



BIBLIOTHECA
UNIV. JAGELL.
CRACOVENSIS

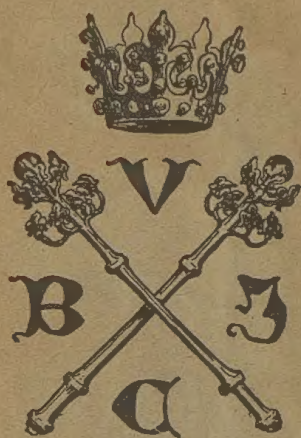
35545

/2

II

Mag. St. Dr.

P



35545

I / 2

772624

500 PLN

Biblioteka Jagiellońska



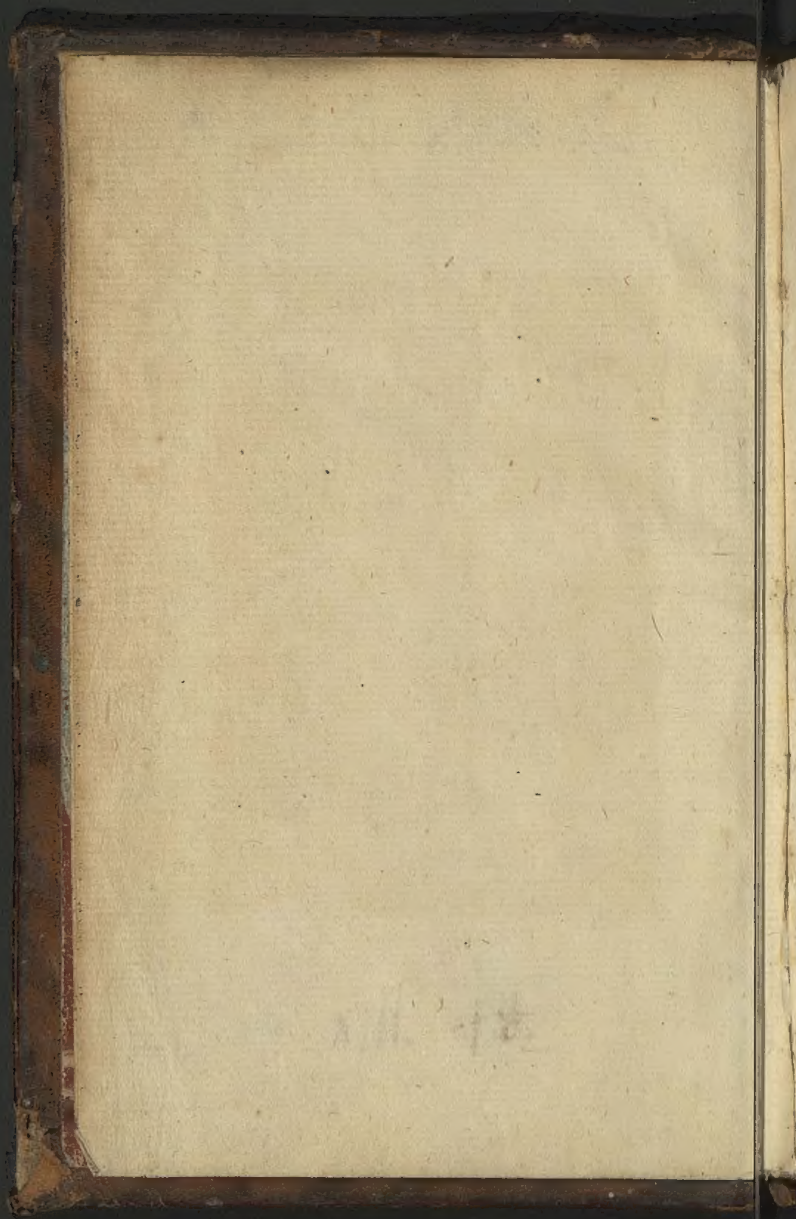
stdr0000403

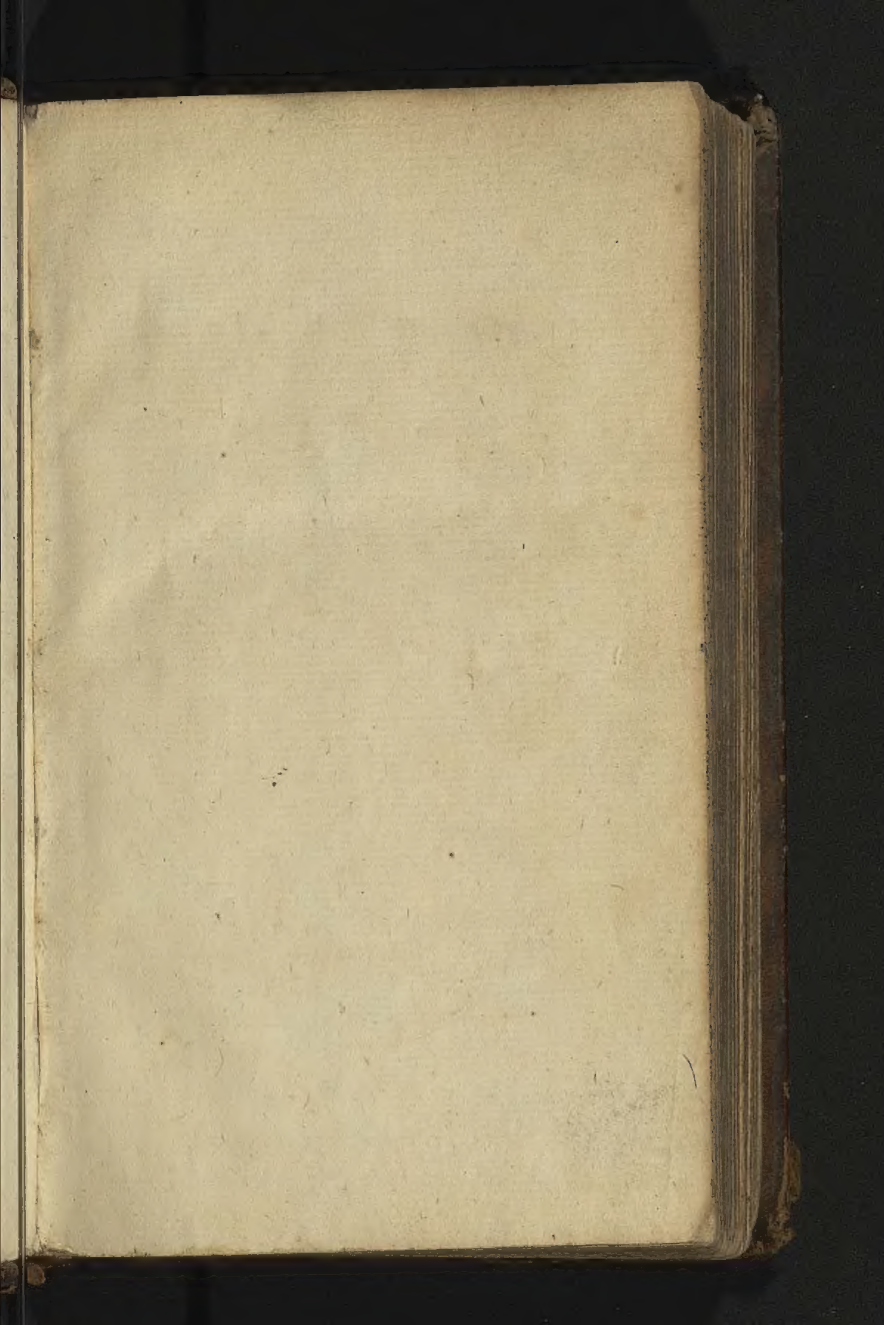
8

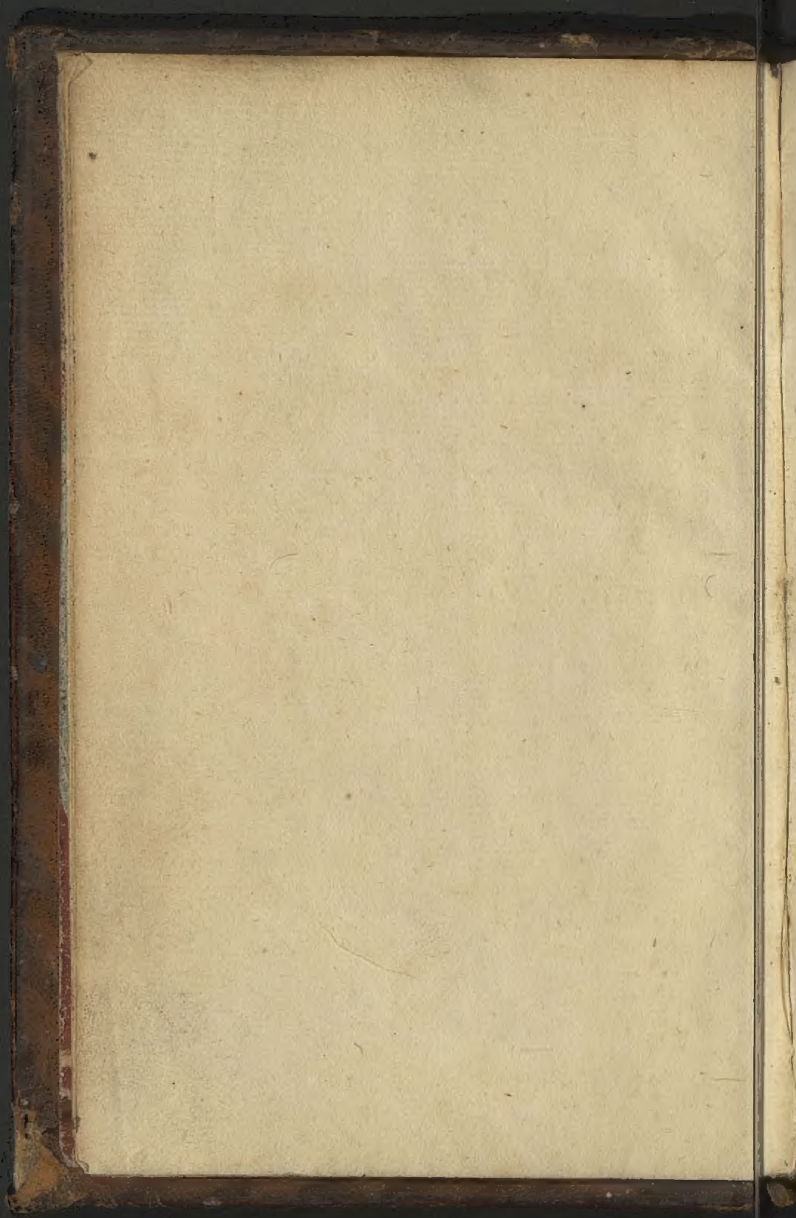
Theol. Fols 1.

XIII. 48.

4. xiii. 4.

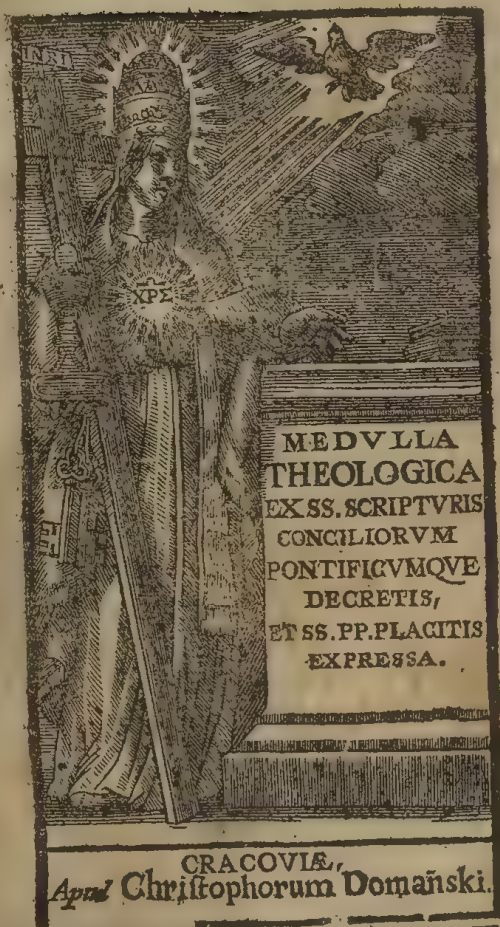






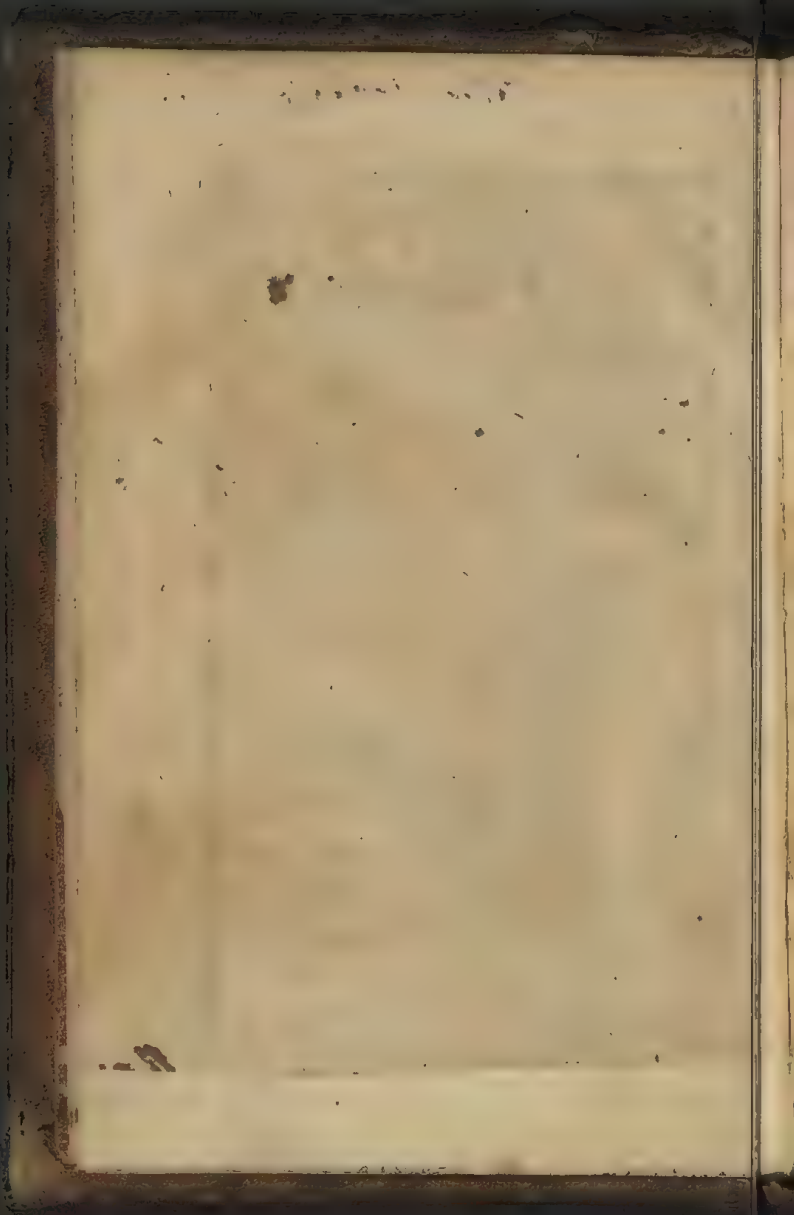
~~Libri~~ 10.

Ex Libris Onuphrii Kom:
malfki Commenſe: Jgote;



Complectens ea quae ad sacramentum

CRACOVIAE, M. DCCIX.



MEDVLLA
THEOLOGICA,
EX SACRIS SCRIPTVRIS
CONCILIORUM PONTIFICUMQUE
DECRETIS,
ET SANCTORVM PATRV
ac Doctorum placitis

AVTHORE
LVDOVICO ABELLY
EPISCOPO RVTHENENSI

Expressa
Ordinatione & Authóritate
ILLVSTRISSIMI & REVERENDISSIMI DOMINI

D. CASIMIRI
à LVBNA

LVBIENSKI
EPISCOPI CHELMENSIS,
Episcopatus Cracoviensis Generalis

ET
Abbatix Czervenensis perpetui
ADMINISTRATORIS.

Tum quoque
REVERENDISSIMI
CAPITVLI CRACOVIENSIS
ad usum sui Seminarij

reimprensa
PARS SECUNDA

Completens ea qua ad Sacramenta & mores pertinent.

CRACOVIAE, M. DCCIX.



APPROBATIO DOCTORVM.


NOs in Sacra Theologia Facultate Parisiensi Doctores Sorbonici, fidem facimus lectum esse, examinatumque a nobis librum, cui titulus est, *Medulla Theologica, &c.* Autore Magistro **LVDOVICO ABELLY**, Doctore Theologo, & Sancti Ludoci Parisius Rectore, nihilque repertum in eo, quod sit Catholica, Apostolica & Romanæ Fidei, ac Doctrinæ, bonisque moribus contrarium. Datum Parisiis die trigesima Septembris, anno Domini 1651.



35.545 T


M. GRANDIN.

R. DV VAL.



P R Æ F A T I O

In posteriorem Medullæ Theologicæ
partem.



EOST explicatas in priori huius
Operis parte veritates illas, quæ
mysteriorum fidei notitiam præfer-
tim spectant, reliqua Theologica
doctrina capita, quæ magis ad praxim acce-
dunt. hæc posteriora exhibentur: atq; in primis,
ea quæ ad Sacramentorum rationem ac disci-
plinam pertinent; quæ cum sint media qua-
dam ad Christi Domini gratiam in nos uberrimè
derivandam divinitus instituta, conveni-
enter post ipsius gratia doctrinam ultimo prio-
ris Partis tractatu traditam, subiungitur The-
ologia Sacramentalis explicatio, in qua de ipsis
Sacramentis tum generatim, tum speciatim,
differitur: ut noverint illi, quibus mysteriorum
tantorum dispensatio credita est, quomodo se
in sacra illa œconomia gerere debeant, & qua
ratione populus fidelis dignè yisdem participare,
plenioresq; ac uberiores illorum fructus in se
percipere possit.

PRÆFATIO.

*Quoniam verò terra super se venientem bē-
bens imbrem. proferens autem spinas ac tribulos,
maledicto proxima est (ut testatur Apostolus)
qui præterea monet, ne in vacuum gratiam Dei
recipiamus, hortaturq; ut exhibeamus nos, sicut
Dei ministros in omni opere bono fructificantes;
idcirco in secundo posterioris huius Partis tra-
ctatu, agitur de ipsis actibus humanis, quibus
unumquique Deo vel morti fructificare potest
(ut loquitur idem Apostolus) investigaturque,
ex quibus fontibus bonitas eorum vel malitia
profluat, ac præsertim prima & præcipua illo-
rum actuum regula, lex scilicet divina, Decalo-
gi præceptis contenta, paulò attentius conside-
ratur: cui subiungitur notitia Ecclesiasticarum
legum ac censurarum; ac demum pro totius
operis veluti coronide, apponitur brevis quadam
Appendix eorum, quæ ad statum Clericalem &
Ecclesiastica Hierarchiæ disciplinam spectant,
quæ in aliis tractatibus explicari commodè non
potuerunt.*

*Cum autem uniuersa hæc Theologia Moralis
& practica, duobus præsertim fundamentis in-
nitatur, ratione scilicet ac autoritate, ratio-
nem quidem optimam ducem, author huius ope-
ris arbitratus est, sed in tanta rerum caligine,
quæ nos undique circumdat, solam haud satis
tutam,*

PRÆFATIO

*veram, ideoq; auctoritatem tanquam certio-
rem, & fidei magis amicam illi adiunxit; imò ple-
rumq; solam sequutus est; ac in primis divinam
sacra Scripturæ faciem ubicumq; Deus illam al-
lucere voluit, tanquam certum & infallibile
medium ad dignoscendum verum à falso, &
prauum à recto, in iis quæ ad Sacramenta &
mores pertinent, adhibuit, iuxta Propheticum
dictum, Lucerna pedibus meis verbum tu-
um, & lumen semitis meis. Exinde Conci-
liorum, summorumq; Pontificum decreta, necnon
Sanctorum Patrum effata, tum in propriis fon-
tibus, tum in ipso iure canonico solenter inquisi-
uit, deniq; Doctorum maxime probatorum re-
sponsa consuluit, ac præ cæteris ipsam Sanctum
Thomam Theologiæ totius apicem observauit,
eiusq; doctrinæ semper adhasit.*

*Et iis quidem, quæ nullam aut per exiguam
difficultatem recipiunt, unius tantum aut alte-
rius probati Doctoris calculum adiecit: in gra-
uioribus verd difficultatibus maximorum & no-
minatissimorum Theologorum sensa euoluit, eo-
rumq; auctoritate stabilivit ea, quæ probabilis-
sima & quoad praxim tutissima ipsi visa sunt;
hæc omnia quanta potuit breuitate, facilitate,
ac perspicuitate præstitit, aut certè præstare
voluit.*

Catey

PRÆFATIO

Ceterum si quid in hac Theologia moralis & practica Synopsi, lectori minus arrideat, hoc ab illo suppliciter postulatur, ut apud se perpendat, difficillimum esse, imò vix possibile unius cuiusq; mentem assequi aut votis obsecundare in tantarum adeo implexarum & arduarum varietate ac multitudine, qua in hoc opusculo tractari debuerunt, eiusq; angustiis limitibus arctari: præterea consideret authorem nihil ex proprio ingenio, cui maxime diffidere debuit, sed omnia & singula vel ex Scripturis sanctis vel ex ipso iure canonico, vel ex probatissimis authoribus protulisse, eaq; insuper nonnisi doctissimorum Virorum iudicio examinata & probata in lucem edidisse, ac demùm sanctæ Catholicæ, Apostolicæ ac Romanæ Ecclesiæ arbitrio & censura, quanta potest animi demissione submittere.





M E D V L L Æ
T H E O L O G I C Æ
P A R S P O S T E R I O R,

*Complectens ea quæ ad Sacramenta & mores
pertinent.*

T R A C T A T V S P R I M V S.

D E S A C R A M E N T I S.



U O D olim per Prophetam pollicitus fuerat Deus Ezech. 36. effusurum se super servos suos & ancillas suas aquam mundam, quâ emundarentur ab omnibus inquinamentis suis, hoc præsertim in Sacramētis à Christo Domino postmodum institutis adimplevit: hæc siquidem sunt veluti vasa quædam sacra, quæ, ut declarat Concilium Tridentinum sess. 7. can. 6. divinum illum gratiæ sanantis & Sanctificantis liquorem in se continent, & ex se diffundunt: hi sunt fontes illi Saluatoris, ex quibus haurire possumus in gaudio aquam viuam, quæ fiat in nobis fons aquæ salientis in vitam æternam. Certè si bonorum illorum, quæ desursum sunt, quæque à Patre luminum descendunt, iusti sumus æstimatores, inter alia innumera nobis cælitus collata, Sacramentorum illorum institutionē, & in ipsis Sacramentis diuinæ charitatis exuberantiam, religioso in primis cultu suspicere, & grato quantum possumus animo suscipere debemus, nec non peculiari studio, diligentia & affectu perdiscendæ huic cæle-

2 DE SACRAMENTIS

sti de Sacramentis doctrinæ incumbere, ut eos decet, quos ministros suos, ac mysteriorum dispensatores Christus Dominus constituere voluit, & à quibus dispensationis illius rationem se aliquando exacturum esse contestatus est.

De ipsis igitur Sacramentis primùm in genere: tum postea in particulari, secundùm ordinem à Sancto Doctore præscriptum, nobis deinceps agendum est.

CAPUT PRIMVM.

De Sacramentis in genere.

SECTIO I.

Quid sit Sacramentum.

1. **NOMEN** Sacramenti duobus præsertim modis apud Sacros scriptores acceptum reperitur. 1. pro re occulta & latente; quo sensu Ephes. 2. dicitur, ut notum nobis faceret Sacramentum voluntatis suæ. Et Sap. 2. Nescierunt Sacramenta Dei: 2. pro ipsius rei latentis & occultæ signo, ut Eph. 5. Sacramentum hoc magnum est ego autem dico in Christo & in Ecclesia: ubi matrimonium ab Apostolo Sacramentum magnum appellatur, quia est signum magnum alicujus rei latentis & occultæ, nempe conjunctionis Christi cum Ecclesia.

In hac autem posteriori acceptione nomen Sacramenti communiter à SS. Patribus & ab ipsa Ecclesia usurpatum est, ad exprimendas sacras quasdam ceremonias ad nostram sanctificationem divinitus institutas, ut ex infra dicendis patebit.

Hoc igitur sensu Sacramentum in Catechismo Concilii Trid. Part. 2. cap. 10. definitur: Res sensibus subjecta, quæ ex Dei institutione Sanctitatis & justitiæ, tum significandæ, tum efficiendæ vim habet.

Dicitur 1. Res sensibus subjecta, seu, ut loquitur S. Doctor. q. 6. art. 2. ad 4. signum sensibile: quia ad suavitatem

Dei

Dei providentiam pertinet, ut per res exteriores, & signa quædam sensibilia ad cognitionem & perceptionem rerum spiritualium & diuinarum veluti manu duceremur: Si enim incorporeus esses, (ut ait Chrysostomus Hom. 38. in Sanct. Matth.) nude ipsa dona incorporea tibi tradidisset: sed quia corpori conjuncta est anima tua, ideo rebus sensibilibus tibi intelligenda traduntur.

Dicitur 2. Ex Dei institutione: Sacramentum enim non est signum naturale aut physicum, sed ex sola Dei voluntate & institutione, cujus solius est instituere signa illa, quæ justitiam & Sanctitatem significare & conferre possint sicut illius solius est Sanctitatem ipsam & justitiam efficere, ut docet S. Thomas. quod tamen non obstat, quin (ut idem S. Doctor asserit p. 3. q. 64. 2.2. art. 3.) Christus Dominus etiam in quantum homo fuerit causa ministerialis principalis ipsorum Sacramentorum, ad eorumque interiores effectus non solum meritorie, sed etiam efficienter in ratione causæ instrumentalis operetur.

Dicitur denique, Sanctitatis & justitiæ tum significandæ, tum efficiendæ vim habere: quibus verbis indicatur Sacramentum esse signum quoddam practicum cujus usu seu applicatione fideles interius ex opere operato Sanctificentur, & exterius veluti Symbolo, seu notâ quâdam ab aliis Gentibus discernantur: quæ omnia ex dicendis plenius & facilius poterunt intelligi.

2. Est autem observandum hac ultimâ definitionis particulâ, Sacramenta legis gratiæ præsertim distingui a Sacramentis legis naturæ & Mosaicæ: quamvis enim essent signa quædam sensibilia ad Sanctitatem & justitiam significandam diuinitus instituta, unde Apostolus dicit Rom. 4. Circumcisionem fuisse Signaculum justitiæ fidei: non tamen illius efficiendæ, & ex opere operato conferendæ vim habebant, ut docet S. Thomas q. 62. a. 6. unde idem Apostolus Gal. 4. illavocat Infirmitas & egena elementa; & S. Aug. lib. 19. contra Faust. cap. 18. Vetera (inquit) Sacramenta promittebant gratiâ, nostra verò eam exhibent.

4 DE SACRAMENTIS

Porro ut rectè obseruat Laymannus libro 5. tractat. 1. capite 2. Meratius tractat. de Sacrament. disp. 1. sect. 1. & alii, ad rationem quoque Sacramenti propriè dicti requiritur, ut perpetuam seu stabilem institutionem ac usum habet, pro statu durantis Ecclesiæ. Ea de causa linguæ igneæ, quæ in diē Pentecostes apparuerunt, item infusio Christi in Apostolos Joan. 20. licet signa fuerint gratiæ invisibilis, ad hominis Sanctificationem, tamen propriè Sacramenta censerì non debent.

SECTIO II.

Virum Sacramenta noua legi consenti rebus & uerbis tanquam materiâ & formâ.

1. **A**D iuvandam humanæ mentis imbecillitatem in percipiendis iis, quæ ad Sacramentorum rationem spectant, Ecclesia diuinitus inspirata certos loquendi modos adinuenit, & ex rerum naturalium similitudine deduxit, per quos ideam quandam, licet aliquatenus imperfectam, veram tamen & certam mysteriorum illorum supernaturalium conciperemus. Sicut igitur cernimus substantias omnes corporeas constare duobus principiis componentibus, materiâ scilicet & formâ; sic ad percipiendam naturam Sacramentorum, duas veluti partes in unoquoque illorum distinguendas esse docuit; unam quæ materiæ, alteram quæ formæ rationem obtineret. Ita expressè declaratur in Concil. Florent. in Decreto Eugenij Papæ, ubi post enumerationem septem Sacramentorum nouæ legis, hæc uerba subiunguntur, Hæc omnia Sacramenta tribus perficiuntur, uidelicet rebus tanquàm materia, uerbis tanquàm forma, & persona ministri.

Est autem obseruandum nomine rerum, quæ dicuntur esse instar materiæ, intelligi id omne quod in Sacramentis indeterminatam habet significationem; nomine uerò uerborum id, per quod illud determinatur: exempli gra-

tiâ in

IN G E N E R E

5

riâ in Baptismo aquâ naturalis se habet instar materiæ: quia (ut docet S. Thomas quæst. 60. art. 6.) Significare potest & ablutionem propter suam humiditatem, & refrigeriû propter suam frigiditatem: sed cum dicitur (ego te baptizo) manifestatur, quod aquâ utimur in Baptismo ad significandam emundationem spiritualem.

Quæres an materia formæ cōjungi debeat, & simul tempore cum illa existere, ut Sacramentum validè conficiatur. Respondetur id ex cujusque Sacramenti naturâ esse dignoscendum. Nam in consecratione Sacramenti Eucharistiæ requiritur, ut eo ipso tempore, quo verba formæ proferuntur: materia præsens sit, hanc enim ut præsentem significat pronomen demonstrativum (hoc, vel hic) quod in formâ ponitur. In Sacramento autem Pœnitentiæ, cû forma non significet applicationem materiæ, sed proferatur per modum judicij, nec in judicio requiratur ut sententia judicis cum rei accusatione tempore conjuncta sit; hinc sit ut in hoc Sacramento non requiratur, ut absolutionis forma cum confessione & aliis actibus pœnitentis, qui materiæ locum tenent, tempore conjungatur. In aliis verò Sacramentis quæ in actione aliqua transeunte consistunt, & quorum forma applicationem ipsius materiæ significat: quamvis aliqui Doctores arbitrentur ad illorum validitatem satis esse, ut moralis aliqua conjunctio inter materiam & formam reperiatur, ideoque validum, verbi gratiâ, fore Baptismum, si statim post ablutionem verba formæ proferantur, aut post formæ prolationem ablutio sequatur; certior tamen & tuitior in praxi est aliorum omnium Doctorum sententia, quia asserunt materiam ac formam simul reipsâ debere conjungi, itaut simul tempore, materia Sacramenti applicetur, & verba formæ proferantur; aut saltem priusquam materiæ applicatio finiatur, formæ prolatio inchoetur, vel vice versâ. Ita glossa in cap. (detrahet) causa 1. quæst. 1. Joan. Major. Richardus, Scotus, Paludanus, Sylvestre, Navarrus, & alij quos citat, & qui.

6 DE SACRAMENTIS.

quibus subscribit Vivaldus in Candelabro aureo 1. part. tit.
1. num. 15.

3. Cæterum ad faciliorem intelligentiam eorum, quæ de unoquoque Sacramento in particulari dicenda sunt, Theologi communiter duplicem distinguere solent materiam in Sacramentis, saltem in ijs, quæ in usu seu actione transeunte consistunt qualia sunt omnia novæ legis Sacramenta, præter Sanctissimam Eucharistiam, ut suo loco explicabitur) remotam scilicet & propinquam Materia remota dicitur res illa, circa quam actio Sacramenti exercetur, ut aqua naturalis in Baptismo. oleum balsamo mixtum in Confirmatione, &c. Materia verò propinqua dicitur ipse actus, seu usus illius rei sensibilis, puta ablutio.

SECTIO III.

Utrum ad conficiendâ Sacramenta determinata res ac determinata verba requirantur.

1. **A**D propositam quæstionem communis Theologorum responso est affirmativa, nimirum, suppositâ institutione Sacramentorum novæ legis divinitus facta, ad validam illorum consecrationem, res easdem & eadem verba requiri determinatè secundum ipsius Christi Domini institutionis voluntatem. Ratio est; quia, cum Sacramentum confici nequeat, nisi rebus illis & verbis, quæ ex institutione Dei gratiam Sanctificantem significare ac efficere possunt (ut constat ex dictis sectione primâ) si Deus significationem illam & efficaciam certis tantum & determinatis rebus, certis item & determinatis verbis imposuit; sequitur quod non nisi rebus & verbis illis à Deo determinatis Sacramentum confici possit. Ita argumentatur S. Doctor quæst. 60. art. 5. & 7.

Quod confirmari potest ex eo quod Concilium Tridentinum sess. 21. capite 2. declarat Ecclesiam posse circa Sacramentorum dispensationem statuere vel mutare ea quæ susci-

suscipientium utilitati, & ipsorum Sacramentorum venerationi, pro rerum, temporum ac locorum varietate magis expedire judicaverit, saluâ tamen illorum substantiâ. Quibus verbis significat non esse in Ecclesia potestatem immutandi ea, quæ ad Sacramentorum substantiam pertinent; sed esse prorsus necessarium retinere omnia illa, quæ ex divina institutione determinata sunt: unde etiam S. August. lib. 8. cont. Don. capite 25. Certa sunt, inquit, Verba Evangelica, sine quibus non potest Baptismus consecrari: & libro 20. cont. Faust. capite 13. Noster calix & Panis certâ cōsecratione mysticus, sit nobis corpus Christi.

2. Est autem observandum, determinationē illam materiæ & formæ, seu rerum & verborum, non esse æqualem & ejusdem rationis in omnibus Sacramentis novæ legis. Quod enim spectat ad materiam, determinatio illius petenda est præsertim ex aptitudine ad usum ipsius Sacramenti secundum institutionem divinam; unde fit ut aqua congelata, quamvis ejusdem speciei sit sum liquidâ, non est tamen materia Baptismi sufficiens; quia non est apta ad corporale ablutionem. Contrario in Sacramento poenitentiae quilibet dolor de peccatis ex supernaturali aliquo motivo elicitus, licet non ejusdem speciei, sufficit ad illius Sacramenti validitatem: quia scilicet dolor ille quocunque ex motivo supernaturali elicitus, ac proinde cuiuscunque sit speciei, est dispositio sufficiens ex parte poenitentis confitentis ad absolutionem peccatorum recipiendam, ut infra suo loco explicabitur.

Quod verò spectat ad formam; cum reliquis sex Sacramentis certa quædam & determinata verba ore prolata requirantur, in Matrimonio signa vel nutus ad consensû de præsentī exprimendum verborum loco substitui possunt, ut suo loco dicetur.

In aliis etiam Sacramentis, quæ certa verba ore prolata requirunt, determinatio verborum illorum desumenda non est ex qualitate soni syllabarumque quibus illa constant, sed ex significatione: ita ut eadem determinatè ver-

8 DE SACRAMENTIS.

ba censeantur, quorum eadem est significatio, ut docet S. Thomas citato art. 7. in resp. ad 1.

3. Quæres 1. Undenam scire possimus quænam sint illæ res determinatæ, verba item determinata, ad validam Sacramentorum confectiorem ex divina institutione necessariò requiruntur? Respondetur id constare, partim ex Sacris scripturis, partim ex traditione divina, quam ex ipsius Ecclesiæ vel expressâ declaratione, vel continua praxi discimus; unde S. Dionysius lib. de Eccle. Hier. capite 1. sic loquitur: Primi duces Sacerdotalis muneris visibilibus signis cælestia Sacramenta texuerunt, & partim scriptis, partim non scriptis institutionibus nobis tradiderunt. Quid autem scriptura vel traditio de propria ipsorum Sacramentorum materia & forma doceat, explicabitur, cum de unoquoque illorum in particulari agetur.

Quæres 2. quænam mutatio in rebus illis & verbis divinitus determinatis Sacramentorum validitatem impediat? Respondetur mutationem quæcumque in rebus illis, aut verbis, seu in materia aut forma, si substantialis sit, Sacramentum irritum & invalidum reddere sin verò tantum accidentalis, validè quidem, sed tamen illicitè confici Sacramentum, nisi necessitas aut alia legitima causa excuset. Ita S. Thom. citatâ quæst. 6. art. 2. & communiter alij.

Tunc autem materiæ Sacramentorū mutatio substantialis censetur, quando tanta est, ut secundum communem usum & æstimationem hominum, differat ratione & appellatione à materia, quam Christus præscripsit, & Ecclesia usurpat; sive differentia illa sit specifica, sive non sit, ut rectè docet Suares disp. 2. de Sacra. ser. 4. exempli gratiâ, farinacea massa nondum pista & igne cocta, non est apta materia ad conficiendum Eucharistiæ Sacramentum; quia secundum communem usum & æstimationem hominum, non est panis, sive eandem specie formam physicam cum ipso pane habeat, sive non.

4. Contrariâ ratione, mutatio illa materiæ censetur accidentalis.

accidentalis, si materia secundum communem usum & æstimationem eadem sit, licet qualitas fortasse aliqua illi desit, quæ ex præcepti Ecclesiastici necessitate alias requiratur, puta si panis ille sit alter, fermentatus, &c.

Similiter formæ Sacramentorum mutatio illa substantialis censeri debet, cum tanta est, ut communi hominum judicio non retineat eum sensum, quem habet forma à Christo præscripta: quod si sensum illum retineat, qualiscunque mutatio fiat, accidentalis tantum est. Ita S. Thomas citato, art. 8.

Ex quo intelligitur mutationem formæ fore tantum accidentalem: exempli gratiâ, si sit solius idiomatis; ut si quis baptizet vel consecret lingua vulgari vel græca: si fiat aliqua verborum transpositio, oratione eundem sensum retinente: si vox aliqua detrahatur, quæ non pertineat ad substantiam formæ: aut si verbum aliquod addatur, quod tamen illius sensum non evertat: Item si consveta formæ verba mutantur in alia synonyma, dicuntur autem synonyma, quæ idem, non quomodocunque, sed eodem modo, idque tam explicitè & distinctè significant: si denique verba formæ corruptè proferantur, ita nihilominus ut tota illa oratio corruptis dictionibus constans habitâ ratione materiæ, cui applicatur, & aliarum circumstantiarum, juxta communem hominum concipiendi modum, eundem audientium animis sensum generet. In his omnibus & similibus casibus mutatio formæ censetur esse tantummodò accidentalis, ut docet S. Thomas quæst. 60 art. 7. ad 3. & post illum Paludanus, Scotus & alij, quos citat & sequitur Laymanus tract. 1. de Sacram. in communi, cap. 4. Hæc

autem mutatio accidentalis, quamvis si adverten-

ter & sine ulla rationabili causâ fiat, ministrum

peccati reum efficiat, ipsius tamen Sacra-

menti validitatem

non impedit.

DE SACRAMENTIS.

SECTIO IV.

Virum, & quâ ratione Sacramenta novæ legis gratiam conferant.

1. Quod spectat ad primam quæstionis propositæ partem certum est ex fide novæ legis Sacramenta gratiam conferre, quocunque modo illam conferant. Huic veritati oppositus olim fuit error Massilianorum, qui teste S. Epiphonio hæres. 80. & S. August. lib. de hæres. cap. 57. viam Sanctificandi non tribuebant Sacramentis, sed solis precibus: à quo errore non longè absunt nostri temporis Hæretici, qui (ut observat Bellarminus tom. 3. lib. 2. cap. 2.) gratiam, quæ in Sacramentorum susceptione recipitur; non eorum efficaciam aut virtuti, sed soli suscipientium fidei ascribunt.

Refellitur hic error, & veritas nostræ fidei probatur 1. ex scripturâ, cujus testimoniis variis expressè constat Baptismum, Pœnitentiam, Eucharistiam. Ordinem, & Exoremam Vnctionem gratiam conferre: Vnde sequitur & alia Sacramenta eundem effectum habere, cum horum & illorum sit par ratio.

De Baptismo constat ex his verbis S. Joan. 2. Nisi quis renatus fuerit ex aquâ & Spiritu Sancto, &c. quibus regeneratio spiritualis, quæ per gratiam fit, aquæ Baptismali tanquam causæ tribuitur.

De Pœnitentiâ S. Joan. 20. Quorum remiseritis peccata, remittentur eis: quibus significatur (ut declarat Concil. Trident. sess. 14. cap. 2. & 9.) Sacerdotes in Sacramento Pœnitentiæ per absolutionem verè peccata remittere, ac proinde gratiam conferre.

De Eucharistiâ S. Joan. 6. Qui manducat me, & bibe vivet propter me, virâ scilicet gratiæ.

De Ordine 2. ad Timoth. 1. Admoneo te ut reluscites gratiam quæ est in te per impositionem manuum mearum.

Dei

I N G E N E R E. II

De Extrema Unctione denique S. Jacob. 5. Ungentes eum oleo in nomine Domini, &c. si in peccatis sit remittentur ei: Vbi declaratur vis hujus Sacramenti ad peccata remittenda, proindeque ad gratiam conferendam.

Probat 2. ex Concil. Florent. in decreto Eugenii, & Tridentino sess. 7. cap. 6. ubi expressè definitur, Gratiam conferri per novæ legis Sacramenta semper & omnibus, quantum est ex parte Dei, si ritè ea suscipiant.

Probat 3. ex S. August. in Psal. 37. expressè asserente Sacramenta novi testamenti dare salutem. Et S. Chrys. dicente hom. 60. ad pop. Deum per visibilia signa (Sacramenta scilicet) invisibilem largiri virtutem.

Quod spectat ad secundam partem propositæ quæstionis, certum est etiam ex fide Sacramenta novæ legis gratiam producere & conferre, non solum in quantum si suscipientes ad aliquem actum fidei, aut alium pium affectum objectivè excitant, ut dicunt Hæretici; sed propria virtute & efficaciam non quidem principaliter (quod solius Dei proprium est) sed instrumentaliter, & (ut loquuntur Doctores) ex opere operato.

Ut hæc veritas facilius intelligatur, observandum est gratiam conferri ex opere operantis in aliquo Sacramento idem esse, atque conferri intuitu meriti ipsius operantis, seu illius qui est conficiens, vel administrans Sacramentum, aut illud suscipiens. Ex opere autem operato gratiam conferri idem esse, ac conferri gratiam præcisè vi ipsius operis operati, id est facti, prout juxta divinam institutionem faciendum est.

His observatis, veritas nostræ assertionis probatur & error oppositus refellitur 1. auctoritate scripturarum, quæ suprâ relatæ sunt, ex quibus satis apertè colligitur Sacramenta efficaciam aliquam & virtutem sibi propriam, proindeque ex opere operato remissionem peccatorum & gratiam conferre.

Probat 2. auctoritate Concil. Trid. sess. 7. cap. 8. Si quis

12 DE SACRAMENTIS

quis dixerit per novæ legis Sacramentū non conferri gratiam ex opere operato, anathemasis.

Probat 3. auctoritate S. Augustini lib. 19. cont. Faust. c. 11. ubi dicit vim Sacramentorum esse inenarrabilem, & cap. 16. Sacramenta novæ legis plurimum à legalibus distare & esse virtute majora & utilitate potiora. Atqui virtus Sacramentorū novæ legis nec esset inenarrabilis, nec major aut potior virtute Sacramentorum antiquæ legis, si eo tantum modo gratiam conferrent, quo asserunt. Hæretici. Itē S. Cypriani serm. de Cœna Dom. ubi dicit: Sacramētis inesse æternæ vitæ effectum. Et S. Bernardi in serm. de eadem Cœnâ Dom. Si quis vestrum (inquit) non tam Sapē modò, nec tam acerbos sentit iracundiæ motus, invidiæ, luxuriæ, aut carcerorum hujusmodi; gratias agat corpori & sanguini Domini, quoniam virtus Sacramenti operatur in eo.

Addimus Innocentium III. summum Pontificem qui lib. 3. de mysteriis missæ cap. 5. dicit Missæ sacrificiū conferre gratiam, licet per malos ministros; quia, etiamsi opus operans fortasse sit immundum ex parte ministri, at tamen opus operatū est semper mundum respectu Dei.

4. Quærent Theologi, utrum Sacramenta novæ legis moraliter tantūm, an etiam physicè gratiam producant?

Respondetur 1. certum esse Sacramenta novæ legis semper esse causas morales gratiæ, quæ ex opere operato confertur dignè suscipientibus; si quidem ad gratiam illam producendam & suscipientibus largiendam movent ipsi Deum gratiæ omnis authorem & largitorem? qui ideo gratiam illam tunc vult conferre, quia Sacramentum rectè perceptum & debite susceptum est. Sunt autem causæ morales non quidem principales, sed tantum instrumentales tum quia sic vocantur à Concil. Trident. sess. 6. cap. 7. tum quia causa moralis principalis ipsius gratiæ est Passio Christi Domini (ut ibidem dicitur) in cujus solummodo virtute Sacramenta hunc suum effectum attingunt.

Respondetur 2. probabilissimum esse Sacramenta novæ legis

legis non tantum moraliter, sed etiam physice gratiam producere. Ita Cajetanus, Alanus Cardinalis, & plures alij, quos citat & sequitur Suares dis. 9. de Sacram. serm. 2. Quibus etiam favere videtur S. Doctor quaest. 61. art. 1. 2. & 3. Et SS. Patres id satis aperte innuere videntur, cum modum illum, quo Sacramenta gratiam producant, admirabilem aut inexplicabilem esse dicunt: ut S. Cyrillus Alexand lib. 4. in S. Joan. ubi de Sacramentorum effectu loquens: Quomodo autem (inquit) id fiat, nec mente intelligere, nec lingua dicere possumus, sed silentio atque firma fide suscipimus: Et S. August. tract. 80. in Joan. Unde (inquit) tanta virtus aquae, ut corpus tangat, & cor abluat? Atqui virtus illa Sacramentorum nec tanta esset, nec ineffabilis, aut incomprehensibilis, dici deberet, si moraliter tantam gratiam produceret; cum haec moralis efficientia facile intelligi & explicari posset. S. Item Leo Papa serm. 5. de Nativit. asserit Virtutem Altissimi, quae fecit ut Maria pareret Salvatorem, facere quoque ut regeneret unda credentem: Atqui Beatissima Virgo non solum moraliter, sed etiam physice ad Incarnationem Christi Domini concurrat: Ergo, &c.

Hinc obiter colliges quanta sit Sacramentorum novae legis excellentia & dignitas, quanta virtus & efficacia illis insit; proutque quanti à nobis illa aestimari, quae reverentiam tractari & suscipi oporteat, & quantae Deo optimo maximo, illorum auctori & largitori gratiae debeantur.

S E C T I O V.

Quam gratiam Sacramenta nova legis conferant

1. Dicendum 1. certum esse, ut ex antedicta patet, Sacramenta omnia novae legis conferre gratiam Sanctificantem, sive primam, ut Baptismus & Poenitentia; sive illius augmentum, ut reliqua Sacramenta; de quibus suis locis fusius agetur.

Dicen-

14 DE SACRAMENTIS.

Dicendum 2. Sacramenta novæ legis præter gratiam Sanctificantem, conferre quoque virtutum supernaturalium habitus & dona Spiritus Sancti, sive illorum habituum & donorum augmentum. Id constat tum ex Concil. Trident. sess. 6. cap. 7. asserente justificationem non esse solum peccatorum remissionem sed Sanctificationem & renovationem interioris hominis per susceptionem gratiæ & donorum; & in ipsa justificatione cum remissione peccatorum simul infundi fidem, spem & charitatem: cujus quidem justificationis causam instrumentalem dicit esse Baptismi Sacramentum: tum etiam ex eo quod juxta communem & certam Theologorum doctrinam, gratiæ Sanctificantis infusionem perpetuò comitatur habituum illorum & donorum infusio, ut in priori hujus operis parte, tractatu de gratiâ explicatum est.

Dicendum 3. præter gratiam Sanctificantem, dona, & virtutes Sacramenta novæ legis conferre quædam actualis gratiæ auxilia conducentia ad consequendos proprios fines, ob quos ipsa Sacramenta instituta sunt. Ita S. Thomas quæst. 62. art. 2. ubi expressis verbis dicit, Gratiam Sacramentalem addere supra gratiam communiter dictâ, & super virtutes & dona. quoddam divinum auxilium ad consequendum Sacramenti finem.

Et certè nisi hoc verum esset, frustrâ tot Sacramenta instituta forent, eundem siquidem effectum haberent, ad quem unum illorum abundè sufficeret.

2. Quæres 1. quanam sint illa specialia gratiæ auxilia, quæ à Sacramentis novæ legis conferuntur?

Responderetur illa esse, quæ in Concilio Flor. sess. 7. can. 7. in decreto Eugenij Papæ enumerantur his verbis: Per Baptismum spiritualiter renascimur: Per Confirmationem augemur in gratia, & roboramur in fide: renati autem & roborati nutrimur divina Eucharistiæ alimonia: Quod si per peccatum a graditudine incurrimus animæ, per Pœnitentiam spiritualiter sanamur: spiritualiter & corporaliter, prout animæ expedit, per Extremam Unctionem: per Ordinem

IN GENERE IS

Etiam Vero Ecclesia gubernatur & multiplicatur spiritualiter: per Matrimonium augetur corporaliter. Quæ quidem omnia distinctius & facilius intelligatur ex ijs, quæ infra de unoquoque Sacramento in particulari dicenda sunt.

2. Quæres 2. utrum Sacramenta gratiam Sanctificantem
& prædicta auxilia conferant omnibus suscipientibus?

Respondetur erratum esse ex fide ac in Concilio Tridentino definitum. sess. 7. can. 7. gratiam Sanctificantem per Sacramenta novæ legis, quantum ex parte Dei, semper & omnibus ea dignè suscipientibus conferri. Quod autem spectat ad illa specialia auxilia, dicendum est illa tribui omnibus, qui gratiam ipsam Sanctificantem ex Sacramentis dignè susceptis recipiunt: dispositio enim illa quæ sufficit ad recipiendum primum Sacramenti effectum, qui est gratia ipsa Sanctificans, sufficit etiam ad secundarium, qui in istis actualibus auxiliis consistit. Tribuuntur autem specialia illa auxilia non statim atque Sacramentum recipitur, sed ijs temporibus & occasionibus quibus aptum & conveniens videtur illi, qui est ut ait Propheta Psalm. 9. Adjutor in opportunitatibus in tribulatione, ut fusius explicat Gammachæus ad quaest. 62. cap. 1. Ex qua doctrina sequitur (quod valde notandum est) nulla ejusmodi auxilia ex opere operato unquam illis tribui, qui ob defectum dispositionis ex Sacramento indignè susceperunt gratiam Sanctificantem nunquam recipiunt: cum gratia illa sit primum Sacramenti effectus, in quo reliqui veluti radican-
tur.

Quæres 3. utrum Sacramenta novæ legis æquale semper gratiam conferant?

Respondetur quæstionem illam in duplici sensu accipi
posse: 1. an diversa Sacramenta, verbi gratiâ Baptismus &
Eucharistia, æqualem conferant gratiam: & dicendum est
conferre inæqualem cum probabilissimum sit Deum vo-
uisse per Sacramenta perfectiora & digniora cæteris pa-
ribus majorem & uberiorem gratiam conferre: est autem
sente, & in Concilio Tridentino definitum sess. 7. can. 7.
Sacramenta quonia non esse inter se æqualia, sed alia alijs
digni.

16 DE SACRAMENTIS.

digniora esse & excellentiora: Vnde infertur Sanctissimæ Eucharistiæ Sacramentum maiorem & uberiolem præ alijs Sacramentis conferre gratiam: cum omnium dignissimū & præstantissimum sit, ut satis indicat Concilium Tridentinum sess. 13 capite 1. & seq. & multiplici ratione probat Sanctus Doctor quæst. 65 art. 3. Vbi etiam secundum dignitatis locum tribuit Ordini, tertium Cōfirmationi, quartum Baptismo, quintum Extremæ Vnctioni, sextum Pœnitentiæ, & septimū Matrimonio.

2. Proposita quæstio intelligi potest, utrū unum & idem Sacramentum æqualem omnibus illud suscipientibus conferat gratiam: Et dicendum est eò maiorem conferre, non modò ex opere operantis, sed etiam ex opere operato, quò perfectius ad illud disponuntur. Quod constat tum ex Cōcilio Tridentino sess. 6 capite 7. ubi loquens de adulatorum justificatione, cuius instrumentalem causā dicit esse Baptismum, expressè asserit illos iustitiam recipere secundum propriam cuiusque dispositionem & cooperationem: Tum ex autoritate S. Doctoris, ad quæst. 62. cap. 2. S. Bonaventuræ, & aliorum, quos citat & quibus subscribit Gammachæus: Tum etiam ex eo quòd ad suavem Dei providentiam pertinere videatur, ut melius & perfectius dispositis maiora & uberiora gratiæ suæ munera largiatur.

4. Hæc autem melior & perfectior dispositio consistit præsertim in maiori perfectione, intensione, continuatione & multiplicatione actuum fidei, spei, charitatis, religionis &c. qui in ordine ad Sacramenti suscepcionem eliciuntur: sive tunc eliciantur cum Sacramentum suscipitur; sive antea in ordine ad illud elicti fuerint: Ex quibus tamē videntur cæteris paribus melius disponere actus illi, qui eo tempore exercentur, quo Sacramentum actu suscipitur.

Dices inde sequi gratiam illam uberiolem, quæ melius dispositis tribuitur, fore ex opere operantis, cum detur intuitu meriti ipsius suscipientis.

I N G E R E R E.

27

Respondetur actus illos, per quos homo ad Sacramentum aliquod suscipiendum disponitur, spectari posse duobus modis: 1. prout sunt ex se alicujus gratiæ meritorij: 2. prout passivè disponunt subjectum suum, & magis aptum reddunt ad effectum Sacramenti recipiendum. Et sic duplex illis respondet gratia: si spectentur priori modo, gratiam merentur ex opere operantis; si posteriori, reddunt hominem aptum ad majorem gratiam Sacramentalem ex opere operato recipiendam.

Instabis, Sacramenta agere necessariò ergo æqualiter.

Respondetur verum esse, si subjecta sint æqualiter disposita; falsum verò, si inæqualiter: sicut sol æqualiter undequaque lumen suum diffundit, quod tamen maximè inæqualiter in corporibus inferioribus recipitur; aliter siquidem in diaphano, aliter in opaco, aliter in stellis, aliter in luto & lapidibus impolitis.

S E C T I O VI.

Utrum per aliqua Sacramèta imprimatur character.

Nomine characteris intelligitur signum quoddam spirituale, quod animæ per quædam Sacramenta imprimitur, de quo.

Dicendum 1. ejusmodi characterem verè imprimi animæ per susceptionem quorundam Sacramentorum. Ita sanctus Thomas & communiter omnes, estque de fide ac in Concilio Florent. & Trident. definitum, ut infra dicetur.

Probatur 1. ex capite 1. ad Ephes. In quo & credentes signati estis, ubi Apostolus loquitur de signaculo spirituali quod accipitur in Baptismo, prout hunc locum exponunt Chrysost. Hieron. & alij apud Bellaminum tom. 5. lib. 2. cap. 20. Item 2. Corinth. 1. ubi Apostolus de Confirmationis Sacramento loquens, Vnctioni illius signaculum conjungit: Vixit nos Deus, & signavit nos.

Probatur 2. ex Sancto Ambros. libro 1. de Spiritu Sancto:

15 DE SACRAMENTIS.

1. Spiritu signamur, inquit, ut splendorem atque imaginem ejus tenere possimus, quod est utique spirituale signaculum: Et Sanctus August. serm. de gestis cum Emeseo capite 6. ubi loquens de Baptismo: Iste, inquit, est character Imperatoris mei; de isto characterе militibus suis, vel potius comitibus suis, ut hunc imprimerent eis, quos congregabant castris ejus, præcepit dicens: Ite, baptizate omnes gentes in nomine Patris. &c.

Dicendum 2. Characterem illam esse indelebilem, nec ullis peccatis posse obliterari; ac proinde Sacramenta quæ illum imprimaunt, iterari non posse Ita Sanctus Thomas art. 5. Et expressè definitum est in Concilio Florent, in decreto Eugenij, & in Tridentino sess. 7. can. 9. Et antè præfata Concilia id ipsum docuerunt SS. Patres, ut S. Cyril. Hierosol præfat. in catecheses ubi Baptismi Sacramentum per effectus definiens, dicit esse signaculum Sanctum & indelebile. & S. August. libro 2. cap. 13. cont. Epist. P. Meniani, loquens de Baptismo & Ordine, dicit Sacramenta illa non minus inhærere apostatis, quàm corporaliter notam Imperatoris militibus fugitivis; ideòque illa non esse iteranda, dum Apostatæ redeunt ad Ecclesiam.

Docet autem S. Thomas in resp. 3. characterem illum manere etiam post hanc vitam, non solum in animabus beatorum, sed etiam damnatorum, in illis quidem ad majorem ornatum & splendorem, in istis verò ad majorem ignominiam & confusionem.

Dicendum 3. tria tantum Sacramenta imprimere characterem, Baptismum scilicet, Confirmationem, & Ordinem. Ita S. Doctor: & constat ex Concilio Florent. in eodem decreto Eug. & Tridentino sess. 7. can. 9. & etiam e praxi continuâ totius Ecclesiæ, quæ tria illa Sacramenta iterari non posse, alia verò quatuor iterari posse apertè demonstrat: cujus quidem discriminis alia sufficiens cautela afferri non potest, nisi quod tria illa imprimant characterem, reliqua verò non imprimant, ut fute explicat Bellarminus lib. 2. de Sacra. cap. 22.

Quæ.

I N G E N E R E. 19

Quærunť Theologi quid sit propriè character ille Sacramentalis : Omiffis varijs super hac re Doctorum ſententijs, omnium-probabiliffimè loquuntur illi, qui juxta doctrinã S. Thomæ q. 63. 1. 2. & 3. afferunt characterem illum eſſe qualitatem quandam ſpiritualem ſupernaturale, quæ tria præſertim efficit in anima, cui imprimitur. Primum eſt, quòd conferat quandam poteſtatem ſpiritualem ad ea peragenda quæ ad cultum divinum ſpectant : quæ quidem poteſtas eſt vel paſſiva ut in Baptiſmo, per cujus characterem redditur homo idoneus ad alia Sacramenta licitè & validè ſuſcipienda ; vel activa, ut in Ordine & Confirmatione : per Ordinem enim efficitur homo idoneus ad Sacramenta alijs miniſtranda ; per Confirmationem verò ad fidem profitendam. Secundum eſt, quòd hominem Chriſto Domino configuret, à quo tanquam ſummo ſacerdote derivatur omnis poteſtas ſpiritualis, & ideo, qui character aliquo Sacramentali inſigniti ſunt, Chriſto Domino ſimiliores efficiuntur præ alijs, qui ſimili characterẽ non ſunt inſigniti Tertium denique eſt, quòd conſignet hominem, eumque ab alijs ſecernat, qui ejuſmodi characterem non receperunt ; ita ut (verbi gratia) illi qui characterẽ ſacerdotali præditi ſunt, quovis in loco vel ſtatu reperiantur, per totam æternitatem ut tales agnoſci poterunt & ab alijs diſtingui, quæ omnia fuſius explicata apud eundẽ Bellarminum cap. 19. videri poſſunt.

S E C T I O VII.

*Quia ſi numerus, & quæ neceſſarias Sacramentorum
novæ legis.*

1. C Ertum eſt ex fide ſeptem eſſe Sacramenta novæ legis, nec plura, nec pauciora : ſcilicet Baptiſmum Confirmationem, Euchariftiam, Poenitentiam, Extremam Unctionem, Ordinem, & Matrimonium. Ita expreſſè definitum habetur in Concil. Florent. in decret. Eug. & in Concil. Trident. ſeſſ. 7. can. 1.

Plura nullus unquã hæreticus agnovit, pauciora multi,
præ-

20 DE SACRAMENTIS.

præsertim recentiores, qui cùm in eo solummodò inter se conveniant quòd veritati adversentur, circa ipsorum tamè Sacramentorum numerum maximè ab invicem discrepant, & distrahuntur in varios & multiplices errores: Alij siquidem unum tantummodò Sacramentum esse contendunt: alij duo; alij tria recipiunt, nec tamen eodem modo: Quidam enim Baptismum, Eucharistiam, & Pœnitentiam inter Sacramenta solummodò numerant. Alij Pœnitentia loco Matrimonium: alij Ordinationem substituunt: quæ omnia fusiùs apud Bellarminum lib. 2. de Sacra. cap. 23. explicata reperiuntur. Verùm falsitas istorum dogmatum hæreticorum, & nostræ fidei veritas constat ex supradictorum Conciliorum, adeòque rotius Ecclesiæ auctoritate, quæ hunc septenarium Sacramentorum numerum definit, erroresque omnes oppositos proscripsit: & plenius adhuc constabit ex iis quæ dicenda sunt, cùm de unoquoque Sacramento in particulari agetur.

2. Quod spectat ad necessitatem Sacramentorum novæ legis, certum est absolute loquendo, illorum institutioni ad salutem hominum non fuisse necessariam, cùm Deus sine ullis Sacramentis, sive in statu naturæ lapsæ, sive in quocunque alio, potuerit per alia media homines ad salutem consequendam efficaciter juvare. At verò supposita institutione Sacramentorum in statu naturæ lapsa divinitus factâ, dicendum est quædam Sacramenta necessaria esse necessitate mediij, quædam solummodò necessitate præcepti, in quibusdam neutram reperiri necessitatem, in alijs utramque.

In primis enim Baptismi Sacramentum respectu infan-
tium solâ necessitate mediij necessarium est, cùm nullum aliud ad salutem consequendam medium ipsis suppetat. Idem etiam Baptismi sicut & Pœnitentiæ Sacramentum, si re vel in voto susceptum, necessitate tùm mediij, tùm præcepti necessarium est respectu adultorum, qui vel peccatum originale contraxerunt, vel post illud in Baptismo remissum, mortale aliquod actuale peccatum commiserunt

Eucha-

Eucharistia quoad realem susceptionem, soliùs præcepti necessitate necessaria est. Ordo & Matrimonium quamvis ad bonum commune totius Ecclesiæ maximè requirantur, ad salutem tamen uniuscuiusque fidelium nullam neque medij, neque præcepti necessitatem inierunt.

Quomodò autem ista intelligi debeant; & quæ sit etiã Confirmationis & Extremæ-Vnctionis necessitas, infra suis locis explicabitur.

SECTIO VIII.

Quis sit minister Sacramentorum nova legis, & quæ in illo requirantur ad validam illorum administrationem.

1. Supponimus ex S. Doctore quæst. 64. art. 3. Christum Dominum in Sacramentis dupliciter operari: 1. quatenùs Deus est, per potestatem supremæ & omnimodæ authoritatis. 2. quatenùs homo est, per potestatem ministerij principalis, ratione cujus Sacramenta ipsa instituit, & ad eorum effectus concurrit, tum ut causa moralis meritoria principalis, tum ut causa iustrumentalis divinitati per unionem hypostaticam conjuncta: sicque primarius & præcipuus cuiusque Sacramenti minister est ipse Christus Dominus; unde Sancti Joannis cap. 1. de illo dicitur. Hic est qui baptizat. Hoc præsupposito.

Dicendum 1. Christum Dominum alios sub se Sacramentorum suorum ministros instituisse, qui quidem secundum legem ordinariam debent esse homines viatores. Ita S. Thomas art. 7. Et constat ex variis Scripturæ testimoniis. 1. Corinth. 4. Sic nos existimet homo ut ministros Christi, & dispensatores mysteriorum, &c. Ephes. 4. Ipse dedit quosdam quidem Apostolos, quosdam autem Prophetas, quosdam Pastores & Doctores, Hebræor. 10. Omnis Pontifex ex hominibus assumptus pro hominibus constituitur in iis quæ sunt ad Deum, &c. qui condocere possit

22 DE SACRAMENTIS.

posse iis, qui ignorant & errant; quoniam & ipse circumdatus est infirmitate.

Diximus secundum legem ordinariam, fatemur enim tum S. Doctore supra, Angelos posse extraordinarie Sacramenta ministrare: Vnde S. Augustinus lib. 2. contra Parmenianum, cap. 15. Quod attinet, inquit, ad Baptismum, ad est Deus qui dat, sive per seipsum, sive per hominem, sive per Angelum.

Dicendum 2. in ministro, ad hoc ut valide Sacramentum aliquod administret, duo præsertim requiri.

Primum est sufficiens & legitima potestas; cum enim Sacramenta nonnisi supernaturali modo agant, nec valide confici possint, nisi juxta præscriptum divinæ institutionis, hinc aperte constat neminem ad illa conficienda esse idoneum, qui secundum rationem institutionis cuiusque Sacramenti, sufficientem à Deo non acceperit potestatem.

Hæc autem potestas respectu Baptismi, secundum divinam institutionem, in omnibus quibuscunque viatoribus etiam infidelibus sufficiens reperitur; respectu Matrimonii, in omnibus fidelibus baptizatis nullo impedimento canonico obstrictis; respectu aliorum quinque Sacramentorum, in iis solummodo qui sacerdotali aut Episcopali charactere sunt prædicti: quæ omnia suis locis fusius explicabuntur.

Secundum est intentio conficiendi Sacramentum & ad eius effectum cooperandi, vel saltem in genere faciendi, quod Christus faciendum instituit, vel quod ipsa Ecclesia facit. Ita S. Thomas quæst. 64. art. 8. & expressè definitur habetur in Concil. Florent. in decret. Eug. & in Trid. sess. 7. can. 11. ubi anathema profertur in eum qui dixerit, I. ministro, dum Sacramentum conficit, non requiri intentionem faciendi quod facit Ecclesia. Ratio peti debet ex institutione ipsius Christi, qui ministros Sacramentorum suorum humano & rationabili modo ea conficere & ministrare voluit; Vnde & Apostolus vocat illos dispensatores ut signi-

ut significet consideratè & cum certâ intentione illos operari debere : alias dissipatores potius dicendi essent .

3. Est autem observandum intentionem illam triplicè esse posse, habitualement scilicet, actualem, & virtualè. Habitualis intentio nihil aliud est quam propensio illa & facilitas concipiendi aliquam actualem intentionem, quæ quidem propensio & facilitas ex iteratâ sæpius Sacramentorum administratione oritur : Et hæc habitualis intentio est insufficiens ad Sacramentum validè conficiendum, ut docent Scotus, Gabriel, Richardus & alij apud Suarem dis. 13. sect. 2. estque communis Doctorum sententia, & in praxi tenenda.

Actualis intentio ea est, quâ aliquis Sacramentum conficiens, actu & de facto intendit conficere, seu facere quod facit Ecclesia; estque optima, & ad Sacramenti validitatè sufficientissima, non tamen absolutè necessaria; quia sufficere potest virtualis, scilicet, quæ cum paulo ante actu extiterit, nec revocata fuerit, ex illius vi minister actionè Sacramenti perficit: exempli gratia, cum quis ex intentione actuali celebrandi Missam & conficiendi Sacramentum Eucharistiæ, sumit vestes sacras, & ad altare accedit: quod si postea in ipso consecrationis actu ex humanâ fragilitate distrahatur, dummodò verba consecrationis super materiam aptam debitè proferat, nec primam illam intentionem revocet validè conficit Sacramentum: quia id facere censetur vi actualis illius intentionis quæ præcessit, & quæ causa extitit, cur sumpserit vestes sacras, ad altare accesserit, & alia egerit, cum quibus consecratio habuit connexionem. Ita expressè S. Doctor art. 8. in resp. ad 3. ubi dicit quod si in ipso exercitio actus, cogitatio ministri ad alia rapiatur, virtute primæ intentionis perficitur Sacramentum: cui subscribunt Scotus, Durandus, Paludanus, Gabriel, & alii communiter omnes apud eundem Suarem supra sect. 3.

4. Observat autem festè Gammachæus ad quæst. 64. cap. 5. non requiri in ministro, necessitate absolutâ explicitam

24 DE SACRAMENTIS.

citam & formalem intentionem faciendi, quod Christus instituit, vel quod tacit Ecclesia; sed sufficere quancunque aliam æquivalentem: exempli gratia, ut minister apud se velit hic & nunc fungi officio suo, vel id facere quod solent alij sacerdotes, & quod aliquis ab illo petit, scilicet ut Sacramentaliter absolvat, &c. omnia enim ista & alia similia æquipollenter includunt intentionem Christi & Ecclesiæ, ut per se liquet.

Dices, si Sacramentorum validitas pendet ab intentione ministri, inde consequens fore ut nullus, securo & tranquillo animo esse possit, nec certò scire utrum verè absolutionem Sacramentalem receperit, vel Baptismi Sacramento fuerit initiatus; cum certo scire non possit, an minister sufficientem intentionem habuerit. Respondetur ad securitatem illam & tranquillitatem animi sufficere debere, quòd spectatis omnibus circumstantijs, nulla occurrat rationabilis causa dubitandi de Sacramenti suscepti validitate: imò rectè monet. Gammachæus suprà. quòd, sicut ex præcepto charitatis unusquisque iudicia omnia temeraria & suspiciones contra proximum, ac proinde contra quemcunque Sacramentorum ministrum abijcere debet; sic etiam dubitationes omnes, quæ de illius legitimâ & sufficienti intentione suboriri possent, repudiare tenetur: Vbi etiam subiungit probabilem esse Alexandri Alensis, Durandi, Gabriëlis & aliorum Doctorum sententiam, qui existimant in eo casu, in quo ex malitiâ vel ignorantia aut inadvertentiâ ministri, intentio sufficiens in collatione Sacramenti alicujus non esset adhibita, Christum Dominum tanquam summum sacerdotem, & præcipuum ac primum ministrum, qui nusquam deest in necessarijs, defectum illius Sacramenti suppleturum esse eo modo, qui infinitæ ejus in nos charitati magis congruit; quod etiam docet S. Thomas art. 8. in resp. ad 2.

5. Est autem hic observandum privatum ministri errorem non obstare validitati Sacramenti, dummodò veram materiam adhibeat, & substantialem verborum formam debi-

debitè proferat, cum intentione faciendi quod facit Ecclesia, ut supra explicatum est, etiamsi error in quo versatur, & cui pertinaciter adhaeret, sit contra veritatem ipsius Sacramenti. Ita docet S. Augustinus lib. 4. de Baptismo contra Donatist. cap. 13. & refertur cap. 48. dist. 4. d. consecrat. ubi sic loquitur: Satis ostendimus ad Baptismum qui verbis Evangelicis consecratur, non pertinere cuiusque vel dantis vel accipientis errorem. sive de Patre, sive de Filio, sive de Spiritu Sancto aliter sentiat, quàm cælestis doctrina insinuat. Vnde etiam baptisati ab Arianis, qui in fide circa mysterium SS. Trinitatis maximè errabant, cum ad Ecclesiam redibant non rebaptisabantur, ut in Concilio Arclaterensi primo. can. 8. ediciter: Si ad Ecclesiam aliqui de hæresi (Arianâ) venerint, interrogent eos nostræ huius Sacerdotes Symbolum; & si perviderint in Parte & Filio & Spiritu Sancto eos baptisatos, manus tantùm eis imponant ut accipiant Spiritum Sanctum.

Si tamen minister errorem suum contra veritatem Sacramenti in formâ exprimeret, vel intentione suâ ita conciperet, ut nolle Sacramentum conficere aut ministrare, nisi cum suppositione illius erroris, v. g. si Ariani nolle baptismum cum invocatione Patris & Filij & Spiritus Sancti valere, nisi supposito quod Pater sit maior filio, aut quod Filius non sit illi consubstantialis, tunc Sacramentum irritum esset, ob defectum formæ vel intentionis, ut ex antedictis manifestum est.

6. Qua res utrum in ministro, præter legitimam potestatem & sufficientem intentionem, requiratur insuper fides & gratia Sanctificans.

Respondetur 1. neutram requiri ad Sacramenti validitatem, ut expressè definitum est in Concil. Trident. sess. 7. can. 12. de Sacramentis in genere, & can. 4. de Baptismo, & olim definitum fuerat in Concil. Nicen. 1. canon. 19. Carthagin. 1. can. 1. & à summis Pontificibus Leone Magno Epist. 77. ad Nicetam, & Gregorio Magno lib. 9. r. gistri Epist. 61.

26 DE SACRAMENTIS

Respondetur 2. ad hoc ut minister non modò validè, sed etiam licitè Sacramentum conficiat, fidem & gratiæ Sanctificantis statum in eo requiri. Ita S. Doctor, & constat ex S. Dionysio cap. 1. de Eccles. Hierarch. ubi dicit quod Malis non est fas tangere Symbola, id est Sacramenta: & ex S. August. lib. 2. cap. 10. contra Parmenianum, Omnia Sacramenta, cùm obsint indignè tractantibus, profunt tamen per eos dignè sumentibus.

Idipsum confirmat S. Doctor ex Sanctitate Christi Domini principalis Sacramentorum ministri, cui in actione Sacramentali, sicut inferiores ministri per cooperationem suam conjunguntur, sic & per Sanctitatem conformari debent, juxta illud Levit. 19. Sancti eritis, quoniam ego Sanctus sum.

Ex dictis colliges, quotiescunque aliquod Sacramentum conficiendum est, illius Ministrum antè omnia inspicere debere, an peccati alicujus mortalis sibi conscius sit, & si ita esse deprehendat, vel dubitet, illud prius Sacramentali confessione, si fieri possit, sin minus saltem perfectæ contritionis actu expiare, aliàs grave sacrilegium committeret, si lethalis alicujus culpæ reus sacra illa mysteria tractaret.

Excipitur tamen casus necessitatis urgentis, verbi gratiâ Baptismi puero moribundo conferendi: tunc enim quam primùm illius saluti, omissis quibuscumque aliis consulendum est: nec peccaret qui Baptismum tunc, licet in peccato mortali, ministraret, si contritionis eliciendæ tempus non suppeteret, ut docet S. Th. quæst. 64. art. 6. ad 3. & post illum Isambertus ad quæst. 64. disp. 4. art. 7. Vbi etiam addit non esse peccatum mortale ex se & ex genere suo, si quis in statu peccati mortalis Eucharistiam alteri sumenda porrigat: sicut nec si Parochus, vel alius sacerdos alio eo delegatus in tali statu adsistat celebrationi Matrimonij in illa siquidem actione non ministri, sed testis honorari personam sustinet, ut infrà suo loco dicetur: nec etiam Diaconus vel Subdiaconus in statu peccati mortalis solè

alter

niter ministrent: quod etiam antè illum docuit Scotus, Valentia, Sures, Henriquez, Vasques, & alij apud Laymannum, cap. 5. de Sacram. Angelus tamen, Sylvester, Victoria, Navarrus & alij, apud eundem, existimant Diaconum & Subdiaconum tunc mortaliter peccare, quod confirmari posse videtur ex eo quod dixit S. Doctor, in 4. dist. 5. q. 2. art. 2. quod quicumque in peccato mortali existens exhibet se ministrum Ecclesiæ in quocunque spirituali, peccat. Quamvis autem prior sententia sit maximè probabilis; in praxi tamen tutius est, ut antè quamlibet functionem solemnem cujuscunque Ordinis sacri, minister, si noxæ alicujus lethalis conscius sibi sit, actum perfectæ contritionis semper præmittat.

8. Quæres, utrum à malis ministris licet Sacramenta recipere? Respondetur cum distinctione: vel enim ministri illi sunt ij, quibus incumbit ex officio Sacramenta ministrare, ut Parochus, Episcopus, aut ij, quibus id non ex officio, sed ex delegatione tantum incumbit. Rursus hi vel sunt expositi ad Sacramenta ministranda, ut quando confessarius aliquis sedet in loco ubi audire solet confessiones: vel non sunt expositi. Hæc distinctione supposita, Dicimus 1. nullum Sacramentum, solo Baptismo excepto, licitè recipi posse ab iis ministris, qui ab Ecclesia non tolerantur, quales sunt nominatim excommunicati, degradati, &c. dicunt tamen aliqui in articulo mortis absolutionem Sacramentalem licitè recipi posse à Sacerdotibus etiã non toleratis. Ita Canus in relect. de Pœni. p. 5. Azor instit. moral. part. 1. lib. 8. cap. 11. quæst. 12. & habetur in declaratione Cardinalium ex collect. Joan. Galiemat in cap. 7. sess. 14. Concil. Trident.

Dicimus 2. ab iis, quibus ex officio Sacramenta administrare incumbit, quamvis mali sint, quamdiu tamen ab Ecclesia tolerantur licitum esse, etiam nullâ urgente necessitate, Sacramenta petere ac recipere: neque enim subditus, qui tale jus habet, ob Superioris malitiam illud amittere censetur.

Dicimus 3. ab iis quibus ex officio Sacramenta ministrare non incumbit, si sint expositi & ab Ecclesia tolerantur, licitum esse Sacramenta recipere, & ipsi administrantes illa sibi soli nocent, ut habetur can. sciscitantibus, 15. quæst. 8.

Dicimus 4. à malis ministris, qui nec expositi sunt, nec Sacramentum ex officio ministrare tenentur, non licere illa petere, si nulla urgeat necessitas. Nomine autem malorum ministrorum intelliguntur illi, qui notoriè in peccato aliquo mortali existunt: verbi gratiâ concubinarij publici: de peccatis enim occultis nemo judicare debet. Ratio hujus dicti est, quia hoc esset verè ad peccandum eos inducere. Videri potest Toletus lib. 1. cap. 92.

C A P V T S E C V N D V M,

De Sacramento Baptismi.

S E C T I O I.

Quid sit Baptismus, & quæ ejus necessitas.

1. **B**aptismi nomen, quod à Græcâ voce derivatum est, significatque ablutionem, seu immersionem, ex Christi Domini instituto, ab Apostolis & deinceps ab universâ Ecclesiâ usurpatum est, (ut declarat Catechismus Concilii Trident. part. 2. cap. 11.) ad significandum illud Sacramentum, in quo per exteriorem corporis ablutionem aquâ naturali factam, sub præscriptâ verborum formâ, conferitur gratiâ.

Docet autem S. Thom. quæst. 66. art. 33. institutum fuisse hoc Sacramentum à Christo Domino, eo tempore quo à S. Joanne in Jordane baptizatus est: quod etiam docet S. Ambr. lib. 2. in Luc. Baptizatus, inquit, Dominus non mundari volens, sed mundare aquas; ut abluta peccati carnem, quæ peccatum non cognovit, Baptismatibus haberent.

Est autem hic obiter observandum, Baptismum illum à S.

à S. Joanne collatum, à Sacramento Baptismi longè diversum esse, ut expressè definitum est in Concil. Trident. sess. 7. can. 1. quod vel ex ipsis S. Joannis verbis satis liquet: S. Matth. 3. Ego baptizo vos in aqua in pœnitentiâs qui autem post me venturus est, ipse vos baptizabit in Spiritu Sancto; Vbi manifestam exprimit differentiam inter suum & Christi Baptismum; quòd ipse in aquâ solum id est in cæremoniâ quâdam externâ ad pœnitentiam exterius disponente; Christus verò in Spiritu Sancto baptizaret; id est quòd per exteriorem ablutionem quam instituit, Spiritum Sanctum seu gratiam Sanctificantem conferret. Huic veritati subscribunt unanimiter SS. Patres, quos fusè refert Coccius tom. 2. Thesauri Catholic. lib. 5. de Baptismo art. 5.

2. Jam quod spectat ad ipsius baptismi necessitatem, certum est ex fide, Sacramentum Baptismi omnibus cuiuscunque ætatis, sexûs & conditionis hominibus, nō tantum præcepti, sed etiam medij necessitate necessarium esse.

Probatur 1. ex his Christi Dominus verbis S. Joan. 3. Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu Sancto, non potest introire in regnum Dei, quæ verba S. Ambrosius explicans lib. 2. de Ap. cap. ult. Vtique, inquit, nullum exceptit, non infantem, non aliqua præventum necessitate, &c.

Probatur 2. autoritate Conciliorum Carthag. & Milevit apud S. August. Epist. 90. & 92. in quibus proscriptus est error Pelagianorum, qui censabant parvulos sine Baptismo salutem posse consequi, & Concilij Constantiensis ubi denuo condemnatus est idem error à Viclefo renovatus, & denique Trident. sess. 7. can. 5. de Bapt. ubi anathema profertur in eum, qui dixerit Baptismum ad salutem necessarium non esse.

Probatur 3. ex S. August. lib. 3. de orig. animæ, cap. 9. & lib. 1. de peccat. meritis & remiss. cap. 18. & ex S. Hieronym. lib. 3. contra Pelag. & aliis SS. Patribus a Bellarmino fusè relatis lib. 1. de Bapt. cap. 4. ex quibus constat Baptismum ita esse omnibus sive parvulis, sive adultis ne-

cessarium, ut sine illo nullus ab originali peccatò mundari, æternamque salutem consequi possit.

Hæc est autem differentia inter paruulos & adultos; quod illis ad salutem necessarius sit Baptismus reipsâ susceptus; his verò vel in re, vel in voto: quod expressè declaravit Concilium Trident. sess. 6. cap. 4. ubi dicit justificationem à peccatis, post Evangelium promulgatum sine lavacro regenerationis, aut ejus voto fieri non posse.

3. Per votum autem Baptismi intelligitur illius suscipiendi desiderium & propositum, non nudum aut simplex, sed fidei & perfectæ contritioni conjunctum; quia sine illis virtutibus nullus adultus extra Sacramentum justificari potest, ut constat ex ijs quæ in priori hujus operis parte diximus. Quod confirmari potest ex eo quod dixit S. Augustinus lib. 4. contra Donat. cap. 22. fidem conversioneque cordis, id quod ex Baptismo deerit, posse supplere: si fortè ad celebrandû Mysterium Baptismi in angustiis temporum succurrî non potest: quod ostendit exemplo Cornelij Centurionis ante realem Baptismi susceptionem justificati.

Neque dicas superfluum fore postea realem Baptismi susceptionem; Vt enim idem S. Pater cap. 21. de eodem Cornelio dixerat (quod & de quolibet alio dici potest) Si etiam Spiritu Sancto jam accepto baptizari noluisse, contempti tanti Sacramenti reus extitisset.

Docet etiam S. Thomas quæst. 66. art. 11. & 12. Martyrium pro Christo perpessum posse vicem Baptismi supplere, & ad salutem consequendam sufficere: quod etiã constat ex eo quod Christus Dominus dixit S. Matth. 16. Qui perdidit animam suam propter me, inveniet eam: quibus verbis S. Augustinus asserit lib. 2. de orig. an. cap. 12. Martyres, quibus contigerit antè pro Christi nomine occidi quàm Christi Baptismate dilui, exceptos esse ab hac sententia: nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu Sancto, &c. & lib. 3. de Symb. ad Catechumenos cap. 4. dicit Sanctos Innocentes, ab Originali peccato fuisse suo sanguine dilutos: Vnde sequitur secundum ejus mentem (quod

& plu-

peccati
penatione,
mere operat
Ex his fac
in eo com
icem Bapti
ant: Bapti
us: Baptis
us denique
Christo perpo

Dicend
mater
Nisi quis
to Baptis
la esse decla
ubi & aqua
quod & in C
Laveran. cap
fucat. Nom
ell elementa
aut fonte, a
Thom. quat
set divina i
Sacramentu
dum, ut ob
delegerit, q
que facile p
Hinc co
tes mixtos
corbus v
ladymas

¶ plurimi Theologi asserunt) martyrium singulari Dei dispensatione, non modò ex opere operantis, sed etiam ex opere operato, gratiam conferre.

Ex his facile est intelligere quid S. Doctor art. 11. & cum eo communiter Theologi significare velint; cum triplicem Baptismum, fluminis, flaminis, & sanguinis distinguunt: Baptismus enim fluminis est Baptismus in re susceptus: Baptismus flaminis est Baptismus in voto: Baptismus denique sanguinis est martyrium, quod morte pro Christo perpessâ consummatum est.

SECTION II.

Qua sit materia Baptismi.

1. D^{ic}endum aquam naturalem esse remotam Baptismi materiâ. Id constat ex Christi Domini verbis S. Joan. 3. Nisi quis renatus fuerit ex aqua &c. quæ de Sacramento Baptismi per aquam naturalem conferendo intelligenda esse declaravit Concil. Trident. sess. 7. cap. 2. de Bapt. Vbi & aquam naturalem materiam Baptismi esse definitur: quod & in Concilio Florent. in Decret. Eug. & in Concil. Lateran. cap. Firmiter, de summâ Trinitate antea definitum fuerat. Nomine autem aquæ naturalis intelligitur illa quæ est elementaris & simplex, sive sit ex mari, ex flumine aut fonte, aut palude, aut etiam ex pluviâ, ut docet S. Thom. quæst. 66. art. 3. & 4. in quo singularis prorsus elucet divinæ in homines misericordiæ benignitas quod ad Sacramentum tantæ necessitatis & utilitatis consiciendum, ut observat Catech. Trid. p. 2. cap. 2. materiam illâ delegerit, quæ semper præstò est, atque ab omnibus ubique facillè parari potest.

Hinc colliges aquas omnes artificiales & alios humores mixtos, exempli gratiâ aquam quæ ex rosis aut alijs floribus vel herbis elicitur, nem quæ ex sale resolvitur, lachrymas etiam, salivam, & similes liquores qui ab aquâ

naturali specie differunt, non esse idoneam & sufficientem Baptismi materiam: è contra verò Baptismum validè confici posse ex quâcunque aquâ naturali, quamvis accidentaliter immurata, dummodò veram aquæ naturalis formam, secundùm communem hominum æstimationem retineat; nihilque proinde ad hujus Sacramenti validitatem conferre, si aqua calida sit aut frigida, pura vel impura, vel ex glacie, nive, grandine expressa, aut aliquo liquore alieno in modicâ quantitate permixta; omni enim ejusmodi aquæ, communis est Theologorû sensus, & expressa S. Thome doctrina art. 4. posse Baptismi Sacramentû validè confici: validè inquam; nam ut licitè administraretur, aqua pura quam tum fieri poterit, adhibenda est.

Dicendum 2. materiam proximam Baptismi esse ablu-tionem ex aquâ naturali, ut constat ex illis Christi Domini verbis, S. Marc. c. ult. Baptisantes eos in nomine Patris &c. & ex communi doctrina & praxi totius Ecclesiæ: cû enim aqua sit materia remota Baptismi, oportet materiâ ejusdem proximam in applicatione ipsius materiæ remotæ quæ per ablu-tionem fit, consistere; ut constat ex dictis capite præcedenti: Vnde S. Doctor quaest. 66. art. 1. ad 3. dicit fieri Sacramentum, non in ipso elemento, sed in homine cui adhibetur elementum per usum ablu-tionis.

Quæres 1. qualis ablu-tio ad Baptismum requiratur. Respondetur quod quamvis olim Baptizatus ut plurimum fieret per immersionem, certum est tamen per effusionem quoque aut asper-sionem aquæ validè conferri posse, ut docet S. Thom. art. 7. & usus communis Ecclesiæ declarat, qui & ab ipsis Apostolis incepit; Act. 2. & 4. Vbi dicuntur uno die tria hominum millia baptizasse, quod non nisi per asper-sionem factum fuisse probat Lambertus ad cit. quaest. disp. 2. art. 1.

Cæterum nihil ad validitatem Sacramenti refert, utrum unica vel trina ablu-tio aut immersio fiat, ut observat Catech. Rom. & olim declaravit S. Gregor. lib. 2. Epist. 41 ad Leandrum: retinendus est tamen usus, qui in unaqua-

que

DE BAPTISMO.

35

que Ecclesia particulari receptus est, sicut monet idem Catechismus p. 2. cap. 2.

Quæres quanta ablutio sit ad Baptismum necessaria. Respondetur tantam requiri quæ secundum communem loquendi morem verè ablutio dici possit, ad quod uniça gutta sufficere non censetur; sed ea quantitate aquæ opus est ut is qui baptizatur verè dicatur ablui. Ita docent Sotus, Suares & alij apud Layman. cap. 3. de Baptismo. Observat tamen rectè Isambertus ad Baptismi validitatem sufficere posse guttas aliquotquæ corpus tangant cum aliqua sua divisione & partium successione possint tangere; quod ad scrupulos tantum amovendos hic adnotamus, non verò ut aliquo humano respectu Sacramenti hujus Minister in illius collatione aliquot tantum guttas adhibeat, ne verbigratiâ infantuli alicujus nobilis corpus ex aquæ frigore tantillum lædatur; cum in Sacramento tantæ necessitatis ea semper aquæ quantitas adhibenda sit, quæ ad ejus validitatem citra quodcunque dubium sufficere possit.

Quæres 3. quænam corporis pars ablui debeat, ut validus sit Baptismus. Respondetur, Baptismus haud dubiè validum fore, si caput hominis abluatur: quod docet S. Thomas, quæst. 65. art. 11. ad 4. & Ecclesiæ præcepto faciendum esse constat ex cap. postquam vos, de consecrat. dist. 4. & ex Catech. Rom. p. 2. cap. Validum quoque fore existimant Sotus, Suares, & alij apud Laymannum citat cap. 3. & etiam Isambertus ad quæst. 66. dist. 3. a. ult. si scapula, pectus, aut alia ejusmodi notabilis pars abluatur.

4. Caterum si alia pars minùs notabilis, verbi gratiâ manùs, pes, &c. tantummodo ablueretur, ut si infans in egressu ex utero materno manum vel pedem proferret; tunc si immineat aliquod vitæ periculù, baptizandus quidem esset; sed cum dissentiant inter se Doctores, utrùm valeat ejusmodi Baptismus, docet S. Thomas loco citato & post illum Alexander Alensis p. 4. quæst. 17. memb. 5. & alij communiter, remoto postea infantis periculo, Baptismum esse sub conditione repetendum. Addit Layman.

nus suprà sentiendum idem esse si infans pelle adhuc illâ, quam vocant secundinam, circumdatus, propter periculû baptizetur; cû à quibusdam dubitetur an sit pars infantis; quod etiam similiter dici debet, si soli capilli aqua perfunderentur: quamvis enim Sotus, Henriquez, Toletus, Vasques, & alij apud eundem Layman. suprà existiment ad Baptismi validitatem id sufficere: quia tamen id certum non est, & alij Doctores contrarium sentiunt, idcirco tutius est in re tanti momenti, Baptismum sub conditione reperere: cû nunquam satis tutò æternæ animarum salutis, quæ ex hoc Sacramento pendet, consuli possit.

SECTIO III.

Quæ sit forma Baptismi.

I. Baptismi forma hæc est: Ego te baptizo in nomine Patris, & Filij, & Spiritûs Sancti. Quod cõstat ex Concilij Lateranensi cap. firmiter de summa Trinit. Florentino in decret. Eug. & Tridentino sess. 7. can. 4. de Baptismo; additurque in Romano Catechismo parte 2. cap. 2. formant illam à Christo Domino Apostolis ac toti Ecclesiæ traditam fuisse Matth. 28. his verbis: Euntes docete omnes gentes, baptizantes eos in nomine Patris, & Filij, & Spiritûs Sancti.

In quâ quidem forma exprimi debet primò actio ipsius ministri, ut docet S. Thomas quæst. 66. art. 5. Vnde Alexander Tertius c. 1. de Baptismo & ejus effectu dicit, quod Si quis puerum ter in aquam immerferit in nomine Patris, & Filij, & Spiritus Sancti, & non dixerit (Ego te baptizo) non est puer baptizatus. Eriam decreto sæpius citato Eugenij post relatam formam, quâ Græci in Baptismo collatione utuntur, quæ est ejusmodi; Baptizetur vel Baptizatur servus Christi N. in nomine Patris, & Filij, & Spiritûs Sanctij; dicitur Baptismum sub tali forma collatum esse validum; quoniam in illa exprimitur actus qui per ipsam

ipsum exercetur ministrum cum invocatione Sanctæ Trinitatis.

Exprimi 2. debet persona baptizanda, ut significat idē S. Doctor suprā & constat tum ex citato cap. si quis, tum ex præfato Catechismo Romano & etiam ex ipso usu & praxi totius Ecclesiæ, quæ in forma Baptismi personam baptizandam semper exprimere solet: tum denique ut ostendatur inter baptizantem & baptizatum esse debere distinctionem, aliumque esse qui baptizatur, & alium qui baptizat, ut habetur cap. Debitum extra de Bapt. & ejus effectū: proindeque neminem posse seipsum baptizare.

2. Exprimi 3. debet unitas divinitatis, ut asserit S. Doctor suprā? in resp. ad 6. Vnde S. Hieronimus super cap. 4. ad Ephef. Non baptizamus, inquit, in nominibus Patris &c. sed in uno nomine quo intelligitur Deus: & S. Augustinus lib. 3. contra Max. Art. cap. 32. dicit conferri Baptismum, in nomine, non in nominibus: quia hi tres unum sunt.

Exprimi denique debet explicita & distincta prolatio & invocatio trium personarum Sanctissimæ Trinitatis, Patris, & Filij, & Spiritus Sancti, ut docet S. Thom. Et constat tum ex citatis Christi Domini verbis, Baptizantes eos in nomine Patris, & Filij, & Spiritus Sancti: tum ex Concilio Lateranensi cap. firmiter, tum ex epistola Zachariæ ad Bonifacium Episcopum quæ refertur c. in Synodo de consecr. dist. 4. ubi dicitur quod si lotus in fonte Baptismatis quis fuerit, sine invocatione Trinitatis, perfectus Christianus non est, nisi in nomine Patris, & Filij, & Spiritus Sancti fuerit baptizatus. Quod similiter antè illum docuerant Sanctus Cyprianus Epist. 63. ad Iubasanum, Sanctus Leo Epist. 4. Sanctus Augustinus loco proximè citato contra Maximinum & plures alij.

Observat autem S. Doctor art. 5. ad 7. expressam Patris, & Filij, & Spiritus Sancti mentionem & invocationem in forma Baptismi esse ita necessariam, ut si quis alias voces quamvis idem significantes adhiberet, ut si diceret, in no-

mine Genitoris, & Geniti, & ab utroque procedentis, Baptismum tamen minimè perſeueret: quod etiam poſt illud docent plures alij quos citat Suares diſp. 21. ſect. 4.

Dices Act. 8. referri quod in nomine Chriſti baptizantur viri ac mulieres, non ergo in nomine Patris, & Filij, & Spiritûs Sancti.

3. Reſpondetur 1. probabile eſſe, quod docet S. Thomas art. 6. ad 1. Apoſtolos id ex ſpeciali revelatione & diſpenſatione initio naſcentis Eccleſiæ aliquando feciſſe, ut nomen Chriſti, quod erat odioſum Judæis, atque Gentilibus, honorabile redderetur.

4. Reſpondetur 2. probabilius adhuc videri Apoſtolos nunquam in ſolius Chriſti nomine baptizaſſe, cum nullus antiquorum Patrum (ut obſervat Vaſques diſp. 143. cap. 2.) qui Apoſtolis aut eorum diſcipulis contemporanei fuerunt, illius revelationis aut diſpenſationis mentionem fecerit; Imò S. Clemens lib. 2. conſt. Apoſt. cap. 23. S. Dionyſius cap. 3. Eccleſ. Hierarch. S. Iuſtinus apolog. 2. pro forma Baptiſmi, trium perſonarum Sanctiſſimæ Trinitatis expreſſionem divino præcepto ſervandam eſſe declarant quod etiam in can. 48. & 49. Apoſtolorum præſcribitur.

Quare quod dicitur Apoſtolos baptizaſſe in nomine Chriſti, intelligendum eſt baptizaſſe authoritate ac poteſtate ipſius Chriſti, quo ſenſu de credentibus in ſe dixit idem Chriſtus: In nomine meo Dæmonia eiicient Matth. ult. cap. vel baptizaſſe in nomine Chriſti, quia baptizantes exprimebant nomen Filij ſimul cum nomine Patris & Spiritûs Sancti, ut intelligit S. Cyprian. Epiſt. 73. ubi explicans S. Petri verba Act. 2. Baptizetur unusquiſque veſtrum in nomine Jeſu, ſic ait: Jeſu Chriſti mentionem facit Petrus non quaſi Pater omitteretur, ſed ut Patri quoque Filio adjungeretur.

S E C T I O I V .

Quis possit Baptismum conferre.

1. **D**icendū quemlibet hominē viatorē sive virū, sive mulierē, sive fidelē sive infidelē, posse validē Baptismum conferre. Id constat ex Concilijs Lateranensi & Florentino sect. præced. citatis, & etiam ex cap. Ad limina. 30. q. 1. & cap. Romanus. de consecrat. dist. 4. idque ita institutum à Christo Domino fuisse docet S. Thom. quæst. 67. art. 3. ut Sacramentum ad salutem necessarium à quocunque homine in casu necessitatis validē conferri posset.

Dicendum 2. quemlibet hominem non modò validē, sed etiam licitē Baptismum absque solemnitate (in solo tamen casu necessitatis) conferre posse. Id constat tum ex Concilijs & canonibus suprā citatis, tum ex antiquis Patribus qui id expresse docent, ut Tertulianus lib. de Baptism. cap. 16. ubi dicit in casu necessitatis Laicis esse jus baptizandi: quod etiam docet Sanctus Hieron. dialog. contra Luciferianos paulo ante medium. idque affirmat suo tempore ubique receptum & usitatum fuisse Diximus (absque ceremoniis alijs. quæ in collationē Baptismi ex Ecclesiæ præcepto adhibentur; nam si laicus ceremonias illas usurparet, peccaret mortaliter, fieretque irregularis, ut habetur cap. si quis, extra de non ordinato ministrante.

2. Observat autem S. Doctor quæst. 67. art. 4. & post illum Paludanus, Sotus, Silvester, Navarrus & alij apud Laymannum cap. 7. de Bapt. in casu necessitatis hunc ordinem esse servandum; ut præsentē proprio Pastore, non baptizet Diaconus, præsentē item Diacono, non baptizet Clericus inferior aut laicus: imò etiam præsentē Clerico non esse conveniens laicum baptizare, sicut nec præsentē viro, mulierem. Additque idem Author fore peccatum mortale, si præsentē Sacerdote, laicus aut inferior Clericus baptizare præsumeret, veniale vero solummodo, si inter alios clericos inferiores & Laicos, vel inter virum ac mulierem

liorem, præfatus ordo invertatur; imò nullam fore culpā: si ordinis illius invertendi causa aliqua subsit, ut quia obfretrix melius & certius novit modum baptizandi; vel quia virum non decet accedere ad baptizandum puerum nondum omnino ex utero matris editum.

3. Dicendum Episcopum in Dioecesi, Presbyterum Curatum in paracia sua, esse ordinarium Baptismi Ministrum. De Episcopo aperte constat, cum sit in Dioecesi sua primus & ordinarius Pastor: Vnde Tertullianus lib. de Bapt. Dandi Baptismum, inquit, habet jus summus Sacerdos qui est Episcopus, dehinc Presbyteri, &c.

De Sacerdote Curato etiam similiter constat ex usu & praxi totius Ecclesiæ, & ex Rituali Romano tit. de Bapt. ubi dicitur quod. Legitimus Baptismi minister est Parochus, vel alius sacerdos à Parocho vel ab Ordinario loci delegatus; Vnde etiam (ut observat Joan. Filſacus Opusc. de Parœc. & Parœc. orig. cap. 7.) Ecclesiæ Parœciales olim vocabantur Ecclesiæ baptismales.

Id præterea confirmat Isambertus ad quaest. 67. disp. 1. art. 5. ex eo quod actus baptizandi solemniter (ut ibidem probat) sit actus pastoris ordinarii proprius; Vbi etiam addit Parœcum, præsentem Episcopo suo, citra illius consensum, quem honoris & reverentiæ causa postulare debet, licite baptizare non posse: quod colligit ex Epist. 80. S. Leonis ad Episcopos Galliæ.

4. Dicendum quemlibet alium sacerdotem, qui nec Episcopus 1est: nec Parœcus*, non nisi ex hujus vel illius delegatione seu licentia Sacramentum Baptismi posse licite administrare. Ita S. Thomas quaest. 67. art. 4. ad 2. cui subscribunt Suares dis. 31. sect. 4. Vasques, Valentia Henriques, & alij apud Laymannum c. 7. de Bapt. Vnde sequitur sacerdotem illum peccaturum mortaliter, qui absque proprii Sacerdotis licentia expressa, aut saltem rationabiliter præsumpta, solemniter baptizaret: quod etiam docet Gamachæus ad citatam quaest. 67. cap. 1. & Isambertus ad eandem quaest. disp. 1. art. 5.

Est

Est autem
Diaconos
eniter h
ac rament
ministro c
ono vero
ta Diacon
ans non
is, ut habe
arante; Sa
nullam irro

Qu

Certu
Celle
gerit S. M
es eos, &
sicut ad d
percipiend
rationis u
Anabapti
c. 8.) con
mum;
tem adult
Anabapti
gholica d
os, sive
alibus
Proba
his Ch
vire ac
Concilio

Est autem observandum non modò Sacerdotes, sed etiã Diaconos ex Episcopi vel Parœci commissione posse solemneriter baptizare, ut Doctores supra citati asserunt; cum hac tamen differentia, quod Sacerdori tanquam legitimo ministro committi possit pro libito proprii sacerdotis; Diacono vero non nisi urgente aliqua necessitate: & præterea Diaconus absque Ordinarii licentia solemneriter baptizans non modo peccet moraliter, sed etiam fiat irregularis, ut habetur cap. Si quis, extra de non ordinato ministrante; Sacerdos vero idem faciens peccat quidem, sed nullam irregularitatem contrahit.

S E C T I O V.

Quis Baptismum suscipere possit; & quæ dispositiones ad id requirantur.

I. C Ertum est quemlibet hominem in statu viæ capacem esse Baptismi percipiendi, cum Christus Dominus dixerit S. Matth. ult. Euntes docete omnes gentes, baptizantes eos, &c. Et de adultis quidem nulla est difficultas; cum sicut ad doctrinam Evangelicam audiendam, sic etiam ad percipiendum Baptismum sint idonei: De Infantibus verò rationis usum nondum affectis negant hujus temporis Anabaptistæ, qui (ut refert Bellarminus lib. 1. de Bapt. c. 8.) contendunt non nisi adultis conferendum esse Baptismum; ideoque infantes jam baptizatos, cum ad ætatem adultam pervenerunt, iterum rebaptizant; Unde & Anabaptistarum nomen sortiti sunt: contra quos fides Catholica docet paruulos etiam nōdum rationis usum affectos, sive à parentibus catholicis: sive ab hæreticis aut infidelibus prognati sunt, Baptismi suscipiendi esse capaces.

Probat hęc veritas & error oppositus refellitur, tum ex his Christi Domini verbis, Matth. 19. Sinite paruulos venire ad me, talium est enim regnum cœlorum: tum ex Concilio Milevitano can. 2. ubi hæc habentur: Placuit, ut

qui-

quicumque paruulos recentes ab uteris matrum, baptizandos negat, anathema sit: nūm etiam ex Concilio Viennensi sub Clement. V. Clementinâ I. de sum. Trinit. & fide Cathol. & Concilio Trid. sess. 5. can. 4. ubi eadem veritas definita est: denique ex S. Augustino, qui lib. 10. de Gen. ad liter. c. 23 dicit hanc baptizandorum puerorum in Ecclesiâ consuetudinem esse traditionem Apostolicam.

2. Cū igitur hoc certum sit ex fide, quæritur an infantes illi sint invitis parentibus baptizandi.

Respondetur 1. infantes infidelium nondū rationi usum assecutos, invitis eorum parentibus, non esse baptizandos, si sub illorum curâ & potestate remanent, aut periculum sit, ne ad eorum curam & potestatem redeant & ab illis pervertantur: Si autem ab illorum curâ & potestate iuste abstrahi possint, ita ut nullum sit periculum ne ad illos redeant, aut ab illis pervertantur, tunc licet infantes illos etiam invitis parentibus, baptizare, quod similiter licitum est, in præsentī periculō mortis ipsorum necessarium: imō etiam invitis eorum parentibus fieri debet, quæ omnia fere explicat & probat Gregor. à Valentio disp. 4. q. de Bapt. p. 3.

Respondetur 2. licitum esse invitis parentibus Hæreticis, filios illorum, secundū ritum Ecclesiæ baptizare. Ita habetur cap. in Judæis dist. 45. cū enim Hæretici, ut potest ipsi baptizati, Ecclesiæ sint subditi, iuste ab illâ compelli possunt, ut filios suos Baptismi Sacramento secundū ritum Catholicum iniziandos & in vera fide ac religione instruendos deferant & si præstare id recusant; etiam inuit illis id fieri potest.

Jam quod spectat ad dispositiones in suscipientibus Baptismum necessarias, de adultis solum quæstio intelligenda est: in paruulis enim fidem, intentionem, aut aliam similem dispositionem requirere, aliud non est, (ut dicit Augustinus Epist. 57. ad Dard.) quàm ipsis sensibus evidentissimæ veritati velle contradicere.

3. Prima igitur dispositio ad Baptismum in adulto

qui-

quisita, est eius consensus. Ita S. Doctor quæst. 68. art. 7. & constat ex cap. Maiores, extra de Baptismo dist. 4. & eius effectus & cap. ægrotantes de consecrat. dist. 4. & etiã ex ipso usu & praxi Ecclesiæ, quæ ante ipsius Baptismi collationem interrogat baptizandum, utrum velit baptizari. Non requiritur autem consensus actualis expressus, sed sufficit virtualis aut interpretatiuus, seu ut adultus actua-lem suscipiendi Baptismi aliquando habuerit voluntatem, eamque minimè retractaverit.

Secunda dispositio ad suscipiendum Baptismum necessaria, est fides, sufficiensque doctrinæ Catholicæ notitia. Id constat tum ex Script. S. Marc. ult. Qui crediderit & baptizatus fuerit, saluus erit. Et Act. 8. Eunuchus Baptismum postulanti S. Philippus respondit: Si credis ex toto corde, licet: Vnde Ecclesia baptizandum super præcipuis fidei nostræ articulis interrogat, illiusque publicam professionem ab eo exigat.

Tertis dispositio est dolor de peccatis cum proposito servandæ legis divinæ. Id etiam constat ex his S. Petri verbis Act. 2. Pœnitentiam agite, & baptizetur unusquisque vestrum & ex Concil. Trident. sess. 6. cap. 6.

4. Qualis verò esse debeat ille dolor, & ex quo motivo elicitus, quale item servandæ legis propositum, plenius constabit ex iis quæ dicentur infra cap. 5. de Sacra. Pœnitentiæ: ut enim docet & probat Isambertus, ad q. 68. disp. 6. art. 4. dolor qui ad Sacramentum Pœnitentiæ sufficit, ad Sacramentum etiam Baptismi sufficiens esse censetur.

Porrò cum hæ tres dispositiones, ad Baptismum fructuosè recipiendum in adulto requirantur ad illius tamen validitatem solummodo prima necessaria est, ut constat ex cap. Maiores, & cap. de Judæis dist. 54. & ex S. August. lib. 2. contra Petilian. cap. 55. & lib. de catechis rud. cap. 17. unde, quando quis serio vult Baptismum percipere, quâvis neque fidē, neque de peccatis dolorē habeat, verè ipsius Baptismi characterem recipit, non tamen gratiâ

Sancti-

Sanctificantem, neque alios effectus qui ab ipsa pendent, de quibus agitur sect. seq.

Quæres 1. utrum infans in utero materno baptizari possit. Respondet S. Doctor ibid. a. 11. non posse, cum ejus corpus in eo statu aquâ tingi & ablui non possit: proindeque (ut ibidem docet) ad Baptismum conferendum expectanda est totalis egressio pueri ex utero: si tamen periculum aliquod immineat, caputque primo egrediatur, in eo baptizari debet, nec est postea rebaptizandus, si eum perfectè nasci contigerit: quod si manum, vel pedem aut aliam similem partem exerat, in illâ similiter, periculo imminente, debet baptizari, quia tamen incertum est, an eiusmodi Baptismus validus sit, erit postea sub conditione iterum baptizandus.

5. Quæres 2. utrum monstra baptizari debeant. Respondetur monstra illa, de quibus dubitatur utrum animam rationalem habeant, si nihil certi dignosci possit, immineatque mortis periculum, sub hac conditione baptizari debere: Si tu es capax Baptismi, ego te baptizo, &c. Si verò nullum sit in mora periculum, consuli poterunt medici & alij experti; imò tutius erit rem ad Episcopum deferre ordinemque ab illo præscriptum sequi, ut declaratur in Rituali Romano, titulo de Baptismo.

Quod si monstrum tale sit, de quo dubitetur an sit unus homo vel plures, baptizari non debet donec id discernatur discerni autem poterit, si unum vel plura capita; unum vel plura pectora in eo sint; tunc enim totidem erunt corda & animæ hominesque distincti, & in eo casu seorsim singuli erunt baptizandi: si verò distinctio illa personarum non possit certò deprehendi, ut si duo quidem capita, non verò duo pectora habeat; tunc in uno absolute baptizari debet, in altero sub conditione, ut in eodem Rituali præscribitur.

Quæres 3. an adulti amentes sunt baptizandi Respondetur cum distinctione: vel enim fuerunt perpetuò amentes, nec speratur eos rationis compotes aliquando futuro

esse,

esse, & talibus Baptismus conferri debet; sicut & alijs infantibus; vel aliquando usum rationis habuerunt, & postea in amentiam lapsi sunt; & siquidem constet illos, dum mentis compotes essent, Baptismum petiisse aut exoptasse, nec voluntatem illam mutasse, Baptismus illis erit conferendus; si verò id non constet, à Baptismi administratione abstinendum est. Ita habetur in Catechismo Trid. part. 2. cap. 2.

Dices videri tutius esse illos baptizare, cum in illis interpretativa Baptismi suscipiendi voluntas præsumi possit; id est illos esse dispositos, ut si statum suum agnoscerent, & Baptismi necessitatem scirent, haud dubiè illum suscipere vellent.

Respondetur voluntatem illam interpretativam ad Baptismum minimè sufficere, ut docet & probat Isambertus ad citatam q. 68. disp. 6. art. 2. additque art. 3. quòd si quis Baptismum adulto conferret, in quo dispositiones, ad Baptismum necessariò requisitas non deprehenderet, peccati mortalis reatum incurreret.

SECTION VI.

Quinam sint effectus Baptismi.

Quinque sunt præcipui hujus Sacramenti effectus Primus est remissio quoad culpam peccati originalis, & peccatorum omnium actualium si quæ ante Baptismi susceptionem commissa sunt. Ita S. Doctor quæst. 66. art. 1. & expressè definitum habetur in Concil. Florent. in decret. Eug. & in Trident. sess. 5. & longè antea in Concil. Carthag. 4. can. 1. inter præcipua fidei dogmata, quæ Episcopus consecrandus profiteri debebat, reponitur istud de remissione peccatorum per Baptismum: & S. Greg. Epist. 38. infideles illos vocat, qui dicunt peccata in Baptismate non verè, sed superficie tenus dimitti.

Secundus effectus, est remissio totius pœnæ peccatis debi.

debita. Ita S. Doctor art. 2. & constat ex eodem Eugenij decreto, & ex Concil. Trident. sess. 6. cap. 14. ubi dicitur in Sacramento Pœnitentiæ temporalem pœnam non totam semper, ut in Baptismo fit, dimitti.

Id etiam confirmari potest ex universali Ecclesiæ praxi, quæ nulla unquam satisfactionis opera imponere solet baptizatis, sicut imponit Sacramentaliter confessis: imò Catechismus Rom. suprâ docet, id sine maxima Sacramenti injuria fieri non posse.

Tertius effectus est gratia Sanctificans simul cum donis & virtutibus infusis quæ illam comitantur; Hujus siquidem Sacramenti virtute (ut loquitur Catech. Rom. suprâ) non solum à malis, quæ verè mala dicenda sunt, liberamur; verum etiam eximiiis donis & muneribus augemur animus enim noster divina gratia repletur, quâ justî & filij Dei effecti æternæ quoque salutis hæredes instituimur, &c. est autem gratia non solum per quam peccatorum fit remissio, sed divina qualitas in anima inhaereas, ac veluti splendor quidam & lux, quæ animas nostras pulchriores & splendidiore reddit: huic verò gratiæ additur nobilissimus virtutum comitatus, quæ in animam cum gratia divinitus infunditur.

2. Quartus, est ipsa gratia Sacramentalis Baptismi, quæ quidem (ut docet idem Catechismus) procedit ex ætérnissima illa unione, quâ per Baptismum Christo Dominobaptizati, tanquam capiti suo membra copulantur & connectuntur; quæque illos speciali modo ad servandam divinam legem, Sacramenta dignè suscipienda, aliæque religionis & pietatis officia debitè exequenda habiles reddit.

Quintus denique, est character qui per Baptismum indelebiter animæ imprimetur, ut definitum est in Concil. Trident. sess. 7. can. 9. unde (ut ibidem declarat) hoc Sacramentum iterari non potest.

Ex his & alijs Baptismi effectibus, quos Sanctus Doctor quæst. 69. & alij SS. Patres passim enumerant, colligi potest quanta sit hujus Sacramenti excellentia & dignitas.

quan-

quanta etiam ejusdem utilitas & necessitas, ac proinde quam iustâ ratione præceperit Ecclesia in Ritual. Rom. tit. de Bapt. ut parvuli recenter nati quam primum ad Ecclesiam Baptismi suscipiendi causâ deferantur; & quam graviter peccent parentes, qui ob inanes causas & vanos quosdam respectus per plures dies huius Sacramenti subsidio infantes privant, eosque beatitudinis æternæ amittendæ periculo exponunt.

Est autem observandum quòd quamvis adultus, qui fictè Baptismum recipit, id est sine fide, aut sine ullo dolore de peccatis, characterem quidem illius, non verò gratiam recipiat; si tamen postea fictionem illam per penitentiam removeat, tunc Baptismus omnem effectum suum consequetur ut docet S. Thom. art. 9. & 10. & ante illud docuit S. Cyprianus serm. de Pass. Dom. paulò ante finem; & S. Augustinus lib. 1. de bapt. cont. Donat. cap. 12.

3. Quarunt hic Theologi an Circumcisio, quæ olim apud populum Judaicum divinitus instituta fuerat, peccatorum remissionem & gratiam Sanctificantem ex opere operato contulerit.

Respondetur negativè cum S. Doctore quest. 70. art. 4. Et constat ex Concil. Florent. in decreto Eugenij, ubi dicitur, Sacramenta legis antiquæ non causasse gratiam, sed eam solum per Passionem Christi dandam figurasse.

Quamvis autem per Circumcisionem non conferretur ex opere operato gratia & remissio peccatorum; conferebatur tamen ex opere operantis, in adultis quidem per actum perfectæ contritionis, quo solo justificari posse peccatores extrâ Sacramenta novæ legis supponimus ex dicendis infra cap. 5. In parvulis autem per applicationem fidei parentum vel aliorum, cujus quidem fidei signum erat Circumcisio; idque in virtute futuræ Passionis ipsius Christi Domini. At verò ante institutionem Circumcisionis docet idem S. Thomas in resp. ad 2. probabile esse, quòd parentes fideles pro parvulis natis, & maxime in periculo existentibus, aliquas preces Deo funderent, vel aliquam bene-

benedictionem eis adhiberent (quod erat quoddam signaculum fidei) sicut adulti pro seipsis preces & Sacrificia offerebant: quâ ratione speciali Dei misericordiâ virtutis Passionis Christi ipsis paruulis applicabatur, sicque à peccato originali emundabantur: Quod & similiter post Circumcisionem institutam, & de fœminis quæ illius capaces non erant, & de maribus ante octauum diem (quo tantum eos circumcidere licitum erat) decedentibus dici debet.

SECTIO VII.

Quenam sint ceremonia in collatione Baptismi seruanda.

I. CERTUM est ceremonias quasdam religiosas ab Ecclesiâ in solemnî Sacramentorum administratione ad maiorem Christiani populi devotionem excitandam, saluæ illorum substantiâ institui potuisse, & de facto piè ac Sacramentum ab institutas esse: proindeque sine peccato contemni, ab ipsis Sacramentorum ministris omitti pro libito posse, ut expressè definitum est in Conc. Trid. sess. 7. can. 14.

Quod igitur spectat ad ipsius Baptismi ceremonias docet Catechismus Romanus, eas ad tria capita revocari posse: quædam enim Baptismi collationem antecedunt, quædam comitantur: quædam subsequuntur. Præcipue hic eo ordine, quo ab Ecclesiâ adhibentur discutimus.

Ac in primis ante Baptismi collationem aqua præparari debet, quâ solâ in illius administratione uti licitum est. Consecratur autem baptismalis fons varijs precibus & exorcismis ab Ecclesiâ institutis, addito Catechumeno oleo & Sacro Chrismate juxta priscum Ecclesiæ morem, cujus testis est S. Cyprianus Epist. 70. & S. Basilius lib. 6. Spiritu Sancto cap. 27. quam benedictionem seu consecrationem aquæ baptismalis in vigilijs duntaxat Paschæ Pentecostes, faciendam esse, docet Catechismus Romanus. habetur cap. in Sabbato de consecr. dist. 4.

Hâc benedictione aquæ suppositâ qui Baptismo initiantur, adducuntur ad Ecclesiæ fores, atque ab ejus introitu tanquam indigni, ut præterea qui adhuc potestati dæmonis per peccatum mancipati sunt, excluduntur.

2. Et primò Sacerdos trinam insufflationem & varios exorcismos adhibet ad expellendum dæmonem, eoque ritu (qui in Ecclesiâ antiquissimus est) non exorcisatur aut exsufflatur creatura Dei in infantibus (ut ait Sanctus Augustinus lib. 1. de Symb. ad Catech. cap. 1.) sed ille, sub quo sunt omnes qui cum peccato nascuntur.

Eadem etiam ratione signum crucis efformatur in baptizandi fronte aliisque partibus, ut per illud dæmon compescatur, omnesque ejus machinæ dissolvantur: quod observat S. Augustinus lib. de Catech. rud. cap. 20. & S. Athanasius lib. de Incarn.

Fit præterea impositio manus à Sacerdote, variaeque super baptizandum orationes ab ipso proferuntur. Hujus ceremoniæ meminit Concil. Carthag. 5. can. 83. & S. August. lib. de pecc. merit. & remiss. cap. 26. Catechumenos inquit, secundum quendam modum, per signum Christi, & orationem manûs impositionis puto Sanctificari.

Exinde Sacerdos salem prius à se benedictum in os baptizandi imponit, ad significandam Baptismi gratiam, per quam homo à peccatorum putredine liberatur, & calefacti quâdam ac supernaturali prudentiâ donatur. Hujus ceremoniæ mentio fit in Conc. Carthag. 3. can. 11. & apud S. Aug. lib. 1. Confess. c. 11.

Postea idem sacerdos salivâ aures & nares baptizandi tingit: aures quidem, ut eas ad Christi sermones percipiendos aperiat; nares verò, ut virtutis ac pietatis boni odorè hauriant, ut explicatur cap. postea, de consecr. dist. 4. & docet etiam S. Ambrosius lib. 1. de Sacram. cap. 1.

3. Sequitur abrenunciatio, quâ ad interrogandum Sacerdotis baptizandus diabolo & omnibus operibus & pompis ejus abrenuntiat: cujus ceremoniæ mentionem facit S. Dionysius lib. de Eccles. Hier. cap. 2. & S. Ambros. lib. 1.

lib. 1. de Sacrament. cap. 2. ubi hunc ritum expendens sic loquitur: Quando te Sacerdos interrogavit: abrenuncias diabolo & pompis ejus? quid respondisti? abrenuncias Abrenuncias sæculo & voluptatibus ejus? quid respondisti? abrenuncio. Memor esto sermonis tui, & nunquam tibi excidat series cautionis tuæ, &c. Chirographum tuum tenetur non in terra, sed in cælo, &c.

Per illam abrenunciationem bello veluti dæmonibus indicto baptizandus in scapulis & in pectore inungitur. Quasi athleta Christi (inquit S. Ambrosius supra) qualis luctamen hujus sæculi luctaturus, & (ut loquitur S. Chrysostomus homil. 6. in Epist. ad Colossenses) stadium jam iam ingressurus.

Post primam illam unctionem baptizandus iterum a Sacerdote interrogatus super præcipuis fidei articulis, illius publicam professionem enuntiat: & de hac fidei professione loquitur Sanctus Ambrosius libro de Sacramentis; ult. & Sanctus Augustinus libro 8. Confessionum, cap. 1. ubi dicit hanc fidei professionem verbis certis conceptis retentisque memoriter de loco eminentiore in conspectu populi fidelis reddi solere ab ijs qui ad gratiam Baptismi accessuri sunt. Hæc autem professio fidei supponebat ipsi baptizandi instructionem per Catechismum jam factam unde adulti qui Baptisma olim petebant, priusquam ad illum admitterentur, notabili aliquo temporis spatio necesse habebantur inrer Catechumenos: de quorum institutione per Catechismum frequens habetur mentio apud S. Patres; præsertim apud S. Augustinum libro de nece & operibus cap. 8. & alibi passim.

4. Tandem iterum elicitō libero & publico baptizandus consenti, confertur illi Baptismus, sive per immersionem sive per aquæ infusionem trinam vel unam; in quo Ecclesiæ cujusque approbata consuetudo servanda est.

Postea baptizatus in vertice capitis Sacro Chrismate ungitur, ut habetur cap. Si quis de alio, de consecrat. dist. 1. ubi dicitur Chrisma recens esse oportere, id est eodem

anno in die Cœnæ Domini ab Episcopo consecratū. Quāvis autem primis Ecclesiæ sæculis omnis Vnctio Chrismatis à solis Episcopis fieri soleret; postea tamen concessum est, ut hæc Baptismalis unctio in vertice à Presbyteris fieri posset, ut constar ex Concil. Carthaginens. 4. can. 36. & Tolet. in cap. 20. Quæ autem in fronte sit & propria est Sacramenti Confirmationis, solis Episcopis semper reservata fuit, ut suo loco dicitur. Significat autem hæc Chrismatio baptismalis in vertice Baptizati, illum ab eo die in Christo capiti (ut loquitur Catech. Rom. suprâ) tanquam membrum conjunctum esse, atque ejus corpori insitum; & in ipsa re Christianum a Christo, Christum vero à Chrismate appellari.

Vestis deinde candida, seu album sudarium proferatur, & baptizato imponitur, tum in symbolum innocentie, tum propter Baptismum restitutæ, & per totam vitam servandæ, tum etiam in signum futuræ resurrectionis & gloriæ, ad cuius spem baptizatus renascitur, ut explicat Catech. Roman. suprâ De hac veste candida baptizatis imponi solitâ loquitur S. Ambrosius libro de initiandis cap. 7. & S. August. sermone 157. de Temp.

5. Demùm traditur Baptizato cereus accensus: ut ostendatur illum translatum esse à potestate tenebrarum in lucem & sortem Sanctorum, fidemque illam charitate ardentem, quam per Baptismum accepit, usque ad finem vitæ servandam esse ac studio bonorum operum augendâ, ut in eodem Catech. Roman. dicitur. Meminit hujus ceremoniæ S. Greg. Nazianz. orat. 40. in Sanctum lavacrum, & S. Augustin. enarrar. in Psal. 65.

Præter supradictas ceremonias duo sunt adhuc ritus in Baptismo servandi. Primus est ut hoc Sacramentum extra casum necessitatis non in domibus vel in locis privatis, sed in Ecclesia, qua Sacri Fontes huic ministerio destinati sunt, conferatur, ut habetur Clementinâ unicâ de Baptismo: ubi ab hac lege tantummodò excipiuntur Regum & Principum

E

cipum

cipum filij, qui tamen non in loco profano, sed in Oratorio aut sacello baptizari debent.

Secundus, ut patrinus unus pro puero & Sacro Fonte suscipiendo, & matrina una pro puella, aut ad summum unus & una pro hac vel illo adhibeantur Ita constitutum est cap. Non plures, de consecrat. dist. 4. & cap. quamvis de cognatione spirit. in 6 & novissimè in Concilio Trident. sess. 24. cap. 2. De reform. Matrimon. inter quos & baptizantem ex una parte, & baptizatum patrèmq; ac matrem illius ex altera, contrahitur cognatio Spiritualis, non solum matrimonium contrahendum impediens, sed & contractum dirimens; ut suo loco dicetur.

Quando autem Baptismus confertur sine solemnitate in casu necessitatis, observat Laymannus cap. 9. de bapt. post Sorum, Suarem & alios quos citat, nullum extrare præceptum Ecclesiæ, ut in tali casu patrinus vel matrina adhibeatur.

6. Qualis verò sit obligatio patrini & matrinæ erga infantem quem de Sacro Fonte suscepit, declaratur capite Vos autem, de consecrat. distinctione quartâ, ubi dicitur eos esse fidejussores apud Deum pro illis, quos proinde monere tenentur, ut promissiones suo nomine factas servant, & ad hunc finem obligantur Symbolum Oratio nemque Dominicam, & Decalogum, aliaque Christiana fidei rudimenta eos docere aut doceri curare; à quâ tam obligatione S. Doctor quæst. 67. art. 8. docet patrinam & matrinam ut plurimum liberari, quando illi quos de Fide suscepit, inter fideles educantur, in ijs præsertim locis in quibus Pastores de instructione animarum sibi commissarum sunt solliciti.

Porro ex praxi Ecclesiæ constat, quando aliquis in casu necessitatis Baptismum suscepit sine solemnitate, certamina illius esse supplendas eo modo qui præscribitur Rituali. Excipitur tamen quando aliquis adultus, ab hæreticis in infantia baptizatus, ad fidem Catholicam revertitur; in illo enim casu (ut observat Layman. loc cit.) plurimis

DE CONFIRMATIONE.

51

rimis in locis & præsertim in Galliâ, & Germaniâ, non solent Baptismi ceremoniæ suppleri (nisi ex devotione ij qui ab hæreticis baptizati sunt, id postulent) fortasse ne rudis populus opinetur nos Baptismum Hæreticorum improbare, & ab aliis baptizatos iterum baptizare.

CAPVT TERTIVM.

De Sacramento Confirmationis.

SECTIO I.

Verum Confirmatio sit Sacramentum.

1. **C**onfirmationis nomine intelligitur ritus ille quo Episcopus baptizati frontem sub certâ verborum formâ Sacro Chrismate ungit: qui ritus à S. Clemente Epist. 4. vocatur, Consignatio; à S. Cypriano Epist. 73. ad Jubaianum, Signaculum Dominicum; à S. August. lib. 2. contra Petilianum cap. 104. Sacramentum Chrismatis; & aliter ab aliis: communi tamen nomine & magis usitato in Ecclesia vocari solet, Conarniatio, quod nomen ante 1200. annos usurpatum reperitur à S. Melchiade Pontifice in Epist. sua decret. ad Episcopos Hispaniæ, ubi ait quod Confirmatio armat & instruit nos ad agonem vitæ istius.

Verum quicquid sit de nomine, certum est Confirmationem esse Sacramentum novæ legis à Christo Domino institutum. Hanc veritatem quæ de fide est, negant hæretici hujus temporis & olim negavit etiam Novatus, ut refert Euseb. lib. 6. cap. 35. Contra quos.

Probamus illam primò ex Script. Act. 8. ubi dicitur Samaritanos quosdam post Baptismum susceptum accepisse Spiritum Sanctum, per manuum impositionem Sanctorum Petri & Joannis: ex quo quidem loco constat Spiritum Sanctum, id est gratiam collatam fuisse per ritum quendam externum, qui (ut dicitur in Concil. Senon decret.

52 DE CONFIRMATIONE.

10.) tunc impositionis manuum, nunc Confirmationis appellatum est Sacramentum: & eodem sensu hunc locum explicat S. Cyprian. Ep. 73. ad Jubajanum, & Hieron. in Dialog. adversus Luciferian.

Probat 2. ex Concil. Constantinop. 1. can. 7. ubi dicitur eos qui ab Hæreticis baptizati ad Ecclesiam veniunt, signandos esse signaculo Spiritus Sancti: & ex Concil. Florent. in decret. Eug. & Trid. sess. 7. can. 1. de Confirmatione, in quibus definitum est, Confirmationem esse verum novæ legis Sacramentum.

Probat 3. ex S. Dionys. cap. 4. de Eccl. Hier. ubi dicit quod illi, qui divinâ regeneratione Sacramento initiatus est, divini Spiritus adventum, largitur unguenti consummatio unctio; & S. August. lib. 2. cont. lit. Petil. cap. 104. Sacramentum Chrismatismatis in genere visibilium signaculorum Sacrosanctum est, sicut ipse Baptismus.

Quæres quo tempore hoc Sacramentum à Christo Domino fuit institutum. Respondetur probabilissimum esse (sicut docet Suar. disp. 32. sect. 2.) præcipuè & perfecte fuisse institutum post Christi Domini resurrectionem: cû Apostolis plenitudinem Episcopalis potestatis in corpus mysticum Ecclesiæ suæ contulit, dicens illis S. Joan. 19. Sicut misit me Pater, & ego mitto vos quod tamen non obstat quin verum sit quod S. Fabianus, Papa Epist. 2. dixit ipsum Christum in ultima Coena Discipulos suos Chrismatismis conficiendi rationem docuisse; unde promanavit consuetudo Sacrum Chrisma conficiendi in die Coenæ Domini: quæ quidem semper in Ecclesia servata est, & adhuc servatur.

SECTIO II.

Quenam sit materia & forma Sacramenti Confirmationis.

Materia remota hujus Sacramenti est Chrisma ex oleo oliyarum & balsamo confectum & ab Episco.

DE CONFIRMATIONE. 53

po benedictum, proxima verò est ipsius Chrismatis unctio in fronte suscipientis ab Episcopo in oleis figuram facta. Forma autem consistit in his verbis, quæ ab Episcopo proferuntur: Signo te Signo crucis, & confirmo te Chrismate salutis, in nomine Patris & Filij, & Spiritus Sancti. Ita S. Doctor. q. 72. a. 2. & 4. & constat tum ex Conc. Florent. in decret. Eug. tum ex Catechismo Rom. p. 2. cap. 3. tum etiam ex ipso usu & praxi Ecclesiæ.

Sunt autem quædam hic observanda ad clariorem, & certiore hujus veritatis intelligentiam.

Primum est, ad substantiam hujus Sacramenti necessariò requiri Chrisma compositum ex oleo olivarum & balsamo. Ita docet S. Thom. supra, nec satis probabilis videtur sententia Cajetani & quorundam aliorum, qui dixerunt ad validitatem Confirmationis solum oleum posse sufficere, nec mixtionem balsami requiri, ex Ecclesiæ præcepto: cum (ut habetur in Catech. Rom. supra) Concilia & Patres perpetuò docuerint hoc Sacramentum per Chrisma seu unguentum ex oleo & balsamo confici oportere, quod expressis verbis declaravit Conc. Flor.

Secundum est, ad substantiam quoque hujus Sacramenti requiri ut Chrisma sit ab Episcopo benedictum ut docet S. Thom. a. 3. & constat tum ex cit. decret. Eug. tum ex Innocentio I. Epist. 29. ad Decentium, tum etiam ex universali & perpetuâ Ecclesiæ praxi.

Ratio autem, cur materia hujus Sacramenti sicut & Extremæ Unctionis debeat necessariò esse benedicta, ut Sacramentum validè conficiatur, cum ad validitatem Baptismi quævis aqua naturalis sufficiat; est quia (ut docet S. Th. Sup.) Sacramentorum illorum, quibus Christus Dominus usus est, ut Baptismi & Eucharistiæ, materia per ipsummet Christi usum accepit aptitudinem ad perfectionem Sacramenti; unde dicitur cap. nunquam de consec. dist. 4. Quod aquæ Baptismi purgare credentium peccata nunquam possent, nisi tactu dominici corporis Sanctificæ fuissent: quare non est de illorum Sacramentorum ne-

cessitate, ut illorum materia benedicatur; & si quæ benedictio ex Ecclesiæ institutione adhibetur, non ad necessitatem, sed ad maiorem reverentiam Sacramenti pertinet: cum verò neque ex Script. neque ex Traditione constet Christum Dominum unctionibus visibilibus, quæ in Sacramento Confirmationis & Extremæ Vnctionis adhibentur, aliquandò usum fuisse: eâ de causa benedictio Episcopi, qui Christum in Ecclesia sua perfectissimè representat, necessario requiritur, ut materia illa idonea & apta efficiatur.

Observat autem Isambertus ad qu. 72. disp. 2. a. 3. nullam certam benedictionis formulam à Christo Domino fuisse determinatam, illumque solummodò decrevisse Christum benediceretur, modum verò benedicendi Ecclesiæ arbitrio reliquisse: unde qualibet ipsius Chrismatis benedictio ab Episcopo facta cum debita intentione & invocatione Spiritûs Sancti, ad validitatem Confirmationis sufficere potest; quamvis grave alioquin esset peccatum formam benedictionis ab Ecclesia præscriptam omittere aut immutare.

3. Tertium est, unctionem Chrismatis in fronte confirmandi esse faciendam in Crucis figurâ, ut constat ex Concilio Trid. 2. can. 7. & ex decret. Eug. ubi dicitur Confirmandum idè in fronte, ubi verecundia sedes est, inungi; Christi nomen confiteri erubescat, & præcipuè crucem ejus, quæ Judæis est scandalum, gentibus autem stultitia propter quod signo crucis signatus: unde S. Ambrosius lib. 7. de Sacram. c. 2. sup. a. 6. de ipsius Confirmationis Sacramento sic loquitur: Vixit te Deus, signavit te Christus. Quomodo? Quia Crucis ipsius signatus es forma.

Docet autem Isambertus de necessitate huius Sacramenti esse, quòd unctio Chrismatis manu seu digito Episcopi non verò mediante ullo alio instrumento fiat: quod verum fiat pollice dexteræ manûs, id non nisi ex præcepto Ecclesiæ: esse ad maiorem decentiam & commoditatem.

Quartum deniquè est, formam huius Sacramenti à Christo

to Domino sicut & materiam ejus institutam esse; quod
tamen non aliunde quàm ex traditione & perpetuâ totius
Ecclesiæ praxi probari potest.

Nec obstat quòd apud quosdam antiquos authores ea-
dem verba non reperiuntur, satis est enim, ut ait Bellar-
minus lib. 2. c. 10. quod habeatur idem sensus cum vis
formæ Sacramentalis posita sit, non in sono, aut numero
syllabarum, sed in verborum sensu: ubi etiam rectè mo-
net nemini misum videri debere, quòd apud SS. Patres
neque hujus, neque aliorum Sacramentorum formas ex-
pressas legamus; quia scilicet nostræ Religionis mysteria
infidelibus patefacere volebant, ne illis blasphemiam alicu-
jus aut impietatis occasionem præberent: unde Innocen-
tius 1. de hoc Confirmationis Sacramento loquens Ep. 1.
ad Decentium. Verba, inquit, dicere non possum, ne ma-
gis proderè videar, quàm ad consultationem respondere.

4. Obijciat aliquis Apostolos Act. 8. hoc Sacramentum
administrantes neque chrismate, neque unctione usos fuisse,
sed tantummodò manus imposuisse: unde sequitur ne-
que chrisma, neque unctionem ad Sacramenti hujus ratio-
nem pertinere. Respondet S. Doctor suprâ, Apostolos ex
singulari Christi privilegio solâ manuum impositione Sa-
cramentum hoc extraordinariè aliquando administrasse,
Spiritu Sancto tunc visibilibus & miraculosis quibusdam
signis super fideles descendente, & plenitudinem gratiæ
conferente; communiter tamen in exhibitione hujus Sa-
cramenti chrismate usos fuisse.

Aliam affert responsionem Bellarmin. lib. 2. de Con-
firm. cap. 9. ex Th Valdensi, Hugone & aliis, qui dicunt
impositionem manuum, cujus in Actis Apostolorum men-
tio fit, aliam non fuisse quàm unctionem chrismalem, cū
Apostoli non ungerent nisi imponendo manus: & S. Lu-
cam (ut sæpè fit in aliis Script. locis) ex parte unâ rem
totam significare voluisse; quod etiam frequens est apud
SS. Patres, quoties de hoc Sacramento loquuntur, ut apud
S. Cyprian. qui Epist. ult. lib. 1. solius unctionis meminit

& Epist. 1. lib. 2. solius manuum impositionis: & Epist. 73. ad Jubajanum. impositionis manuum simul & signaculi Domini in fronte mentionem facit.

SECTIO III.

Quinam sint hujus Sacramenti effectus.

1. Tres sunt Confirmationis effectus: Primus illi cum aliis Sacramentis communis est, nempe augmentum gratiæ Sanctificantis: quod satis constat ex iis quæ caput dicta sunt.

Secundus effectus hujus Sacramenti proprius & peculiaris, est complementum & perfectio gratiæ baptismalis & auxilium quoddam speciale actualis gratiæ temporis opportuno conferendum, ad Christi fidem interius fideliter contra quaslibet tentationes retinendam, & exterius in quibusvis casibus, etiam cum discrimine vitæ (si necessarium sit) forritèr profitendam. Ita S. Thom. art. 7. & constat tum ex decreto Eugen. tum ex Catech. Rom. supra quod etiam explicavit S. Melchiades Papa in Epistola supra cit. ad Episc. Hispaniæ, ubi sic loquitur: Spiritus Sanctus super aquas Baptismali salutifero descendit illapsus. Fonte plenitudinem tribuit ad innocentiam in Confirmatione augmentum præstat ad gratiam: & quia in hoc mundo ætate totâ victurus inter hostes & pericula gradientum est, in Baptismo regeneramur ad vitam; post Baptismum confirmamur ad pugnam: in Baptismo abluimur, post Baptismum roboramur.

Est autem observatione dignum id quod habetur Epist. S. Cornelij Papæ ad Fabium Episcopum Antiochenum, quæ extat apud Euseb. lib. 6. hist. Eccl. cap. 35 ubi ille Pontifex idèò Novarum in hæresim lapsum esse dicit, quia post Baptismum sigillo Domini ab Episcopo confirmatus non fuit.

2. Tertius denique effectus, est character spiritualis qui

DE CONFIRMATIONE. 57

qui per hoc Sacramentum indelebiliter animæ imprimi-
tur, ut expresse definitum est in decret. Eug. & in Concil.
Trident. sess. 7. can. 9. & antea definitum fuerat in Concil.
Tolet. 8. & canon 7. in quo habetur, Sanctum Chrisma
collatum & altaris honorem evelli non posse; id est Con-
firmationis & Ordinis characterem non posse deleri: ex
quo sequitur Sacramentum hoc semel susceptum nunquā
posse iterari, ut in iisdem Conciliis declaratur, & etiam in
Concil. Cabilonensi 2. can. 27.

Hinc colligitur quantā reverentiā, & animi devotione
Sacramentum istud recipi debeat, & quæ cura sit adhiben-
da, ne preparationis defectu obex aliquis ponatur ejus
gratiæ, inter tot pericula & hostes adeo necessaria, quæ
tamen nunquam fortassis recuperari poterit. Certè Domi-
nicus Sotus in 4. dist. 6. quæst. 1. art. 8 & post illum Vās-
ques disp. 161. cap. 2. & plures alij Theologi docent solius
Baptismi id proprium esse, ut fide, id est indignè susce-
ptus, sublatā postea per veram pœnitentiam fitione, Sa-
cramentalem nihilominus gratiam conferre possit; de aliis
verò Sacramentis id negant: neque ulla auctoritate aut
ratione evinci potest, Sacramentum Confirmationis aut
quodcumque aliud (solo Baptismo excepto) indignè re-
ceptum ullam unquam gratiam ex opere operato produ-
cere in eo qui indignè recepit, quantumcumque de indi-
gna illa receptione pœniteat.

S E C T I O I V.

*Quenam dispositiones necessariae sint ad Sacramen-
tum Confirmationis valide & fructuosè recipien-
dum & quæ sit illius recipiendi obligatio.*

Errum est in primis Confirmationis Sacramentum
solis baptizati valide conferri posse. Ita S. Th. quæst.
2. art. 6. qui dicit characterem Confirmationis ita sup-
ponere baptismi characterem, ut, si quis non baptizatus

58 DE CONFIRMATIONE:

confirmaretur, nihil reciperet: & hæc est communissima & indubitata Theologorum omnium doctrina, non modò Confirmationem; sed & alia novæ legis Sacramenta solis baptizatis validdè conferri posse.

Certum est præterea omnibus baptizatis Confirmationem validdè conferri posse. Ita S. Doctor suprâ, & constat ex praxi Ecclesiæ primitivæ, in quâ etiam infantibus simul cum Baptismo conferebatur, ut habetur ex S. Dionysio c. 2. Eccles. Hierarch. ex S. August. tract. 6. in Epist. 1. S. Joann. & ex lib. de Eccles. dogm. c. 52. Quod quavis verum sit, monet tamen Catechismus Rom. part. 2. cap. 3. minùs expedire ut hoc fiat, antequam pueri usum rationis habeant; quare, si duodecimus annus expectandus non videtur, usque ad septimum certè hoc Sacramentum differre maximè convenit: neque enim Confirmatio ad salutis necessitatem instituta est, sed ut ejus virtute optimè instructi & parati inveniremur, cum nobis pro Christi fide pugnandum esset: ad quod sane pugnae genus pueros qui adhuc usu rationis carent, nemo aptos judicabit.

2. Cùm hæc certa sint, quaeritur quamam dispositiones in adultis baptizatis necessariae sint, ut Confirmationis Sacramentum dignè ac fructuosè recipiant. Responderetur duas praesertim requiri, fidem scilicet & charitatem, seu gratia Sanctificantis statum. Ita S. Doctor. art. 7 ad 2. & constat ex Catechismo Rom. suprâ, ubi dicitur, debere adultos, qui hujus Sacramenti gratiam & dona consequi cupiunt, non solum fidem & pietatem asserre: sed etiam graviora peccata quæ admiserunt ex animo delere, imò elaborandum esse ut peccata prius confiteantur, & pastorum cohortatione ad jejunia & alia pietatis opera suscipienda incitentur, admoneanturque laudabilem illam antiquæ Ecclesiæ consuetudinem renovandam esse, ut non nisi jejuni hoc Sacramentum suscipiant: quod & similiter edicitur in Concil. Aurelian. cap. ut jejuni, de eosecr. dist. 5.

Monet autem Isambertus disp. 5. art. 2. illi, qui peccata alicujus mortalis sibi conscius esset, ad Sacramentum hoc dignè

DE CONFIRMATIONE. 59

dignè suscipiendum præmittendam esse confessionem Sacramentalem, aut saltem perfectam de tali peccato contritionem esse concipiendam, nec attritionem, aut quemvis alium dolorem charitate minimè informatum sufficere.

3. Quod spectat ad obligationem hujus Sacramenti suscipiendi, certum est (sicut docet S. Thom. art. 8. ad 4. gravissimum fore peccatum, si quis ex contemptu illud recipere nollet: imò Tolet. lib. 2. cap. 24. Sylvester verbo Confirmatio) & alij quos citat Laïman. cap. 5. de Confirm. existimant proximè ad contemptum accedere, si quis non curaret suscipere hoc Sacramentum, oblâtâ illius suscipiendi opportunitate, quam in posterum non adfuturam prævideret. Equidem Hugo de Sancto Victore lib. 2. de Sacram. part. 7. cap. 3. dicit omninò periculosum esse si quem ab hac virâ migrare contingat, Sacramento Confirmationis minimè suscepto, quod culpabiliter suscipere neglegit: & Isambertus disp. 7. a. 1. asserit in iis locis, ubi urget aut imminet persecutio contra Ecclesiâ, teneri quemlibet adultum; si Episcopum commodè adire possit, hoc Sacramentum suscipere, ut ex illo robur & vires ad fidem constanter profitendam hauriat; sicut & illum, qui graves contra fidem experiretur tentationes, quas per hujus Sacramenti virtutem se posse tantummodò superare existimaret.

Optimè Catechismus Rom. suprâ monet, In hoc Sacramento suscipiendò neque præproperâ festinatione, neque insolutâ negligentia & cunctatione utendum esse, &c. & quamvis ejusmodi necessitatem non habeat, ut sine eo saluus quis esse non possit; illud tamen à nemine prætermittendum: sed potius maximè cavendum esse, ne in re Sanctitatis plenâ, per quam nobis divina munera tam largè impertiuntur, aliqua negligentia committatur: quod enim omnibus communiter ad Sanctificationem Deus proposuit, omnibus etiam summo studio expetendum est.

SE.

S E C T I O V.

Quis Sacramentum Confirmationis ministrare possit, & quo ritu ministrari debeat.

Certum est ex fide ordinarium Confirmationis Ministrum esse solum Episcopum. Ita expressè definitum est in decr. Eug. & in Conc. Trid. sess. 7. can. 3. de Confirmatione: & jam antea in Conc. Constantiensi sess. 8. error huic veritati oppositus inter Vviclefi articulos damnatus est. & confirmari potest ex c. 8. Act. ubi dicitur Sanctos Petrum & Joannem Samaritanos venisse, ut baptizatis manus imponerent: quo ex loco Innocentius 1. Epist. 29 ad Decentium infert non ab alio quàm ab Episcopo Confirmationis Sacramentum esse conferendum.

Docet tamen S. Thom. art. 11. ad 1. commissione seu delegatione summi Pontificis, Confirmationis Sacramentum posse à simplici sacerdote ministrari; quod etiam probat ex facto S. Gregorij magni, qui cum accepisset Sardianæ Presbyteros solere baptizatis dare Confirmationem, eos in posterum facere prohibuit, ut habetur lib. 3. reg. f. 1. Epist. 9. at cum ex hac prohibitione sua comperisset scandalum aliquod in populo exortum fuisse, ut id facerent postea concessit, ut constat ex Epist. 27. ejusdem libri & in decr. Eug. expressè dicitur; Per Apostolicæ sedis dispensationem ex rationabili & urgenti admodum causa simplicem sacerdotem chrismate per Episcopum consecratum hoc Sacramentum Confirmationis aliquando administrasse.

Ex quibus Concilij verbis colligitur, quòd Quamvis simplex sacerdos ex dispensatione summi Pontificis possit etiam ordinariè Confirmationis Sacramentum conferre; non potest tamen Sacrum chrisma conficere, sed hoc semper ex perpetua Ecclesiæ praxi, Episcopo soli reservatum fuit, ut docet & probat Isambertus disp. 2. art. 6.

2. Quod spectat ad ritum hujus Sacramenti; præter quæ

DE CONFIRMATIONE. 61

quæ illi ex institutione divinâ essentialia sunt, Ecclesia ad majorem suscipientium devotionem excitandam quasdam præscripsit caeremonias in ejus administratione ac susceptione observandas.

Prima est, ut adsit susceptor seu patrius, qui confirmandum offerat Episcopo; ratione cujus susceptionis contrahitur spiritualis affinitas similis illi, de quâ in Baptismo dictum est. Est autem hæc caeremonia antiquissima, ut constet ex variis Conciliorum Pontificumque decretis quæ citantur a Gratiano, ac præsertim ex can. Si quis, dist. 30. q. 1. in quo præcipitur ut viri, qui filios proprios in Confirmatione tenuerint, quoad usum thori, separentur ab uxoribus, propter affinitatem scilicet spirituales, quam contraxerunt: & diversa ratione can. Dictum est ibi. quibusdam scæminis, quæ fraudulenter filios proprios in Confirmatione tenuerant; ut eo prætextu à viris separarentur, injungitur quidem penitentia, prohibetur tamen ne à viris separentur.

Secunda caeremonia est, ut preces quædam solemnes ab Episcopo super confirmandis recitentur, idque ut divinum auxilium in actione tanti momenti, tum pro se, tum pro illis invocet, eosque ad mentem in Deum elevandam, pietatisque ac devotionis sensum aliquem concipiendum excitet.

Tertia est, ut Episcopus genam cujusque confirmati percutiat, eique alapam leviter infligat: ut is intelligat se ad probra, verbera & quæcunque alia pro Christo patienter ferenda paratum esse debere, & ad hoc specialem gratiam vi & efficacia hujus Sacramenti accepisse.

Quarta in eo consistit, quod Confirmato pax ab Episcopo detur: ut agnoscat hunc esse Christianæ patientiæ fructum: & post fidem in bellis ac certaminibus hujus vitæ servatam, æternam illi ac beatam pacem in cælo esse repositam.

Quinta denique in eo consistit, ut Confirmati frons sacra ligetur; tum ne Sacrum chrisma casu aliquo profanetur,

62 DE CONFIRMATIONE.

tur, tùm etiam ut significetur gratiam in Confirmatione acceptam sollicitè ac sedulo affectu esse custodiendam.

4. Monet autem Bellarminus lib. 2. de Confirm. c. 13. morem cuiusque Ecclesiæ in hac cæremoniâ servandum esse; quibusdam enim in locis ad septem dies fascia illa in fronte retinetur; in aliis ad tres tantum; aliquandò etiam frons confirmati confestim post susceptam Confirmatione à Sacerdotibus extergitur.

Observat etiam Gamachæus cap. 10. de Confirm. quòd si quis nomen prophanum aut ridiculum gerat, possit illud mutare in Confirmatione, quæ scilicet est complementum & perfectio Baptismi. Addit etiam Episcopos non debere alienis diocesanis absque proprii Episcopi consensu, Confirmationis Sacramentum administrare, nisi ferè invaluerit contraria consuetudo, de quâ nullus Episcopus conquiritur.

CAPVT QVARTVM.

De SS. Eucharistia Sacramento.

SECTIO I.

Quo nomine Sanctissimum hoc Sacramentum nuncupetur

1. CUM in Sanctissimo hoc Sacramento mirabilium suorum memoriam fecerit Dominus (ut olim pronuntiavit Propheta regius Psal. 110.) illicque non modo sapientiæ ac scientiæ, sed & potestatis, misericordiæ, charitatis, ac reliquarum divinarum perfectionum thesauros omnes recondiderit; minimè mirum est, si nullum singulare nomen excogitari potuit, quod excellentiam illius infinitam exprimeret; sed varia & diversa vocabula passim à SS. Patribus adhibita reperiantur, quibus tanti mysterij dignitas utcunque adumbraretur.

Aliquando enim vocatur Sacramentum corporis & sanguini-

DE SS. EUCHARISTIA. 63

gvinis Christi, ex S. August. lib. 3. de Trinit. cap. 4. ab ipsa re quam in se continet: aliquando Sacramentum altaris, à loco in quo conficitur, ex eodē S. Augustino Epistol. 30. Aliquando Sacramentum fidelium, ab iis quorum gratiā institutum est, ex Sancto Augustino, serm. 2. de verb. Apostoli cap. 1. Aliquando Panis supersubstantialis, ex S. Cypr. lib. de Coena Domini: Panis ob accidentia exteriora quibus regitur, supersubstantialis, propter divinam vivificamque virtutem quæ ipsi inest: Aliquando Communio, propter unionem perfectam & ineffabilem, quam inter Christum Dominum ut caput, & Ecclesiæ fideles, ut ejus membra, efficit, ex S. Damasc. lib. 4. Orthod. fidei c. 14. Aliquando Sacra Synaxis, propter religiosum fidelium conventum in solempni hujus Sacramenti celebratione fieri solitum, ex eodem S. Damasc. ibid Aliquando viaticum, eo quod illius virtute in hujus vitæ peregrinatione, & præsertim in ultimo ad æternitatem transitu sustentamur, ut in Concil. Nicen. 1. can. 13.

2. Sed præ cæteris usitatissimum in Ecclesia est nomen Eucharistiæ, quod significat bonam gratiam vel gratiarum actionem, idque aptissimè ad designandum nos in hoc Sacramento gratias uberrimas, imò ipsum gratiarum fontem in nobis recipere, & per idem Sacramentum acceptissimas Deo gratias posse referre, ut dicitur in Catechismo Rom. part. 2. cap. 4.

Sive igitur Eucharistia, sive quovis alio nomine ex iis quæ suprà explicata sunt, appelletur, intelligitur Sacramentum illud, quod à Christo Domino in coena ultima institutum est, in quo sub speciebus panis & vini, verè, realiter, ac substantialiter ejusdem Christi corpus & sanguis continetur, ut in Concil. Trident. sess. 13. cap. 1. & 2. expressè definitum est, quod plenius constabit ex iis quæ sequ. dicenda sunt.

64 DE SS. EVCHARISTIA: S E C T I O - II.

In quo proprie consistat Eucharistia Sacramentum.

1. **S**upponimus tanquam certum ex fide, Eucharistiam esse verè & propriè dictum Sacramentum à Christo Domino institutum: quod nullus negavit Hæreticorum, qui Sacramenta aliqua novæ legis agnoverunt. Et hæc veritas non modò in Concil. Trident. sup. sed etiam in Conc. Carthag. 3. can. 29. in Concil. Lateran. cap. firmiter de Sum. Trin. & in Concil. Florent. in decret. Eug. definita est.

Hoc præsupposito, quaeritur in quo propriè consistat hoc Eucharistia Sacramentum. Cum verò quatuor præfertim in illo spectari possint: scilicet consecratio, corpus & sanguis Christi, species consecratae, & usus sive sumptio Sacramenti, ex quibus primum, & quartum in actione aliqua transeunte consistunt, secundum verò & tertium in re permanente: hæretici hujus temporis contendunt hoc Sacramentum non in re permanente; sed in actione transeunte consistere; Calvinus quidem in solo illius usu & sumptione; Kemnitius autem tum in sumptione, tum etiam in consecratione ipsius, ut videri potest apud Bellarminum lib. 4. de Euch.

Huic errori opposita est Catholicae fidei veritas, quæ docet Sanctissimum Eucharistia Sacramentum in re aliqua permanenti consistere, & sic corpus Christi Domini post verba consecrationis prolata realiter existens sub speciebus Panis, esse verè & propriè Sacramentum: sive sumatur, sive in Sacrario servetur; sive ad agros aut aliâ de causâ publicè deferatur, Ita expressè definitum est in Concil. Trident. sess. 13. cap. 5. & 6 & can. 4. & 7. & probatur fusè à Bellarmino lib. 4. de Eucha. 4. cap. 4. ex antiquissimo ritu servandi Sacram Eucharistiam, canique cum honore & reverentiâ ad ægrotos deferendi, qui semper in Ecclesiâ fuit religiosissimè observatus.

Cum

DE SS EVCHARISTIA. 65

Cum igitur ex fide constet Sacramentum hoc in re permanenti consistere, dubitatur inter Doctores, num in solo Christi corpore sub speciebus contento, num in solis speciebus, num in utroque simul Sacramenti hujus ratio propriè consistat.

2. Vera & ab omnibus communiter recepta est illorum sententia, qui dicunt consistere, tam in speciebus consecratis, quam in Christi corpore sub iis existente, proindeque Sacramentum Eucharistiæ esse veluti quid compositum ex speciebus consecratis & corpore ac sanguine Christi Domini. Ita S. Doctor in 4. disp. 8. quæst. 1. art. 1. cui communiter alij Theologi subscribunt: & probatur ex cap. Hoc est, de consec. dist. 2. ubi dicitur hoc Sacramentum constare duobus: visibili elementorum specie, & invisibili Christi carne & sanguine; veluti persona Christi constat ex Deo & homine. Deinde ex eo quod Concil. Trident. sess. 13. cap. 1. dicit in Eucharistiæ Sacramento verè contineri Corpus & Sanguinem Christi; Vnde inferitur aliquid aliud ab ipso Christi corpore & sanguine ad rationem Sacramenti pertinere, nimirum species & accidentia sub quibus continetur.

3. Ex dictis colligitur Sacramentum Eucharistiæ ab aliis sex Sacramentis in eo præsertim differre; quod alia Sacramenta in actione aliquâ transeunte consistant, scilicet in applicatione formæ ad materiam; nec proinde existant, nisi cum actu conferuntur & suscipiuntur: at verò Sacramentum Eucharistiæ in re aliquâ permanenti consistit, ut explicatum est.

Sunt & aliæ inter Eucharistiam & alia Sacramenta differentiæ, quæ ex infra dicendis facilius intelligentur, inter quas hæc minimè prætermittenda est, quod Eucharistiæ Sacramentum sit omnium aliorum Sacramentorum nobilissimum & excellentissimum; Vnde Sanctus Dionysius cap. 3. de Eccl. Hier. dicit, ad hoc Sacramentum tanquam ad suum finem Sacramenta omnia alia ordinari: Et in Cath. Rom. assertur, hoc Sacramentum, quantum ad bonorum
afflu-

66 DE SS. EVCHARISTIA:

affluentiam, se habere ad reliqua, sicut se habet fons ad rivulos.

SECTIO III.

Quenam sit materia Eucharistiae conficienda.

Nomine materiae in Sacramento Eucharistiae intelligitur id ex quo secundum Christi Domini institutionem conficitur ipsum Sacramentum: seu res illa, quae per verba consecrationis, in ipsius Christi Domini corpus convertenda est.

Est autem certum ex fide, solum verum Panem, & solum verum vinum ex vite, esse aptam & idoneam huius Sacramenti materiam. Id constat ex Sanctis Evangelistis. S. Matth. 26. S. Marc. 14. S. Luc. 22. qui unanimiter dicunt Christum Dominum in instituendo hoc Sacramento, verum Panem & verum vinum adhibuisse, & postea praecipisse discipulis suis, ut hoc facerent quod ipse fecerat, proinde ut verum Panem & verum vinum de vite ad Sacramentum hoc conficiendum assumerent. Id praeterea de consuetudine habetur in Concil. Lateran. cap. firmiter. Concil. Florent. in decr. Eug. & in pluribus aliis Concilijs, quorum canones susè citantur à Gratiano diff. 2. de consecr.

Cum igitur id certum sit; ad maiorem tamen huius veritatis elucidationem, observationes hic aliquae faciendae sunt.

Prima est, solum Panem ex frumento seu tritico conficiendum, esse sufficientem & aptam huius Sacramenti materiam. Ita S. Doctor quæst. 74. art. 3. & constat ex decr. Eug. in quo expressis verbis habetur, Eucharistiae materiam esse Panem triticeum & vinum de vite: Ex quo sequitur Panem ex hordeo, avenâ, aut alijs similibus granis a tritico specie diversis, non esse idoneam huius Sacramenti materiam: Imò rectè monet Isambertus ad quæst. 74. art. 3.

Pa-

DE SS. EUCHARISTIA. 64

Panem ex siligine confectum (vulgò pain-de-segle) non esse adhibendum ad conficiendam Eucharistiam; quamvis enim aliqui existiment siliginem specie non differre à tritico, quia tamen alij contrarium sentiunt, aut saltem de eâ re dubitant, rectè docet pro confectioe hujus Sacramenti assumendam non esse materiam dubiam, sed tantum certam, qualis est Panis purè triticeus.

Quod si Panis fiat partim ex tritico, partim ex siligine, hordeo, vel aliis ejusmodi granis, tunc videndum erit an grana illa specie à tritico diversa in tam modicâ quantitate adhibita sint, ut Panis secundum communem æstimationem triticeus censerî possit; vel in tam magnâ, ut talis minime censeatur: in primo casu erit materia sufficiens consecrationis, in secundo non erit est tamen semper optimum & reverentiæ huic Sacramento debitæ convenientissimum ut Panis consecrandus ex puro tritico, sine ullâ granorum quorumvis admixtione, conficiatur.

3. Secunda est, ad consecrationis validitatem sequitur, ut Panis ille triticeus sit coagmentatus ex aquâ elem. & calore ignis cōcoctus, non verò frigus aut elixus: Unde neque massa farinæ nondum igne cōcta, neque Panis ille qui ex melle aut butyro esset coagmentatus, aut frigus, vel elixus (qui non jam Panis, sed potius placenta dici deberet) sufficiens hujus Sacramenti materia esse censeatur, ut pluribus probat Isambertus art. 6.

Tertia est, Panem fermentatum ad validitatem hujus Sacramenti sufficere: in decreto tamen Eugenij constitutum fuisse, ut quilibet Sacerdos Eucharistiam in Pane sive fermentato, sive azymo conficiat, juxta consuetudinem Ecclesiæ suæ: Vnde sequitur Sacerdotem Græcum in Græca Ecclesia Pane fermentato, Latinum verò in Ecclesia Latina non nisi azymo uti debere quod quidem præceptum de Pane azymo tantummodò ad conficiendam Eucharistiam in tota Ecclesia Latina adhibendo, ad eò strictè obligare asserit idem Isambertus art. 5. ut nequidem in casu necessitatis existimet Sacerdotem Latinum in Pane fer-

ment-

68 DE SS. E V C H A R I S T I A.

mentato consecrare licitè posse : quod probat ex capite 1^o *Missali* extra de celebratione Missarum , ubi Sacerdos qui in Pane fermentato consecraverat, punitur officij depositione & amissione beneficii quamvis excusationem necessitatu prætexeret.

4. Quarta est, in vino adhuc contentò in vuis aut in vino seu liquore ex vuis nondum maturis expresso (quod *agresta* seu *omphacium* vocatur) consecrationem Domini sanguinis valide fieri non posse , sicut nec in aceto aut vino decocto, quod defrutu dicitur. Ita S. Th. art. 5. q. 2. & 3.

Et ratio est, quia hæc omnia propriam vini rationem non habent, ut per se patet, & expressè declaratur in rubricis Missalis ; ubi etiam dicitur quod, quamvis consecratio validè fiat in musto seu vino recentè ex vuis cultis facibus expresso, aut in vino accescente, non tamen penitus acidò ; id tamen reverentia Sanctissimo huic Sacramento debitè repugnare, proindeque sine gravi peccato fieri non posse, quod etiam affirmat S. Doctor loco citato.

De vino autem congelato quamvis quidam Theologi existiment, quandiu congelatum remanet, non esse idoneam consecrationis materiam; Sylvester tamen, Sorus alij, quos citat & sequitur Suares disp. 45. sect. 1. affirmant ejusmodi vinum congelatum validè consecrari posse vis ad majorem decentiam & scrupulos evitandos sit consultius (ut ibidem monet Suares) vel aliud vinum adhibere vel vinum congelatum adhibitis pannis calidis, aut admoto igne liquefacere, ut sic convenientius possit consecrari : quod quidem rubricæ Missalis faciendum esse præscribunt, si post consecrationem vinum congeletur, ut Sacerdote celebrante sumi possit.

Quinta est, aquam vino permiscendam esse ante consecrationem ; quod semper in Ecclesia observatum fuisse testantur SS. Patres, qui fusè a Gratiano citantur dist. 2. consecrat. idque ex professo probat S. Cypr. Epist. 63. *Cacilius* : præterà definitum habetur in decret. Eug. in Concil. Trident. sess. 22. can. 9.

DE SS. EUCHARISTIA. 69

Monet autem S. Doctor art. 8. aquam illam in modica quantitate vino permiscendam esse, ita ut species vini non solvatur, sed potius ut ipsa aqua in vinum convertatur, & de in vinum conversa consecratur.

5. Quæ res an hæc permixtio aquæ sit de essentia consecrationis. Respondetur non esse, sicut docet expressè Caechelinus Rom. cap. 4. ubi dicit sine tali permixtione Sacramentum constare posse: & in Concil. Trident. sess. 22. cap. 7. dicitur id ab Ecclesia præceptum esse Sacerdotibus; unde sequitur non esse ex institutione divina necessarium.

Sexta denique est, materiam illam sive Panis, sive vini Sacerdoti celebranti moraliter debere esse præsentem; ita ut aliquo sensu, puta visu vel tactu deprehendi possit, & validè ab ipso consecratur. Ita ex communi Theologorum consensu Ilanibertus ad quaest. 74. disp. 5. art. 1. & constat ex verbis ipsius consecrationis, quæ materiam illam Sacerdoti consecranti præsentem esse significant, ut ex dicendis sequenti sectione facilius intelligitur.

Hinc sequitur (ut idem Ilanibertus observat) quod, quando cumulus aliquis formularum seu hostiarum coram sacerdote in altari exponitur, possint omnes ab illo validè consecrari; quamvis nec videat, nec tangat singulas: quia singulæ censentur illi moraliter præsentæ eo ipso, quo continentur in cumulo illo quem videt aut tangit: & similiter dicendum, si formulæ illæ consecrandæ, sint quidem Sacerdoti proximæ, sed velo aliquo coopertæ, aut pæde inclusæ, quia ratione sui continentis moraliter censentur esse præsentæ.

6. Requiritur præterea ut materia non solum sit moraliter præsens, sed etiam ut per intentionem consecrandi sit determinata; id est ut formam consecrationis præstendo, intendat facere quod facit Ecclesia circa hanc determinatam materiam. Ita ex communi Doctorum consensu docet Ilanibertus art. 2. ex quo sequitur ut, si Sacerdos coram se centum formulas habens, intendat solum

consec.

70 DE SS. EUCHARISTIA:

consecrare quinquaginta, eas nullatenus designando aut determinando, tunc nullam illarum consecrare censeatur secus est si putans solummodo esse quinquaginta super eum illarum verba consecrationis proferat tunc enim cum nullas excludat, censetur omnes velle consecrare: quamvis in æstimatione numeri decipiat: non tamen intentione, quæ, ut supponimus) super eum illarum sibi præsentem fertur.

Quare ad scrupulos devitandos tutius est ut semper sacerdos consecrare intendat formulas omnes sibi appositæ quamvis earum numerum nesciat, illius enim primæ intentionis virtute consecrantur omnes, etiam si quando ipsius formæ verba proferat, de illis actu non cogitet: ad eam quam præ manibus habet solummodo attendat, monet idem Lambertus supra.

SECTIO IV.

Quæ sit forma ad consecrandam Eucharistiam, quæ sit, & quis verus & proprius verborum illius sensus.

1. **D**Ocet S. Thomas q. 78. a. 1. formam ad Sacramentum hoc conficiendum requisitam in eo consistere, ut sacerdos eadem verba super materiâ Panis ac vini proferat quæ à Christo Domino illud instituyente Panemque in corpus suum ac vinum in sanguinem convertente prolata sunt nimirum super Pane: Hoc est corpus meum: & super vino. Hic est calix sanguinis mei. &c. Quibus verbis, Ecclesiæ Romanæ consuetudine à S. Petro Apostolo devota) ut observat idem S. Doctor. art. 2. ad 5.) interfitur hæc conjunctio enim, quæ non est de formæ hujus necessitate, sed tantum ut verba ipsius consecrationis facilius sensu cum antecedentibus cohæreant.

Hæc autem doctrina expressis verbis traditur in doctrina Eug. & in Catechismo Rom. part. 2. cap. 4. & huic etiam sub.

DE SS EVCHARISTIA. 71

subscripterunt unanimiter SS. Patres, ut S. Greg. Nissen. orat. catech. cap. 37. ubi dicit quod Panis Sanctificatur à Verbo (sicut dictum est) transmutatus nempe ab isto, hoc est corpus meum: Tertul. lib. 4. contra Marcionem, Panem, inquit, acceptum Christus fecit corpus suum, dicendo; Hoc est corpus meum: Et S. Ambrosius lib. 4. de Sacram. c. 4. Consecratio, inquit, fit verbis Domini: & ubi ventum est ut conficiatur venerabile Sacramentum, jam non suis sermonibus Sacerdos, sed Christi sermonibus utitur.

2. Confirmari potest eadem doctrina ex antiquâ & universali Ecclesiæ praxi, quæ statim post prolationem supradictorum verborum ostendit venerabile Sacramentum populo adorandum, ut videre est in Canone Missæ quem multis ante sæculis ab ipsa Ecclesiâ institutum esse declarat Concil. Trident. sess. 22. cap. 4. Vnde sequi docet Gamachæus ad quaest. 78. cap. 1. hanc doctrinam esse de fide, nec sine hæresi negari posse; qui etiam cap. 2. observat non omnia verba, quæ in consecratione sanguinis proferri solent, ad formæ substantiam pertinere, sed tantummodo ista: Hic est calix sanguinis mei; alia verò quæ sequuntur, esse ratum de necessitate præcepti; proindeque absque gravi peccato omitti non posse; quamvis si omitterentur, nihilominus consecratio ipsius sanguinis validè conficeretur: quod etiam ante illum docuerunt Magister sentent. S. Bonavent. Albertus, Alensis, Joannes major, & alij quos ibidem citat.

Quod spectat ad verum & proprium illorum consecrationis verborum sensum: Quæres 1. an debeant intelligi recitative tantum, seu materialiter, an verò significantivè seu formaliter, seu an Sacerdos verba illa proferat animo solum referendi verba ab ipso Christo in hujus Sacramenti institutione usurpata: an etiam animo exercendi significationem illorum, & consecrandi, seu convertendi Panem & vinum in corpus & sanguinem ejusdem Christi.

Respondetur cū S. Doctore, utroq; modo proferri: recitative qui-

72 DE SS. EVCHARISTIA.

vè quidem, ut constat ex his verbis canonicis : Qui pridie quàm pateretur, accepit, &c. quibus Sacerdos narrat quid Christus Dominus in hujus Sacramenti institutione fecerit & dixerit : Proferri verò etiam significativè, præter S. Thomam docent Aleasis, S. Bonavent. Scotus & alij apud S. Rem. disp. 8. sect. 4. & colligitur ex eo quod in decret. Eug. declaratur Sacerdotem in personâ Christi loquentem hoc conficere Sacramentum : non loqueretur autem in personâ Christi, si tantùm narraret & recitaret id quod dixit Christus.

3. Quæ res 2. quid in illis verbis consecrationis propriè significet pronomen, Hoc & hic.

Longum & superfluum esset referre omnes Hæreticorum opiniones, de significatione pronominis illius : nam, ut observat Gregor à Valentia, octoginta & amplius interpretationes absurdissimæ & falsissimæ in eorum libris reperiuntur : Variæ quoque sunt Doctorum Catholicorum explicationes, qui tamen in eo ab Hæreticis differunt, quòd hi licet inter se divisi & malè coherentes, coveniant nihilominus in rejiciendâ & denegandâ transsubstantiatione Panis & vini in Christi corpus & sanguinem ; illi verò eam constanter asserant imò tanquam fide credendam supponant. Omisiss igitur etiam variis illis Catholicorum interpretationibus, omnium certissima videtur esse illa quæ affert S. Doctor, nimirum per pronomen, Hoc vel hic, nihil demonstrari quod sit eo tempore quò profertur, sed id quod est in fine prolationis ipsius formæ, prædictam, quæ locutionem intelligendam esse secundum ultimum in fine prolationis verborum.

Hæc autem S. Doctoris explicatio duplici modo intelligi potest. Prior est, ut pronomen illud accipiat substantivè saltem in formâ consecrationis Panis, & per illud significetur substantia corporis Christi (quæ erit sub speciebus Panis in fine prolationis formæ) confusè tamen eo pronomine designata, & per prædicatum hujus enuntiationis distinctius expressa. Posterior modus quem tenebat

Joan-

Joannes Major in 4. dist. 8. q. unic. & Maldonat. in cap. 26 S. Matth. est, ut prædictum pronomen sumatur adjectivè, ac proinde ut eodem modo hæc Christi verba intelligentur: Hoc est corpus meum, atque si quis diceret: Hic est thesaurus meus: & sicut etiam Pater cœlestis de eodem Christo Domino dixit: Hic est filius meus dilectus: quo posteriori sensu præteritum intelligi debet forma consecrationis sanguinis, cujus verba ita stultè Interpretes non ster per nomen adjectivum demonstrativum: Hic est calix sanguinis mei.

4. Quæres 3. quo sensu in verbis illis consecrationis accipienda sit copula, est: Hæretici enim contendunt eo loco accipiendam esse pro significat: quam ad rem varia ex Scripturis exempla proferunt, in quibus eo sensu accipitur, ut 1. Cor. 10. Petra erat Christus, id est (ut inquirunt) petra significabat Christum.

Respondetur 1. quamvis verum esset aliquandò in scripturis verbum substantivum sic accipi: inde tamen nullo modo sequi illud in verbis consecrationis eo sensu esse accipiendum: cum neque à SS. Patribus, neque ab Ecclesiâ universâ unquam sic acceptum fuerit, ut constabit ex his quæ sectione sequenti dicentur.

Respondetur 2. falsum esse, illud verbum substantivum, est, in Sacris aut etiam profanis literis unquam accipi pro verbo significat: in omnibus enim allegoricis aut metaphoricis locutionibus quæ afferri possunt, ut rectè observat & probat Maldonatus suprà, si quæ figura est, non hæret in verbo, est, sed vel in subjecto enunciationis, vel in prædicato; verbum enim, est, semper aut substantiam, aut solam extremorum unionem significat, ut docuit Aristoteles lib. de interpret. cap. 3.

5. Quæres 4. quomodo hæc consecrationis forma vera esse possit: prius enim requiritur rem aliquam esse, quam veram esse propositionem quæ affirmat illam esse, forma autem consecrationis, cum efficiat illam rem quam enun-

74 DE SS EVCHARISTIA

ciar, est illa prior, & ex consequenti falsa; cum significatio id esse quod nondum est.

Respondetur ex S. Doctore hanc esse differentiam locationum quæ vim significativam solummodò habent, earum quæ habent vim effectivam; quòd illæ supponant rem quam enunciant jam esse: hæ verò illam efficiant unde ad veritatem formæ consecrationis, per quam vergratiâ corpus Christi ponitur sub speciebus Panis, sufficit quod eadem duratione reali quâ significatio ejus comparatur, res per eam significata & enunciata talis à parte sit, qualis esse significatur & enunciat: quòd cum formâ illâ reperiatur, ut constabit ex dicendis sectione sequenti, hinc sequitur illam veram esse.

Quæres 5. & ultimò, quo sensu intelligi debeant verba quæ ad consecrationem sanguinis Christi Domini adhibentur: Hic est calix sanguinis mei novi & æterni testamenti Mysterium fidei, qui pro vobis & pro multis effundetur in remissionem peccatorum.

6. Jam diximus non omnia illa verba esse de essentia consecrationis, sed hæc tantum, Hic est calix sanguinis mei; ea verò quæ sequuntur, per traditionem à S. Patre Apost. qui Romanæ liturgiæ author fuit, accepta esse docet Leo IX. in Epist. ad Michælem Imperatorem cap. 1. & S. Thom. art. 3. fuisseque addita verbis essentialibus formæ ad expressius significandam virtutem ipsius sanguinis Christi, qui quidem, ut explicat S. Doctor pro nobis effusus est, primo ad conferendum nobis jus hæreditarium juxta illud Hebr. 10. Habentes fiduciâ in introitu Sanctorum in sanguine Christi; & ad hoc exprimendum, dicitur novi, & æterni testamenti: Ius enim ad hæreditatem per testamentum acquiritur. Secundò ad justificationem, Sanctitatem conferendam, cujus initium, fundamentum & radix est fides, ut loquitur Concil. Trid. sess. 6. cap. 8. & ideo subditur; Mysterium fidei. Tertiò ad amovenda ipsius gloriæ & justificationis impedimenta, scilicet peccata, juxta illud Hebr. 9. Sanguinis Christi emundabunt

coa-

conscientiam nostram ab operibus mortuis: & quantum ad hoc subjungitur qui pro vobis & pro multis effundetur in remissionem peccatorum: Pro multis, id est pro omnibus, quantum est ex parte ipsius Christi, ut explicant Euthimius & Theophylactus apud Maldonatum suprâ; vel, Pro multis id est pro totis prædestinatis, quantum ad fructum & efficaciam, prout à nobis explicatum est priori hujus operis parte tract. 3. cap. 6. sect. Effundetur, vox Græca, in tribus Evangelistis Matthæo, Luca: & Marco est præsentis temporis, significatque effundi sanguinem, id est offerri seu libari in ipso Missæ Sacrificio; versio tamen communis quæ est futuri temporis, refertur ad effusionē illam sanguinis quæ in cruce futura erat, quando hæc verba Christus protulit hæc Ecclesia retinuit, ut significaret Sacrificium istud quod in Altari offertur, & illud quod in Cruce oblatum est, unum & idem esse, Sola, ut loquitur Concil. Trident. sess. 12. cap. 2. offerendi ratione diversa

SECTION V.

Quid in hoc Sacramento per verba consecrationis efficiatur.

IRia sunt præsertim, eaque maximè admiranda atque suspicienda, ut loquitur Catechismus Roman. part. 2. cap. 4. quæ per verba consecrationis efficiuntur. Primum est, quod verum & proprium Christi Domini corpus & illud idem quod ex Sanctissimâ Virgine natum ad dexterâ Patris sedet & verus ac proprius ejusdem sanguis qui pro nobis effusus est, in hoc Sacramento realiter & substantia-
liter continetur.

2. Secundum est, quod nulla in Sacramento illo remanet Panis aut vini substantia, quantumvis id a sensibus maxime alienum videatur; sed tota ipsius Panis ac vini substantia convertitur in substantiam corporis, ac sanguinis Christi Domini.

76 DE SS. EUCHARISTIA.

Tertium denique est quod in eo Sacramento accidentia Panis ac vini, quæ oculis aliisque sensibus percipiuntur sine ullo subiecto mirabili quadam atque inexplicabili ratione remanent & operantur de quibus in paragraphis sequentibus agendum erit.

§. I.

De vera & reali presentia corporis & sanguinis Christi Domini in Sacramento Eucharistie.

1. **N**ON hoc tempore solum, sed jam olim à primis Ecclesie sæculis hæc veritas (nimirum Christi Domini corpus & sanguinem verè ac realiter in Eucharistie Sacramento adesse) quæ inter reliqua fidei Catholicæ dogmata quasi principem locum obtinet, ab Hæreticis impugnata est, quorum autesignatus fuit Iudas Iscariotes, qui primus huic veritati incredulus fuit ut habetur S. Joann. 6. quod postea secuti sunt Simoniani & Menandriani, ut refert Be-larminus lib. 1. de Sacram. Euch. cap. 1. qui reale in-corporis Christi Domini presentiam in Eucharistia nega-runt. Post illos Iconomachi, ut constat ex 6 Synodo ge-n-rali act. 9. dixerunt Eucharistiam esse tantum figuram imaginem corporis Christi. Secutus est deinde Berenga-us, qui eandem veritatem circa annum 1050. impugnavit, quam tamen contumaciâ omni depositâ in Conc. Ro-mano sub Greg. 7. postea protestus est. Exorti sunt postmodum Albigenſes, qui (ut testatur S. Antoninus part. 4. tit. 6 p. 7. §. 5.) in Sacramento Eucharistie Christi Domini corpus verè & realiter esse negaverunt: quibus aliqui post annos subscriperunt Hæretici illi qui Flagellantes dicti sunt, ut refert Bernardus Luxemburgensis in cata-logo Hæreticorum. Demum Joannes Zuinglius, Oecolampad-Bullingerus, alique recentiores Sectarii, quorum agnoscit Calvinus, cum suis affectis; qui omnes licet in se discordes, in eo tamen conveniunt, quod Christi Do-minus corpus realiter in Eucharistie Sacramento esse negent.

DE SS. EUCHARISTIA. 77

2. Probatur igitur nostræ fidei veritas, & simul errores oppositi refelluntur, 1. auctoritate scripti. S. Joann. 6. ubi Christus Dominus de institutione hujus Sacramenti à se faciendæ sic loquitur. Panis quem ego dabo, caro mea est pro mundi vitæ; Deinde SS. Matth. 26. Mar. 14. & Luc. 22. Christus Dominus hoc Sacramentum instituens, aperis & expressis verbis dixit: Hoc est corpus meum: hic est sanguis meus: Unde sic argumentari possumus, Christus Dominus Eucharistiæ Sacramentum instituens, dedit in cibum id quod se daturum antè promiserat: atqui citato S. Joannis loco promiserat se daturum in cibum, non figuram corporis sui, sed ipsummet corpus: Ergo dicendū est verè corpus suum dedisse, proindeque ipsum Christi Domini corpus verè & realiter in Sacramento Eucharistiæ existere. Quod autem verba illa ex S. Joan. relata de corpore Christi non figuratè, sed verè ac realiter in cibū stando intelligenda sint, constat ex unanimi SS. Patrum consensu: Ita enim hunc locum de verâ & reali corporis Christi Domini sumptione in Sacramento Eucharistiæ interpretati sunt SS. Basilus, Gregorius Nyssen. Chrysostomus, Cyrillus, Epiphanius, Cyprianus, Hilarius. Ambrosius Hieronymus, Augustinus, Prosper, Leo, Damascenus, Bernardus, & alij quorum testimonia fusè refert Maldonatus in cap. 6. S. Joannis.

Probatur 2. auct. duorum Conciliorum generalium, primi scilicet & ultimi, scilicet Nicæni & Trident. in illius siquidem actis (ut refert Bellarmin lib. 2. de Eucharist. cap. 10.) hæc habentur: Fide intelligamus situm in Sacra-
 alla mensa agnum illum Dei tollentem peccata mundi, intru-
 eruentē à Sacerdotibus immolatum, & pretiosum ipsius
 corpus & sanguinem verè nos sumentes, credere hæc esse
 nostræ resurrectionis symbola. In Tridentino autem sess.
 13. cap. 1. Docet Sancta Synodus, & aperitè ac simpliciter
 proficitur, in almo Sanctæ Eucharistiæ Sacramento, post
 Panis & vini consecrationem, Dominum nostrum Jesum
 Christum verum Deum atque hominem, verè realiter ac

79 DE SS. EUCHARISTIA:

substantialiter sub specie illarum rerum sensibilium contineri: nec enim hæc inter se pugnant, ut ipse Salvator noster semper ad dexteram Patris in cœlis assideat, juxta modum existendi naturalem, & ut multis nihilominus alijs in locis Sacramentaliter præsens, suâ substantiâ nobis adsit ea existendi ratione, quam etsi verbis exprimere vix possumus, possibilem tamen esse Deo, cogitatione per fidem illustrata, assequi possumus, & constantissimè credere debemus.

Probatur 3. ex SS. Patribus qui fusè citantur à Bellarmino toto lib. 2. de Euchar. ubi consentientem illorum per omnes Ecclesiæ ætates doctrinam ostendit: Illustriora aliquot testimonia hic proferemus.

S. Cyprian. serm. de Cœnâ Dom. Panis iste, inquit, non effigie, sed natura mutatus, omnipotentia Verbi factus est caro.

S. Hilarius lib. 3. de Trinit. De veritate, inquit, carnis & sanguinis non est relictus ambigendi locus: nunc enim & ipsius Domini professione, & fide nostra vere caro est & vere sanguis est, &c. an hoc veritas non est? contingat plane his verum non esse, qui Christum Jesum verum esse Deum negant.

S. Ambros. lib. 4. de Sacram. Panis iste, inquit, Panis est ante verba Sacramentorum; ubi accesserit consecratio, de Pane fit caro Christi.

Probatur 4. ex antiquâ & perpetuâ Ecclesiæ praxi adorandi hoc Sacramentum, quod testatur S. Ambros. lib. 3. de Spiritu Sancto cap. 12. Per terram, inquit, intelligitur caro Christi, quam hodie quoque in mysteriis adoramus. Et S. Aug. in Psal. 98. Nemo, inquit, carnem Christi manducat, quin prius adoret; adorari autem in hoc Sacramento Christi caro non posset; si in eo verè ac realiter non existeret.

4. Obijciunt Hæretici r. hæc Christi Domini verba S. Joannis 6. Spiritus est qui vivificat: caro non prodest quidquam; Unde inferunt carnem Christi realiter in sumptione Eucharistiæ non comedi cum ex se nihil profutura sit.

DE SS. EVCHARISTIA. 79

Responder S. Augustinus tract. 27. in Joann. Caro non prodest quidquam sed quomodo illi (Capharnaitæ scilicet) intellexerunt, carnem quippe sic intellexerunt quomodo a cadavere dilaniatur, aut in macello venditur. Vnde S. Iulianus in Ier. 46. in Joan. Cyrillus Catechesi 4. Mystag. alij SS. Patres per hæc Christi Domini verba & alia consequentia dicunt admoneri fideles, ut hujus Sacramenti veritatem non carnaliter, id est secundum sensum humanum, qui nihil prodest, imò in percipiendis Mysteriis diutius multum obest, sed spiritualiter, id est secundum verum fidei spiritum intelligant, secundum quem caro Christi homini in hoc Sacramento non ut simplex & nuda caro consideratur, quâ ratione nihil prodest, sed ut caro divinitus spiritu plena & divino Verbo personaliter unita; quo potest vivificare & maximè prodesse potest.

Obiiciunt 2. S. Augustinum lib. cont. Adimantium cap. sic loquentem, Non dubitavit Christus dicere: Hoc est corpus meum, dum signum daret corporis sui. Vnde inferunt hoc Sacramentum non continere corpus Christi realiter, cum illius signum sit, Item tract. 25. in Joan. Ut quid stras ventrem & dentes? crede & manducaisti: Vnde sequitur non ore, sed fide percipi corpus Christi; proinde in hoc Sacramento realiter non existere.

Responderetur ad primum locum, falsò ab Hæreticis inferri corpus Christi realiter in hoc Sacramento non existere ex eo quod dicatur esse signum corporis Christi; sicut eo quod idem Christus vocatur ab Apostolo Heb. 1. figura substantiæ Patris, falsò inferretur substantiam patris illo realiter non esse: quare dicendum est idem Eucharistiam vocari signum corporis Christi; non quod Christi corpus ibi realiter non sit; sed quia ibi modo quodam invisibili sub speciebus tamen sensibilibus Panis tanquam sub uno visibili existit.

Ad 2. Responderetur S. Augustinum verbis in objectione satis metaphoricè loqui de manducatione spiritali doctrinæ divinæ, quæ sit per fidem ut ex toto ejus contextu.

20 DE SS. EUCHARISTIA.

facile colligi potest vel si de ejus Sacramenti manducatione loquatur, docere tantum illum voluisse realem corporis Christi in hoc Sacramento manducationem tunc solam modò esse fructuosam, quando spiritali per fidem manducationi conjuncta est.

5. Obiiciunt 3. possibile non esse Christum totam tam parvâ h-stiâ, imò in illius minutissimâ particulâ liter contineri; simul in cœlo & in tot locis super terrâ realiter adesse; ejus majestatem dedecere, denibus manducantium frangi & conterî, imò à bestis posse devorari ab igne comburi, pedibus conculcari, &c.

Ad hæc & similia argumenta breviter responderetur, videri posse impossibilia & indecentia us qui Dei potentiam incomprehensibilem & inexhaustam bonitatem (ut Apostoli verbis utamur Ephes 2.) in miam charitatem ignorant: Fideles verò, qui firmiter credunt S. Luc. 1. 10. esse impossibile apud Deum omne verbum, ut testatus est Angelus, firmissimè etiam sibi persuadent realem illam Christi præsentiam in hoc Sacramento tam expressis divinitus veritatis testimonijs assertam, Deo possibilem esse, & possibilitatis illius modum ignorent. Credant etiam in illo Sacramento infinitam ejus bonitatem dedecere, que manducatione, aut quâvis aliâ hujus Sacramenti tractatione corpus Christi gloriosum dehonestari, sicut Solis radius inficitur ex cœno in quod illabatur, nec speculi aut cristalli ab eo illustrati fractione violatur.

6. Porro ad has & similes Hæreticorum objectiones solvendas, observandum est hujus Sacramenti veritatem non ratione humanâ, sed solâ Dei autoritate inniti: indeque ut certò cognoscatur, non ratiocinium humanum sed divinum oraculum esse tantummodò consulendum: quid afferat Sacra Scriptura, non ut ab Hæreticis in contrarias & falsas interpretationes distorquetur, sed ab Ecclesia universâ & à SS. Patribus unanimi consensu intelligitur. Præterea notandum est SS. Patres aliquando aperte & clare, sed ambigüe & obscure de hoc Sacram-

A. DE SS. EUCHARISTIA. § I.

locutos fuisse, ac religiosâ quâdam præcautione illius
notitiam occultare voluisse tum Catechumenis, ne ex ea
andalum aliquod paterentur; tum infidelibus inter quos
gebant, ne tam pretiosam margaritam ante porcos pro-
erent; præsertim cum inter fideles nulla tunc circa hu-
Mysterij veritatem difficultas aut dubitatio suborta es-
t: unde S. Athanasius in 1. Apol. de fuga sua: Non est,
erquit, fas Mysteria non initiatis prodere, ne Ethnici non
telligentes derideant, aut Catechumeni curiosiores facti
andalizentur.

§. II.

*De Transsubstantiatione seu conversione totius sub-
stantia Panis & vini in substantiam corporis &
sanguinis Christi Domini.*

Fides Catholica docet non modò corpus & sanguinem
Christi Domini realiter in Sacramento Eucharistiæ
speciebus Panis aut vini existere, ut supra probatum
est, sed præterea nihil substantiæ Panis aut vini in eo rem-
re, totamque Panis ac vini substantiam transmutari &
nverti in substantiam corporis & sanguinis Christi Do-
mini; quod Conc. Trid. explicavit simul & definiivit h s
erbis: Persuasum semper in Ecclesia Dei fuit, idque nunc
quò Sancta hæc Synodus declarat, per consecrationem
nis & vini, conversionem fieri totius substantiæ Panis
substantiam corporis Christi Domini nostri, & totius
stantiæ vini in substantiam sanguinis ejus, quæ conver-
convenienter & propriè à S. Catholica Ecclesia Trans-
stantiatio est appellata.

Huic veritati multiplices opponuntur errores, quos hic
aviter recensere non erit inutile, ut evidentius fiat quid
hoc Mysterio credi, quidve repudiari debeat.

Quidam igitur, ut refert Bellarm. lib. 3. de Eucha. cap.
attendentes ad modum transmutationum substantiali-
a quæ naturaliter fiunt, in quibus una tantum pars sub-

82 DE SS. EUCHARISTIA:

stantialis compositi, nempe forma, transmutatur, materia prima immutabili permanente; similiter opinati sunt in hoc Sacramento solam Panis substantialem formam per consecrationis verba mutari; materiam verò Panis remanere, & ab anima Christi informari. Alij è contrario existimaverunt solam Panis materiam mutari in corpus Christi, remanente forma substantiali ejusdem Panis. Alij attributi sunt Panem in Eucharistia hypostatice assumi à Verbo divino eodem prorsus modò quo natura humana à illo assumpta est. Alij censuerunt substantiam corporis Christi & substantiam Panis simul in Eucharistia commutari. Luther. denique lib. de captivit. Babyl. cap. de Eucharistia, docuit non esse articulum fidei, quod substantia Panis maneat vel non maneat simul cum Christi corpore in Eucharistia, ac utrumque sine hæresis periculo posse defendi; sibi tamen videri probabilius & Scripturis conformius quod in hoc Sacramento Panis substantia maneat simul cum ipso Christi corpore.

2. Refelluntur hi errores, & Catholicæ fidei veritas in transubstantiatione Panis & vini in Christi Domini corpus & sanguinem, probatur 1. ex autoritate Ecclesiæ quæ id expressè & apertè declaravit, tum in Concilio Tridentino, supra relato, tum etiam antea in Concilio Lateranensi Innoc. III. cap. Firmiter, de Sum. Trin. ubi definitum habetur: In Sacramento altaris corpus & sanguinem Christi sub speciebus Panis & vini veraciter contineri, transubstantiatis Pane & vino in corpus & sanguinem: Et in Concilio Rom. sub Nicolao II. ubi Berengarius iterum hæresin suam abjurans, profitensque fidem Catholicam, ita loquitur: Corde credo, & ore cõfiteor, Panem & vinum &c. substantialiter converti in veram ac propriam & vivificatricem carnem & sanguinem Christi Domini.

Probatur 2. ex SS. Patribus qui id unanimi consensu servant: ut S. Gregor. Nissen. orat. Catech. cap. 37. De verbo, inquit, Sanctificationem Panem in Dei verbi corpus credo transmutari: ibidemque subdit naturam Panis & vini

DE SS. EŪCHARISTIA. 83

ini transelementari in corpus & sanguinem Christi, S. Cyril. Alexand. Epist. ad Calosyrium, dicit Panem in altari oblatum, in veritatem propriæ carnis à Christo conversum. S. Damasc. lib. 4. de Fide cap. 14. asserit in hoc Sacramento Panem & vinum modo mirabili in Christi corpus & sanguinem converti. S. denique Ambr. lib. de initiatione cap. 9. ipsam Panis & vini transmutationem in corpus & sanguinem Christi Domini fusè explicat, & variis tum rationibus, tum exemplis probat, quæ apud illum utiliter legi possunt.

3. Obiiciunt 1. hæretici Eucharistiam vocari in Scripturis Panem, ut 1. Cor. 10. unde inferunt Panis substantiam simul cum Christi corpore in Eucharistia remanere, alias falso Panis diceretur.

Respondetur vocari Panem; vel quia exteriorem figuram & alia Panis accidentia retinet; sicut Gen. 18. Angeli vocantur viri, quia exterius tales esse videbantur, licet realiter tales non essent; vel quia ante consecrationem panis Panis fuit; ideoque Panis dicitur, quamvis amplius non sit; sicut in Scripturis res quædam post mutationem ipsi factam eodem plerumque nomine vocantur, quod antea vocabantur, ut Exod. 7. virga Moysis in serpentem substantialiter mutata, adhuc tamen appellatur virga.

Obiicitur 2. verbum (transsubstantiationis) non reperi in scriptura.

Respondetur neque etiam in illa reperi verbum Consubstantialis, quod Concilium Nicæn. 1. ad Christi Dominæ naturam divinam explicandam usurpavit; neque ullum nomen Catholicum de veritate per verbum illud significandi dubitare; si igitur Ecclesia in Concilio illo Sanctissimè summam cum ratione id fecit, cur eadem Ecclesia in Concilio Lateran. Florent. & Trident. ad Eucharistiæ veritatem expressius significandam & ab erroribus vindicandam eam præstare non potuit?

64 DE SS. EUCHARISTIA:

§. III.

Explicantur quaedam difficultates circa transubstantiationem Panis & vini in Christi Domini corpus & sanguinem.

1. **P**rima est, quid sit propriè illa transubstantiatio & quomodo intelligi debeat. Omissis variis & prolixis super hac difficultate Theologorum disputationibus, breviter dicimus transubstantiationem Panis in corpus Christi non esse ipsius corporis Christi substantialem productionem aut mutationem, id est, Christi Domini corpus per illam transubstantiationem de novo non produci, nec substantialiter mutari, aut localiter moveri; sed per vim & efficaciam consecrationis fieri, ut desinente totà Panis substantià corpus Christi, quod est in Caelo, sine ullo motu locali, aut mutatione sui substantiali, jam esse incipiat sub speciebus ipsius Panis; neque solum sub illis sit per simplicem praesentiam sive coexistentiam, sed etiam per unionem quandam, qualis erat inter substantiam Panis & accidentia ejusdem Panis, sublata tamen inhaerentià.

Quod si cui explicatio ista minimè satisfaciat, meminerit SS. Patres (ut testatur Catechismus Röm. cap. 4. par. 2.) sæpè admonere fideles, Ne curiosius inquirent, quomodo ea mutatio fieri possit; nec enim à nobis percipi potest, nec in naturalibus mutationibus, aut in ipsa rerum creatione hujus rei exemplum aliquod habemus: verum quod solà fide percipi debet, id quomodo fiat non est curiosius inquirendum.

2. Secunda difficultas est, quid in illà transubstantiatione ponatur sub speciebus Panis & vini tam vi verborum consecrationis, quam per naturalem concomitantiam. Nihil aptius ad hujus difficultatis solutionem afferri potest, quàm id quod habetur in Concil. Trident. sess. 13. cap. 3. ubi dicitur, Verum Christi corpus, verumque ejus sanguinem sub Panis & vini specie, unà cum ipsius animà & divinitate

DE SS EVCHARISTIA. 85

te existere, sed corpus quidem sub specie Panis, & sanguinem sub specie vini ex vi verborum: ipsum autem corpus sub specie vini, & sanguinem sub specie Panis, animamque sub utraque vi naturalis illius connexionis & concomitantia, qua partes Christi Domini, qui jam ex mortuis resurrexit non amplius moriturus, inter se copulantur, divinitatem quoque, propter admirabilem illam ejus cum corpore & anima hypostaticam unionem: quapropter verissimum est tantumdem sub alterutra specie, atque sub utraque contineri; totus enim & integer Christus sub Panis specie, & sub quavis ejus speciei parte: totus item sub vini specie, & sub ejus partibus existit.

Ex quibus Concilij verbis colligitur 1. quod sicut sub specie Panis totum corpus, sic etiam sub specie vini totus Christi Domini sanguis vi verborum ponitur, cum nulla sit ratio cur una ejus pars præ alterâ ponatur, sicque totus ille divinus sanguis, ne unicâ quidem guttulâ exceptâ, vi verborum consecrationis in Sanctissimo Missæ sacrificio (quod maximè perpendi debet) pro unoquoque nostrum quotidie effunditur.

Colligitur 2. ea omnia, quæ Christo Domino extra-Sacramentum nunc in Cælo esistenti sunt intrinseca, per concomitantiam quoque poni sub speciebus consecratis; & sic corporis ejus gloriosi dotes, qualitates item naturales ac supernaturales ejus animæ inexistentes, omnes denique divinitatis ejus perfectiones in illo Sacramento contineri: ita ut aliqua ratione de unoquoque fidelium dignè Sacramentum hoc percipiente dici possit, quod tunc cum illud percepit, in eo sint omnes thesauri sapientiæ & scientiæ Dei. Per eandem quoque concomitantiam persona Patris & persona Spiritus Sancti, propter identitatem naturæ cum ipsius Filij personâ, sub illis Panis ac vini speciebus ita simul adsunt, ut si per immensitatem suam ubique non essent, ratione tamen illius identitatis in illo Sacramento adessent.

3. Tercia pars difficultatis, an Christi Domini corpus, quod

86 DE SS. EUCHARISTIA.

quod in Eucharistiæ Sacramento inextensè & indivisibiliter existit (constat ex suprâ relatis Concil. Trid. verbis) retineat in eodem Sacramento propriam quantitatem. Respondetur affirmativè cum S. Doctore q. 76. a. 4. Ratio est, quia omnia quæ naturalem & plusquam localem connexionem habent cum substantiâ corporis Christi, ponuntur per concomitantiam in hoc Sacramento, ut ex antè dictis patet; unde sequitur, ut quantitas quæ corpori glorioso Christi naturaliter connexa est, sub hujus Sacramenti speciebus reperiri debeat. Quæ quidem Doctrina ita certa est, ut quamvis ab Ecclesiâ expressè definita non sit tanquam de fide: contrarium tamen sentire erroneum existimet Alexander Alensis p. 1. q. 40. nem. 3. a. a.

Dicet aliquis, si corpus Christi retineret propriam quantitatem in Eucharistiâ, deberet esse extensum & divisibile, & figuram etiam aliquam habere, cum figura sit intrinsecus terminus quantitatis.

Respondetur duplicem esse quantitatis extensionem, seu corpus quantum duplici modo esse extensum; primo in ordine ad se, secundo in ordine ad locum. Prior extensio est de essentia ipsius quantitatis: posterior verò est tantum proprietas virtute Divina ab ea separabilis: unde fit ut quantitas hac extensione locali destituta quantæcumque sit magnitudinis in ordine ad se, possit tamen per divinam Omnipotentiam intra spatium quantumvis exiguum concludi. Similiter duplex est figura, una organica, quæ pendet ab extensione quantitatis in ordine ad se; altera localis, seu (ut ita loquamur) situialis, quæ ab extensione locali ipsius quantitatis pendet cum igitur corpus Christi Domini in Eucharistiæ Sacramento sit solummodò extensum in ordine ad se, non verò in ordine ad locum, habet tantum figuram organicam, non verè localem, unde intelligitur qua ratione fieri possit, ut retinens propriam quantitatem & figuram, in quantumvis exiguo spatio & sub quantalibet specierum Sacramentalium particula totum contineri possit.

DE SS. EUCHARISTIA. 37

4. Quarta difficultas est; quid de speciebus Panis & vini in hoc Sacramento remanentibus sentiendum sit. Respondetur species illas seu accidentia Panis & vini, puta figuram, colorem, saporem, &c. post consecrationem manere sine ullo subiecto. Ita definitum est in Concilio Trident. sess. 13. can. 2. & hæc Vviclefi propositio tanquam falsa & hæretica damnata est in Concil. Constant. sess. 8. (Accidentia Panis non manent sine subiecto in Sacramento, &c.) Id tamen de omnibus accidentibus coniunctim sumptis est intelligendum: vera siquidem est S. Thomæ doctrina quæst. 77. art. 1. & 2. asserentis quantitatem Panis & vini ab omni subiecto separatâ divinâ virtute in hoc Sacramento existere; reliqua verò accidentia esse in ipsâ quantitate tanquam in subiecto. Qui etiam a. 3. docet, species illas Panis & vini posse sic separatas agere, quidquid poterant, dum ipsius Panis & vini substantiæ tanquâ proprio subiecto inhærebant; cum semper eandem essentiam, existentiam & agendi virtutem retineant Et a. 4. species illas posse corrumpi ut experientia satis compertum est. Art. item 6. ex speciebus illis fieri posse nutritionem substantialem: sive nutritio illa ex solâ specierum quantitate divina virtute fiat, sive (quod probabilius est) ex materiâ quæ à Deo creatur eo instanti quo species illæ Sacramenti ita alterantur, ut ipsa substantia Panis, si adesset, sub illis esse naturaliter desineret. Denique q. 76. art. 6. ad 3. tradit Christi Domini corpus & sanguinem desinere esse sub illis Panis ac vini speciebus, quando ita mutantur aut alterantur. ut hæc mutatio seu alteratio ad desitionem substantiæ Panis ac vini sufficeret; remanere verò sub illis Christi corpus ac sanguinem, quandiù mutatio illa seu alteratio tanta non est, ut ad desitionem substantiæ Panis aut vini satis esset: quod ex ipsius etiam Ecclesiæ praxi satis constat, quæ tandiù adorat Christum in hoc Sacramento, quandiù in illo species Panis ac vini remanere cognoscit.

5. Quinta difficultas est, an Christi corpus sub speciebus

§§ DE SS. EUCHARISTIA

bus Sacramentalibus existens videri possit ab oculo corporeo, vel ab intellectu creato cognosci.

Respondet S. Doctor quæst. 76. art. 7. nullum corpus oculum pertingere posse ad visionem corporis Christi, prout est in hoc Sacramento; cum in illo sit per modum substantiæ, quæ per se non est visibilis: ab intellectu autem creato posse clarè cognosci, dummodò lumine gloriæ illustretur, quo deficiente nonnisi obscure, ac per fidem percipi posse Christi existentiam Sacramentalem: unde (ut ait idem S. Doctor.) ne quidem ipsi dæmones Christum in hoc Sacramento existentem cognoscere possunt, nisi per fidem, cui non assentiuntur voluntariè; sed ad eam evidentia signorum convincuntur, prout dicitur S. Jacob. 2. quod dæmones credunt & contremiscunt.

6. Sexta denique difficultas est, quid de miraculosis apparitionibus sentiendum sit, quæ aliquandò in hoc Sacramento contigerunt, & adhuc contingere Deo ita volente possunt; ut quandò puer, vel cæco in manibus Sacerdotis aut super altari, vel sanguis in calice cernitur. Respondet S. Doctor art. 3. Christum tunc semper manere in hoc Sacramento; nec carnem illam aut sanguinem miraculosè apparentem esse carnem vel sanguinem ipsius Christi, sed esse aliquid miraculosè productum, quo tunc caro & sanguis ipsius Christi, tunc etiam Sacramentales species reguntur. Monet autem rectè idem S. Doctor in 4. dist. 10. q. 4. art. 1. q. 3. non licere ejusmodi carnem aut sanguinem miraculosè sic apparentem ore sumere: quia hæc signa miraculosa non habent modum convenientem, quo possint pro ratione hujus Sacramenti comedi ac bibi: quare in illo casu deberet Sacerdos (ut docet Valentia disp. 6. quæst. 4. de Euch. part. 1.) alium Panem & vinum consecrare & sumere, ut Sacramentum ea ratione perficeretur.

S E C T I O VI.

Quidam sint effectus Sacramenti Eucharistia.

1. *V*arii sunt, ii que saluberrimi hujus divini Sacramenti effectus, de quo verè dici potest, quod olim de manna dictum est, omnem in illo reperiri saporis suavitatem: præcipuos hic & observatione maximè dignos adnotabimus.

Atque in primis certum est hoc Sacramentum ritè dispositus gratiæ Sanctificantis augmentum conferre, ut in Dec. Eug. expressè de iuram habetur, & sans constat ex ijs quæ cap. 1. de Sacram. in genere dicta sunt. Quod quidem gratiæ augmentum cæteris paribus longè uberius & plenius in isto Sacramento, quàm in aliis percipitur, cum in eo fons ipse gratiarum, & omnium charismatum, ac donorum cœlestium contineatur, ut dicit Catechismus Romanus. Docet autem S. Thom. quæst. 80. art. 8. ad 6. effectum illum in ipsâ Sacramenti sumptione percipi, idè-que præcipuam tunc & maximam in suscipiente requiri devotionem.

Quærent Theologi an Sacramentum hoc conferat etiam aliquando primam gratiam à peccatis justificantem. Respondetur certum esse sicut docet S. Thom. q. 79. a. 3. Sacramentum hoc nullo modò profuturum, sed potius maximè obfuturum ei qui cum affectu vel conscientia peccati mortalis illud susciperet: quod verò spectat ad illum qui in peccato mort. existens, illius tamen nec affectum nec conscientiam haberet, si bonâ fide ad hoc Sacramentum accedat, quidam Theologi, ut Richardus, Scotus, & alij quos citat & sequitur Suarez disp. 63. sect. 1. existimant in illo casu Sacramentum Eucharistiæ ex opere operato justificare ac primam gratiam conferre: Melius tamen S. Bonaventura, Gabriel Major & alij, quibus subscribit Vasques disp. 205, cap. 4. negant: cum hoc Sacramentum per se ad

90 DE SS. EVCHARISTIA.

se ad remissionem peccati mortalis non sit institutum: Cōstat enim (ut loquitur Catechismu Rom. sup. c.4.) quemadmodum mortuis corporibus naturale alimentum nihil prodest: ita etiam animæ, quæ Spiritu non vivit, Sacramenta non prodesse: ac propterea Panis & vini specie habent, ut significetur, non quidem revocanda ad vitam animæ, sed in vitæ conservandæ causa, instituta esse. Docet tamen S. Thom. sup. illum qui bonâ fide ignorans se in peccato mortali esse, devotè ac reverenter hoc Sacramentum perciperet, ex Dei bonitate per illud gratiam alimentum actualem consecuturum, quâ excitabitur ad actum charitatis seu perfectæ contritionis eliciendum, & sic ab ipso peccato mortali illum liberari posse.

2. Secundus hujus Sacramenti effectus complectitur quædam specialia gratiæ actualis auxilia opportunò tempore vi hujus Sacramenti dignè suscepti conferenda, per quæ charitas conservatur, roboratur, perficitur; idque spiritualiter animæ confertur, quod Panis & vinum corpori conferre solent, ut expressè declaratur in Dec. Eug. ubi dicitur, Omnem effectum, quem cibus & potus materialis quoad vitam operantur corporalem, sustentando, augendo, reparando, & delectando; Sacramentum hoc quoad vitam operari spiritualem; In quo (ut explicat S. Chrysost. hom. 6. ad pop. Antioch.) Christus Dominus maximâ erga nos charitatem evidentissimè testatur: cum enim sæpè numero parentes liberos suos aliis nutriendos tradant, ipse nos alere propriâ suâ substantiâ voluit, carnemque suam à nobis tangi, manducari, illique dentes nostras infigi permisit.

Tertius effectus consistit in eo, quod Christus Dominus se in hoc Sacramento sumendum nobis exhibet, non modò tanquam cibum, quo nutramur, sed etiam tanquam salutare medicamentum, quo naturæ nostræ infirmitates, id est pravae inclinationes, immoderati affectus, &c. curentur. Id passim docuerunt SS. Patres S. Gregor. Nissenus Orat. Catech. cap. 37. dicit Eucharistiam esse salutare medi-

DE SS. EVCHARISTIA. 91

medicamentum, veneni damnum quod corpori fuerat intum, per contrariam repellens affectionem. S. Cyrillus b. 4. in S. Joan. cap. 17. Sedat, cum in nobis manet Christus, savientem membrorum nostrorum legem, pietatem corroborat, perturbationes animi extingvit, agrotos curat, collisos redintegrat, &c. S. Ambrosius lib. 5. de Sacram. ap. 4. Iste Panis quotidianus sumitur in remedium quotidianæ infirmitatis. S. denique Bernardus in Serm. de Cœnâ Domini, postquam dixit Sacramentum Dominici corporis & sanguinis efferatis motibus & pruribus concupientiæ mœderi, subjungit: Si quis vestrum non tam saepe modo, nec tam acerbos sentit iracundiæ motus, invidiæ luxuriæ; aut cæterorum hujusmodi, gratias agat corpori & sanguini Domini: quoniam virtus Sacramenti operatur in eo, & gaudeat quòd pessimum ulcus accedat ad sapientiam.

3. Quartus effectus est remissio peccatorum venialium, docet S. Doctor art. 4. & antè illum docuerat S. Ambrosius lib. 4. de Sacram. cap. 6. & lib. 5. cap. 4. & habetur cap. Litterarum de Consecr. dist. 2. cap. 110. ibid. Remittuntur autem peccata venialia in hoc Sacramento, sive per infusionem gratiæ Sanctificantis præsupposità de illis contritione, sive per charitatis & perfectæ contritionis fervorem, quem hoc Sacramentum excitat, ut ex mente Sancti Doctoris explicat Isambertus ad q. 79. q. 1. a. 6.

Quintus effectus est præservatio à peccatis mortalibus, docet S. Th. art. 6. & S. Bernardus Serm. de Cœnâ Domini, ubi dicit, Duo in nobis hoc Sacramentum operari, & sensum minuat in minimis; & in gravioribus tollat omnino consensum. Hunc autem effectum præstat tribus præsertim modis, ut docet Isambertus suprà: primo suggerendo vires, & robur addendo, per augmentum scilicet habituum supernaturalium, quod efficit: secundo amovendo peccandi occasiones, juxta illud Psalmi. 22. Paraisti in conspectu meo mensam adversus eos qui tribulant me: Tertio denique prætegendo nos à dæmonum impugnationibus

92 DE SS EVCHARISTIA.

nil us, ipsosque dæmones arcendo; Vnde S Ignatius Epist. ad Ephes. dicit per hujus S-eramenti frequentem & dignam susceptionem: Expecti potestates Satanæ, &c. panemque illum esse antidotum non moriendi: & S Chrysost. Homil. 61. ad pop. Antioch. Tanquam leones, inquit, ignem spiritus sancti rantes ab illa mensa recedamus, facti diabolo terribiles.

Sextus effectus, est animæ gloria seu vita æterna. Ita Thom. a 2. & constat ex his Christi Domini verbis S Joan. 6. Qui manducat hunc Panem, vivet in æternū. Confer autem hunc effectum Eucharistia, non tantum quod tribuit gratiam Sanctificantem, in qua fundatur jus & dignitas ad ipsius vitæ æternæ consecutionem; quod & aliqua Sacramenta præstant: sed etiam quia speciali modo confert dignè susipientibus finalem perseverantiam, quantum per specialia gratiæ auxilia charitatem roborat ac perficit, & à peccatis mortalibus præservat, ut supra dictum est.

4. Septimus effectus, est corporis resurrectio & gloria. Hæc catio, quæ speciali modo tribuitur participationi hujus Sacramenti, quod Christus declaravit his verbis S. Joan. Qui manducat meam carnem & bibit meum sanguinem, habet vitam æternam, & ego resuscitabo eum in novissimo die: quod fuse explicat & probat S. Cyrillus Alexand. lib. 4. in S. Joan. cap. 14. ubi observat quod Christus Dominus, in exsuscitandis mortuis non solum verbo & imperio, ut Deus utebatur, verum etiam carnem suam quæ cooperatricem nonnunquam adhibebat; ut reipsa ostenderet carnem quoque suam, quoniam sibi conjuncta & vivificam esse: nam quandò principis filiulam suscitavit, manum ejus apprehendit, &c. Vnde concludit quod formabit omnino ad immortalitatem participes sui.

Octavus denique, est, singularis quædam & inexplicabilis unio Christi Domini cum eo qui Sacramentum istud dignè suscipit; juxta quod ipse Dominus Christus dixit Joan. 6. Qui manducat meam carnem, & bibit meum sanguinem, in me manet, & ego in eo: & de hac mirabili unio-

DE SS. EUCHARISTIA. 93

unionē sapē cum pietatis sensu loquuntur SS. Patres, ac praeter ceteris Sanctus Chrysostomus hom. 61. ad pop. Antioch. ubi postquam dixit nos per huius Sacramenti participationem unum corpus cum Christo fidei, subiungit; ut itaque non tantum per charitatem hoc facimus, verum & ipsā re in illam misceamur carnem. hoc per eam efficitur, quam largitus est nobis, volens ostendere desiderium, quod erga nos habet: propterea semetipsum nobis immiscuit, & corpus suum in nos contemperavit, ut unū quid efficiamur tanquam corpus capiti coagmentatum: accedens enim amictum hoc est. Et S. Cyrillus Alexandrinus lib. 10. in Sanctum Joan. cap. 13. supra relata Christi Domini verba explicans: Sicur, inquit, si quis ceram igne liquefactam alteri cera similiter liquefacta immiscuerit, ut unum quid ex utrisque factum videatur: sic communicatione corporis & sanguinis Christi ipse in nobis est, & nos in ipso.

Hos omnes effectus, paucis, sed efficacibus verbis declaravit Concilium Trident. sess. 13. cap. 2. ubi dixit Christum Dominum hoc Sacramenti in fidelibus sumi voluisse, tanquam spiritualem animarum cibum, quo alantur & confortentur viventes vitam illius qui dixit: qui manducat me, & ipse vivet propter me, & tanquam antidotum quo liberemur a culpis quotidianis, & a peccatis mortalibus praeservemur: pius praeterea id esse voluit futurae nostrae gloriae & perpetuae salutatis, adeoque Symbolum unius illius corporis, cuius ipse caput existit, cuique nos tanquam membra aristissima fidei, spei, & charitatis connectione astrictos esse voluit.

5. Monet autem sapienter Isanibertus ad quest. 79. disp. 1. art. 1. ad hos effectus per totam vitam obtinendos. Sacramenti illius participationem saepe repetendam esse, adeo ut existimet vix fieri posse, ut quis propria sponte ac deliberatē ab hoc Sacramento per longum tempus abstineat, quin in novum aliquod mortale peccatum dilabatur.

Porro circa hanc frequentem Eucharistiae perceptionē,

oluer-

94 DE SS. EVCHARISTIA.

observanda est Doctrina Sancti Thomæ & in 4. dist. 12. 4. art. 3. ubi dicit : In perceptione hujus Sacramenti requiri : desiderium conjunctionis ad Christum, & recreationem Sacramenti : quorum primum inclinat ad sumendum, secundum ad abstinendum : sed quia amor timor præponderat, cæteris paribus laudabilius est sumere quam abstinere : dum tamen ex frequenti sumptione amor intendatur, & reverentia non minuat.

6. Addimus præterea ex libello verè aureo Introductionis ad vitam devotam, Beati Francisci Salesij Episcopi Gebennensis part. 2. cap. 22. super hoc frequenti communionis usu judicium communi Ecclesiæ consensu & præ approbatum : Duo, inquit, genera hominum frequentius hujus Sacramenti participatione indigent : perfecti quidem cum enim sint optimè dispositi, vituperio ipsis verteretur si ad perfectionis fontem non accederent : imperfecti autem ut ad perfectionem possint aliquando perungere : forte ne debilitentur ; debiles, ut roborentur : infirmi, ut sanati recuperent ; sani, ne in morbum incidant. Subjunxit postea, eos qui multis sæcularibus negotiis sunt implicati : Sacram Eucharistiā frequenter percipere debere, eo quod ejus virtute ac præsidio indigeant : sicut illi qui plurimum laboribus exterioribus attenuantur, vires solidis cibis et bono reficere opus habent : denique Sanctissimum hoc Sacramentum sæpe percipiendum esse ; ut quomodo dignè percipi debeat, experientia ipsa discatur : minus siquidem rectè illud fit quod raro fit.

Hæc autem & similia, quæ de frequenti communionis usu apud SS. & Patres alios probatos authores dictaperiuntur, semper intelligi debent cum hac conditione ut scilicet quoties hoc Sacramentum sumitur, dignè & debitis dispositionibus sumatur : de quibus dispositionibus nunc agendum nobis est.

SECTIO VII.

De dispositionibus ad hujus Sacramenti dignam perceptionem necessariis.

DE dispositionibus ad dignam Eucharistiæ perceptionē ex præcepto aliquo seu divino; seu Ecclesiastico necessariis agendum nobis est, & inquirendum, quænam dispositiones ad Sacramentum hoc sumendum ita præquirantur, ut si vel uniça ex iis desit, in illius perceptione, peccati alicujus reatus incurrat.

§. 1.

Quænam dispositiones requirantur ex parte animæ.

1. PRIMA dispositio ad dignam Eucharistiæ sumptionem necessaria, est sana & recta de illius veritate fides; impossibile enim est (ut ait Apost. Hebr. 10.) sine fide placere Deo, accedentem quippe ad Deum credere oportet: & ideo, ut rectè observavit S. Doctor, qu. 77. a. 3. & ante illum Yvo Carnotensis Epist. 264. ex peculiari Ecclesiæ instituto, formæ hujus Sacramenti consecratoriæ, interposita sunt verba illa: *Mysterium fidei*: ut accedentes ad illud monerentur, fidem præsertim ipsis esse necessariā. Quod & confirmari potest ex antiquâ Ecclesiæ praxi, in illius administratione olim servari solitâ, teste S. Ambros. lib. 4. de Sacram. cap. 4. ubi refert moris suo tempore fuisse, ut Sacerdos Sacram Eucharistiam sumendam porrigens clarâ voce diceret: *Corpus Christi, cui suscipiens respondet, Amen*; hæc voce, suæ erga hujus Sacramenti veritatem, fidei veluti professionem emittens.

Secunda dispositio est ab omni peccati mortalis macula mundities, & gratiæ Sanctificantis in suscipiente status: cum enim, ut docet Sanctus Thomas quæst. 79. art. 2. hoc Sacramentum se habeat instar spiritualis cujusdam alimentii; vitam necessariò supponere debet in suscipiente: & quæst.

96 DE SS. EUCHARISTIA.

quæst. 80. art. 4. dicit eos qui cum conscientia peccati mortalis corpus Christi Domini sumunt, gravissimum habere dubie peccatum committere; quod quidem peccatum indignè communicantium Sanctus August. tract. 62. in Joan. cum peccato Judæ prolixioris copulat, S. vero Christus solumus hom. 6. ad pop. Antioch. cum peccato eorum qui ipsum Christum Dominum occiderunt. Certè Apostolus 1. Cor. 11. aperte declarat indignè manducantem bibentem Rem esse corpus & sanguinem Christi: quatenus ut monet Concil. Trident. sess. 13. cap. 7. communicatio volenti revocandum est in memoriam Apostoli præceptum probet scriptum homo: Ecclesiastica autem consuetudo declarat eam probationem necessariam esse, ut nullus conscientius peccati mortalis, quantumvis sibi contritus videatur, absque præmissa confessione Sacramentali ad Sacramentum Eucharistiam accedere debeat: quod a Christianis omnibus, etiam ab his Sacerdotibus quibus ex officio incumbit celebrare, hæc Sancta Synodus perpetuo servandum se decrevit, modo non desit illis copia Confessoris; quod si necessitate urgente, Sacerdos absque prævia confessione celebraverit, quam primum confiteatur.

2. Ex quâ Concilii doctrina obiter colligitur, quam ricolosa sit quorundam Theologorum sententia, qui abierunt olim iis, quibus ob peccata mortalia imposita poenitentia publica, concessam nihilominus ab Ecclesia interdictum fuisse Eucharistia participationem, quamvis sacramentalem peccatorum absolutionem nondum receperint: eandem etiam Eucharistiam ab Ecclesia non tunc denegatam ob peccata quædam mortalia non ita gravia, licet nulla Sacramentali poenitentia expiata forent.

Hæc enim manifestè pugnant cum iis quæ a Tridentino Concilio, ex praxi & consuetudine totius Ecclesiæ, adignam Eucharistiæ perceptionem faciendam esse præscribitur, imò quæ ex ipsiusmet Apostoli verbis in vero & proprio sensu ab ipsa Ecclesia explicatis, tanquam absolute necessaria declarantur.

DE SS. EUCHARISTIA. 97

Diximus ad dignam Sacrae Eucharistiae perceptionem requiri munditiam à quovis peccato mortali, non verò à peccato veniali: cum per illud Sanctificantis gratia status non destruat, ut ex fide certum est; quamquam si quis contra erga venialia aliqua peccata pravè affectus esset, ut his expressa & deliberata voluntate inhaerere vellet, maxima esset ratio dubitandi, ut nihil hic temerè definiamus, an is ad sumendam Eucharistiam sufficienter esset dispositus; cum enim Eucharistia sit ex divina institutione Antidotum quo liberamur à culpis quotidianis, ut ex Concil. Trident. supra relatum est, qui fieri posset ut is dignè illam reciperet, qui peccata illa quotidiana seu venialia deliberatè in animo fovere vellet?

3. Tertia dispositio est, ut nulla Ecclesiae prohibitio huic ad huius Sacramenti perceptionem impediat: quantumvis enim quis iustus & Sanctus existat, si tamen Ecclesia Sacramenti huius sumptioni conditionem aliquam apponat, qua deficiente illud sumi prohibeat, parendum necessàrio; nec contempto aut neglecto illius praecepto dignè potest quis ad Sacram illam mensam accedere. Exemplum hoc affert S.

Doctor quæst. 80. a. 8. si quis à media nocte aliquid cibi vel potus sumpserit; cum secundum Ecclesiae leges non summi a jejunis Sacramentum hoc extra morbum periculosum sumi debeat. Item si quis excommunicationis alicujus Ecclesiae sententia fuerit Superioris auctoritate percussus; quantumvis aliàs coram Deo innocens, & ab omni crimine immunus existat, nihilominus ab Eucharistiae perceptione abstinere tenetur, donec vel innocentiam tuam superiori probaverit, vel absolutionem ab excommunicatione acceperit: ut enim rectè monet S. Gregor. hom. 26. in Evang. Talem Pastoris sententia iusta vel iniusta semper gregi timenda est, ac si, &c. & is qui sub manu Pastoris est, timeat ligari, vel si iniuste: nec Pastoris sui iudicium temerè reprehendat; ne & si iniuste ligatus est, ex ipsa tumida reprehensionis superbia, culpa, quæ non erat, fiat.

Quarta denique dispositio ad dignam Eucharistiae perceptionem

95 DE SS. EVCHARISTIA:

perceptionem necessaria, in illis qui sunt rationis comp
tes, est pius aliquis reverentiae ac devotionis affectus Quo
fatis expressè declarat Concil. Trident. sess. 13. cap. 7. ul
dicit cuique fidelium cavendum esse, Ne absque mag
reverentia & Sanctitate ad hoc Sacramentum percipie
dum accedat: & cap. 8. explicans quâ ratione spiritualit
tumatur, dicit id fieri, Fide vivâ quâ per dilectionem op
ratur: id est per actus aliquos fidei & charitatis, quib
Christo Domino quilibet fidelis spiritualiter unitur: atq
frustra quis Christum Sacramentaliter tantum in Euchari
stia sumeret, nisi eidem spiritualiter conjungeretur: qu
tamen sine aliquibus piis & religiosis affectibus fieri no
posse, ex relatis Concilij verbis apertè constat.

Et certè quis non meritò reprehensibilem judicaret
peccati damnaverit illum, qui licet à peccato mortali p
absolutionem Sacramentalem factus immunis, sine ull
tamen reverentiae aut pietatis sensu, animòque delibera
vanis cogitationibus distracto, ad tremendam hanc me
sam accederet? Piorum equidem omnium sensus est, i
si in Sacramenti hujus perceptione minus afferant de voc
nis ac reverentiae quàm par esse arbitrentur, de illo defec
tanquam de peccato sese in confessione Sacramentali ace
sent, unde patet eos tanquam indubitatum tenere: divi
hoc Sacramentum non nisi cum singulari religionis ac p
tatis affectu esse suscipiendum.

S. II.

Quenam dispositiones requirantur ex parte corporis

I. D VAE præsertim ad hoc Sacramentum suscipiend
dispositiones ex parte corporis requiruntur. Prin
est, ut qui Eucharistiam cupit percipere, sit jejunus,
est ut nihil cibi vel potus à media nocte sumpserit. Ita Sa
ctus Doctor quæst. 80. art. 8. idque in variis Conciliis c
cretum est, ut in Carthagin. 3. cap. 29. & Tolet. 7. can.
ut in honorem tanti Sacramenti, quod dixit S. Aug. Epi
118 prius in os Christiani corpus Dominicæ intraret qua
reli-

DE SS. EVCHARISTIA. 99

reliqui cibi: ex quibus verbis intelligitur quale debeat esse illud jejuniū, perfectum scilicet ac naturale; ita ut omnē prorsus cibi, potūs, medicinæ, aut cuiusvis alterius rei in quantumlibet parvâ quantitate sumptionem excludat, ut etiam docet Sanctus Thomas cit. articulo 8. ad 4. & cum illo communiter omnes.

Ceterum si quis sanguinem, aliūve humorem ex capite defluentem, aut os eluendo, aquæ guttulas cum saliva mixtas, aut cibi reliquias dentibus adhærentes casualiter transglutiat: non censetur violare jejuniū, nec ob id à communione abstinere tenerur, ut explicat idem S. Doctor lococitato.

2. Sunt tamen aliqui casus, in quibus, secundum communem Doctorum sententiam & Ecclesiæ praxim, etiam à non jejunis Eucharistia sumi potest. Primus est, quando in periculo mortis per modum viatici sumenda est, ut docet idem S. Thomas suprâ. Secundus quando, nisi statim sumatur Eucharistia, vel incendio absumenda est, vel infidelium aut impiorum manibus prophananda: tunc enim à Sacerdote vel à quovis alio etiam non jejuno cum reverentia sumi debet. Tertius, quando Sacrificij perficiendi necessitas incumbit, ut si Sacerdos celebrans, post consecrationem, sed antè Sacramenti sumptionem moriatur; tunc enim debet alijs etiam non jejunis, Sacrificium inchoatum perficere. Item si quis post consecrationem & corporis Christi sumptionem animadvertat aquam pro vino fuisse in calice appositam; tunc enim licet illâ hauserit, debet tamen (prout in rubricis Missalis annotatur) Panem & vinum de novo offerre & consecrare, incipiendo ab illis verbis; qui pridie quàm pateretur, &c. ac postea sumere. Monet tamen rectè Laymannus cap. 7. de Sacrificio Missæ, nullum ibi præceptum imponi adeoque Sacerdotem, præsertim si publicè celebret, sequi posse sententiam Scoti, Gabrielis, Adriani, Navarri, & aliorum, quos ibidem citat, quibus etiam subscribit Toletus lib. 2. cap. 9. qui omnes docent in eo casu fatius esse ad evitandū sciam

dalum, ut solummodò Sacerdos aliud in calice vinum ed
pauillo aquæ infundat, & tacitè offerat, atque consecret,
incipiendo ab illis verbis, Simili modo postquam, &c.
Quartus denique casus est, quando post sumptam ablutio-
nem animadvertit Sacerdos superesse aliquas hostiarum
à se consecratarum particulas; illas enim tunc licitè ab-
sumere poterit, ut docent Scorus, Navarrus, Suares, &
alii apud eundem Laymannum supra: ubi etiam monet
id intelligendum esse, non tantum de particulis minutis
in patena vel corporali hærentibus, sed etiam de grandio-
ribus, si facile asservari non possint; dummodò tamen Sa-
cerdos nondum ab Altari recesserit, aut vestes Sacras exuerit.

3. Secunda dispositio ex parte corporis, est mundities,
seu ab omni immunditia corporali puritas: ad reverenti-
am quippe huic divino Sacramento debitam pertinet, ut si
quis immunditiei alicui seu pollutioni causam culpabilem
dederit, quamvis peccatum in Pœnitentiæ Sacramento
expiaverit, à perceptione tamen Eucharistiæ abstineat il-
lo die, ut fusè declarat Sanctus Thomas articulo 7. ubi S.
Gregorium tanquam illius doctrinæ assertorem citat in
Epist. ad Augustinum Anglorum Episcopum, responsione
10. & 11. additque quod, quamvis nulla culpabilis causa
intercederet, ex quadam congruitate tamen & decen-
tius videretur illo die abstinere; quod tamen libe-
rum cuique est, imò, si necessitas aliqua urgeat, aut dia-
boli fraus timeatur: tunc S. Doctor communionem eca-
set non ideo esse relinquendam.

Quod autem de hac peccati specie, & de plerisque aliis
gravioribus dicendum videtur; quis enim asserere audeat
hominem qui tamane aliquod flagitium, puta homicidi-
um aut adulterium recentè perpetraverit, eodem die
mente adhuc commotâ, & turbatâ conscientia; quamvis
peccatum cum ingenti cordis dolore confessus sit, illius-
que remissionem fuerit consecutus, posse tamen eum debi-
ta reverentiâ huic Sacramento participare; imò quis nò
iudicet ejusmodi hominem saltem illo die à Sacra Com-
muni-

DE SS. EUCHARISTIA. 101

munione abstinere debere eique Confessarium hoc præcipere posse? Excipitur tamen casus necessitatis, aut alterius causa rationalis, quæ Confessarii iudicio discutienda relinquuntur.

Cum igitur de supradictarum dispositionum ad dignam Eucharistiæ perceptionem necessitate omnes conveniant, de duabus aliis aliqua est hodie inter Theologos difficultas, quæ duobus Paragraphis sequentibus explanabitur.

§ III.

An sit ex præcepto aliquo necessarium, ut qui pœnitentiam seu satisfactionem sibi à Confessore injun-

ctam ante sumptionem Eucharistiæ impleat.

Quæstio proposita intelligenda est de satisfactione seu pœnitentia secreta, id est secretò in confessione Sacramentali impositâ, & secretò à pœnitente implendâ, non verò de publicâ & canonica pœnitentiâ, quæ ob peccata quædam graviora & publica olim imponebatur; est enim in confesso apud omnes secundum antiquam Ecclesiæ præxim, publicos pœnitentes fuisse à Sacra communione exclusos, ipsamque à corpore Christi separationem publicæ illius pœnitentiæ partem fuisse, nec proinde nisi peracta illa pœnitentia ad Sacram Mensam licitè accedere potuisses, quanquam verum sit etiam aliquando ante perfectam publicam illam pœnitentiam, ipsos pœnitentes prius secretò & Sacramentaliter à peccatorum reatu absolutos, ad Sacram Synaxim in quibusdam casibus admissos fuisse, ut fuisse & eruditè explicat & probat Joannes Bagotius è Societate Jesu in dissertationibus Theologicis de Pœnitentia dissert. 2. c. 8. lect. 2. & seq.

2. Quærimus igitur hic an pœnitens Sacramentaliter confessus & absolutus impositam sibi à Confessario satisfactionem prius implere teneatur, quàm Eucharistiâ percipiat. Et respondendum est nullo præcepto neque divino, neque Ecclesiastico ad id teneri. Quod ut facilius probari possit,

possit, præsupponimus ex doctrina Concilij Tridentini & communi Ecclesiæ praxi, absolutionem Sacramentalem posse validè ac fructuosè conferri pœnitenti etiam peccata mortalia confitenti, antequam impleverit impositam sibi à Sacerdote satisfactionem; imò, cum ipsa satisfactio, sive consideretur quatenùs exolvitur pro pœnis, quæ ut plurimum peccato quoad culpam remisso luendæ sunt obligati, sive sub quavis alia ratione, non possit esse Deo grata & accepta, nisi ab eo impleatur qui iustus sit Deo gratus: hinc sequitur satisfactionem illam longè melius ac perfectius effectum suum sortiri, si prius pœnitentia per absolutionem Sacramentalem Deo reconcilietur.

Hoc igitur præsupposito, dicimus nullum extrare præceptum divinum aut Ecclesiasticum, quo homo per Sacramentalem absolutionem iustificatus, ad implendam satisfactionem sibi à Sacerdote impositam obligetur, antequam ad Sacram Communionem accedat: neque enim divina, aut Ecclesiasticæ leges quidquam aliud requirunt in eo, qui communicaturus est, nisi ut sit in gratiâ Sanctificantem à statu; easque habeat dispositiones, quas paragrapho præcedenti explicavimus: potest autem illas habere, quamvis satisfactionem nondum impleverit. Certè Concil. Trident. sess. 13. cap. 7. ex professo declarans, quænam præparatio ad hoc Sacramentum dignè suscipiendum requiratur, nihil de illâ satisfactionis adimplerione dicit; sed tantummodò proponit probationem illam quæ ab Apostolo præscribitur ratione cuius is, qui peccati alicujus mortalis conscius est, ad Sacram Communionem non nisi præmissa Confessione Sacramentali perceptorum absolutione, accedere debet.

3. Cui Concilij doctrinæ suffragatur S. Gregorius Episcopus in lib. Reg. 2. cap. 11. Quid est, inquit, hoc loco probare nisi evacuatam peccatorum nequitia se probatum ad domnicam mensam & purum exhibere?

Quod confirmari potest ex eo quod S. Thomas art. 1. dicit, quod quilibet in gratiâ Sanctificante existens: e membrum vivum corporis Christi; proindeque filius De-

denique adoptivus ac hæres; atqui membrum vivum debet sustentari de alimento ipsius corporis, & is, qui divinâ illâ escâ in cœlestis gloriæ fruitione revelatâ facie pasci ac repleri indignus est, eandem sub velo Sacramenti dignè recipere non potest.

Dices saltem posse Sacerdotem pro arbitrio poenitentem obligare, ut adimpleat satisfactionem à se impositam, priusquam corporis Christi particeps fiat.

Respondetur posse quidem, sed non pro arbitrio; neque enim cœlestis illius thesauri dominus est, sed tantum dispensator, proindeque sicut Margaritam illam divinâ proprietate lucere non debet ante porcos, sic nec iustus & filius Panem vite sine maximâ & gravissimâ causâ denegare: immò SS. Patres nimium illum rigorem quorundam Sacerdotum prorsus improbant. Unde Sanctus Leo Papa Epist. 80. in fin. Nulli Christianorum, inquit, facile communio denegatur, nec ad indignantis arbitrium Sacerdotis hoc fiat: & paucis interjectis, conqueritur levibus de causis quorundam à gratiâ communionis exclusos, & animam, pro quâ Christi sanguis effusus est, irrogatione tam saevi supplicij, & inermem quodammodo exutamque omni munimine diabolicis incurribus, ut faciliè capiat, objectâ.

§. IV.

An ad dignam Eucharistiæ perceptionem requiratur excellens aliquis puritatis ac Sanctitatis gradus.

Sensus quæstionis est, an ad dignam corporis Christi participationem minimè sufficiat, ut quis per confessionem & absolutionem Sacramentalem à peccatis mortalibus mundatus sit; sed requiratur insuper, ut per diuturnam poenitentiam bonorumque operum exercitia gradû aliquem excellentiorem puritatis ac Sanctitatis acquisierit; ut ut, si quis recens à peccatis mortalibus adhuc expectatur vitiosus aliquos motus, pravas inclinationes, inir-

104 DESS. E V C H A R I S T I A.

nam & languidam voluntatem, & alias ejusmodi peccatorum reliquias, is sufficienter dispositus ad Eucharistiam dignè percipiendam non censetur, nisi priùs in personam illis animi aegritudinibus, & ejusmodi peccatorum veluti radicibus penitus extirpandis, ac virtutum oppositarum acquirendis habitibus sedulò ac diu laboraverit. Pro cuius resolutione.

2. Dicendum quòd quamvis nulla creaturæ puritas aut Sanctitas, quantacunque sit, infinitæ hujus divini Sacramenti excellentiæ ac dignitati pro merito responderi valeat; ea tamen huius divini in nos elementa benignitatem, ut nullum certum puritatis aut Sanctitatis gradum ad eam illius participationem præscripserit, sed id unicuiusque liberæ voluntati permiserit; ita ut, dummodò quis verè à peccato mortali emundatus & per gratiam Sanctificatus existat, quascunque animæ aegritudines aut pravos affectus in se persentiat, modò his non consentiat, licet ac fructuosè ad Sacram Eucharistiam, possit accedere.

Id satis apertè colligitur ex his Christi Domini verbis **S. Matt. 11. v. 28.** Venite ad me omnes qui laboratis, & onerati estis, & ego reficiam vos: & non est opus vobis Medicus, sed male habentibus: Item ex eo quòd universa Ecclesia in publicis Collectis proficitur ac postulat, ut hoc divinum Sacramentum sit ablutio scelerum, & fortitudo fragilium, &c.

Idipsum etiam asserunt SS. Patres, cum docent unum ex hujus Sacramenti effectibus esse, animæ aegritudines sanare, pravorum affectuum motus sedare, peccati fontem comprimere, & alia similia in nobis operari, ut eorum testimoniis suprà relatis sect. 6. constat, quibus adhuc subjungimus.

3. Primum est Sancti Thomæ in opusc. 58. cap. 1. Sacramento Altaris, ubi docet corpus Christi in Eucharistia instar medicinæ nobis exhiberi: illudque comparat massæ siccum, quâ Isaias Ezechia Regis ulcus sanavit, & citque

etque hujus Sacramenti perceptione ulcus concupiscentiæ sanari.

Secundum est S. Bonaventuræ in compendio Theologicæ veritatis lib. 5. c. 16. ubi dicit corpus Christi in Eucharistiâ esse, agris medicinam, peregrinantibus viam, debiles confortare, valentes delectare, langvorem sanare &c.

Tertiū est insignis Ecclesiæ Parisiensis Cancellarij Joannis Gersonis, qui tractat. 9. super Magnificat, postquam hortatus est animam Christianam ut frequenter ad Sacram Eucharistiā accedat: Audio, inquit, quid respondeas: frigida sum: dispersa sum; carnalis sum; exagitor curis, scrupulis inquietor, mordeor concupiscentiis, fides imbecillis est, nutat spes, charitas refriguit: quæ mihi conventio cum Hospite tantò? Si te sanam judicares, opus Medico non haberes, jure à te illum repelleres 3. exemplum Petri non approbamus in hac parte: stupuit ad capturam piscium, subintulit tremens; Exi a me Domine, quia peccator ego sum: tanto magis ô Petre, si peccator es, retinendus est Medicus Sanctificans & peccata tollens à te: quanto sapientius peccator Zachæus: qui festinus & gaudens suscepit Iesum ad se: denique quam prudenter hoc fecerit, data salus ostendit.

Caterum quanto propensior erga nos Christi clementia & benignitas in hoc Sacramento effulget, tantò majorem haud dubiè reverentiam ac devotionem à nobis exigat: tantumque abest ut inde quis occasionem neglectus aut torporis accipiat, quin potius, quò sapius accedit ad hanc divinam mensam, quod tamen sine sapientis viri consilio facere periculosum est, eò attentius ipse invigilare debet, ne tot cœlestibus gratis tam frequenter irroratus vitiorum tribulos aut labruscas, sed potius uberes virtutum fructus referat: Heb. 6. Terra enim super se venientem bibens imbrem, proferens autem spinas ac tribulos, reproba est, & maledictio proxima, cujus consummatio in combustionem.

406 DE SS. EUCHARISTIA
SECTIO VIII.

Qua sit huius Sacramenti percipiendi necessitas.

1. DE duplici necessitate medij vel præcepti, quæstio intelligi potest, de quâ in priori sensu.

Dicendum 1. Sacramentum Eucharistiæ in re susceptum nec adultis nec paruulis ad salutem necessarium esse necessitate medij. Ita S. Doctor q. 75. a. 3. Et de adultis quidem constat, tum ex communi Ecclesiæ consensu, tum ex illis Christi domini verbis Sancti. Marc. ult. Qui crediderit & baptizatus fuerit, saluus erit; Vbi æterna salus adultorum (de quibus loquitur) fidei ac baptismo solum adscribitur, nullâ Eucharistiæ factâ mentione. De paruulis verò usu rationis carentibus, Concilium Trident. sess. 21. c. 4. expressè declaravit illos Nulla obligari necessitate a Sacramentali Eucharistiæ communionem, siquidem per baptismi lavacrum regenerati Christo Domino incorporati, adeptam jam filiorum Dei gratiam in illa ætate amittere non possunt.

Dicit aliquis SS. Patres Eucharistiam paruulis baptizatis administrasse, ut constat, ex Sancto Cypriano serm. lapsis, S. Augustino Epist. 107. ad Vitalem & alijs. Vnde sequitur illos existimasse Eucharistiam esse necessitate medij necessariam.

Respondetur morem illum communicandi paruulis aliquibus tantum in locis fuisse servatum; neque SS. Patres unquam censuisse realem Eucharistiæ susceptionem necessitate medij esse paruulis necessariam: cum S. Melchades Papa qui circa annum 312. rexit Ecclesiâ, in Epist. Decret. ad Episcopos Hispaniæ dicat, Regenerationis (Baptismi scilicet) per se salvare nos in pace beati facere recipiendos. Vnde Concilium Tridentinum docet: Non esse damnandam antiquitatem, si eum morem in aliquibus locis aliquando servavit; ut enim Sanctissimi illi Patres, qui probabilem causam facti pro illius temporis ratione habuerunt.

DE SS. EUCHARISTIA. 107

habuerunt, ita certe eos nulla salutis necessitate id fecisse sine controversia credendum est.

Dicendum 2. Sacramentum Eucharistiæ in voto susceptum eatenus tam adultis, quam paruulis esse ad salutem necessarium necessitate mediij, quatenus votum illud in Baptismi susceptione continetur, tum ratione gratiæ baptismalis, quæ baptizatum ad Eucharistiæ perceptionem idoneum efficit; tum etiam ratione propensionis, quam is qui vitam spiritualem gratiæ per Baptismum accepit, censetur habere ad vitam illam per alimentum Eucharistiæ conservandam, ut docet S. Thomas supra, & post illum communiter alij Theologi, ut videre est apud Valentianum disp. 6. quæst. 1. de Eucharist. punct. 5.

Ex qua doctrina sic explicata intelligi potest, quo sensu dixerit Sanctus Augustinus lib. 1. contra duas Epist. Pelag. eos vitam habere non posse, qui fuerint expertes corporis & sanguinis Christi: Id enim intelligendum est de sumptione corporis Christi, quæ censetur fieri in voto, cum Baptismus suscipitur: quod idem S. Pater declaravit, ut refertur cap. Nulli, de consec. dist. 4. ubi dicit, Vnumquodque fidelium tunc corporis & sanguinis Domini participationem fieri, quando in Baptismo membrum corporis Christi efficitur.

2. Quod si de necessitate præcepti quaestio intelligatur.

Dicendum 3. varia olim de hac re extitisse Ecclesiæ præcepta: Initio siquidem nascentis Ecclesiæ fideles sepius, mo ferè quotidie Sacramentum hoc sumebant: quæ consuetudo cum paulatim interitum videretur, hanc Sanctus Anacletus aliqua ex parte renovavit. Epist. 2. præcipiens ut saltem Ministri qui Missa Sacrificio intervirent, Eucharistia participarent. Charitate postmodum retrigescente, Sanctus Fabianus Papa Epist. 1. qua refertur cap. Etsi de consecrat. dist. 2. edixit ut ter saltem quotannis, scilicet in festis Natalis Domini, Resurrectionis, ac Pentecostes, omnes Christi fideles Eucharistiam sumerent. Quod postea in pluribus Conciliis similiter decretum est ac præ-

scri-

108 DESS EVCHARISTIA.

sertim Agathensi 1. Demum cum Sacta illa & salubris præceptio in defuetudinem abiisset, & maximo animarum damno in plures etiam annos corporis Christi communic differretur, constitutum est in Concilio Lateran. sub Inno centio 3. cap. omnis utriusque sexûs, ut singuli fideles cû ad annos discretionis pervenerint, Sacramentum hoc sal tem semel in anno, tempore Paschatis percipiant, nisi ex licentia proprii Sacerdotis, in plures aliquot dies ex causâ aliquâ rationabili differendum esse censeatur.

3. Sunt autem quædam hic observanda circa Ecclesiasticum istud de sumenda Eucharistia præceptum.

Primum est, tempore Paschatis intelligi totû illud tempus, quod effluit à Dominica Palmarum usque ad Dominicam in Albis inclusivè, ut ab Eugenio 4. declaratum fuisse refert Navarrus cap. 21. n. 45. imò ubi consuetudo legitime præscripta uiget de satisfaciendo huic præcepto per communionem quolibet Quadragesimæ die factam, idem Navarrus docet satis esse ad transgressionem præcepti evitandam, ut quis ejusmodi consuetudini se conformet.

Secundum est, ex probabilissimâ & in praxi magis recepta sententia, illum qui tempore Paschatis ex causâ aliqua justa vel injusta Sacram Eucharistiam accipere intermisit, postea quam primum commodè potest, ad sumendam illam obligari. Ita docent Navarrus, Azor, Suares, & alij apud Laymannum cap. 5. de Euchar. quibus subserbit Isambertus ad quæst. 80. disput. 6. art. 2. ubi etiam addit illum, qui prævidet defuturam sibi tempore Paschatis communicandi occasionem, ad præveniendum illud tempus obligari: quod tamen aliqui rectè limitant, si interim annum jam semel non communicaverit; aut si prævideat quod intra eundem annum communicare non possit; quia Ecclesiæ intentio præcipua est, ut communicatio intra annum non differatur, sicut rectè observat & probat Laymannus supra.

Tertium est, poenam illam in supradicto decreto Concilij Lateran. contra hujus præcepti transgressores constitutam;

DESS. EVCHARISTIA. 109

uturam ; scilicet ut viventes ab Ecclesiâ arceantur, & mortui Ecclesiastica sepultura priventur ; non esse latâ sententiâ, sed ferendâ, ut ipsius decreti verba indicant: quapropter parochi, aliique Sacerdotes, qui jurisdictionem in foro exteriori non obtinent, poenam illam nonnisi consulto ac jubente Ordinario inferre non debent, nisi specialibus Diœceseon constitutionibus, aut consuetudinibus aliquid expressius declaretur.

4. Dicendum non modò Ecclesiasticum, sed etiâ divinum de sumenda Eucharistia extare præceptum : Ita S. Thomas quæst. 8. art. 11. & constat tum ex his Christi Domini verbis S. Joan. 6. Nisi manducaveritis carnem filij hominis, non habebitis vitam in vobis ; tum etiâ ex Concilio Trident. sess. 13. cap. 2. ubi sic loquitur : Salvator noster discessurus ex hoc mundo ad Patrem ; Sacramentum hoc instituit ; & in illius sumptione colere nos sui memoriam præcepit, &c.

Quæres quo tempore divinum illud præceptum obliget ? Responderetur 1. obligare saltem in articulo mortis ; ut docet & pluribus probat Suares disput. 69. sect. 3. & Valentia disput. 6. quæst. 8. de Eucharist. punct. 4. colligiturque ex perpetuâ Ecclesiæ praxi, quæ peculiari curâ semper eavit, ne infirmi sine illius sumptione ex hac vitâ decederent : Vnde in Concilio Nicæno 1. can. 13. Eucharistia in fine vitæ sumenda vocatur viaticum necessarium. Idem habetur in Concilio Carthagin. 4. can. 77. & in alijs Concilijs quæ referuntur in Decreto, causa 27. quæst. 1. & 6.

Responderetur 2. valdè probabilem esse sententiam Soti lect. 9. de Euch. Ægidij Coninck quæst. 68. art. 3. & aliorum Doctorum, qui asserunt ex præcepto divino unumquemque fidelem adultum, etiâ citrà mortis periculum ad sumendum aliquoties in vitâ Eucharistiam obligari, Christumque Dominum nullum tempus certum præscribere voluisse, sed Ecclesiæ suæ reliquisse determinandum.

Est autem observandum, quando Eucharistia in periculo mortis per modum viatici sumitur, etiâ à non jeju-

110 DESS. EUCHARISTIA.

nis illam sumi posse, quandò sine gravi damno aut periculo ieiunium ab illis usque ad tempus huius Sacramenti suscipiendi servari non potest, ut ex communi Doctorum consensu docet Toletus. l. 6. c. 13. & habetur in Rituali Romano, titulo de communione infirmorum: si tamen nullum probabile mortis periculum immineret, & ex devotione sola communicare vellet infirmus (quod illi haud dubiè saluberrimum est, ideòque consulendum) tunc non nisi ieiunus Eucharistiam suscipere deberet: quod si infirmus in mortis periculo diutius verteretur, poterit iterum & sæpius Eucharistiam per modum viatici etiam non ieiunus sumere, ut docet idem Toletus suprà; dummodò tempus aliquod ab ultima viatici sumptione intercesserit: quòd quidem tempus in Rituali tit. de comm. infirm. decem dierum spatio præfinitur.

5. Quærent aliqui, an is qui paulò antequàm incidere in periculum mortis, communicavit, teneatur iterum periculo illo adveniente Eucharistiam recipere. Quidam Theologi, ut Sotus, Paludanus, & alij quos citat & sequitur Laymannus c. 5. de Euchar. existimant. illum qui Eucharistiam recepit octo vel decem diebus antequàm in periculum mortis incidere, non teneri sub peccato iterum communicare; quorum sententia quamvis probabilis videatur, verior tamen & in praxi tenenda est ea quæ asserit talem ex præcepto divino iterum obligari ad communicandum, etiamsi prædie quàm incidere in mortis periculum; jam communicasset. Ita Isambertus ad qu. 80. disput. 3. art. 2. ubi etiam contendit illum, qui nihil de periculo mortis cogitans communicasset aut celebrasset, si eodem die in tale periculum incidat, iterum ad Eucharistiam sumendam per modum viatici obligari: cui tamen sententiæ ne subscribamus, obstat Ecclesiæ lex & consuetudo prohibens ne quis eodem die bis communicet, exceptis aliquot casibus in iure expressis, ut Narayus Domini. Parochi duas aut plures Ecclesias parochiales distinctas legit.

DESS. EUCHARISTIA. III

in possidentis, &c. inter quos tamen propositus hic casus nusquam reperitur.

Optimum super hâc re consilium esset id præstare quod à Sanctissimis viris, & nuper etiam ab Eminentissimo & de universa Ecclesiâ optimè merito Cardinali Baronio aliquot annis ante mortem factum legimus; qui quoties communicabant, aut Missæ Sacrificium celebrabant, toties Sacram Eucharistiam per modum viatici ex peculiari intentione sumebant, eâ scilicet mente, ut si mors ex improviso accideret, divino præcepto de Eucharistia in tali casu sumenda ab ipsis satisfactum esset.

SECTIO IX.

Soluntur quædam dubia circa doctrinam præcedentis sectione traditam.

1. PRIMUM est, utrum amentibus baptizatis administranda sit Eucharistia. Respondet S. Doctor q. 80. a. 6. cū distinctione: vel enim semper caruerunt usu rationis, & talibus dicit Sacramentum hoc non esse administrandum; vel non semper caruerunt, & tunc si prius cū essent rationis compotes, apparuit in eis Sacramenti hujus aliqua devotio, debet ipsis in articulo mortis exhiberi (ut ibidem docet confirmatque autoritate Concilij 4. Carthaginens. can. 76. nisi fortè timeatur periculum vomitus vel expulsionis. jis autem qui non omninò amentes sunt, sed debilem tantum habent rationis usum, non est hoc Sacramentum omninò denegandum, sed pro ratione dispositionis & devotionis administrandum.

2. Secundum est, quâ ætate pueris Sacramentum hoc administrari debeat? Respondetur, nihil super hac re generari posse dubium, sed cujusque pueri indolem esse considerandam, in aliis siquidem tardius, in aliis citius rationis usus exoritur: neque tamen requiritur ut puer pleno ac perfecto judicio polleat, sed satis est, secundum mentem

112 DE SS. EUCHARISTIA:

tem S. Doctoris sup. in respect. ad 3. ut talem usum rationis habere incipiat, quo possit actum fidei circa hoc Sacramentum elicere, & devotum aliquem affectum circa illud concipere.

Vnde graviter aliquando peccant parentes, pastores & Confessarii, qui ex incuria primam puerorum communionem nimis diu differunt, quos Beatus Franciscus Salesius Episcopus Gebennensis in ipso rationis crepusculo ad Christum Dominum volebat in huius Sacramenti participatione adduci, ut illius gratiis irrorari tanquam novellæ olivarum in circuitu mensæ Domini adolescerent, eoque confortante, baptismalem innocentiam feliciter & constantius custodirent.

Tertium est, utrum reis ad mortem damnatis Eucharistia licitè denegari possit? Respondetur cum Isaniberto ad quæst. 80. disp. Ecclesiam posse speciali aliquo decreto, vel ratione alicujus consuetudinis, ejusmodi reos ad mortem damnatos Sacramentali Eucharistiæ perceptione privare, quod præsertim probat ex eo quod Ecclesia olim in quibusdam Conciliis ac nominatim in Concilio Eliberitano, quosdam peccatores publicos, licet pœnitentes & Sacramentaliter absolutos, Sacra viatici sumptione etiam in articulo mortis privavit ergo idem etiam nunc in similibus casibus ad horrorem quorundam criminum altius animis imprimendum facere poterit: cum in dispensatione Sacramentorum salvâ illorum substantiâ plenariam à Christo Domino potestatem acceperit.

4. Quartum est, utrum sicut Sacerdotes celebrantes, sic etiam laici communicantes, Sacramentum hoc sub utraque specie sumere debeant? Respondetur juxta definitionem Concilij Trid. sess. 21. cap. 1. Laicos & Clericos non conficientes, nullo præcepto divino ad Eucharistiæ Sacramentum sub utraque specie sumendum obligari, neque ullo pacto salvâ fide dubitari posse, quin illis alterius speciei communio ad salutem sufficiat. Et postea subdit cap. 2. quod licet ab initio Christianæ religionis non infrequen-

utri-

DE SS EVCHARISTIA. 113

utriusque speciei usus fuisset, tamen progressu temporis jam mutatâ illâ consuetudine, Sancta Mater Ecclesia gravibus & iustis de causis adducta, hanc consuetudinem sub altera specie communicandi approbavit, & pro lege habendam decrevit; quam reprobare aut sine ipsius Ecclesiæ auctoritate pro libito mutare non licet. Addit denique cap. 3. satendum esse etiam sub altera tantum specie totum atque integrum Christum sumi; ac propterea, quod ad fructum attinet, nulla gratia necessaria ad salutem eos defraudari, qui unam speciem solum recipiunt. Certè in scripturis Actor. 2. 20. & 27. fit mentio solius fractionis panis, in cuius communicatione dicuntur fideles fuisse perseverantes: & olim in Ecclesia Sacramentum hoc sub sola specie panis ad communionem infirmorum asservatum, ipsisque infirmis ministratum fuisse, constat ex Concilio Nicæno can. 12. & 14. & ex Eusebio lib. 6. Histor. Eccles. cap. 35. & etiam ex S. Gregorio Nazianzeno in orat. de Gorgonia sorore: ex quibus patet, quantum à veritate alienum sit, quod hæretici dicunt, unumquemque fidelium præcepto divino ad communionem sub utraque specie sumendam obligari.

S E C T I O X.

Quis sit legitimus hujus Sacramenti minister.

1. **Q**uæstio proposita dupliciter intelligi potest: primò quis hoc Sacramentum conficere; secundò, quis illud legitime dispensare, & administrare possit, Pro illius in utroque sensu resolutione.

Dicendum 1. solum novæ legis Sacerdotem, ritè ordinatum, esse proprium & legitimum Eucharistiæ conficiendæ ministrum. Hæc veritas, quæ de fide est, constat tum ex his Christi Domini verbis S. Matth. 26. & S. Luc. 22: Hoc facite, &c. quibus solis Apostolis, eorumque in Sacerdotio successoribus hanc Eucharistiæ conficiendæ potestatem

114 DE SS. EVCHARISTIA.

tem concessit quo sensu verba illa intelligenda esse docet S. Thomas quaest. 81. art. 1. & constat ex Concilio Laterano. sub Innocentio III. cap. firmiter, in quo statuitur neminem nisi Sacerdotem ritè secundum claves Ecclesiæ ordinatum, Sacramentum hoc posse conficere: quod etiam expressè definitum est in Concil. Trid. sess. 2. cap. 1. Huius quoque veritati subscripserunt SS. Patres ut S. Chrysostomus passim in libris de Sacerdotio, præsertimque lib. 3. cap. 3. & S. Hieronymus dialogo cont. Luciferianos post medium, ubi contendit Hilarium quendam Schismaticum non potuisse Eucharistiam conficere, eo quòd fuisset tantummodo Diaconum ordinatus.

2. Dicendum solum Sacerdotem esse ordinarium dispensationis & administrationis huius Sacramenti ministerium. Ita S. Thomas q. 82. a. 3. & constat ex cap. pervenit, de consec. dist. 2. in quo reprehenduntur Sacerdotes qui laicis Eucharistiam dabant ad infirmos deferendam: & in Concilio Trid. sess. 13. cap. 8. dicitur: Hunc semper in Ecclesia morem fuisse, ut laici à Sacerdotibus communionem acciperent.

Diximus (ordinarium) primis enim Ecclesiæ temporibus ob penuriam Sacerdotum, extraordinariè hanc Eucharistiæ dispensationem Diaconis commissam fuisse constare ex S. Justino Apolog. 2. in fine, & ex S. Ambrosio lib. 1. Offic. cap. 41. quod tamen tempore consequenti ad solum casum necessitatis redactum fuit, ut declaratur in Concilio Carthag. 4. can. 38. ac demùm prorsus exolevit.

3. Quanquam Suarez disp. 72. sect. 1. & alij Doctores quos ibidem citat, existimant, etiam nunc in casu necessitatis (ut si infirmus in mortis articulo postularet viaticum nec adesset Sacerdos) posse Diaconum illi administrare quod similiter docet Tolerus lib. 2. cap. 28. Imò ide Suarez, Valentia, Koninch, & alij apud Bonacinam disp. 4. q. 5. punct. 1. asserunt in extremæ necessitatis casu, ut in articulo mortis, si nullus adsit Sacerdos aut Diaconus, laicum posse Eucharistiam per se ipsum sumere, aut alteri

DE SACRIFICIO MISSÆ. 115

sumendam præbere; quod tamen intelligendum est seculo
quoquavis scandalo. Quamvis autem Bonacina hanc sen-
tentiam minus probabilem existimet alijs tamen non im-
probanda videtur: cum olim id usitatum fuerit, ut constat
ex Eusebio lib. 6. cap. 36 & nuper etiam in Maria Scotiæ
Regina factum laudatur.

Dicendum 3. nullum Sacerdotem posse licitè alteri Eu-
charistiam administrare, nisi sit ejus proprius pastor, vel
ex proprii pastoris, id est summi Pontificis, Episcopi, vel
Parochi commissione seu licentiâ expressa vel rationabili-
tate præsumptâ, id faciat. Ita Suarez supra sect. 2. Vasquez
disp. 219. cap. 2. Laymanus lib. 3. tract. 4. cap. 7. de Euch.
qui hanc assertit rationem; quod dispensatio Sacramento-
rum, ac præsertim hujus quo fideles spiritualiter pascun-
tur, sit proprium munus pastoris, quod proinde nemo
aliter usurpare debet.

SECTIO XI.

De sanctissimo Missæ Sacrificio.

S. I.

*Virum in Missa verum & propriè dictum Sacri-
ficiū offeratur*

MISSÆ nomen plurimi ab Hebraicâ voce, quæ ob-
lationem spontaneam significat, derivare conten-
dunt: alij tamen probabilis (ut Bellarmuno videtur lib. 1.
de Miss. c. 1.) dictionem esse Latinam existimant à mit-
tendo derivatam; quia per illam oblationes & preces ad
Deum mittuntur; vel quia in illius fine Diaconi vel Sa-
cerdotis voce fit remissio seu dimissio populi: Patres si-
quidem Græci nusquam nomen Missæ, sed liturgiæ usur-
passe reperiuntur, quos tamen alias voces Hebraicas, ut
Pascha, Sabbatum Alleluia, &c. passim retinuisse videmus.
Quicquid sit de illius nominis derivatione, certum est
illud

116 DE SACRIFICIO MISSÆ

illud in Ecclesia antiquissimum & usitatissimum fuisse, v-
 satis demonstrat ejus frequens mentio tum in Conciliis an-
 tiquis, tum apud SS. Patres, quos fusè refert Bellarminus
 loco proxime citato. Et eo nomine, secundum communi-
 missimam ac usitatissimam illius acceptionem, significat
 actio illa Religiosa divinitus instituta, per quam Christi
 Domini corpus & sanguis cum Sacris quibusdam ritibus
 ab Ecclesia præscriptis consecratur, offertur, ac sumitur.
 Et de Missa eo sensu intellecta quaeritur an sit verum
 propriè dictum Sacrificium: pro ejus quæstionis facili
 resolutione.

Supponimus ex Doctrina S. Thomæ 2. 2. q. 83. & alio-
 rum communiter Theologorum, Sacrificium propriè
 dictum esse oblationem externam soli Deo factam, quæ
 testificationem supremi dominij, quod in omnes creaturas
 earumque vitam & existentiam obrinet (cujus proinde ne-
 tu sicut creatæ sunt & conservantur, sic etiam destrui
 annihilari possunt) à legitimo ministro res aliqua sensi-
 bilis & permanens, ritu mystico consecratur & transmi-
 tatur.

Dicitur 1. oblatio externa, ut ab internis religionis ac-
 tibus discernatur.

Dicitur 2. (soli Deo facta) quis enim, inquit S. Augu-
 stinus lib. 10. de civit. c. 4. sacrificandum censuit, nisi
 quem Deum aut scivit, aut putavit, aut finxit?

Dicitur 3. in testificationem supremi dominij, &c.
 explicetur in quem finem Sacrificium offeratur.

Dicitur 4. à legitimo ministro: non enim cujusvis
 offerre Sacrificium; Nec, ut ait Apostolus, quisquam tum
 sibi honorem, sed qui vocatur à Deo tanquam Aaron.

Dicitur 5. res aliqua sensibilis & permanens, ut aræ
 Sacrificij propriè dicti excludantur actiones transeunt
 quales sunt psalmodiæ, preces, &c.

Dicitur 6. (ritu mystico consecratur) id est divino
 tui & honori dedicatur: sacrificare enim, ut ait S. Doct.
 sup. a. 3. est aliquid Sacrum facere.

Dici-

DE SACRIFICIO MISSÆ. 117

Dicitur 7. (& transmutatur) ad verum enim & propriè dictum Sacrificium requiritur ut id quod sacrificatur transmutetur, ut desinat esse id quod ante erat, cum enim (ut suprâ dictum est) Sacrificium offeratur in propositionem, quod Deus sit summus vitæ ac necis arbiter, ad hoc requiritur ut non solum usus rei, sed ejus etiam substantia Deo offeratur & in ejus honorem consumatur.

3. Hoc præsupposito, dicendum est in Missa verum & propriè dictum Sacrificium Deo offeri. Hæc veritas, quæ Conc. Trident. definita est, tanquam fide credenda, & quam hæretici hodierni præsertim impugnant, probatur 1. ex Malachiâ cap. 1. sic Judæos alloquente: Non est mihi voluntas in vobis, dicit Dominus exercituum, & munus non suscipiam de manu vestra: ab ortu enim usque ad occasum, magnum est nomen meum in gentibus, & in omni loco sacrificatur & offertur nomini meo oblatio unda: quibus verbis prædicit Propheta, ut explicat S. Augustinus lib. 19. de Civ. c. 23. cessaturas victimas quas umbra futurorum offerebant Judæi, & unum Sacrificiū nates à solis ortu usque ad occasum, sicut jam fieri cernimus, oblaturas.

Probatur 2. ex eo quod Apostolus Heb. 6. dixit, quod institus Dominus factus est Pontifex in æternum secundum ordinem Melchisedech, id est quod sicut Melchisedech neminem & vinum in Sacrificium obtulit, sic etiam Christus dominus corpus & sanguinem suum sub specie panis & vini in Sacrificium obtulit, & discipulis suis eorumque in sacerdotio successoribus offerendū tradidit: ita enim hunc apostoli locum explicat Sancti Cyprianus, Ambrosius, Hieronymus, & alij quos refert Beilæminus libro 1. de sacra cap. 6.

Probatur 3. ex Concilio Nicæno 1. can. 14. ubi statuitur sacerdos non habere potestatem offerendi Sacrificium, sed solum Sacerdotes: & Nicæno 2. act. 6. ubi expressa mentio incruenti Sacrificij, quod in memoriam Passionis Christi à sacerdote offertur; diciturque in eo non imaginem, sed substantiam Christi corpus offerri.

III DE SACRIFICIO MISSÆ.

4. Probatur ex Sancto Ambr. cap. 1. in Sanctū Lucam: e
sacrificamus, inquit, Christus adest, Christus immolatur
Sancto Gregorio Niseno orat. 1. de festo Paschæ: Christu
non expectat Pilati iudicium, sed ineffabilis sacrificij me
do præoccupat violentum impetum Judæorum, ac seips
offert oblationem pro nobis, Sacerdos simul & agnus
quando verò id accidit? cum nempe corpus suum ad ma
ducandum, & sanguinem familiaribus exhibuit ad bibe
dum. Et Sancto Augustino libro 4. de Trinitate capite 1.
Quid gratius offerri aut suscipi potest, quàm caro sacrific
nostri, corpus effectum Sacerdotis nostri?

Probatur 3. hac ratione: Vbicunque reperiuntur Ale
ria & Sacerdotes, ibi sacrificium etiam reperiri necesse
cum nonnisi ad sacrificia offerenda usui esse possint: Atq
in Ecclesia Catholica semper fuerunt Altaria & Sacerd
tes, ut constat ex antiquissimis Conciliis, Chalcedonen
act. 1. ubi dicitur Patres Concilij consedisse in Ecclesia A
te cancellos Sanctissimi Altaris, & Laodicensi can. 19.
statuitur Solis Sacratissimæ lieere ad Altare accedere; & ca.
44. prohibetur Ne mulier ingrediatur ad Altare: item
5. Cypriano lib. 1. Epist. 9. ubi prohibet ne offeratur
erificium pro Christiano quodam defuncto, qui testamē
suo rerum aliquarum temporalium procuracionem Sequi
doti mandaverat; Quia, inquit, non est dignus ut pro
sacrificetur, qui Sacerdotem Dei ab Altari abstraxit.

5. Obiiciunt 1. Hæretici, Christum Dominum in Se
pturis vocari & re vera esse Sacerdotem in æternum in
inferunt nullos in terris Sacerdotes illi esse substituend
nec ulla proinde Sacrificia ab ipsis posse offerri.

Respondetur Sacerdotes non substitui Christo Dom
nec illorum multiplicationem repugnare unitati &
nitati Sacerdotij ipsius Christi, sed operari & sacrific
in illius virtute tanquam ejus Vicarios; sicut quan
Christus de seipso loquens dixerit: unus est Magister
Ater Christus, hoc non obstat quin sub illo sint etiam
Doctores & magistri: unde Apostolus 2. Timoth. 1. v
se Magistrum & Doctorem gentium.

DE SACRIFICIO MISSÆ. 119

Obiiciunt 2. Apostolum Hebr. 10. dixisse Christum unâ
sui oblatione consummasse in æternum Sanctificatos; unde
sequitur nos nullo alio Sacrificio indigere, cum unum
Christi in cruce sacrificium infinitam & æternam vim ha-
buerit.

Respondetur verum esse quod Christus Dominus unicâ
sui oblatione æternam humani generis redemptionē per-
fecit; quod tamen non obstat, quin, ut loquitur Conciliū
Tridentinum sess. 22. cap. 1. Ecclesiæ suæ visibile, sicut ho-
minum natura exigit, reliquerit Sacrificium, quo cruentū
illud semel in cruce peractum repræsentaretur, ejusque
memoria in finem usque sæculi permaneret; atque illius
salutaris virtus in remissionem eorum, quæ à nobis quo-
tidie committuntur, peccatorum applicaretur.

§. II.

*Quenam partes Missæ ad rationem Sacrificij
pertineant.*

DE duabus præsertim ipsius Missæ partibus controver-
sia est apud Theologos, consecratione scilicet & com-
munionem, an utraque vel una solummodò illarum ad ra-
tionem seu essentiam Sacrificij pertineat: de aliis enim quæ
in Missa fiunt, conveniunt omnes quod ad essentiam Sa-
crificij minimè pertineant; sed quòd sint tantum ceremo-
niæ quædam ab Ecclesia institutæ, quarum aliæ sunt præ-
paratoriæ ad Sacrificium, aliæ repræsentatiuæ eorum quæ
in Passione Christi Domini gesta sunt, aliæ demum signi-
ficatiuæ fructus qui ex illo sacrificio super fideles deriva-
tur.

Sunt autem duæ celebriores Theologorum super hac
quæstione sententiæ: Prior eorum qui existimant rationē
seu essentiam sacrificij Missæ in sola consecratione consi-
stere. Ita Suarez disputatione 75. & plures alij quos ibidē
citatur, quorum præcipuæ rationes hæc sunt.

Prima, quod Sacri Evangelistæ institutionem huius Sa-
crificij referentes solus consecrationis meminerint, nec
dicant

120 DE SACRIFICIO MISSÆ.

dicant Christum Dominum corpus & sanguinem suum in illâ institutione sumplisse; quod quamvis Sanct. Thom. quaest. 81. art. 1. & plurimi alii tum Sancti Patres, tum Doctores asserant; non est tamen verisimile Sacros Evangelistas omissuros fuisse, si ad huius sacrificii rationem & essentiam pertinere existimassent.

Secunda, quod huius Sacrificii essentia consistat in actione, quæ est expressissima Passionis & mortis Christi Domini representatio: atqui consecratio est eiusmodi cum in illâ, vi verborum corpus seorsim à sanguine ponitur, & sic fiat mystica quædam separatio sanguinis ab ipso corpore; in quâ quidem separatione realiter in cruce facta posita fuit vera & propria ratio sacrificii in ipsâ cruce perfecti, ergo, &c.

Tertia quod huius sacrificii propria & essentialis ratio constituenda sit in actione illa, in qua Sacerdos fungitur vice Christi Domini principalis offerentis, & illius nomine aliquid Deo offert: atqui in solâ consecratione id repetitur; tunc enim solummodò Sacerdos in persona ipsius Christi loquitur, & virtute verborum consecrationis animam illam diuinam veluti sistit in Altari, sicque eam Deo offert: omnes enim reliquæ oblationes, quæ ipsius consecrationem antecedunt aut subsequuntur, ab Ecclesiâ institutæ sunt; cum Sanctus Gregorius lib. 7. Epist. 63. apostolos primis Ecclesiæ temporibus ad verba consecrationis solam orationem Dominicam addere solitos fuisse refertur.

2. Posterior sententia est eorum qui asserunt ad rationem & essentiam huius sacrificii pertinere quidem consecrationem corporis & sanguinis Christi Domini, quatenus est veluti positio seu adductio victimæ ad Altare illiusque oblatio; sed solam non sufficere defectu realis immutationis in sacrificio requisitæ; proutque ad rationem & essentiam huius sacrificii pertinere quoque Sacerdotis communionem, per quâ huius sacrificii victima in honore Dei vivi destruitur atque consumitur, in quantum per illam sacrificio

DE SACRIFICIO MISSÆ 121

ordotis communionem corpus & sanguis Christi. sub speciebus Sacramentalibus esse desinit.

Cujus sententia assertores sunt Canus, Sotus, Bellarminus & alij, quibus subscribit Isambertus ad quaest. 83. disp. art. 4. qui etiam pro eâ citat S. Doctorem præfatam quaest. 1. art. 2. fundamenta illius posterioris sententiae præcipua sunt hæc.

Primum, quod Christus Dominus sacrificium hoc instituit simul & offerens, dixit S. Iuc. 22. & 1. Cor. 11. Hoc est corpus meum quod pro vobis datur: frangitur, juxta præeam editionem: & de calice sanguinis sui: qui pro vobis funditur in remissionem peccatorum: quæ quidem verba de fractione & effusione, quæ in ipso sacrificio fit, intelligenda esse ex mente S. Chrysostomi & plurimum S. Patrum probat Maldonatus ad cap. 16. S. Matth. unde rectè colligitur sumptionem corporis & sanguinis Christi Domini à Sacerdote factam, quæ per fractionem & effusionem illam significatur, ad sacrificii rationem & essentiam pertinere; cum illius fractionis & effusionis virtute peccata remittenda esse dicantur, qui quidem effectus huius sacrificii proprius est, ut infra explicabitur.

Secundum est, quod ad rationem sacrificii pertineat realis quadam immutatio, seu destructio rei oblatae; per consecrationem autem nulla fiat corporis & sanguinis Christi destructio, sed potius nova ipsius sub speciebus Sacramentalibus positio, quæ per communionem destruitur; per quam proinde fit ut corpus Christi amittat esse Sacramentale & sic realiter immutetur.

Tertium est, quod Ecclesia præcepit ut si contingat Sacerdote celebrantē, factā consecratione mori ante communionem, alius Sacerdos etiam non jejunus perficiat Missam, consumendo totam victimam; ne scilicet sacrificium imperfectum relinquatur: Quale enim est sacrificiū, ut dicitur cap. Relatum de consecrat. distinctione 2. cui nec ipse sacrificans particeps esse cognoscitur?

¶

3. Quam.

122 DE SACRIFICIO MISSÆ.

3. Quamvis autem hæ duæ sententiæ maximè videantur probabiles, & ex utrâque illarum possint varii & eximij pietatis ac religionis affectus elici; posterior tamen magis nobis arridet; tum ob fundamenta illa quibus innititur, tum etiam quia rationes pro priori allatæ non idcirco firmæ sunt, quin everti posse videantur.

Ad primam siquidem respondetur, satis expressam in Evangelio fieri mentionem, non solum consecrationis sed etiam communionis, seu consumptionis victimæ huius sacrificij verbis illis Christi Domini, quæ in primo posterioris sententiæ fundamentum relata sunt.

Ad secundam, respondetur mysticam illam separationem sanguinis à corpore Christi Domini non sufficere ad rationem sacrificij, ad quam ut dictum est, realis aliquæ immutatio rei sacrificatæ requiritur: quæ cum in solâ consecratione non reperiatur, hinc sequitur in illâ solâ perfectam & completam rationem sacrificij minimè reperiri.

Ad tertiam denique respondetur, Sacerdotem vi sua ordinationis habere potestatem non modò consecrandi & offerendi victimam, sed etiam illam consumendi; cum consumptio æquè ac consecratio & oblatio pertineant ad rationem sacrificij, quod perficere debeat tanquam Minister Christi, in cuius personâ æquè dici debet victimam consumere, cum id Christus Dominus fecerit; sicut in ejus personâ dicitur ipsam victimam consecrare.

§. III.

Quinam sint hujus Sacrificij effectus.

1. Supponimus ex veriori sententia, quam Bellarminus lib. 2. de Missa cap. 4. communem esse Theologorum affirmat, sacrificium Missæ ad effectus suos producendos vim habere, non solum ex opere operantis, ratione scilicet bonitatis & devotionis ejus qui illud offert; quod illud cum omnibus aliis piis operibus commune est; sed etiam ex opere operato, id est virtute ipsius sacrificij quod offer-

DE SACRIFICIO MISSÆ. 123

tur, idque independenter à bonitate vel malitiâ seu indignitate Ministri offerentis : unde Concilium Tridentinum sess. 22. cap. 20. dicit hujus sacrificii oblationem ita esse mundam, ut nullâ indignitate aut malitiâ offerentium inquinari possit : posset autem inquinari, si ex solâ bonitate morali ac merito operis, quod exercet offerens, valorem ac effectum haberet. Accedit communis totius Ecclesiæ consensus, qui est, sacrificium hoc pro aliquo sive vivente sive mortuo oblatum posse ipsi esse fructuosum, etsi offerendi ratio ex parte ipsius operantis nihil habeat bonitatis moralis : nec ullo statuto aut lege obligat Sacerdotem, qui in peccato mortali ex aliqua obligatione celebravit, iterum celebrare, tanquam obligationi illi minime satisfecerit.

Hoc præsupposito, pro resolutione quæstionis propositæ, dicendum est Missæ Sacrificium esse ex opere operato, non modò Latreuticum & Eucharisticum, seu Sacrificium laudis & gratiarum actionis, ut loquitur Concilium Tridentinum sess. 22. cap. 2. & can. 3. sed præterea esse etiam propitiatorium & impetratorium, ut in eodem Concilio definitum est. Atque in primis quòd sit Latreuticum & Eucharisticum, seu quòd offerri possit in laudem & honorem Dei, & in gratiarum actionem pro acceptis beneficiis, continentur omnes ; & inde constat, quòd (ut docet Sanctus Iulius in Psalm. 29. & Sanctus Leo sermone tertio de Passione) in se contineat modo quodam longè perfectiori & eminentiori differentias omnes & proprietates sacrificiorum antiquæ legis : Atqui inter Sacrificia illa antiquæ legis, ut observat Sanctus Doctor 1. 2. q. 102. a. 3. quædam offerebantur purè in honorem & laudem Dei, quæ holocausta dicebantur ; quædam in gratiarum actionem, quæ vocabantur hostiæ pacificæ : Ergo à fortiori Missæ Sacrificium idem præstare poterit, & promde in Dei laudem & gratiarum actionem offerri.

2. Quòd vero sit etiam propitiatorium, seu expiatoriū peccatorum, quòd hæretici præsertim negant, probatur

124 DE SACRIFICIO MISSÆ.

1. ex eo quòd Christus Dominus hoc Sacrificium instituit
ens & offerens dixit SS. Matth. 22. Marc. 14. Luc. 22. Hic
est sanguis meus novi Testamenti, qui pro vobis & pro
multis effundetur, vel funderetur, in remissionem peccatorum:
quibus verbis, ut explicat Sanctus Alexander Papa & Martyr,
qui anno 129. Ecclesiæ præfuit in Epistola decretali ad omnes
Orthodoxos, ipsa veritas nos instruit, &c. crimina atque
peccata oblati his Domino Sacrificii d'leri, &c. & talibus
hostijs placari Deum, & peccata ingentia dimittere.

Probatur 2. ex Sanctis Patribus qui hanc veritatem unanimes
nimiter asserunt; ut Sanctus Cyprianus, qui sermone de
Cena Domini hoc Sacrificium esse dicit Medicamentum, ut
simul & holocaustum ad sanandas infirmitates & purgandas
iniquitates Sanctus Augustinus qua st. 57. in Leviticum illam
asserit in illo Sacrificio veram fieri remissionem peccatorum
& sermone undecimo de Sanctis, dicit in altari sanguinem
effundi pro peccatoribus. Plura Sanctorum Patrum
testimonia videri possunt apud Gregorium à Valentiniano
disputante 16. qua st. 11. de ritu & oblatione Eucharistiæ
libro 1.

Est autem observandum id quod docent Bellarminus in
libro 2. de Missa cap. 4. Suares disputatione 79. sect. 3. & alii
communiter alij Theologi, remissionem peccatorum quod
culpam esse hujus Sacrificij effectum, non ad eum modum
quo in Baptismo & Pœnitentia per infusionem gratiæ
habitualis justificans remitti solent; sed eâ solum ratione,
quòd hujus Sacrificij intuitu Deus conferat donum pœnitentiæ,
id est, gratiæ alicujus actualis auxilium, quo peccator
ad actum perfectæ contritionis eliciendum, vel ad
absolutionem in Sacramento pœnitentiæ digne & fructu
se recipiendam excitetur & adjuvetur: quod expressè
claravit Concilium Tridentinum sessione 22. capite 2.
de hoc Sacrificio loquens: Hujus, inquit, oblatione placatus
Dominus gratiam & donum pœnitentiæ concedit, & crimina
& peccata etiam ingentia dimittit.

DE SACRIFICIO MISSÆ 125

3. Quod verò spectat ad remissionem pœnæ peccatis quoad culpam remissis debita, communis & vera Theologorum sententia quam fusè explicat & probat Suares disp. 79. sect. 6. est, illam per Missæ Sacrificium immediatè fieri, Deo scilicet ob illius oblationem relaxante pœnam pro quo oblatum est: quod etiam docet S. Thomas quaest. 9. art. 5. ubi dicit Missæ Sacrificium habere directè ex institutione sua vim pro peccatis satisfactivam.

Denique quod Missæ Sacrificium sit etiam impetratorium, præter auctoritatem Concilij Tridentini sess. 22. cap. 1. & can. 3. id expressè definientis, constat; tum ex Aposto. 1. ad Timoth capite 2. præcipiente neci Obsecrationes, id est, ut S. Chrysostomus Theophylactus & Occumenius explicant, Sacrificia, pro Regibus, &c. ut quietam & tranquillam vitam agamus: tum ex perpetua & universali Ecclesiæ praxi, quæ hoc Sacrificium offerre consuevit pro quibuscunque bonis spiritualibus, imò temporalibus à Deo impetrandis, & pro quibuscunque malis deprecandis & avertendis, ut satis constat ex orationibus, quibus in canone & alijs partibus Missæ olim usæ est, sicut ex antiquis Liturgiis patet, & nunc etiam utitur. Cujus quidem rei insignè exemplum profert S. Augustinus lib. 22. de ciuitate Dei cap. 8. ubi loquens de viro quodam tribunitio nomine Desperio, qui cum domum suam à malignis spiritibus infestari comperisset, servosque & animalia vim illorum proximam perperi, Rogavit nostros, inquit, me absente Presbyteros, ut aliquis eorum illò pergeret, cujus orationibus cederent: perrexit unus, obtulit ibi Sacrificium corporis Christi, orans quantum potuit, ut cessaret illa vexatio, Deoque protinus miserante cessauit.

Neque dicas, minus conveniens videri rem infinitè excellentem qualis est victima illa diuina quæ in Missa offertur, ad rem aliquam temporalem & caducam ordinare: Respondetur enim, minimè conveniens fore, si res illa temporalis & caduca propter se solummodo expeteretur;

126 DE SACRIFICIO MISSÆ

non esse autem, si expetatur tanquam medium ad Deum in bonis honorandum, & salutem æternam per rectum & legitimum illorum usum consequendam; ex qua sola intentione decet Christianos, non modò in Sacrificio Missæ sed etiam in aliis orationibus à Deo bona temporalia postulare.

4. Quæres 1. an Missæ Sacrificium effectus suos infallibiliter producat? Respondetur cum distinctione: si enim consideretur ut est Laureticum & Eucharisticum, infallibiliter haud dubiè consequitur effectum suum respectu Dei ad quem honor & laus ex hoc Sacrificio quod illi non potest non esse acceptissimum, semper redundat: sicut satisfactionum, habet etiam infallibiliter suum effectum in illis pro quibus offertur, idque secundum modum & mensuram tum institutionis ipsius Christi, tum devotionis & bonæ dispositionis illorum pro quibus offertur, dummodo nullum ponant obicem; id est dummodò, quando illiusmodi fructus applicatur, sint in gratiâ Sanctificationis constituti: nunquam enim poena peccati relaxatur, nisi simul remittatur, vel ante remissa sit culpa, ut ex dictis capite sequenti intelligitur: si autem spectetur ut impetratorium, habet etiam infallibilem efficaciam ad bona spiritualia vel temporalia in generali à Deo impetranda non verò ad hæc vel illa in particulari; cum ex parte Dei nulla intercedat promissio absoluta de his aut illis specialibus bonis Sacrificij hujus intuitu conferendis; sed tantum conditionata: si nimirum bona illa hic & nunc conducant ad majorem Dei gloriam, & illius, pro quo postulamus salutem.

Quæres 2. An Missæ Sacrificium æqualis sit efficacia sive à bono sive à malo Ministro offeratur. Respondetur si spectetur illius effectus, prout est ex opere operato, qualem prorsus esse illius efficaciam; cum nullomodo pendear à dispositione bonâ vel mala Ministri, ut docet Sanctus Thomas quæst. 82. art. 6. si verò spectetur pro-

est ex

DE SACRIFICIO MISSÆ. 127

est ex opere operantis, tunc certum est illius fructum pendere à dispositione Sacerdotis, quæ quò melior est, eo magis illi & aliis prodest.

§ V.

Quibus personis profit Missæ Sacrificium seu pro quibus licitè & validè offerri possit

Quæstio proposita intelligenda est non de eo Missæ fructu qui ex opere operantis provenit: certum est enim ejusmodi fructum applicari posse à quolibet Sacerdote iis omnibus vivis & defunctis, pro quibus orationes suas particulares ad Deum dirigere potest, cum sit utrobi- que par ratio; sed de fructu illo qui est ex opere operato.

Circa hujus verò quæstionis resolutionem conveniunt in quibusdam Theologi; in quibusdam verò non conveniunt. Atque in primis conveniunt omnes in eo, quòd Sacrificium Missæ validè & licitè offerri possit pro omnibus & quibuslibet fidelibus baptizatis non excommunicatis, sive vivis, sive defunctis in Purgatorio existentibus. Id eò quod stat ex ipsius Ecclesiæ perpetuâ & universali praxi, quæ tum in antiquis Liturgiis; ut videre est apud Pamelium libro 1. Liturgicôn; tum in ritu illo, quo nunc in Missæ celebratione unitur, Sacrificium hoc offerre consuevit, pro omnibus Orthodoxis, atque Catholicæ & Apostolicæ fidei cultoribus, &c. & pro omnibus in Christo quiescentibus, sed qui nos præcesserunt cum signo fidei, & dormiunt in somno pacis.

Conveniunt etiam omnes in eo quòd Missæ Sacrificiū nec validè offerri possit pro damnatis, sive cum peccato aliquo actuali mortali, sive cum solo originali decesserint. Quod expressè docuit S. Augustinus lib. 3. de origine animæ cap. 12. Noli credere, inquit, nec docere, nec dicere sacrificium Christianorum pro iis qui non baptizati de corpore exierunt, offerendum, si vis esse Catholicus.

Conveniunt item omnes Sacrificium Missæ posse validè

128 DE SACRIFICIO MISSÆ.

ac licet offerri in honorem & memoriam Sanctorum, habetur in Concilio Tridentino, sess. 22. cap. 3. Non quod illis offeratur Sacrificium, ut ibidem declarat, sed Deo soli qui illos coronavit: unde nec Sacerdos dicere solet: Offero tibi Sacrificium Petre & Paule; sed Deo de illorum victoris gratias agens, eorum patrocinia implorat; ut ipsi pro nobis intercedere dignentur in cælis, quorum memoriam facimus in terris.

2. Non conveniunt autem omnes, an & quâ ratione hoc Missæ Sacrificium licet offerri possit pro infidelibus non baptizatis, & pro excommunicatis baptizatis. Quia enim Doctores existimant Missæ Sacrificium directe pro infidelibus non baptizatis offerri licet posse: probabilius tamen alii docent indirectè quidem posse pro infidelibus non baptizatis, sicut & pro excommunicatis baptizatis Sacrificium illud licet offerri; quatenus scilicet pro incremento & exaltatione Ecclesiæ, & quovis schismate ab eo tollendo offertur; quæ duo per conversionem infidelium & resipiscenciam excommunicatorum maximè fiunt; Directè autem nec pro excommunicatis, nec pro infidelibus non baptizatis posse licet offerri.

3. Atque in primis quod spectat ad excommunicatos (quo nomine intelligimus hic tantum nominatim excommunicatos vel notorios Clericorum percussores juxta Extravagantem Martini III. quæ incipit. Adevitanda) excommunicatio prohibita Ecclesiæ cap. Anobis, &c. Sacra, extra de sententia excommunicationis: ubi veratur pro illis Missæ Sacrificium offerri: quam tamen prohibitionem Richardus Navarrus apud Isamberrum ad q. 83. disp. 7. a. 2. docet non extendi ad excommunicatos per veram poenitentiam jam contritos, licet nondum ab excommunicatione absolutos, pro quibus existimant Missæ Sacrificium licet posse offerri.

Quod autem neque etiam pro infidelibus non baptizatis offert illicitè possit; constat ex ipsius Ecclesiæ praxi; quam

quamvis summo affectu illorum conversionem & salutem exoptet; nullam tamen eorum mentionem in Missa fieri voluit, neque pro eis orationes ullas in illa offerri; quod tamen haud dubiè fecisset, si pro eis Sacrificium hoc offerri voluisset; quis enim, inquit S. Augustinus lib. 1. de anc. 1. offerat corpus Christi, nisi pro eis qui sunt membra Christi?

4. Quæres an Missæ Sacrificium ex opere operato prosit, non solum illis pro quibus offertur, sed etiam ipsi Sacerdoti offerenti; quatenus præcisè est offerens. Suares disp. 79. sect. 5. & quidam alii cum illo affirmativè respondent: alij tamen cum Gabriele & Vasque disput. 232. capite 3. probabilius negant, docentque nullum in Sacrificio Missæ fructum ex opere operato provenire Sacerdoti offerenti, quatenus est offerens: quod probari potest ex eo quod Apostolus Hebr. 3. dicit, Pontificem seu Sacerdotem constitui pro hominibus in iis quæ sunt ad Deum, ut offerat dona & Sacrificia pro peccatis; unde concludit quod debet quemadmodum pro populo ita etiam & pro semetipso offerre, &c. ex quibus verbis sequitur, quod rectè docet S. Thomas 3. part. quæst. 22. art. 4. ad 1. Sacerdotem sui Sacrificii effectum participare, non in quantum Sacerdotem; sed in quantum peccatorem; proindeque ut effectum aliquem Sacrificij sui accipiat, requiri necessariò ut habeat se passivè ad illud; id est ut illud offerat pro se sicut & pro alijs, ad quos ex ejus applicatione fructus Missæ derivatur. Quod præterea confirmari posse videtur ex verbis quibus per Episcopum Sacerdos consecratur: Accipe potestatem offerendi Sacrificium, tam pro vivis quam pro defunctis: hæc enim verba significant potestatem illi conferri quâ profit iis, pro quibus Missæ Sacrificium oblaturus est; unde sequitur Sacerdotem præcisè eatenus sibi ipsi prodesse, non quatenus offert Missæ Sacrificium, sed quatenus pro seipso illud offert.

130 DE SACRIFICIO MISSÆ.

S. V.

Quanam applicatio requiratur ex parte Sacerdotis celebrantis ut Missæ fructus in alios deriventur.

1. **A**D faciliorem & certiore[m] quæstionis propositæ resolutionē quædam hic ex communi & receptâ Theologorum doctrinâ observandæ sunt.

Primum est Sacerdotem celebrantem multiplici nomine Missæ Sacrificium offerre : in primis quidem nomine Christi, ut principalis offerentis, & ex cuius meritis procedit ipsius Sacrificiij valor : proinde ex cuius voluntate præsertim pender illius applicatio ; ut enim habetur in Concilio Tridentino sess. 22. c. 2. Idem est nunc offerens Sacerdorum ministerio : qui seipsum in cruce obtulit. Deinde nomine Ecclesiæ, cui meritorum suorum & satisfactionum dispensationem Christus Dominus commisit. Præterea nomine proprio, quatenus ex liberâ suâ voluntate Missæ Sacrificium offert ; illiusque fructum aliis vel sibi applicat. Denique nomine aliorum qui simul cum eo Sacrificium illud offerunt, quales sunt ij qui Missæ inserviunt aut assistunt, vel pro illâ celebrandâ eleemosynam ad ipsius Sacerdotis victum erogant : qui quidem quamvis laici existant, dicuntur tamen ipsum Missæ Sacrificium suo modo per ipsum Sacerdotem offerre, præsertim quando interno affectu illius actioni junguntur, ut docet S. Leo Epist. 8. & aperte colligitur ex ipsis Sacerdotis celebrantis verbis, dum in Missæ canone de astantibus dicit : qui tibi offerunt hoc Sacrificium laudis.

2. Secundum est, inter illos omnes offerentes Christum Dominum primum & principale[m] locum tenere, ita ut ex eius præsertim voluntate pendeat fructuum huius Sacrificiij applicatio, quorum quidem voluit omnes & singulos fideles esse participes, quoniam illud Sacrificium offertur ; dummodo tamen illius participationis capaces sint ;

aut

DE SACRIFICIO MISSÆ 131

Nullusque, ex illorum parte obex reperiatur; quod expli-
cat Sanctus Cyrillus Hierosolym. Catech. 5. Mystag. ubi
hoc Missæ Sacrificium dicit esse hostiam propitiationis pro
communi Ecclesiarum pace, &c. pr^o Regibus, pro militi-
bus, pro sociis, pro ægrotis, pro afflictis, & in summa pro
omnibus qui egent auxilio, &c. deinde pro defunctis San-
ctis Patribus & Episcopis: denique pr^o omnibus qui inter
nos vitâ functi sunt. Vnde quoad communem hunc fructû
Missæ, qui ex Christi Domini voluntate in omnes fideles
diffunditur, nulla specialis ipsius Sacerdotis celebrantis
applicatio requiritur; imò dummodò validè illud offerat;
nullum ex fidelibus ab illius participatione potest exclu-
dere, ut rectè monet Isâbertus; sed velit, nolit unusquisque
illorum portionem, quæ ipsum contingit, recipit.

Simili ratione Ecclesia quæ est intentionum ipsius Chri-
sti Domini fidelis Interpres, vult etiam fructuum ejusdem
sacrificii participationem omnibus fidelibus baptizatis ab
unitate suâ non præcisis, & nullum obicem ponentibus
communicari; ideoque in Canone præscripsit hoc Sacrifi-
cium offerendum esse Pro omnibus Orthodoxis atque Ca-
tholicæ & Apostolicæ fidei cultoribus; & etiam pro omni-
bus in Christo quiescentibus.

Porro ex hac fructuum Missæ generalitate, certum est
Christo Domino ita volente & disponente, notabilem ali-
quam partem relictam esse liberæ applicationi & determi-
nationi tam ipsius Sacerdotis celebrantis tanquam Mini-
stri & Mysteriorum ejus dispensatoris, quàm aliorum si-
mul cum eo offerentium: quod constat ex communi sen-
tentiâ ipsius Ecclesiæ, quæ approbat morem fidelium, quo
expetunt pro se Sacrificium illud peculiariter offerri, quod
frustrâ facerent, si omnis ejus fructus iam ex Christi Do-
mini & Ecclesiæ intentione applicatus esset, nullusque su-
peresset per Sacerdotis intentionem applicandus.

Sicut autem Sacerdos in hujus Sacrificii actione supe-
rior existit aliis cum ipso offerentibus, sic etiam fructuum
illorum applicatio ab ejus intentione præsertim pendet;

132 DE SACRIFICIO MISSÆ.

ita ut sive licitè, sive illicitè applicet, de quâ re mox dicetur, valida tamen & rata semper sit hæc illius applicatio: cum sit actus à potestate Ordinis pendens, qui proinde ejus voluntati subjacet, ut rectè docet Isambertus suprà art. 13.

Tertium est, determinari certo à nobis non posse quantum sit fructus Missæ, quem Christus Dominus voluit, sive generatim ad omnes fideles vivos & defunctos, sive specialim ad hos vel illos secundum intentionem particularem Sacerdotis celebrantis derivari; cum nec Sacra Scriptura, nec Ecclesiæ Traditio, nec Concilia aut Patres quicquam de ejusmodi quantitate definierint aut tradiderint, ideoque satis esse, ut Sacerdos celebrans saltem tacitè & interpretativè tantum de hujus Sacrificij fructu his aut illis secundum propriam devotionem aut obligationem applicare velit, quantum Christus Dominus ipsi applicandum concessit.

4. His observatis, pro quæstionis initio hujus Paragraphi propositæ resolutione dicendum est, quædam requiritur ex parte Sacerdotis celebrantis, ut ejus applicatio valida sit; quædam verò, ut sit licita.

Ad hoc enim ut validè fructum hujus Sacrificij applicet, requiritur in primis ejus intentio eodem prorsus modo quo antea dictum est requiri ut Sacramentum aliquod valide conficiat: est enim utrobique par ratio, ut docet Isambertus citato art. 13. Vnde sicut ad validam Sacramentum cujuscunque consecrationem, sic etiam ad validam hujus Sacrificij applicationem habitualis intentio minimè sufficiens est: actualis optima, sed non necessaria; virtualis vero sufficiens est: & actuali deficiente, necessaria.

Requiritur 2. ad eandem applicationis validitatem, intentio illa sive actualis sive virtualis concomitetur ipsam Sacrificij actionem, sicut comitari debet Sacramentum consecrationem: alias si post Sacrificium peractum, verbis gratia, post consecrationem factam, præsertim secundum sententiam illorum, qui existimant Sacrificij rationem & essentiam in illâ solâ consistere, Sacerdos applicare incipiat.

DE SACRIFICIO MISSÆ. 173

hæc ejus applicatio nullum effectum sortietur : quia cum Sacrificium esse desierit, illius effectus ex opere operato non amplius subjacet liberæ applicationi Sacerdotis.

Requiritur 3. ut applicatio illa specialis à Sacerdote facienda, sit determinata & certa, ne effectum hujus Sacrificii suspensum relinquat : quâ ratione docet idem Isambertus cit. art. 13. Sacerdotem, verbi gratia, qui à nullo rogatus est hodie celebrat Missam, non posse istius Missæ fructum ex opere operato applicare illi, qui die crastino rogaturus est eum, ut dato honorario pro se offerat ; ita ut hac priori Missæ celebratione satisfaciatur obligationi, quam honorario illo accepto contraxit ; quia sicut Sacramentorum, sic etiam Sacrificii effectus à futura conditione pendere non potest.

5. Neque dicas Deum propè nosse futurum esse, ut talis crastina die roget Sacerdotem, ipsique eleemosynam largiatur, ut pro se offerat ; quamvis enim hoc verum sit ; sicut tamen Deus nullum punit, nec remunerat ob ea quæ futura prævidet ; sic etiam effectum hujus Sacrificii non confert propter prævisam aliquam actionem futuram : unde sequeretur effectum Sacrificii manere suspensum ; quod nullatenus dici debet.

Jam ad hoc ut applicatio Sacerdotis non modò valida sit, sed etiam licita, debet ipse Sacerdos præsertim attendere, ut per illam obligationibus suis, si quæ sint, satisfaciatur. Circa illas autem obligationes præcipua difficultas est, an possit Sacerdos una Missæ celebratione & applicatione pluribus obligationibus particularibus satisfacere ; an verbi gratia qui pro Missæ Sacrificio celebrando accepit duo stipendia seu honoraria, quorum quodlibet secundum receptam consuetudinem sufficiens censeatur, possit una Missæ celebratione utrique satisfacere : cujus quidem difficultatis solutio pendere videtur ex solutione alterius questionis, quam sequenti discutiemus.

134 DE SACRIFICIO MISSÆ.

§. VI.

*An Missæ Sacrificium pro pluribus oblatum, tantum
singulis prodest quantum si pro uno solum
offerretur.*

Supponendum est ex communi Theologorum doctrina, quod quamvis Sacrificium Missæ sit in se valoris infiniti, tam ratione rei oblatae; quam principalis offerentis, cujus dignitas & excellentia infinita est, nihilominus efficientiæ & influxus ipsius Sacrificii est solummodo finitus, ut docet S. Thomas in 4. dist. 45. quæst. 2. art. 4. & post illum Nauarrus, Bellarminus, Toletus, Suarez, & plures alii quos citat & sequitur Layman. tract. 5. de Sacrificio Missæ cap. 1. Idque constat, tum ex eo quod Ecclesiæ Missæ Sacrificium pro eadem re sæpius iterat, ut satis manifestum est ex ejus praxi, unde sequitur quod influxus actualem illius finitum esse judicet, tum etiam ex eo quod Eucharistia non sit majoris efficientiæ in ratione Sacrificii quam in ratione Sacramenti: atqui licet in ratione Sacramenti sit infiniti valoris & excellentiæ, nonnisi limitatos tamen producit effectus; ergo à pari in ratione Sacrificii nonnisi finitos producat.

Hoc præsupposito, pro quæstionis propositæ resolutione dicendum 1. quando plures sunt Missæ Sacrificium simul offerentes, tunc illud non minùs prodesse singulis pro ratione dispositionis cujusque illorum, quam si unum tantum esset offerens: exempli gratia, quando multi Missæ celebrationi adstant, illudque cum Sacerdote offerunt, tantum singulis prodest illud Sacrificium, quantum si unus solus adesset & offerret. Ita Cordubensis lib. 1. quæstionis 113 quæst. 3. opin. 5. conclus. 3. ubi dicit hanc esse communem Doctorum sententiam, & pro illa plurimos citat, quibus subscribit Isambertus ad quæst. 83. disput. 7. artic. 8. Ratio est, quia ad multiplicationem oblationis, ejus quoque fructus multiplicatur: atqui quando plures adstant Sacerdoti celebranti, censentur cum illo moraliter simul

DE SACRIFICIO MISSÆ. 135

simul offerre, proindeque tot sunt oblationes quot sunt offerentes: Vnde sequitur quòd Sacrificium illud tantum singulis profit, quantum uni prodesset si solus offerret: imò si spectetur fructus Missæ, prout respondet non tantum operi operato, sed etiam operi operantis, quòd numerus adstantium est maior; etiam fructus ille copiosior est: tum quia sicut major est virtus unita quam diuisa, sic etiam multorum preces in illo Sacrificio simul unitæ magis efficaces sunt apud Deum quam separatim oblata; tum etiam quia quòd numerosior est offerentium multitudo, quò major honor Deo exhibetur, sicut Princeps multitudinis adstantium & sibi deservientium honorari censetur: quia ratione Sancti Patres & Concilia Missam parochialem commendant, propter maiorem in illa fidelium simul offerentium unionem & uberiores quæ inde profluunt benedictiones.

2. Dicendum Missæ Sacrificium non æquè prodesse iis pro quibus offertur tantum generatim, ac illis pro quibus speciatim & nominatim offertur. Id satis constat ex ipsius Ecclesiæ praxi: si enim non magis prodesset iis pro quibus speciatim offertur quàm aliis: frustra Ecclesia illud offerret pro certis & determinatis quibusdam personis ut pro muliere prægnante; pro infirmo, pro hoc vel illo defuncto &c.

Dicendum 3. Sacrificium Missæ oblatum speciatim pro pluribus, non tantum prodesse illis singulis, quantum unumquodque eorum, si pro illo solo speciatim offerretur; proindeque sacerdotem, qui pluribus personis ratione stipendii seu honorarij à singulis accepti, aut aliâ quâvis de causa obligatus est ad Sacrificandum, non satisfaceret unicum pro illis offerendo Sacrificium. Ita Sanctus Bonaventura, Richardus, Major, Sotus, & alij quos citat & quibus subscribit Suares disp. 69. sect. 2. quæ sententia communis est, & in praxi tenenda, probaturque ex communi ipsius Ecclesiæ consuetudine & quotidianâ praxi, quâ tam multæ singulares Missæ pro singularibus personis, nullo etiam accepto ab eis stipendio, offeruntur, cum saltem ex charitate singulas offer-

136 DE SACRIFICIO MISSÆ.

offerri pro pluribus, imò pro omnibus par esset; si pro illis pluribus vel omnibus oblata æquè illis ex opere operato prodesse, ac si pro singulis offerrentur. Et sanè cum Missæ Sacrificium pro defunctis oblatum, iis aliter prodesse non possit, nisi ad relaxationem poenæ temporalis Purgatorio ab ipsis luendæ, si Missa una pro pluribus oblata tantum poenæ singulis relaxat, quantum relaxaret uni, si pro eo solo offerretur, cur tam multæ Missæ pro uno duntaxat & non pro omnibus, aut saltem pro pluribus speciatim offerrentur? cur Concilium Tridentinum sess. 25. cap. 4. de reform. cum tanta cautela solis Episcopis & Abbatibus ac Generalibus Ordinibus reductionem Missarum ad minorem numerum permisit, idque tantum in certis casibus ibidem expressis; quod etiam circumspiciendū & prudenter ab ipsis fieri vult, ne forè conscientiam suam in discrimen adducant? cur inquam hoc ita statuerint si Missam pro pluribus oblata tantum prodesse existimaret, quantum si pro uno duntaxat offerretur?

3. Hoc autem quod in hac tertia assertione dictum intelligi debet, ut rectè observat Isambertus ad q. 83. diff. 7. a. 12. de Sacrificio Missæ, prout est satisfactorium; quod ratione quandò pro pluribus speciatim offertur, minus singulis prodest, minusque poenæ per illud redimitur respectu singulorum, quam si pro uno tantum offerretur quia ut sic, se habet per modum cuiusdam solutionis, quod cum sit finita, ut ex antè dictis patet, minuitur haud dubie si in plures dividatur: At verò quatenus est impetratorium tantum potest prodesse multis quantum uni: cum enim vis illius impetratoria infinitam Dei misericordiam & liberalitatem respiciat, nihil obstat quin Deus oblatione huius Sacrificii ad beneficia sua conferenda exoretur pro multis ac pro uno.

Quæres utrū, sicut Sacerdos intentioni eorum pro quibus obligatur, satisfacere debet quoad numerum Missarum, cum; ita etiam teneatur, quoad alias huius Sacrificii circumstantias, verbi gratiâ, utrū quando quis postulat de tali

DE SACRIFICIO MISSÆ. 137

si de tali Sancto, in tali loco vel tempore celebrari, Sacerdos ad id præstandum teneatur? Respondetur Sacerdotē celebrantem quantum potest intentionem illius à quo stipendium accepit, exequi debere, proindeque talem pro illo Missam celebrare qualem postulavit: non tamen peccare, si ex iustâ aliquâ causâ Missam celebret aliam ab illâ exempli gratiâ, si postulavit ut celebraret pro defunctis, Missæ illi die incidat festum alicujus Sancti duplex, vel semiduplex, aut etiam simplex, poterit Sacerdos Missam illius diei celebrare; quamvis enim Missa propria defunctorum aliquâ ratione ipsis defunctis magis prosit, propter orationes & preces ad hunc finem ab Ecclesia institutas; si tamen consideretur ut Sacrificium, æqualiter prodest, imò circum illarum orationum defectus satis suppleri censetur devotione celebrantis, & intercessione illius Sancti cuius Missa celebratur. Ita Navarrus, Suares, Toletus, & plures alij quos citat & sequitur Bonacina dis. 4. q. ult. de Sacrificio Missæ punct. 9. §. 3.

Quòd verò ad locum spectat, debet Sacerdos in eo celebrare, quem designavit is qui stipendium dedit, nisi necessitas aliqua aut rationabilis causa excuset: & similiter quoad tempus, debet quamprimum potest obligationi suæ satisfacere. Vnde Bonacina supra 5. dicit peccare Sacerdotes qui sunt notabiliter in morâ celebrandi; præsertim quando ex morâ illâ sequitur alteri præiudicium, ut si Missa quæ pro infirmo dicenda erat, ob nimiam dilationē non nisi defuncto illo celebretur; quare cavere debent Sacerdotes, ne stipendia Missarum dicendarum nimis cupidè congerant, ex quarum dilatione conscientia ipsorum oneretur: In iis tamen locis in quibus sit populi concursus ob festum alicujus Sancti, vel aliquam devotionem, censentur illi qui postulant Missas, & stipendia offerunt, tacite consentire in dilationem illam, quæ ut plurimum necessaria est, ut illorum & aliorum intentioni satisfiat: in quo tamen, qui ejusmodi stipendia recipiunt, curare debent, ut nihil ab ipsis fiat, quòd iustitiæ, vel charitati repugnet.

*Applicationis à Sacerdote celebrante faciendæ facilitas
& optima praxis proponitur.*

Quoniam non raro contingit Sacerdotes quosdam inconsideratione, aut alia de causa minus convenienter hujus divini Sacrificii vim & efficaciam applicare, ex qua tamen applicatione, ut ex antè dictis constat, tamquam ex conditione necessaria uberrimorum fructuum illius participatio maxime penderet idcirco illis nec inutile nec ingratum fore existimavimus, si ex iis quæ in superioribus Paragraphis dicta sunt, brevem aliquam & facilem hujus applicationis faciendæ methodum seu praxim colligamus.

Cum igitur divinum hoc Sacrificium omnes quorumcumque Sacrificiorum proprietates modo quodam excellentissimo in se complectatur, sitque Latentium, Eucharisticum, propitiatorium & impetratorium, ut suprâ explicavimus, Sacerdos celebrans, illud secundum has omnes ejus proprietates applicare poterit, & ad hoc attentionem & intentionem suam dirigere.

Atque in primis illud offerre intender ad supremum cultum & honorem condignum divinæ Majestati deferendum offerendo ipsiusmet Christi veri & naturalis filii Dei demissionem, humilitatem, devotionem, adorationem, & alia similia religionis officia, quæ in hoc victimæ statu modo quodam inexplicabili Summæ Trinitati exhibet.

2. Secundo illud offeret ad gratias divinæ Majestati exhibendas pro tot & tantis beneficiis, sive in natura, sive in gratia, ingratias licet & immerentibus tempore præteritis collatis, & in futurum præparatis & promissis, ac præcipuè pro inestimabili Redemptionis humanæ per divi Verbi Incarnationem & ejus in carne assumpta Passione & mortem beneficio, ejus memoriam præsertim in hoc Sacrificio recolli voluit ipse Christus Dominus; & expressis verbis in ejus institutione præcepit.

DE SACRIFICIO MISSÆ. 139

Tertio ad placandum divinum Numen tot & tantis sceleribus & peccatis quotidie & ubique offensum, ab eoque misericordiam ac poenitentiae gratiam pro eluendis ipsorum peccatorum maculis exorandam, nec non ad satisfactionem condignam pro iisdem peccatis ejus justitiæ exhibendam.

Quarto denique ad postulanda quæcunque beneficia tum spiritualia tum etiam temporalia, quatenus ad ejus gloriam & salutem nostram conducere possunt, ad deprecanda quæcunque mala, sive præsentis tempore vexantia, sive in futurum impendentia.

Hæc autem præstabit Sacerdos primum nomine ipsius summi Sacerdotis Christi Domini, intentionem suam illius intentioni perfecte conformando & submittendo; deinde totius Ecclesiæ nomine, omnimodam vim & efficaciam hujus divini Sacrificii, universis illius membris applicando, tum Sanctis & Beatis in cælo ad gratias de illorum victoriis & præmiis Deo exhibendas: præsertim quando in illorum honorem Missa celebratur; tum animabus in Purgatorio, ad poenas eorum per satisfactoriam huius Sacrificii vim sublevandas; tum cunctis fidelibus viatoribus in terrâ, præsertimque illis quorum memoriam in Canone nominatim fieri præcipit, ut Summo Pontifici, Episcopo, Regi, adstantibus, &c. ad fructuum huius Sacrificii participationem illis communicandam: Demum ut ipsius Christi & Ecclesiæ Minister, cui notabilis fructuum illorum pars pro arbitrio dispensanda relicta est applicabit eos in particulari tum sibi, tum personis aliis; sive vivis sive defunctis, quibus ex obligatione tenetur, vel ex charitate & devotione hoc pietatis officium impendere cupit; idque ut suo ac illorum nomine supremum patriæ ac religionis cultum Deo per Christum deferat, gratias pro omnibus beneficiis ac nominatim pro his vel illis exhibeat, veniam & gratiam pro omnibus peccatis ac peculiariter pro his aut illis exoret, ac denique ut bona quæcunque sibi necessaria aut utilia impetret, præsertimque hæc vel illa, quatenus ad divinam gloriam conducere possunt.

140 DE SACRIFICIO MISSÆ.

Ad evitandos autem scrupulos, qui circa hujus particulæ applicationis obligationem, vel modum suboriri possent, optimum aliquibus visum est, si post debitam applicationem iis factam, erga quos aliqua incumbit obligatio, Sacerdos illius Sacrificiî fructus aliis personis sibi charitatibus aut aliâ ratione peculiariter conjunctis aut commendatis communicare cupiens, intentioni suæ conditionem ejusmodi apponat, ut scilicet hanc illis communicationem velit & à Deo postulet, in quantum licet, & secundum justitiæ ac charitatis leges velle & postulare potest; sed enim tuta conscientia & sine cupisquam præjudicio poterit ex infinito illo & nunquam exhauriendo meritum satisfactionum Christi Domini thesauro, cuius dispensator constitutus est, in alias personas partem aliquam derivare, quæ ex summa & ineffabili Dei charitate ac misericordia non nisi maxima & uberrima sperari potest.

§. VIII.

Explicantur reliqua quæ ad debitam hujus Sacrificii celebrationem requiruntur.

I. **N**ON repetemus ea quæ variis sectionibus hujus capituli dicta sunt de materiâ, formâ, intentione, aliisque ad validam & licitam Eucharistiæ consecrationem requisitis, nec etiam de dispositionibus ad ipsius dignam receptionem necessariis, quæque maximè quidem à Sacerdotibus exquiruntur, ut divinum hoc Sacrificium debitè offerant, sed illis suppositis, subjungemus tantum ea quæ ex ipsius Ecclesiæ instituto ad convenientem Missæ celebrationem requiruntur.

Dicendum igitur 1. ad debitam hujus Sacrificii celebrationem requiri tempus aptum, totum illud scilicet quod à primo auroræ crepusculo usque ad meridiem excurrit, ut habetur cap. Noste, & cap. Et hoc, de consecr. dist. 1. quæ excepta festivitate Natalis Domini in cuius nocte Sacrificatur, illicitum est aliis temporibus ante auroræ initium

Mis-

DE SACRIFICIO MISSÆ. 141

Missam celebrare, ut docet S Thomas quaest. 83. art. 2. & cum illo communiter omnes: quod tamen Suares disp. 80. sect. 4. & quidam alii Doctores quos citat & sequitur Layman. tract. 5. de Sacrif. Missæ cap. 4. ita explicant, ut ad evitandam culpam satis fore existiment, si Missa privata ad initium auroræ finiatur.

Potest autem Episcopus in causâ particulari dispensare ut ante auroram celebrare liceat, multoque magis ipse sibi tali facultate uti; sicut ex communi Theologorum consensu docet Ægidius Koninch quaest. 8. art. 2. dub. 4. ubi addit consuetudinem quæ in quibusdam Gallia, Belgii, ac Germaniæ locis viget, ut hiemis tempore aliquot diebus ante Solis ortum Missa inchoetur in gratiam operariorum & famulorum, reprehendi non debere quando non contradicit Episcopus: quod etiam docet Navarrus cap. 25. can. 85.

2. Simili ratione illicitum est Missâ celebrare post meridiem, quæ est doctrina communis fundata in praxi & consuetudine ipsius Ecclesiæ, & roborata speciali constitutione Pii V. quæ incipit, Sanctissimus: Suares tamen & alii; quos citat & sequitur idem Layman. suprâ, existimant ad culpam evitandam satis esse, si Missa inchoetur ante meridiem, vel saltem in ipso meridie.

Potest verò Episcopus ob iustam aliquam causam dispensare ut post meridiem celebretur, ut suprâ de anticipatione dictum est: imò in casu necessitatis, etiam non petita Episcopi licentiâ, si ad illum facilis non detur recursus, celebrari poterit post meridiem; v. g. si infirmus viatico indigeat: si festo die publica Concio usque ad meridiem & ultra producta sit, licebit postea Missam privatâ inchoare, præsertim quando aliqui ex populo Missam non audierunt: item si Sacerdos festo die ratione itineris impeditus fuerit ne ante meridiem celebraret, poterit post meridiem celebrare, ut docet Henriquez, Miranda, Suarez, & alij apud eundem Laymannum suprâ.

3. Dicendum 2. requiri locum idoneum, id est, ab Episcopo

142 DE SACRIFICIO MISSÆ.

scopo consecratum seu dedicatum, vel ab eodem aut alio
ex ejus licentiâ & facultate benedictum. Ita S. Thom. quaest. 83. art. 5. & habetur cap. sicut & cap. nullus de consecratione
dist. 1. ubi tamen excipitur casus necessitatis, exempli grati-
tiâ in bello, quando Missa in castris pro exercitu dicenda
est: in longa peregrinatione, per loca infidelium; in maxime ta-
ximo aliquo populi concursu, quem Ecclesia capere non potest, & similibus casibus, in quibus tamen semper Episcopi
semplicitate obtinenda est, si commodè ad illum recur-
p.

Apud autem Episcopis speciali privilegio indultum
ut super Altari portatili ubivis Sacrificare vel Sacrificata
adstare possint, non solum in casu necessitatis, sed & ob
solum devotionem: quod etiam docet Suarez disp. 3. de
sect. 3. ex eorum tamen prudentia pendet prospicere ut bene-
les locus ad id eligant, in quibus nihil quod tanti Myste-
Sanctitati ac reverentiæ minus conveniens factum sit, ac daratu-
faciendum videatur.

4. Monentur tamen iidem Episcopi in Conc. Trid. sess. 22. decret. de observandis in celebratione Missæ: Ne pa-
tiantur privatis in domibus, atque omnino extra Ecclesiam
& Oratoria ad divinum tantum cultum dicata, ab iisdem
Ordinariis designanda & visitanda, Sanctum hoc Sacrificium tamen
à secularibus aut regularibus peragi.

Porrò neque etiam in Ecclesia consecrata celebrare
cet, si violata aut polluta fuerit, nisi prius reconcilietur
ut ex communi Ecclesiæ praxi constat. Tribus verò modis
censetur Ecclesia pollui: Primò per homicidium aut vio-
lentiam aliquam sanguinis humani effusionem ex gravi
notoriâ percussione factâ in Ecclesia: ut habetur cap. Pro-
posuisti, & cap. ult. de consecr. Ecclesiæ: Secundo per
licitam & notoriam seminis humani intra Ecclesiam,
effusionem, ut habetur eodem cap. ult. & cap. Ecclesiis
consecr. dist. 1. Tertiò per sepulturam hominis nominatim
sim excommunicati, aut notorij Clericorum percussoris
item infidelis aut alicujus hominis non baptizati, etiam

solum.

DE SACRIFICIO MISSÆ. 143

autem solummodo infans sit, ut habetur citato cap. Proposuiti.
cap. Sacris, de sepulturis, & cap. Ecclesiam, de conse-
cratione.

Ampli 3. Est autem observandum discrimen inter Ecclesiam
Episcopo consecratam, & illam quæ Episcopali autho-
ritate tantum benedicta est: illam enim solus Episcopus,
perane, verò quilibet Sacerdos ex Episcopi commissione re-
conciliare potest, ut habetur cap. Aquam, & cap. ultim.
re consecr. Ecclesiæ.

Si autem Ecclesia secundum maiorem sui partem de-
lunetur, quod Episcopus diiudicare debet, ex gr. si ejus
crificietes ex majori parte corruerint, non amplius in eâ ce-
dere licet; eâque reedificatâ non simplici reconcilia-
dipone, sed iteratâ consecratione seu dedicatione, aut sal-
tere ut benedictione opus est, ut habetur c. Ecclesiis, de con-
secr. dist. 1. & c. Ligneis, de consecr. Ecclesiæ: ubi tamen
claratur consecrationem non amitti, si testa solummo-
diâque opera lignea cõbusta sint, illæsis parietibus; eo-
quod consecratio in ipsis præsertim parietibus fiat; quam-
vis in ejusmodi Ecclesia, quæ omni prorsus tecto caderet,
Ecclesiam celebrari non conveniat, ob varios casus, qui ex
ab illis iniuriâ & ventorum agitatione accidere possent: te-
Sacramentum illius instaurato nulla neque consecratione, ne-
reconciliatione opus erit.

Dicendum 3. requiri Altare, quod lapideum esse debet
Episcopo consecratum, ut habetur c. Altaria, de con-
secr. dist. 1. Est autem duplex Altare; unum portatile,
aut fixum & stabile, inter quæ hoc discrimen inter-
grat, quod illud per se consecratur, hoc verò nonnisi qua-
cap. bus basi affixum est. Vnde sequitur, quod Altare porta-
do p. quocunque deferatur, non amittat consecrationem,
Ecclesiæ vero amittat, si ab interiori structura & basi amo-
celatur, ut habetur cap. Si motum, de consecr. dist. 1. & c.
nomineis, de consecr. Ecclesiæ. Illud verò utrique Alatri
reconciliabile est, quod notabili fractione consecrationem amit-
ti, cum quando scilicet talis est, ut in illo calix cum patena
ampli-

145 DE SACRIFICIO MISSÆ.

an plius consistere non possit item violatione sigilli seu loculi quo reliquiæ Sanctorum conditæ sunt; quod quamvis aliqui Theologi negent asserantque reliquias illas ad consecrationem Altaris non esse absolurè necessarias; spectata tamen consuetudine ipsius Ecclesiæ, quæ inimo Missæ hanc orationem à Sacerdote ad altare ascendente; illudque osculante recitari voluit: Oramus te Domine pro merita Sanctorum tuorum quorum reliquiæ hic sunt, & probabilius est, & in praxi tenendum, ejusmodi sigilli violatione consecrationem altaris amitti; prindeque illarum esse consecrandum: quod aperte colligitur ex cap. de consecr. Eccl. ubi dicitur quòd Si lapis ille qui sigillus continet, confractus fuerit aut etiam diminutus, debet altare denuo consecrari: & ita docet Durandus in Ration. li 1. c. 6. Angelus verbo Altare. §. 2. & alij communiter.

6. Dicendum 4. in Altari dùm Missa peragitur, necessaria esse quædam ornamenta, quæ in Rubricis Missæ enumerantur in primis tres, aut saltem duas mappas aut ad minus unam duplicatam, ut tradit Suarez disp. 1. lect. 6 & Tolerus lib. 2 cap. 2.

Secundò corporale, quod equidem non sericum, sed auro aliave materia intertextum, sed purè lineum ac simplex esse debet: Similiter & pallam, quæ Calici superponitur, & pars quædam corporalis esse censetur; sicut colligitur ex antiqua consuetudine, secundum quam corporale etiam calicem cooperiebat, ut observat Stortia lib. de Sacrificio cap. 3. quæ palla etiam linea & simplex esse debet, saltem ex ea parte qua calicem contingit: & utique que ab Episcopo aut alio facultatem habente benedicta esse oportet. Ita docet S. Thom. q. 83. a. 3. ad 7. & 8. habetur cap. Consulto de consecrat. dist. 1. Quamvis autem de mapparum benedictione nihil in jure decretum reperitur. Ecclesiæ tamen consuetudo id etiam exigit, ut docet Azor. lib. 10. cap. 28. quæst. 8.

Tertiò, calicem & patenam ex materia aurea vel argentea, aut saltem stannea, non verò lignea, lapidea, ferrea,

DE SACRIFICIO MISSÆ. 146

cerea, aut vitrea, ut docet S. Th. qu. 83. art. 3. ad 6. & habetur cap. vasa & cap. ut calix de consecr. dist. 1. Debent autem calix & patena esse ab Episcopo consecrata, ut habetur cap. unico de Sacra unctione, & constare ex usu & consuetudine ipsius Ecclesiæ. Adjungitur purificatorium lineum & mundum ad ipsum calicem abstergendum; veldum item sericum, quo calix & pars anterior corporalis regi solet.

Quartò, Missale approbatum, secundum usum quem in celebrando quisque sequi tenetur: communis enim Doctorum sententia est ac præsertim Navarri cap. 25. numero 84. Sylvestri verbo Missa, Azorij, cap. 29. quæst. 4. Toleti lib. 2. c. 2. Sacerdotem illum peccaturum mortaliter, qui celebraret absque libro, in quo saltem canon Missæ continetur, quamvis quæ dicenda essent memoriter teneret.

Quinto, lumen, ut constat ex cap. ultimo de celebratione Missarum: dicit autem Tolet. loco citato duas candelas accensas aut saltem unam requiri: ita ut sine lumine celebrare existimer esse peccatum mortale. Quamvis autem absolutè loquendo necessarium non sit ex præcepto ut candelæ illæ sint cereæ, possitque lumen ex oleo, ita postulante necessitate, adhiberi, ut docet Suares disp. 81. sect. 6. standum est tamen communi Ecclesiæ consuetudini nec nisi candelis ex cera communiter utendum est.

Sextò, imaginem Crucifixi, quæ secundum regulas Missalis Altari superponi debet, ad cujus pedes reponi solet tabella secretorum, quam vulgò Canonem vocant.

Dicendum 5. requiri præterea vestes Sacras, quibus Sacerdos celebrans indutus esse debet: sunt autem sex, amictus scilicet, alba, cingulum, manipulus, stola, & casula; quas quidem vestes mundas & integras, atque ab Episcopo aut alio facultatem habente benedictas esse oportet; ita ut Toletus loco citato & plures alij existimant esse peccatum mortale, cum vestibus minimè benedictis aut notabiliter immundis, vel laceris celebrare: quod & similiter de corporalibus intelligendum est.

Quæ.

147 DE SACRIFICIO MISSÆ.

Quæres 1. quādiu vasa & lintheamina Sacra consecrationem, vel benedictionem retineant? Respondetur de vasis, tamdiu consecrationem retinere, quamdiu integra præseverant: amittere verò si notabiliter frangantur aut dissolvantur; ita ut formam & quantitatem, quæ ad convenientem & proportionatū eorum usum necessaria est, amplius non retineant. Ita Ledesma tract. de Sacram. Eucharist. cap. 21. ubi addit calicem & patenam, quamvis pristina formam retineant, amittere tamen consecrationem, si novo deaurentur ex ea parte qua corpus & sanguis Christi contingunt; proindeque de novo consecrari debere. Vestimentis autem aut lintheaminibus Sacris docet Azorius libro 10. c. 28. quæst. 9. illa tunc amittere benedictionem, quando ita franguntur aut dissolvuntur; ut ad id amplius apta non sint, ad quod Ecclesiæ benedictione designata fuerant.

Quæres 2. an liceat omnibus Sacra vasa, & vestes contingere. Respondetur 1. vasa & lintheamina Sacra, calicem scilicet, patenam, corporale & ciborium, dum in illis continentur corpus & sanguis Christi, à nemine præterquam à Sacerdote vel Diacono sine gravi culpa tangi non possunt. Ita Suares. Paludanus, & alij apud Laymannum tr. de Sacrific. Missæ, cap. 6. & habetur ex cap. Non oportet. dist. 21.

Respondetur 2. eadem lintheamina & vasa Sacra, effusa sua, si contrectari aut tangi non debere ab iis qui Sacra Ordinibus non sunt initiati, ut habetur cap. In Sancta, dist. 1. hujus tamen præcepti Ecclesiastici transgressionem (si contemptus absit) culpam venialem non excedere docent Suares, Azorius, Sotus; & alij apud Laymann. supra; imò si rationabilis causa suadeat, nulla est culpa, ut ibidem docet.

Vbi autem consuetudo viget, ut corporalia & pallia purificatoria à personis laicis, præsertimque fœminis domesticis Sacris mudentur, prius à Sacerdote vel Diacono in peli lavari debent, & aquâ lotionis in piscinam effundi, vel ignem proijci.

DE SACRIFICIO MISSÆ. 149

Porro alias vestes benedictas & reliqua Altaris ornamenta, quæ neque chrismate uncta sunt, neque corpus Domini aut sanguinem immediate attingunt, cum reverentia tangere omnibus etiam laicis concessum est; verum ad prophanos usus adhibenda non sunt, quamvis vetustate consumpta sint; sed potius igni absumenda, ut dicitur c. Ligna, & c. Altaris de consecr. dist. 1.

9. Dicendum 6. requiri Ministrum qui Sacerdoti celebranti inserviat, ut habetur cap. Hoc autem, de consecr. dist. 1. & cap. Proposuit, de filiis Presbyterorum Hic autem Minister debet esse vir, non foemina, ut habetur cap. 1. de cohabitatione Clericorum ac mulierum, in d. Suares disp. 87. sect. 1. & Sotus disput. 13. quest. 2. art. 5. arg. 12. satius esse arbitrantur, si urgeat necessitas, Missam absque Ministro celebrare, quàm foeminam ad Altare respondentem, aut urceolos porrigentem adhiberi: nihil tamen obstare videtur quominus foemina præsertim Sanctimonialia, ex loco remoto Sacrificanti respondeant, ut ibidè dicit Suares, & usus Ecclesiæ in Monasteriis declarat.

Est autem observandum, Sacerdotis celebrantis pedes calceatos esse debere, ob maiorem honestatem & decorem, ut docent Sylvester, Richardus, & alij apud Petrum Ledesma tract. de Euchar. cap. 20. caput verò apertum & nudum, ut habetur cap. Nullus, de consecrat. dist. 1. Azorius tamen, & alij quos citat Laymannus cap. 5. de Sacrificio Missæ cap. 6. existimant Episcopum posse ob causam aliquam rationabilem, v.g. infirmitatis, dare licentiam Sacrifificandi capite aperto amictu vel pileolo, præsertim usque ad Canonem: imo si causa ita celebrandi manifesta sit, tali dispensatione non esse opus, docent Nauarrus, Sylvester, & Henriquez apud eundem Layman. dummodò nullum inde scandalum oriarur, & necessitas celebrantis v.g. ob infirmitatem, senectutem, loci frigus, &c. ab unoquoque adstantium facile dignosci possit.

10. Superest una difficultas hic solvenda: nimirum quomodo Sacerdos Missam celebrare teneatur. Respondetur

149 DE SACRIFICIO MISSÆ.

cum distinctione : si enim de Párocho aut alio beneficiario sermo sit, toties celebrare tenetur, vel per se, vel saltem per alium, quoties requiritur ut officio suo vel obligationi satisfaciatur : Si verò de Sacerdote generatim hoc quæritur, abstrahendo ab aliis obligationibus specialibus, nihil aptius responderi potest, quàm id quod habetur in Concilio Trident. sess. 23. cap. 14. ubi dicit Episcopum curam debere ut Sacerdotes saltem (quod verbum notandum est) diebus Dominicis & festis solemnibus ; si autem curam animarum habuerint, tam frequenter ut suo muneri satisfaciunt, Missas celebrent : ex quibus Concilij verbum merito infertur maximè congruum esse ac decens, ut Sacerdos quantum fieri potest, quotidie Sanctissimum illud Sacrificium offerat : quam quidem praxim ut piam & religiosam laudant SS. Patres, ac præsertim S. Cyprianus lib. 1. Epist. 2. S. Ambros. orat. in funere fratris, S. Hieronymus lib. 1. adversus Jovinian. S. Syricus Papa in Epist. ad Heliolum, de meritis cap. 7. S. Innocentius in Epist. ad Exuperium, S. Chrysostomus homil. in Epist. ad Hebræos : quibus addere possumus Joannem Gersonem part. 2. operum tract. 6. de præparatione ad Missam.

11. Monet tamen idem Concilium sess. 22. in decretis observandis ac evitandis in celebratione Missæ, omnem operam & diligentiam in eo ponendam esse, ut quantum maxima fieri potest, interiori cordis munditia & puritate atque exteriori devotionis ac pietatis specie, hoc divinum atque tremendum Mysterium peragatur : Ideoque decernit, ut Episcopi ea omnia prohibere atque à medio tollere sedulo curent ac teneantur, quæ vel avaritia Idolorum servitus ; vel irreverentia, quæ ab impietate vix sejuncta esse potest ; vel superstitio veræ pietatis falsa imitatrix induxit.

Atque ut multa paucis comprehendantur, imprimè quòd ad avaritiam pertinet, cujusvis generis mercedum conditiones, pacta, & quidquid pro Missis novis celebrandis datur, nec non importunas atque illiberales elemosynarum exactiones potius quàm postulationes, aliaque hujus-

DE SACRIFICIO MISSÆ 150

huiusmodi, quæ à simoniaca labe, vel certè à turpi quæ-
rela non longè absunt, omnino prohibeant.

Deinde ut irreverentia vitetur, singuli in suis Diocæ-
sibus interdiciant, ne cui vago & ignoto Sacerdoti Missas
celebrare liceat; neminem præterea, qui publicè & nota-
rè criminofus fit, aut Sancto Altari ministrare, aut Sacris
cererijs permittant; neve patiantur privatis in domibus
morantibusque omnino extra Ecclesiam & Oratoria ad divinum
sacramentum cultum dedicata, ab iisdem Ordinarijs designanda
non nisi visitanda, Sanctum hoc Sacrificium a secularibus aut
collyrijs regularibus quibuscumque peragi; ac nisi prius qui inter-
fuerint, decenter composito corporis habitu declaraverint se
competente etiam ac devoto cordis affectu, non solum corpore
sed etiam mente esse: Ab Ecclesijs vero musicas eas, ubi sine organo,
aut sine cantu lascivum; aut impurum aliquid miscetur; nec
hieroglyphicas omnes actiones, vana atque adeo prophana soli-
tudo, decambulationes, strepitus, clamores arceant: ut
verus Deus Dei vere domus orationis esse videatur ac dici pos-
sit.

Postremo ac superstitioni locus aliquis detur, edicto &
regis propositis caveant, ne Sacerdotes alius quàm debi-
tis horis celebrent, neve ritus alios aut alias ceremonias
omnes præces inter Missarum solemnias adhibeant, præter eas,
quæ ab Ecclesia probatæ ac frequenter & laudabili usu re-
ceptæ fuerint: quarundam vero Missarum & candelarum
numerum, qui magis à supersticioso cultu quàm à vera
religione inventus est, omnino ab Ecclesia removeant, do-
mumque antequam populum quis sit, & à quo potissimum prov-
eniat huius Sacrificii tam pretiosus ac cælestis fru-
ctus: moneant etiam eundem populum ut frequenter ad
Parochias saltem diebus Dominicis & maioribus fe-
stis accedant.



CAPUT QUINTVM.

De Sacramento Pœnitentia.

SECTIO I.

Quid nomine Pœnitentia intelligatur.

1. **P**œnitentiæ nomen in duplici sensu à Theologis sumi solet. Primò pro virtute morali intusâ, cujus proprius actus est detestari peccatum, ac de illo commiseri dolere, non modò quatenus rectæ rationi adversatur, sed præsertim quatenus est offensa quædam & injuria Deo illata, cum proposito emendandi ac reparandi offensas illam & injuriam, ipsique Deo satisfaciendi. Ita S. Doctor 3. part. quæst. 85. art. 1. 2. & 3. & de hac pœnitentiæ virtute frequens mentio reperitur in Scripturis, fuitque, loquitur Concil. Trident. sess. 14. cap. 1. universis hominibus, qui se mortali aliquo peccato inquinassent quovis tempore ad gratiam & justitiam assequendam necessaria.

Secundò, nomen Pœnitentiæ sumitur pro uno ex Sacramentis novæ Legis; id est pro ritu aliquo, externo, & sensibili divinitus instituto, quosdam hominis pœnitentis Ministri absolvendis actus complectente quo, ab hoc Deo reconciliatur, & à peccatis post Baptismum commisis absoluitur.

2. Primus, qui hujus Sacramenti veritatem impugnavit fuit Novatus Episcopus Africanus, qui exinde Romanam veniens Novatianum Presbyterum & alios quosdam secum duxit & in suas partes traxit, ut fufius declarat Baronius ad annum Christi 254. n. 66. ubi refert ipsum Novatum ejusque gregales primùm in Africâ adversus Sanctum Cyprianum schisma conlaffe, eo quòd in lapsis Ecclesiæ reconciliandis nimis rigidum se præberet Postcà mutata sententia (quod rectè observat Idem Baronius, peculiare est

omni.

DE POENITENTIA. 152

Vnnum Hæreticorum atque Schismaticorum, nunquam
 licet perstare in eadem sententia, sed pro loco & tempore
 novas induere formas (in Sanctissimum Pontificem Cor-
 dillum turbas Romæ concitasse eo quod lapsos poeniten-
 tes in Ecclesiam reciperet, eisque beneficium absolutionis
 aperiret, ut eum prætextu illo à Sede Romana deturba-
 nt, & Novatianum fastu & ambitione tumentem in il-
 lum per fas nefasque intruderent; eoque tandem devenit
 se Novatus, ut negaret ullam Sacerdotibus novæ legis
 remittenda peccata post Baptismum commissâ traditam
 esse à Christo potestatem: verum ipsi Novati sectatores
 astutem ab eo desciverunt (quod Lutheranis, Calvi-
 stis & aliis à veritate dissidentibus familiare est, nimirum
 ab Authoribus & Patriarchis sectarum suarum, ubi fraus
 eorum patescere incipit, paulatim se subducant, & alia
 dogmata profiteri subinde incipiant, donec ab illis etiam
 illa transfugere veritatis armis oppressi cogantur) cum
 nim ipsius Novati asseclæ præfatam magistri sui hæresim
 propugnare non possent, illam temperare voluerunt, ad-
 itentes quidem aliquod remedium, quo virtute clavi
 Ecclesia remittere posset leviora peccata, non tamen gra-
 viora & atrociora, quod testatur S. Ambrosius lib. 2. de
 poenit. cap. 3. ubi de illis Hæreticis sic loquitur: Ajunt se
 ceptis gravioribus criminibus, relaxare veniam leviori-
 bus, non quidem author erroris Novatus, qui nemini dan-
 dam poenitentiam putavit.

3. Errorem illum ab Ecclesia proscriptum, ut testatur
 Iulianus Ep. 52. & 54. & jam obsoletum recentiores Hæ-
 retici denuo renovare conati sunt, videre est apud Balla-
 rinum lib. 1. de Poenit. cap. 9. negantes Sacrum illum ri-
 tum, quo Ecclesia Catholica in reconciliandis poenitenti-
 bus post Baptismum lapsis utitur, esse Sacramentum à
 Christo Domino institutum aut ullam inesse Sacerdotibus
 ad peccata remittenda judicariam potestatem: cujus qui-
 dem erroris falsitas & simul Catholici dogmatis veritas
 lenius constabit ex iis quæ sequenti sectione dicentur.

S E C T I O II.

*Pœnitentiam esse verum & propriè dictum novæ legæ
Sacramentum, contra Hæreticos demonstratur.*

1. **P**RÆTER autoritatem universæ Ecclesiæ, quæ tum Concilio Florentino, in decreto Eugenii, tum in Trident. sess. 14. can. 1. hoc dogma tanquam certissimum a fide credendum definivit, errorèque oppositum ananiamate peroussit, probari potest ejusdem dogmatis verum variis testimonis SS. Patrum fusè relatis à Judoco Cocconio 2. thesauri lib. 7. art. 1. & seq. Duo vel tria hic illustriora proferemus. Primum est S. Ambrosii lib. 1. de Pœnitent. cap. 7. Cur baptizatis, inquit; si per hominem peccata dimitti non licet? &c. quid interest utrum per Pœnitentiam aut per Lavacrum hoc jus sibi datum Sacerdotes sibi vindicent? quibus verbis æqualem vim ad peccata remittenda Sacerdotibus sive Baptismum conferendo, sive Pœnitentiæ Sacramentum administrando tribuit. Secundum est S. Chrysostomi libro 3. de Sacerdotio, ubi postquam potestatem ad peccata remittenda quæ Sacerdotibus collata est, contulit cum potestate eorumdem ad conficiendam Eucharistiam: postea, conferens eandem cum potestate baptizandi: Neque enim, inquit, solum cum non regenerant, sed etiam postea, condonandorum nobis peccatorum potestatem obtinent. Tertium S. Petri Chrysostogi serm. 84. Vbi sunt, inquit, qui per homines non posse peccata remitti præscribunt? &c. remittit Petrus peccata & toto cum gaudio suscepit pœnitentes, atque omnibus Sacerdotibus hanc à Deo concessam amplectitur potestatem.

2. Probari præterea potest eadem veritas ex his Christi Domini verbis S. Joan. 20. Quorum remisistis peccata, remittuntur eis; & quorum retinueritis, retenta sunt ex quibus duo colliguntur. Primum est, ritum aliquem

exer-

externum à Christo Domino institutum esse, quo Apostoli eorumque in Sacerdotio successores de peccatis iudicè cognoscerent, eaque sic cognita vel remitterent vel retinerent, idque (ut sit in iudiciis humanis) verbo aliquo manifestarent. Secundum est, huic ritui divinitus instituto adjunctam esse promissionem gratiæ Sanctificantis: quod satis indicant verba illa. Remittuntur eis: cum hæc peccatorum remissio nonnisi per gratiæ Sanctificantis infusionē fiat, ut constat ex ijs quæ in priori huius operis parte in tractatu de Gratia, dicta sunt: unde patet Pœnitentiam esse ritum externum à Christo Domino institutū, quo gratia confertur: ac proinde esse Sacramentum: & eo sensu verba illa Christi Domini intellexerunt Sanctus Cyprianus in sermone de lapsis, Sanctus Basilius in Epist. ad Amphiochum, Sanctus Athanasius hom. in illa verba; Ite in castellum, & S. Thomas in comment. super cap. 16. S. Matth. ubi tres errores super illorum verborum explicatione viandos esse monet. Primus est eorum qui opinati sunt Sacerdotes posse quemlibet pro arbitrio solvere aut ligare, peccata remittere aut retinere; quod falsum est: his enim verbis Christus vices suas tantummodò demandavit Sacerdotibus, ut facerent quod ipse facturum fuisset, si visibilis in terra manere voluisset; proindeque ut peccata remitterent vel retinerent, non pro libito, sed prout ipse remisisset aut retinuisset, quod ab Ecclesiæ sensu discere debent.

3. Secundus error est, solvere aut ligare nihil esse aliud quam pœnitentem solutum aut ligatum declarare: verum in hoc ita esset, Christus Dominus potius dicere debuisset quacunque soluta erunt in cœlis: solutis super terram: cum è contrario dixerit: quacunque solveritis super terram, soluta erunt in cœlis: Et hic error proscriptus etiam fuit in Concilio Tridentino sessione 14. canone 9.

Tertius denique error est, Sacerdotem, antequam absolutionis verba proferat, supponere debere pœnitentem per contritionis actum à culpa peccati & æternæ pœnæ reatu jam factum esse liberum; proindeque absolvendo

illum tantummodo à pœna temporali, quæ plerùmque peccato quoad culpam remisso luenda superest, non tota quidem, sed aliquâ ejus parte illum eximere. V-rum quæ falsa & aliena sit à vero & genuino verborum Christi Domini sensu, hæc verborum illorum expositio, satis per se manifestum est; quis enim dicat remittere peccata, nihil aliud esse, quàm ipsa peccata jam remissa supponere, & solummodo aliquid de pœna temporali peccatis quoad culpam remissis debita minuire?

4. Obiicies, in Sacramentis novæ Legis pro materia requiri rem aliquam sensibilem; nullam autem ejusmodi materiam in Pœnitentia reperiri; proindeque non esse Sacramentum.

Respondetur actus pœnitentis esse materiam Sacramenti Pœnitentiæ, ut intra d cetur; actus autem illos esse sensibiles, vel per se, vel per aliquid aliud: confessionem quidem per se, cùm Sacerdotis auditu percipiatur; contritionem autem per humiliationem externam, genuflexionem, lachrymas, & alia ejusmodi signa exteriora, atque etiam per ipsam et confessionem.

Quæres an Pœnitentiæ Sacramentum sit ad salutem necessarium? Respondetur affirmativè, idque non modò necessitate præcepti, de qua sro loco agetur; sed etiam medijs, quod satis expressè declaravit Concilium Trident. sess. 14. cap. 2. ubi dixit, Sacramentum Pœnitentiæ lapsi post Baptismum ad salutem necessarium esse, ut non dum regeneratis ipse Baptismus. Est autem necessarium vel in re, vel saltem in voto; ita ut, quamvis peccator aliquando per actum perfectæ contritionis Deo reconcilietur, ipsa tamen reconciliatio, ut loquitur idem Concilium, ipsi contritioni sine Sacramenti voto, quod in illa includitur, non est adscribenda. Eatenus autem votum hujus Sacramenti, in perfectæ contritionis actu includi censetur, quatenus qui perfectè contritur, ita dispositus est, ut absolute velie servare præcepta omnia sub mortali obligantia, ita ut nullus sit, de quo si actu cogitaret, illud adimplere non

vellet : atquidatur præceptum divinum & Ecclesiasticum, ut infra explicabitur, confitendi peccata omnia mortalia post Baptismum commissa, eaque clavis Ecclesiæ subiiciendi : unde sequitur peccatorem perfectè contritum ita esse dispositum, ut peccata sua confiteri, & clavibus Ecclesiæ publicare expressâ vel tacitâ, seu interpretativâ intentione velit.

SECTION III.

Quæ sit materia Sacramenti Pœnitentiæ.

Supponimus juxta doctrinam S. Thomæ, q. 84. a. 2. in Sacramento Pœnitentiæ, sicut & in aliis novæ Legis sacramentis, duplicem materiam esse distinguendam ; remotam scilicet & proximam : juxta quam distinctionem.

Dicendum 1. materiam remotam Sacramenti Pœnitentiæ esse peccata actualia post actualem Baptismi susceptionem commissa. Ita S. Thomas cit. art. 2. & cum eo communiter omnes. Ratio est, quia Sacramentum Pœnitentiæ versatur circa peccata ; unde sequitur quod ejus sint materia : dici autem non potest quod sint materia proxima, cum illa sit pars ipsius Sacramenti, quæ simul cum ejus formâ ad producendam gratiam suo modo concurrere debet, quod peccatis nullomodo convenire potest ; unde sequitur quod sint tantum materia remota.

Sunt autem hic aliqua observanda circa remotam illam Pœnitentiæ materiam. Primum est, peccata illa eatenus sibi hujus Sacramenti materiam, quatenus per Pœnitentiâ destruantur & aboleantur ; sicut lignum dicitur ignis materia, quia per illum consumitur ; quo exemplo utitur Catechismus Romanus Part. 2. cap. 5.

Secundum est, sola peccata post realem Baptismi susceptionem admitta, esse remotam hujus Sacramenti materiam : quod satis expressè declaravit Concilium Tridentinum sess. 14. c. 1. & 2. Ratio est, quia sola ea peccata
sunt

sunt ejus Sacramenti materia, quæ ab illis commissæ sunt, in quos Sacerdos tanquam judex potest ferre sententiam à Ecclesia, ut loquitur Conc. Trid. cit. cap. 2. in nemini judicium exercet, qui non prius in ipsam per Baptismum inquam fuit ingressus.

2. Tertium est, peccata omnia post Baptismum commissæ, sive mortalia, sive venialia, esse materiam hujus Sacramenti: cum de omnibus confessio fieri possit à poenitente, & à Sacerdote absolutio conferri, ut satis constat ex generali & illimitatâ potestate remittendi quæcumque peccata, quam Christus Dominus Apostolis eorûmq; Sacerdotio successoribus concessit. Et hoc etiam intelligi debet de peccatis jam in confessione declaratis, & per Sacerdotis absolutionem remissis, ut docet S. Tho. in 4. dist. 17. q. 3. a. 3. qu. 5. ad 4. & dist. 18. qu. 1. art. 3. qu. 2. ad 2. & post illum Paludanus Major Medina, Suares & alii apud Laymannum tract. 6. cap. 3. de Sacram. Poenitent. & de monstrat usus in Ecclesia receptus & approbatus confessiones generales instituendi, in quibus peccata jam antea confessæ & remissæ declarantur; & clavibus iterum subiciuntur: & hanc praxim non solum in confessionibus generalibus, sed etiam in aliis peccata aliqua jam confessæ & remissa iterum declarandi Nauarrus tanquam Sanctam & piam laudat, si devotionis causâ cum conscientia quieti fiat.

3. Dices, peccata illa jam remissa fuisse, & ex confessione esse delenta & abolita; proindeque materiam hujus Sacramenti esse non posse, cum amplius deleri & aboleri non possint.

Respondetur, peccata illa eatenus esse hujus Sacramenti materiam, quatenus actus poenitentis circa illa versari possunt; id est quatenus poenitens potest illa deestari, confiteri, &c. sicque materiam proximam hujus Sacramenti subministrare, quæ simul cum forma illius proprium effectum producat, scilicet gratiam Sanctificantem, per quam peccata illa formaliter delerentur & abolerentur nisi jam delenta & abolita forent.

Quar-

Quartum est, hanc esse differentiam inter peccata mortalia & venialia, quod peccata mortalia sint materia hujus sacramenti necessaria id est quod non alia ratione quam per hoc Sacramentum in re vel in voto susceptum remitti possint; peccata autem venialia sint tantum materia sufficiens, id est quod quanquam rectè & utiliter, ut loquitur Concilium Tridentinum sess. 14. cap. 5. citraque omnem præsumptionem in confessione dicantur; quod piorum communium usus demonstrat, taceri tamen citra culpam, cum multisque aliis remediis expiari possint. Addit Navarrus in cap. 21. nu. 3. ijs qui per divinam gratiam mortalibus peccatis non implicantur; utile esse sæpius peccata venialia confiteri; quia per id augetur gratia, poena Purgatorii minuitur, propositum nunquam peccandi mortaliter renovatur, & si habitus peccandi venialiter diminuitur.

4. Dicendum 2. materiam proximam hujus Sacramenti esse hos tres actus poenitentis, scilicet contritionem (summo generatim hoc nomine, prout etiam attritionem comprehenditur) confessionem, satisfactionem. Ita S. Doctor quæst. 71. art. 1. & expressè definitum habetur in Concilio Florentino; in decreto Eugenij, & in Trident. sess. 14. cap. 3. sess. verbis: Sunt autem quasi materia hujus Sacramenti tres poenitentis actus, qui quatenus in poenitente ad integritatem Sacramenti, ad plenamque & perfectam peccatorum remissionem ex Dei institutione requiruntur, hæc confessione Poenitentiae partes dicuntur.

Ex illis autem tribus Poenitentiae partibus S. Doctor citat 2. & cum eo communiter alij Theologi asserunt contritionem & confessionem esse partes essentielles; satisfactionem verò esse tantum partem integram ipsius Sacramenti; quod etiam habetur in Catechismo Rom. part. 1. cap. 5. contritionem enim & confessionem esse partes essentielles inde constar, quòd sine illis Poenitentiae Sacramentum nec fructuosum nec validum esse possit, ut ex prædictis dicendis constabit; satisfactionem verò esse tantum integram, quòd absque ea & validum & fructuosum esse

esse possit, ut pater in poenitente illo, cui in articulo mor-
tis potest aliquando validè & fructuosè conferri absolutio, & ali-
quamvis nulla poenitentia iungatur, & præterea eò quod
satisfactio communiter post receptam absolutionem im-
pleatur, ut dicitur infra ex quibus cum habeatur illaga-
na ne non esse partem huius Sacramenti essentialem, sequitur, si decla-
retur sit solum integrans, id est quod hoc Sacramentum ab-
que illa integrum & completum esse non possit; sicut licet
pes vel manus non sit pars essentialis hominis; cum ab-
que pede vel manu verus homo esse possit; est tamen par-
integrans, quia sine pede vel manu homo integer & com-
pletus esse non potest.

SECTIO IV.

Qua sit forma Sacramenti Poenitentiae.

1. **F**orma Sacramenti Poenitentiae consistit in his ver-
bis Sacerdotis poenitentem absolventis: Ego te absolvo
peccatis tuis in nomine Patris, & Filij, & Spiritus Sancti.
Ita definitum habetur in decreto Eugenij, & in Concilio
Trid. sess. 14. cap. 3. ubi dicitur Formam huius Sacramenti
in illis Ministri verbis positam esse, Ego te absolvo: & hoc
etiam docet S. Thomas quaest. 84. art. 3. ex cuius doctrina
quædam observatu digna colligit Isambertus ad cit. quaest.
disp. 8. art. 2. & sequent.

Primum, ad validitatem huius Sacramenti necessarium
requiri ut illa absolutionis verba pronuncientur voce Sa-
cerdotis; neque ad hoc satis esse si scripto tradantur: cuius
quidem rei nulla melior ratio afferri potest; quam ipsa
Christi Domini institutio, quæ nobis per Ecclesiam prae-
iuncta est: Hæc autem verborum prolatio debet à Sacer-
dote fieri præsentem ipso poenitente, absolutio enim absen-
ti conferri non potest, ut declaravit Clemens VIII. specia-
li suo decreto, quod refertur à Laymanno tract. 6. cap. 9.
Sacram. Poenit.

Secundum est, quod quamvis Sacerdos in hujus Sacramenti administratione verba omnia supra relata proferre, & alias preces; quæ ex Ecclesiæ instituto ante & post solutionem recitandæ sunt; adjungere debeat, nisi forte aliqua necessitas aut causa rationabilis excuset, ut in Rituali declaratur, nihilominus ad essentiam absolutionis seu formæ hujus Sacramenti, ex probabiliori Theologorum sententia hæc sola verba pertinent, Ego te absolvo, vel absolvo te, quæ quoad sensum idem significant. Atque in primis quod expressio Sanctissimæ Trinitatis non requiratur essentialiter in hoc Sacramento sicut in Baptismo, docet S. Thomas, & probat ex eo quod Christus Dominus hoc Sacramentum instituens nullam Sanctissimæ Trinitatis sicut in institutione Baptismi mentionem fecit. Quod hæc verba, à peccatis tuis, ad ejusdem formæ essentiam non pertineant, constat ex ejusdem S. Thomæ doctrina cit. art. 3. ibid. ubi pro legitimâ hujus Sacramenti formâ hæc verba tantum ponit: Ego te absolvo; quia tamé-
 Johannes Major, Petrus Sorus & aliqui alii graves Theologi existimaverunt verba illa: à peccatis tuis, ad essentiam formæ pertinere, nihilque ab Ecclesia super hæc re definitum est ideò tutius erit nunquam illa omittere, præsertim si ex Ecclesiæ præscripto proferri debeant.

Tertium est, impositionem manuum in hoc Sacramentum docet S. Thomas art. 4. esse tantum ex Ecclesiæ institutione, nec ad Sacramenti rationem pertinere; quamvis cæmonia illa, sicut & quævis alia ex Ecclesiæ usu aut statuto aliquo in administrandis Sacramentis præscripta non debeat omitti.

Quartum est, absolutionis formam modo deprecatorie prolatam, esse invalidam, ut ex eodem S. Doctore constat; est enim hoc poenitentiae Sacramentum ad iudicij institutum, cujus verba debent esse absoluta, deprecatoria non enim dixit Christus Dominus: Peccata illorum pro quibus oraveritis, remittentur eis: sed simpliciter & absolute Quorum remiseritis peccata, remittentur.

mituntur eis : Vnde si quis poenitentem abolveret dicens
Absolvat te Deus, nihil efficeret.

3. Quintum est, conditionem de futuro hujus Sacramenti formæ appositam, reddere illam insufficientem nullam; quia talis conditio suspenderet ipsius formæ significationem & effectum, proindeque in causâ esset cur absolutio illa irrita & nulla existeret. Imò Petrus de Ledesma tract. de Poenit. cap. 3. dicit gravissimum Sacrilegium ab illo Sacerdote committi, qui ejusmodi conditionem futuro absolutioni apponeret: v. g. si diceret Ego te absolvo, dummodò rem ablatam intra decem dies restituas, aut quid simile.

Quod autem spectat ad alias condiciones de præterito vel præteriti, quamvis non reddant absolutionem invalidam cum ejus significationem aut effectum non suspendant, nihilominus sine rationabili aliquâ causâ aut necessitate poni non debent; putâ cum Sacerdos ad moribundum absolvendum accedens nonnisi dubia & incerta contritionis signa in eo deprehendit: tunc enim potest, imò debet absolutionem illi conferre sub hac conditione, tacitâ vel expressâ: Si tu es absolutionis capax, ut docet Isambert disp. 18. de Sacram. Poenit. art. 10. & Gammacheus cap. 21. de eodem Sacram. Poenit. §. 1. in fine: similiter quando Sacerdos dubitat, utrum poenitens plenum ac perfectum rationis usum habuerit necne; quando peccata in confessione declarata commisit, v. g. quando puer in primo rationis crepusculo ad Sacramentum Poenitentiae accessit: tunc enim secundum communem omnium Doctorum consensum, ut loquitur Ledesma supra, licet potest Sacerdos dicere in absolutione: Si peccasti, ego te absolvo, &c. additque idem de similibus aliis casibus esse dicendum.

4. Quares quis sit verus & proprius sensus illorum verborum: Ego te absolvo. Quorundam antiquorum schoolasticorum opinio fuit verborum illorum sensum hunc esse: Ego declaro peccata tibi à Deo esse remissa, sicque ab-

tionem Sacramentalem nihil aliud esse, quàm declarationem remissionis peccatorum ipsi poenitenti à Deo factæ. Quam quidem opinionem non satis cum fidei veritate coherere docet Isambertus disp. 8. de Sacram. Poenit. art. 12. Maximè ob contrariam definitionē Concilij Trident. sess. 4. cap. 6. can. 9. ubi anathema profert in eum qui dixerit, Absolutionem Sacerdotis esse nudum ministerium declarandi peccata esse remissa. Quare vera & certa responsio ad quæstionem propositam est, Sacerdotem per verba absolutionis significare se poenitentis peccata remittere, illumque à peccati macula, & consequenter à poena eterna illi debita Christi Domini autoritate verè absolvere. Ita S. Thomas quæst. 84. art. 3. & probatur in primis ex his Christi Domini verbis S. Matth. 18. Quæcunque solueritis super terram, &c. & S. Joan. 20. Quorum remiseritis peccata, &c. hujus si quidem vocis, Absolvo, in forma Sacramenti Poenitentiae eadem est significatio, quæst; istorum verborum (solueritis, remiseritis) cum iis sus si Christus Dominus ad Sacramentum hoc insituentum atque verba illa veram & effectivam peccatorum remissionem significant in omnibus aliis Scripturæ locis, quæ sequenter in utriusque Testamenti libris occurrunt; nusquam autem simplicem illius remissionis declarationem: ergo etiam in illo duplici S. Matth. & S. Joan. loco, idem significare dicenda sunt; & ex consequenti verbum, Absolvo, in forma Sacramenti Poenitentiae eandem significationem habere dicendum est.

5. Probatur deinde ex eo quod S. Chrysostom. lib. 3. de Sacerdot. de peccatorum remissione loquens dixit; Deum aeternam omnifariam potestatem dedisse filio, & eandem omnifariam potestatem à Deo filio, ipsis Sacerdotibus esse traditam: atque certum est filium Dei habuisse aeternam potestatem remittendi peccata, quoad culpam & poenam aeternam, ergo eandem potestatem Sacerdotibus tradidit.

Denique, ut rectè observavit S. Ambrosius lib. 1. de Poeni-

Pœnitent. cap. 2. potestas remittendi peccata tanta est, ut non
 quanta potestas eadem retinendi, cum æqualiter utraq[ue] sit ex
 à Christo Domino data fuerit: atqui per hanc Sacerdotes
 verè peccata quod maculam & æternæ poenæ reatum
 nent, denegando absolutionem: ergo per illam eadem
 peccata verè quoad maculam & æternæ poenæ reatum
 poterunt absolutionem conferendo remittere.

Obiicies, in variis Scripturæ locis dici solum Deum
 mittere peccata, delere iniquitates.

Responder Sanct Doctor suprà, iis locis nihil aliud
 gnificari, quàm Dei solius esse tanquam causæ principalis
 per propriam auctoritatem peccata remittere, quod non
 impedit quin Sacerdos ejusdem Dei nomine peccata
 mittat per modum causæ ministerialis seu instrumentalis.

SECTION V.

Quinam sint effectus hujus Sacramenti.

1. **P**rimus Sacramenti Pœnitentiæ effectus est remissio
 omnium & quorumcunque peccatorum mortalium
 post susceptionem Baptismi commissorum; quantum
 que gravia sint & enormia: cum potestas peccata rem
 tendi à Christo Domino collata Sacerdotibus S. Joan.
 ad omnia, nullo prorsus excepto, se extendat; & hoc
 finitum haberetur in Concilio Lateran. sub Innocentio
 cap. 1. Firmiter extra de summâ Trinit. ubi sine ullâ ex
 ptione aut restrictione dicitur peccatum quodcunque po
 Baptismi susceptionem commissum posse per pœnitentia
 reparari.

Obiicies Christum Dominum declarasse S. Mat. 12
 S. Mar. 3 peccatum in Spiritum Sanctum neque in hoc
 culo remitti, neque in futuro.

Responderetur 1. per peccatum in Spiritum Sanctum
 telligi à S. Augustino serm. 12. de verb. Dom. & Ep.
 ad Bonifacium, peccatum finalis impœnitentiæ, quod

nam est nunquam remitti: cum post illud commissum peccator sit extra statum viæ: nec proinde sit amplius poenitentiae aut absolutionis capax.

Respondetur 2. alios SS. Patres per peccatum in Spiritum Sanctum intellexisse peccatum illud quod quis veritatem aliquam à Deo revelaram, & ut sic cognitam, ex certâ maioriâ impugnât. Ita SS. Athanasius. Chrysostomus, Basilus Ambrosius, Hieron. & alij apud Bellarminum b. 2. de Pœn. cap. 16. Dici autem irremissibile, non quod absolute remitti non possit, si peccatorem verè de illo peccateat, illudque elavibus Ecclesiæ subiiciat: sed quia ordinariè & ut plurimum, qui tale peccatum commisit, de illo ob propriæ voluntatis perversitatem non dolet, nec proinde illius remissionem accipit; sicut alia peccata citatis verbis dicuntur remitti: non quod semper de facto remittatur, cum multi de illis non doleant, sed quia ut plurimum & ordinariè poenitentibus condonantur.

Secundus huius Sacramenti effectus est remissio peccatorum venialium, quæ sicut quivis potest piè & salubriter in confessione declarare, ita de illis quoque remissionem, præstare illius Sacramenti, consequi posse certum est, ut ex prædictis patet.

Est autem difficultas inter Theologos qua ratione peccata illa in Sacramento Poenitentiae remittantur. Omissis variis super hac re sententiis, quæ instituti nostri non est hic fusius explicare, probabilissimè loqui videntur ij qui asserunt hanc peccatorum venialium remissionem in Sacramento Poenitentiae fieri per gratiam Sanctificantem per hoc Sacramentum ex opere operato productam, non solùm secundum se præcisè consideratam; sed præsertim ut datâ intuitu præviæ de illis attritionis, qua ratione formalem eum illis peccatis habet repugnantiam, eum sit gratia reconciliationis ab ipsis. Ita Vasques in 1. 2. disput. 207. cap. 14. ex qua doctrina sequitur ad hoc, ut quis in Sacramento Poenitentiae peccatorum venialium remissionem consequatur, necessarium esse, non modò ut nullam actualem &

ca peccata illa complacentiam habeat; sed præterea requiritur ut formalem de iis vel saltem virtualem contritionem aut attritionem concipiat ita ut quamvis unum aut alterum in confessione declaret si tamen de aliis omnibus alioquin generatim verè ex animo doleat, virtute Sacramenti illorum omnium remissionem consequatur: quod ideo hic tam obiter observamus, ut cuique facilius & certius innotescat omnino neque necessarium, imò neque satis consultum esse omnino intelligi & singula peccata venialia sigillatim in confessionibus quorundam iudicantis declarare, quod aliqui scrupulosius faciunt; sed missio uno aut altero graviore explicato, si nullum mortale subest. Vnde de his & reliquis omnibus verum dolorem & emendationis propositum concipere, & sic beneficium absolutionis recipere.

3. Quæres quando peccata venialia extra Sacramentum Pœnitentiæ remittantur. Respondetur juxta doctrinam S. Th. q. 87. a. 1. ad peccatorum venialium remissionem extra Sacramentum Pœnitentiæ non sufficere habitualem contritionem, quæ in habitu charitatis includitur; alias nullus iustus peccati venialis reatum haberet; sed displicentius est si de illis formalem, quæ in actu perfectæ contritionis reperitur, aut saltem virtualem contentam in eo actu dilectionis Dei, quo quis ipsum sic diligit, ut si peccata venialia quæ commisit, menti occurrerent, perfectum de illis opus dolorem conciperet. Ita Alensis in 4. p. q. 15. memb. 3. a. 2. Paludanus in q. 87. dist. 16. quaest. 1. art. 2. & plures alii quædam Theologi: Quamvis etiam probabilis videatur sententia Dominici Soti in 4. distinct. 15. quaest. 2. art. 1. Suares disp. 2. p. 11. sect. 3. & quorundam aliorum Doctorum, qui dicunt, non modò per contritionem formalem & virtualem; sed etiam per attritionem de illis ex motivo supernaturali elicitam, ejusmodi peccata remitti. Certè S. Bernardus sermone 1. in Cœna Domini de peccatis illis venialibus loquens dicit Necesse non esse de illis nos nimis sollicitos Deum facile illa ignoscere, imò & libenter si tantummodo nos agnoscamus: in ejusmodi namque quasi inevitabili

ere libus, & negligentiam culpabilem esse, & timorem inordinatum.

Respondetur 2. remitti quoque peccata venialia; tum per aliorum Sacramentorum susceptionem, dummodò suscipiens verè de peccatis illis doleat, tum etiam per usum Sacramentalium, ut docet S. Thomas quæst. 87. art. 3. Nomine autem Sacramentalium Theologi communiter intelligunt res quasdam vel actiones Sacras ab Ecclesiâ concessæ institutas, ut per illarum usum peccatorum venialium remissio obtineatur.

4. Variè autem à Theologis Sacramentalia solent enumerari: præcipua; & de quibus apud omnes constat, sunt quinque, scilicet. Aqua benedicta, ut habetur cap. Aquam, de consec. dist. 3. Panis benedictus, c. Cum omne crimen, de consec. dist. 2. Benedictio Episcopalis, cap. Dictum est, dist. 1. quæst. 2. Oratio devotè ad Deum fusa in Ecclesiâ dedicata; ut ex ipso ritu dedicationis Ecclesiarum intelligitur: Et quælibet Sacramentalis unctio; ut docet S. Thom. cit. art. 3. id est unctio illa quæ fit in quibusdam Sacramentis ex solo Ecclesiæ instituto.

Remittuntur autem peccata venialia per Sacramentalium illorum usum, non quidem ex opere operato, ut quidam Theologi minùs probabiliter dixerunt, sed tantum ex opere operantis: quatenus per preces Ecclesiæ, quæ ejusmodi Sacramentalium usu nobis applicantur, actualia quædam gratiæ auxilia impetrantur; quibus excitamur ad actum aliquem formalem aut virtualem contritionis de illis peccatis venialibus concipiendum. Ita S. Thom. cit. art. 3. ad 3. ubi dicit quod per Sacramentalia tolluntur peccata venialia virtute charitatis, cujus motus per illa excitatur.

5. Quod si quæstio intelligatur de peccatis venialibus, eorum quibus justus ex hac vita decedit, dicendum est cum S. Doctore q. 7. de malo art. 11. illa remitti post hanc vitam quantum ad culpam, eo modo quo remittuntur in hac vita, scilicet per actum charitatis in Deum, repugnantem venialibus in vita commissis.

Neque dicas nullum esse in altera vita merito locum nec proinde contritionem tunc peccatorum venialium missionem posse promereri : respondetur enim peccata non remitti vi contritionis illius, quatenus est actus noster & meritorius, sed quatenus est forma quædam peccato veniali repugnans, illudque ex anima expellens.

Sunt etiam alij hujus Sacramenti effectus præter dicta supra explicatos, quorum præcipui sunt pax, & serenitas conscientia: cum vehementi Spiritus Sancti consolatio, ut declarat Concil. Trident. sess. 14. cap. 5. quibus addi possumus reviviscientiam bonorum operum per peccatum mortale extinctorum, de qua sectione seq. agendum est.

SECTION VI.

Virum per Pœnitentiæ Sacramentum merita bonorum operum reviviscant.

1. **D**E duplici bonorum operum genere quæstio prædicta intelligi potest primò de illis quæ in statu peccati mortalis exercentur, & vocantur mortua : secundò de illis quæ in statu quidem gratiæ facta sunt ; sed statum per peccatum mortale labefactato, vim quoque suam meritum amiserunt. De utrisque igitur quæritur, an gratiam in Sacramento Pœnitentiæ acceptam, quoad meritum reviviscant : pro cuius resolutione.

Dicendum 1. opera bona facta in statu peccati mortalis nihil unquam homini justificato ad gloriam consequendam profutura esse. Ita Sanctus Thomas quæst. 89. a. 6. & c. stat ex his quæ in priore hujus operis parte tr. 6. à nobis dicta sunt de conditionibus operis vitæ æternæ meritoriorum quarum prima & præcipua hæc est, ut fiat ab homine in statu gratiæ Sanctificantis : unde S. Augustinus tr. 71. in Joan. explicans hæc Christi Domini verba ; Sine me nihil potestis facere, dicit opera fidelium à Christo Domino peccatum mortale extinctorum nihil illis ad vitam æternam

confer-

consequendam prodesse: quod quamvis verum sit, rectè nihilominus monet Sanctus Doctor in responsione ad 3. non esse prorsus inutilia ejusmodi opera in statu peccati mortalis facta, ut fusiùs explicavimus in citato tract. 6. unde S. Hieronymus in c. 1. Aggæi. Si quando videris, inquit, inter multa mala opera facere peccatorem quemquã aliqua quæ justa sunt, non est tam injustus Deus, ut propter multa mala obliviscatur paucorum bonorum.

2. Dicendum bona opera in statu gratiæ Sanctificantis facta & per peccatum mortificata, hujus Sacramenti virtute reviviscere: ita ut jus quod homo sibi ad æternam gloriam per opera illa acquisierat, eidem restituatur; proindeque etiam gratia Sanctificans per peccatum mortale deperdita, in quâ fundatur jus illud & meritum ad æternam gloriam. Ita S. Doctor quaest. 89. art. 3. & probatur 1. ex illis Apostoli verbis ad Galat. cap. 3. Tantapassi estis sine causa: si tamen sine causa; quibus alloquens ipsos Galatas ob susceptam Christi fidem perpeffos, & postea in peccatum mortale lapsos; declarat quod quamvis in illo statu peccati mortalis bona illa opera essent ipsis inutilia, si tamen per veram poenitentiam converterentur, non fore iustis & inutiliter ab illis facta. Ita hunc locum explicat Hieronymus in illud caput, ubi sic loquitur; Qui ob Christi fidem laboraverit, & postea lapsus fuerit in peccatum, non perdet merita sua, si ad pristinam fidem & studium revertatur.

Probat 2. ex Concil. Trident. sess. 16. cap. 6. ubi ait, iustificatis hominibus, si acceptam gratiam perpetuo pertraxerint, sive amissam recuperaverint, proponenda esse Apostoli verba: Abundate in omni opere bono, scientes quod Deus non est injustus, ut obliviscatur operis vestri, &c. quo loco notanda est distinctio gratiæ perpetuò servata, & gratiæ amissæ, sed recuperatæ, qua videretur inutilis, nisi Concilium intelligeret per poenitentiam perstita merita instaurari, ut docet Gammachæus cap. 27. de Sacram. Poenit. ubi etiam addit ex S. Doctore, gratiam illam

lam habitualem per peccatum deperditam reparari. Poenitentiam in maiori vel minori gradu, juxta maiorem vel minorem devotionem ac dispositionem ipsius poenitentis: quod etiam prius docuerat Hugo à S. Victore lib. de Sacramentis p. 4. cap. 19. & S. Bonaventura in 4. dist. part. 2. art. 2. quæst. 3.

3. Quæres an, sicut bona opera mortificata per Poenitentiam reviviscunt, sic è contrario peccata in Sacramento Poenitentiae semel remissa per subsequens peccatum mortale redeant, quoad reatum tam culpæ quàm pœnæ. Respondet S. Doctor quæst. 88. art. 1. peccata semel remissa nunquam postea redire: quod probari potest ex variis scripturæ locis: Ezech. 18. Impietas impij non nocebit eum: quocumque die conversus fuerit ab impietate sua. Mich. 7. Proiciet in profundum maris omnia nostra scelera; quibus & aliis similibus loquendi modis significatur Deum absolute & independentem ab eventu futuro poenitentiae peccata remittere: quod etiam spectat illud Rom. 11. Si poenitentia sunt dona Dei. Probari deinde potest auctoritate Gelasij Papæ cap. Divina. de Poenit. dist. 4. ubi dicitur quod divina clementia peccata dimissa in ultionem veniunt non finit.

Quamvis autem peccata jam condonata, nec formaliter nec materialiter ob sequentem lapsum non redeunt, redeunt tamen virtualiter, in quantum aggravatur peccatum subsequens propter circumstantiam ingratitude peccati condonati fuerant; & hæc ingratitude tantò graviore censetur, quantò plura & atrociora delicta fuerunt remissa: Quamvis autem hæc ingratitude novum peccatum materialiter aggravet, non est tamen speciale peccatum absolute distinctum, ut docet S. Thomas; nisi in eo casu, in quo contra Deum peccaretur ex formali expressoque contemptu beneficii ab eo accepti.

S E C T I O VII.

Quid sit Contritio in genere.

Explicatis iis, quæ ad naturam effectusque hujus Sacramenti pertinent, nunc de singulis illius partibus agendum est, atque in primis de contritione, quæ in genere secundum mentem Concilij Trid. sess. 14. cap. 4. definitur: Animi dolor ac detestatio de peccato commisso, cum proposito non peccandi decetero.

Dicitur Animi dolor, ut significetur contritionem, non appetitu inferiori, sed in voluntate sedem habere: neque dolore sensibili, sed in dolore spirituali, qui solius voluntatis proprius est, consistere.

Dicitur deinde Detestatio; ut exprimatur odium peccati commissi, ex quo dolor ille solet oriri, vel quod in ipso dolore saltem virtualiter continetur: eo ipso enim quo quis verè de peccato commisso dolet, velle non peccasse (qui proprius est ipsius contritionis motus, ut docet Navarrus cap. 1. num. 2.) proindeque ita dispositus est, ut peccatum commissum odisse & detestari censeatur.

Dicitur præterea, de peccato commisso: ut intelligatur objectum doloris illius ac detestationis non esse quodcumque malum, nec etiam quodcumque peccatum; sed solum illud quod vel omissione vel commissione à nobis perpetratum est. Non dicitur de hoc vel illo peccato, sed indeterminate de peccato commisso: ut ostendatur contritionem de omnibus peccatis commissis esse concipiendam; qui enim erga aliquod peccatum mortale ita esset affectus, ut de illo commisso non doleret, quantumcumque de aliis sibi dolere videretur, ejus contritio vera non est.

Dicitur denique, cum proposito non peccandi decetero; qui enim amico a se ostentio vult reconcinari, ut dicit Catech. Rom. part. 2. cap. 3. oportet ut & doceat, quod non eum injuriolus atque contumeliosus agat, & de ejus

amicitia in posterum non ampliùs lædenda sollicitè provideat; alias, non agitur poenitentia, sed simulatur.

2. Quamvis autem optimum sit ut propositum illud formaliter & expressè concipiatur, & nonnunquam illud exigendum sit à poenitentibus, quorum dispositio non satis evidenter Confessario nota foret; absolute tamen loquendo dicendum est sufficere ut propositum illud sit virtuale & implicitum; id est, ut poenitens de peccatis commissis dolens ita sit dispositus & affectus, ut si de futuro tempore cogitaret, peccata illa in posterum devitare firmiter proponeret. Ita Major, Medina, And. de Vega, Navarrus, alij quos citat & sequitur Suares. disp. 4. de Poenit. sect. Ratio est, quia, ubi est vera aversio à peccato & vera conversio ad Deum, ibi etiam est vera poenitentia & vera contritio; potest autem cum solo virtuali proposito non peccandi, concipi vera aversio à peccato & vera conversio ad Deum: ex gr. si quis totus defixus sit in perpenderit peccatis, quæ ex intimo cordis affectu dolet in Deum finitè bonum & diligibilem commississe, ita ut nullo modo de vitâ in futurum instituendâ cogitet; quis dicat verè à peccatis non averri & ad Deum non converti? Certe ubi David Rex tantummodò dixit 2. Reg. cap. 12. Peccavi Domino, quibus verbis detestationem & displicentiam peccati à se commissi declaravit, quamvis nullum propositum peccati illius in futurum devitandi expresserit, continuo audivit, Dominus quoque transtulit peccatum tuum.

3. Quæres an sicut sufficit propositum virtuale quo includitur in verâ & formali contritione, sic etiam sufficiat dolor virtualis de peccatis qui censetur includi in actu amoris divini: an scilicet is qui accederet ad confessionem nihil cogitans de peccatis desendis, sed totus divini amoris actibus eliciendis intentus, sufficienter esset dispositus ad Sacramentum Poenitentiae.

Respondet Suares disp. de fide sect. 4. n. 19. hunc amorem sufficere, eo quod ex se voluntatem efficaciter avertat à peccato & convertat ad Deum, & eo ipso quo quis

perfe.

perfectè diligit Deum, censeatur exhorrescere & detestari
 quancumque offensam & injuriam Dei. Hæc autem opi-
 o Suaris cui favere videtur D. Thomas part. 3. quæst. 87.
 at. 1. quamvis valde probabilis sit, tamen in praxi non
 videtur esse consulenda; & communi doctrinæ Concilio-
 rum & Patrum magis consentaneum est dicere dolorem
 expressum seu displicentiam de peccatis ad Sacramentum
 poenitentiae necessariam esse; illudque Sacramentum ita
 esse à Christo institutum, ut habere pro materia necessaria
 habeat dolorem & displicentiam de peccatis; unde etiam
 nomen poenitentiae illi impositum est.

4. Observat autem Catech. Rom. suprà, ad significan-
 dum dolorem illum de peccatis, qui ad veram illam Pœ-
 nitentiam requiritur, nomen contritionis usurpari, ducta
 similitudine à rebus corporeis quæ minutim confringun-
 tur: ut significetur, Corda nostra, quæ peccando obdu-
 rerunt, illius doloris vi contundi atque conteri debere:
 Deindeque dolorem illum contritionis debere esse summum
 interpretativè, ut loquuntur Theologi, id est, quòd poenitēs
 debet de peccatis commissis plus dolere, eaque magis odif-
 cetur & averfari, quàm alia quæcunque mala.

Porro quæ huc usque dicta sunt, generatim intelligi
 debent de contritione illa, quæ, loquitur Concil. Trident.
 in sess. 4. quovis tempore necessaria fuit ad impetrandum
 veniam peccatorum: si enim agatur de contritione quæ
 delictum baptizatorum propria est, quæque ad peccato-
 rum remissionem in Sacramento Poenitentiae recipiendam
 requiritur, præter conditiones suprà explicatas unam ad-
 ducit exigiti Concilium, nimirum ut dolor ille de peccatis,
 cum fiducia misericordiae, & voto præstandi reliqua con-
 tinuus sit, quæ ad suscipiendum Poenitentiae Sacramentum
 requiruntur: id est, ut explicitum aut saltem implicitum
 propositum includat confitendi Sacramentaliter peccata
 mortalia commissa, & pro illis Deo satisfaciendi, seu satis-
 factionem imponendam acceptandi & adimplendi, ut ex-
 plicat Catechismus Romanus suprà.

S E C T I O VIII.

Quid sit Contritio perfecta & quo pacto ab attritione distinguatur.

1. **S**upponimus ex doctrina Concilij Trid. sess. 14. c. 1. contritionem illam, de quâ præcedenti sectione dictum est, dividi in perfectam quæ simpliciter contritio dici solet, & imperfectâ quæ communiter vocatur attritio. Hoc præsupposito, quæritur, quid sit illa contritio perfecta, & quomodo ab attritione distinguatur.

Quidam olim dixerunt contritionem in eo tantum consisti, quâ ab attritione, quod illius intensio & duratio, hujus intensio & duratione major esset. Alij quod contritionis actus esset semper gratia Sanctificante informatus, attritionis non item. Alij, quod contritio detestaretur peccatum mortale ut summum malum & super omnia alia mala detestabile; attritio verò illud quidem detestaretur, sed non super omne detestabile. Alij quod contritio se extenderet virtualiter super omnia peccata mortalia: attritio verò super omnia illa non se extenderet.

Omissâ illarum opinionum resolutione, quæ apud Lambertum videri potest disp. 12. de Sacr. Pœn. art. 1. vera sententia & communis hodie inter Theologos est, contritionem in eo præsumi ab attritione distingui, quod contritio sit detestatio & dolor de peccato commisso, propter offensam Dei, seu propter Deum summè dilectum: attritio verò sit ejusdem peccati detestatio & dolor propter aliquod aliud motum bonum & honestum à perfecta contritionis motivo distinctum. Ita Lambert. loc. cit.

2. Probatur in primis ex Concilio Tridentino citato c. 4. ubi contritionem ab attritione distinguit, in eo quod contritio sit Charitate perfecta, seu formata: attritio verò non sit; quod quidem intelligi debet de perfectione intrinsecâ per formale motum charitatis, à quo illic contritionis actus specificatur in ratione veræ dilectionis Dei:

neque

neque enim intelligi potest de intrinseca perfectione, quæ per habitum in actum contritionis derivaretur: cum hoc commune sit cum omnibus aliis virtutum actibus, qui ab ordine in statu gratiæ constituto eliciuntur, & etiam ipsi contritioni, si in tali casu eliceretur.

Probatur 2. ex S. Aug. serm. 7. de temp. ubi dicit Odiâ peccati & amorem Dei efficere veram & perfectam Pœnitentiam. Atqui non alia ratione amor Dei cum odio peccati conjungi potest ad veram & perfectam pœnitentiam, nisi contritionem efficiendam, nisi quando quis odii & deestatur peccatum à se commissum, de eoque dolet, prout est offensa Dei: id est, prout est malum quoddam ipsius Dei: ejusdem enim charitatis est, velle Deo bonum, seu hoc illi gratum & acceptum est, & aversari ac detestari malum illius, seu peccatum, de illoque dolere: At verò contritio non ex amore Dei, sed ex turpitudine peccati, vel amore gehennæ, aut alio simili motivo à charitate diver- concipitur; ut docet Concilium suprà, & scissione sequenti explicabitur.

3. De hac autem perfectâ contritione tria præsertim à nobis observari debent Primum est, illius tantam & tam admirabilem esse vim & efficaciam ratione charitatis quâ informatur, & cujus motivo elicitur, ut peccata quæcumque deleat, peccatoremque Deo perfectè reconciliet iam antequam Pœnitentiæ Sacramentum actu suscipiat: ut expressè definitum est in Concilio Trident. suprà.

Secundum est, ad rationem perfectæ contritionis, adeo ut producat effectum illum remissionis peccatorum & reconciliationis cum Deo, non requireretur aliquem intensiōis gradum, aut determinatum voluntatis contritum, infra quem non sit ad effectum illum producendū sufficiens; neque certam aliquam durationis moram, neque ut ex eliciantur contritionis actus quot peccata commissa sunt: quamvis enim optimum sit & quàm maximè optatum, ut quis pœnitens quamplurimos eliciat perfectæ contritionis actus, eosque quantum poterit intensos & ex

summo voluntatis conatur: ea tamen est divinæ misericordiae immensa largitas, ut ad peccatorum quorumcunque remissionem, & peccatoris cum Deo reconciliationem sufficiat unicus perfectæ contritionis actus, quantumvis parum intensus, & vel unico tantum momento durans: dummodo ex veræ charitatis & Dei dilectionis motivo elicitur; sitque si non intensivè certè appretiativè summus est, talis ut per illum voluntas Deum quibuscunque rebus absolutè & sine ulla prorsus exceptione præponat: proindeque peccatum quatenus ipsius Dei offensa est, tanquam summum malum, & suprâ omnia alia quæcunque male detestabile avertetur. Ita Bellarm. lib. 2. de Sacr. Poen. cap. 2. Gammaehæus cap. 7. Poen. assert. 3. & 4. & plures Theologi quos ibidem citat.

Ac in primis quòd contritio, quamvis minimum intensitas, ad remissionem peccatorum sufficiat, patet ex Scriptura quæ variis in locis peccatorum condonationem promittit poenitentibus seu contritis, nullâ præposita mensura delictorum aut contritionis peccatorum, ut Ezech. 18. Convertimini & agite poenitentiam ab omnibus iniquitatibus vestris, & non erit vobis in ruinam iniquitas: Zach. 1. Convertimini ad me, & ego convertar ad vos: Achor. 3. Convertimini & poenitemini, ut deleantur peccata vestra. certè nulla est ratio, cur potius certus aliquis gradus intensiois in contritione requiratur ad remissionem peccatorum efficiendam, quam alius major vel minor; neque etiam dici debet quòd summus requiratur: alias quis ut quam ne probabiliter quidem sibi persuadere posset, quòd ad gradum illum contritionis summè intensum pervenisset? deinde ut quid poenitentia S. Magdalene aliorumque Sanctorum poenitentium tantopere celebraretur, si omnes poenitentes ad eandem poenitentiae perfectionem obligarentur? Quòd verò unicus de omnibus peccatis perfectæ contritionis actus vel momento elicitus ad illorum remissionem sufficiat, patet ex multis Sanctis, ut Sanct. Magdalena, S. Matthæo, S. Paulo & aliis quos Scriptura refert.

remississimo tempore & quasi momento unico verè conver-
sas & justificatos fuisse.

Huic doctrinæ favent SS. Pâtres; ut S. Cyprianus de serm.
cœna Domini. Sed & in eodem articulo temporis, in-
quit, cùm jam anima festinat ad exitum, & egrediens ad
obvia expirantis emerferit, Pœnitentiâ clementissimi Dei
benignitas non aspernatur. Et paulò interius, nec quanti-
tas criminis, nec brevitâs temporis nec horæ extremitas,
nec vitæ enormitas, si vera contritio, si pura fuerit volun-
tatum mutatio, excludit à venia. Et S. Joannes Chrysosto-
mus in priori Epist. ad Theodorum lapsum, de bono La-
zone loquens, dicit quòd in unico momento totius vitæ
peccata simul absterfit.

Tertium est, certum esse dari aliquod præceptum divi-
num, quo peccator ad actum contritionis eliciendum obli-
gatur aliquando: Neque enim (ut rectè dixit Augustinus
ib. de duabus anim. cap. 14.) in hanc rem Scripturæ te-
stimonia colligere necesse est: vox est etiam ista naturæ:
pœniteminem stultam rei hujus notitia deseruit, &c. potest
aliquis dicere se non peccare; non autem non esse, si pec-
caverit, pœnitendum: nulla barbaries hoc dicere audebit.

5. Verùm difficultas est quonam tempore præceptum
illud obliget: quidam enim dixerunt peccatorem statim
à peccato commisso ad perfectæ contritionis actum elicie-
dum obligari: & tamdiu peccare continuè, quamdiu ab
ipso peccato, vel perfectæ contritionis actu, vel Sacramenti
Pœnitentiæ suscepiione non purgatur. Alii peccatorem ad
id obligari asseruerunt, quoties peccata commissa nec re-
missa, memoriæ occurrunt Alii peccatorem asserunt ad
id, diebus Dominicis vel festiuis, ut illos debitè Sanctifi-
care possit. Quæ omnia quamvis optima sint & saluberrima;
nullam tamen in illis casibus, ad contritionis perfe-
ctæ actum eliciendum, obligationem esse docet & probat
Gammachæus cap. 8. de Sacram. Pœnit. & Isambertus 13.
de eod. Sacramento art. 3. & seq.

Quare cum illis dicendum est, peccatorem ex divinis

præcepto in duobus tantum casibus ad actum perfectæ contritionis eliciendum obligari. Primus est, quoties actio aliqua necessario exercenda est, quæ statum gratiæ requirit in eo, qui hujusmodi actionem exercere debet: nec adeo Sacerdos, qui cum à peccato mortali quod commisit, sacramentaliter absolvat, tunc enim ne novum Sacriligium peccatum incurrat, perfectæ contritionis actum elicere tenetur.

Secundus casus est, quoties quis in periculo mortis constitutus, alicujus peccati mortalis se conscius esse deprehendit: tunc enim, si Confessarii copia non suppetat, tenetur perfectæ contritionis actum elicere. Ratio est, quia divina legis præscripto quilibet tenetur æternæ damnationis & separationis à Deo certum periculum evitare, mediumque ad id necessarium adhibere: atqui nullum aliud tunc suppetit damnationis evitandæ medium, quàm actus perfectæ contritionis: ergo peccator tunc ad illum eliciendum obligabitur.

SECTIO IX.

Virum Cōtritio perfectā necessaria sit ad Sacramentum Pœnitentiæ dignè & fructuosè recipiendum, an vero attritio ad id sufficiat

PRæsupponimus alterutram esse necessariam: id est fructuosam & dignam Sacramenti Pœnitentiæ susceptionem, requiri contritionem aliquam formalem & expressam, ita ut aliquis verus & actualis dolor à Pœnitentia concipiatur de peccatis commissis, quamvis venialia tantummodò forent, cum contritio sit pars essentialis hujus Sacramenti, quâ deficiente nullum esset Sacramentum: Quare qui tantummodò doleret quod de peccatis non doleret, careret dolore ad fructum hujus Sacramenti necessario: quia contritio est dolor de peccato commissio, ut ex Concilij Tridentini doctrinâ constat; proindeque quivis

alius dolor, qui non est de peccato commissio, non est contritio; quanquam si dolor ille sit absolutus & efficax, pariet necessario verum de peccatis dolorem, id est efficiet ut voluntas peccata commissi aversetur, & doleat ea commississe: quo sensu intelligi debent Theologi illi qui ad poenitentiae Sacramentum sufficere dicunt poenitentem dolere quod de peccatis non doleat.

2. Hoc praesupposito, dicendum est contritionem perfectam, quamvis sit optima & excellentissima dispositio ad Sacramentum Poenitentiae dignè & cum uberrimo gratiarum fructu recipiendum, non esse tamen necessariam, sed simpliciter sufficere attritionem. Ita docent Paludanus in 4. dist. 19. quaest. 1. art. 2. S. Antoninus 3. part. tit. 14. cap. 19. Sylvester verbo, Confessio, cap. 1. Rossensis art. 5. contra Lutherum, Joannes Malderus Episcopus Antuerp. p. 22. q. 19. art. 4. Ruardus Tapper. art. 4. p. 185. Thomas Stapler. tom. 2. Prolegom. 1. in lib. 5. Guillelmus Estius in 3. tent. d. 34. §. 7. & in 4. d. 54. §. 13. Canus. relect. de Poenit. p. 5. ad 2. Soto lib. 2. de Nat. & grat. cap. 15. & in 4. dist. 18. quaest. 3. art. 2. & plures alij, quibus subscripserunt Isambertus disp. 4. de Poenit. art. 4. & Gamma-chæus cap. 9. de Sacram. Poenit. ubi etiam dicit esse manifestam sententiam S. Thomæ.

Probat in primis ex Concilio Tridentino sess. 14. cap. 4. ubi, postquam declaravit contritionem imperfectam, quæ attritio dicitur, non solum non facere hominem hypocritam & magis peccatorem, verum etiam donum Dei esse, & Spiritus Sancti impulsu, non quidem adhuc inhabitantis, sed tantum moventis: quo poenitens viam sibi ad justitiam parat: hæc immediate subjungit: Et quamvis sine Sacramento Poenitentiae per se ad justificationem perducere peccatorem nequeat; tamen eum ad Dei gratiam in Sacramento Poenitentiae impetrandam disponit: quibus verbis apertissime declarat attritionem illam, quam ibidem dicit communiter concipi, vel ex consideratione turpitudinis peccati, vel ex gehennæ poenarumque metu, si vo-

luniatem peccati excludat, cum spe veniæ, esse dispositionem sufficientem ad remissionem peccatorum in Sacramento Poenitentiae obtinendam. Vnde Catechismus Romanus part. 2. cap. 3. mentem Concilij adhuc apertius explicans dicit: Si quis ita animo affectus sit, ut peccata admissa debeat, simulque in posterum non peccare instituat, etsi ejus modi dolore non afficiatur, qui ad impetrandam veniam satis esse possit, ei tamen, cum peccata Sacerdoti ritè confessus fuerit, vi claviû scelera omnia remitti ac condonari.

Probatur 2. ex S. Augustino lib. de catechisand. rud. cap. 17. ubi dicit eos qui volunt fieri Christiani, ne eant in ignem æternum cum diabolo, &c habere aliquam dispositionem non omnino perfectam, sufficientem tamen, ut verè Christiani fiant, id est. ut Baptismi Sacramentum recipiant, ac per illud iustificentur: talis autem dispositio non est alia quam attritio, ut ex ejus motivo paret: ergo si secundum mentem S. Augustini est dispositio sufficiens ad remissionem peccatorum in Baptismo consequendam, erit etiam ad Sacramentum Poenitentiae dignè & fructuosè recipiendum, et par sit utrobique ratio, ut rectè probat Gammachæus cap. 9.

3. Probatur ex fine ob quem Sacramentum Poenitentiae à Christo Domino institutum est, qui finis est spiritalis suscitatio peccatoris à morte peccati, & ejus cum Deo reconciliatio: Vnde Baptismus & Pœnitentia vocantur Sacramenta mortuorum, & Concilium Trident. sess. 14 cap. 1. dicit hoc Sacramentum institutum esse ad reconciliandum Deo fideles post Baptismum lapsos: huic autem fini respondet prærequiri ad hoc Sacramentum tanquam dispositione non necessariam, actum aliquem, vi cuius ante realem ipsius susceptionem, peccator à peccati morte suscitetur & Deo reconcilietur; quia sic Sacramentum nunquàm sequeretur finem suum, pròindeque ad finem illius fructus institutum fuisse diceretur.

Probatur 4. ex potestate remittendi peccata Sacerdotibus a Christo Domino collata, quam ipsi Sacerdotes

oc Sacramento exercent : quæ quidem potestas frustra illi
data fuisset, si ad illius exercitium dispositio aliqua nec-
essario prærequireretur in ipso pœnitente, quâ peccatorû
torum remissionem antè Sacerdotis absolutionem conse-
qui deberet. Imò, ut argumentatur Gatumachæus cit. cap.
si contritio perfectâ esset ad Sacramentum Pœnitentiæ
dispositio necessaria, consequens foret Sacerdotes non ha-
ere propriè potestatem Clauium, nec verè peccata re-
mittere sed solummodò declarare peccata esse remissa : quod
fuit esse hæreticum.

4. Confirmatur ex eo quod inde sequeretur contra com-
munem Ecclesiæ & SS. Patrum consensum, legem gratiæ
uriorem & rigidiorẽ esse, quàm Mosaicâ lex fuerit, &
longè grauius onus Christianis impositum esse quàm Ju-
dæis ad remissionem peccatorum obtinendâ : in lege Mo-
saica siquidem sola contritio ad id sufficiebat, in lege au-
tem gratiæ præter contritionem, teneretur insuper pœ-
nitentes peccata omnia mortalia, etiam occultissima, si gl-
arim Sacerdotibus aperire : quod quàm grave & difficile
sit plerisque, experientia satis testatur.

Porro hæc doctrina ita certa est, ut cum quidam Theol-
ogus auper in libro à se edito scripsisset. Attritionem de
peccatis insufficientem esse, pro accipienda remissione pec-
catorum in Sacramento Pœnitentiæ, contritionemque ex
charitate perfectâ esse ad id necessariam : & ex consequenti,
absolutionem Sacramentalem nihil aliud esse, quam decla-
rationem juridicam peccati jam remissi : alma Facultas Pa-
risiensis multis præhabitis deliberationibus tam prima Iu-
lii, quàm prima Iulij anni 1638. totum istud hac censurâ
reprobauit : Qua tradit de attritionis insufficiencia, & con-
tritionis ex perfectâ charitate absoluta necessitate ad reci-
piendum Pœnitentiæ Sacramentum : & qua addit de abs-
olutione, quòd nihil aliud sit quàm declaratio iudicis pecc-
cati jam remissi, damnauit Facultas, & censuit hæc propo-
sitiones esse quietis animarum perturbativas, communem &
omnino tutâ praxi Ecclesiæ contrarias, efficacia Sacramē-
ti pœni-

ri poenitentiae imminutivas, & insuper temerarias & erroneas: Ita refert Isambertus disp. 14. de Sacr. Poenit. art. 6. qui eidem censuræ interfuit & subscripsit.

Obiiciunt aliqui Concilium Trident. sess. 6. cap. 6. inter dispositiones ad justificationem adultorum requisitas habere recensere, ut scilicet, Deum tanquam omnis iustitiae fontem diligere incipiant; ac propterea moveantur ad verum peccata per odium aliquod & detestationem, hoc est per eam poenitentiam, quam ante Baptismum agere oportet.

5. Respondetur vel Concilium ibi loqui de justificatione adulti infidelis, quæ fit ante realem Baptismi susceptionem per solum propositum illius suscipiendi, verba ex loco citato explicat Isambertus; & ad hanc justificationem certum est contritionem perfectam esse necessariam: si loquatur de justificatione quæ in reali Baptismi susceptione confertur, per dilectionem Dei non intelligi amorem perfectæ charitatis; sed amorem imperfectum qui virtute spei reperitur; quod satis aperte ex ejus verbis recedentibus colligitur, ubi de infidelibus adultis loquitur. Disponuntur, inquit, ad ipsam iustitiam, dum excitati vincti gratiâ & adjuti, fidem ex auditu concipientes, & cum spe eriguntur fidentes Deum sibi propter Christum propitiū fore: illumque tanquam omnis iustitiæ fontem diligere incipiunt: quasi dicat illos incipere Deum diligere eo quod ab illo tanquam à fonte totius gratiæ & iustitiæ se peccatorum remissionem impetraturos sperant: Nullus autem dubitat hunc amorem spei, & hanc confidentiam in Deum per Christi merita, requiri ad justificationem peccatoris, sive in Sacramento, sive extra Sacramentum, sicut & fidem, timorem, aliasque virtutes, quas ibi enumerat Concilium, eâ ratione quæ à nobis explicata est.

in priori hujus operis parte tract. 6. de Gratia:

cap. 4. de justificatione.

S E C T I O X.

Qualis esse debeat attritio illa, quæ ad Sacramentum Pœnitentiæ debuit suscipiendum necessaria est.

AD faciliorem quæstionis propositæ solutionem observandum est, attritionem seu dolorem de peccatis ex vario & multiplici motivo concipi posse. Primum ex motivo malo: verbi gratia, quando quis dolet se in ebrietatem lapsum esse, quia per illud impeditus est ne furtum committeret. Secundò, ex motivo indifferenti; ut si quis de intemperantia doleat; quia sanitati obfuit. Terriò, ex motivo aliquo humano: si quem latrocinij pœniteat, eo quod illius causa sit apud alios infamatus. Quartò, ex motivo bono, sed purè naturali; ut si quem pœniteat mendacij vel fraudis, eo quod testæ rationi naturali adversetur. Quintò denique ex aliquo motivo bono supernaturali, id est fidei divinæ innixo; verbi gratiâ, quando quis ex impulsu Spiritûs Sancti se peccatum aliquod mortale commisisse dolet, illudque derestatur, quia æternæ damnationis incurrendæ, aut cælestis beatitudinis amittendæ periculo illum exponit; vel quia per fidei lumen judicat turpe se homini Christiano tale peccatum committere, verbi gratiâ, quod dixit Apostolus 1. Cor. 6: Tollere membra Christi, & facere membra meretricis.

Hac observatione supposita, dicendum est attritionem quinto modo sumptam, esse ad Sacramentum Pœnitentiæ debite suscipiendum sufficientem; aliis vero quatuor modis esse insufficientem: Ita Suarez disp. 5. de Sacri. Pœnit. c. 1. Isambertus disp. 14. de eodem Sacri. art. 4. & alij communiter: Atque in primis quod attritio quatuor illis prioribus modis sumpta, sit insufficientis, ex illorum enumeratione constat: certum est enim dolorem de peccatis ex motivo aliquo malo; aut indifferenti; aut humano conceptum, non esse virtuosum: Nec proinde ad Sacramentum

Pœni-

Pœnitentiæ suscipiendum disponere posse. Certum est quæque dolorem de peccatis ex motivo naturali honesto etiam non sufficere, ut ex communi Theologorum consensu docet Suarez supra; & aperte constar ex eo quod Concilium Trident. sess. 14. c. 4. dicit attritionem illam, quæ ad gratiam hujus Sacramenti sufficienter disponit, esse donum Dei, & Spiritus Sancti impulsam. Quod verò sufficiat attritio quinto modo sumpta; id est quatenus per auxilium gratiæ concipitur ex motivo aliquo bono supernaturali, quodeunque illud sit, evidens est, tum ex verbis Concilij Trident. præcedent. sess. relatis, tum ex rationibus quibus ibidem probauimus contritionem perfectam et fructum Sacramenti Pœnitentiæ non esse necessariam; attritionem verò esse sufficientem: si quæ enim attritio sufficiens est, haud dubie illa, quæ talis est, qualè illam quæto modo descripsimus.

Obiiciunt hæretici apud Bellarminum lib. 2. de Pœnit. cap. 17. attritionem illam ex metu gehennæ conceptam non posse sufficienter ad Pœnitentiæ Sacramentum disponere, eo quod sit vitiosa & mala, cum non ex amore sed ex amore sui oriatur: Vnde Kemnitius in exam. Concilij Trident. super sess. 14. attritionem illam ex metu gehennæ conceptam vocat Iudæ Pœnitentiam.

3. Ut clarius & efficacius hæc obiectio solvatur, & hæreticorum error refellatur, observandum est quadruplimum timorem à Theologis assignari. Primus est timor naturalis, quo naturaliter homo refugit malum naturæ suæ contrarium, & hic timor ex se neque bonus neque malus est. Secundus timor, est mundanus, quo quis inordinate temporalia mala timet; adeò ut ad illa devitanda, in Deum peccare non vereatur, & hic timor malus est atque vitiosus, illumque S. Basiliius Hostilem vocat in Ps. 33. Tertius est timor civilis ex charitate perfecta originem ducentis quo iustus supremam Dei maiestatem cum omni humilitate ac cordis devotione reueretur, & hoc præsertim metuunt, ne in aliquam ejus offensam incurrat, illicque quomodo

modo displiceat, aut ab eo per peccatum separerur, & hic timor proprius est Sanctorum, deque illo dixit Psalter re-
tus, Ps. 33. Time-te Dominum omnes Sancti ejus. Quar-
is denique est timor servilis. quo videlicet peccator Deū
ominantem & punientem ita timet, ut ratione timoris
ius, & propter pœnam evitandam quam tunc præ ocu-
s habet, peccata commissā aversetur, & ab illis in futu-
um cavere proponat.

Est autem in confesso dolorem de peccato ex timore
mundano vel naturali ortum esse insufficientem: Ex ti-
more verò filiali, optimum & saluberrimum, cum ad per-
ectam charitatem p. rineat. Tota igitur difficultas est de
more servili (ut observat Bellarminus sup.) quem hæ-
tici contendunt esse malum ac vitiosum, proindeque in-
sufficientem ad veram Poenitentiam: nos è contrario asse-
mus esse bonum & utilem, proindeque attritionem ex
us motivo elicitam, esse sufficientem dispositionem ad
sacramentum Poenitentiae debitè ac fructuosè recipiendū.

Probat. hæc veritas 1. ex Scriptura, quæ innumeris
ropè locis timorem vindictæ divinæ ac poenarum ater-
arum ingerit, & ad illum peccatores vehementer exci-
it: quin & ipsemet Christus Dominus S. Matth. 10. No-
te, inquit, timere eos qui occidunt corpus, &c.) en timor
mundanus quem reprobatur) sed potius timete eum, qui
ocet & animam & corpus perdere in gehennam; ita dico
obis hunc timetes; en timor gehennæ & servilis ad quem
excitat.

Probat. 2. ex Concilio Trident. sess. 14. cap. 4. ubi di-
it timorem illum Donum Dei esse & Spiritus Sancti im-
ulsus, &c. eoque timore utiliter concussos Nuntiavit ad
onæ prædicationem, plenam terroribus poenitentiam egis-
e, &c.

Probat. 3. ex S. Augustino in Psalm. 127. ubi super
hec verba: Beati omnes qui timeant Dominum: dicit, quod
quamvis timor ille, quo quis timet pœnas, ac metuit ne
matur in gehennam, nondum castus sit; est tamen be-
nus

nus ac utilis: Ex Sancto Basilio in Psalm. 33. ubi postquam timorem mundanum descripsit, dixitque prorsus esse abiciendum, subiungit: Imò verò salutaris, & qui Sancti-
tatis operarius est, vis enarrem qualis sit? Si quando senseris ad unum aliquod cieri ac prosilire peccatum; mentem revoca formidabile illud, nec ulli mortalium terribile iudicium Dei, &c. Vbi pergit in iudicio illo uero describendo, & exinde proponit, Inferni profundum barathrum; tenebras impermeabiles, ignem obscurum, & aspidas quidem habentem vires; luce verò destitutum, & numerabilem genus venum solum ac carnivorum, &c. additque: Hæc tu time. Et eiusmodi timore eruditus quasi fraus quodam animum reprime. Et tandem concludit, Hunc esse timorem, quem Pater cælestis non quærit in filiis, sed filios de propriâ salute sollicitos promissum dociturum. Et ex S Chrysostomo hom. 15. ad pop. Antiochenum. Quid gehennâ gravius? sed huius metu nihil utilius: Gehennæ namque timor regni nobis affert coronam. Nihil enim tam peccata consumit, & virtutem germinat, & crescere facit, quam timor; propterea qui non vivit timore, recte illum agere non est facile, sicut vicissim impossibile est illum peccare, qui cum timore vivit.

Ex S Hieronymo, in cap. 2. Mich. Qui pudore & verecundia non tenentur, agant poenitentiam, saltem comminatione poenarum.

Ex S Ambrosio ad Virg. laps. cap. 8. Poenitentia sic agitur, si tibi ante oculos ponas de quantâ gloria cecideris; & de quo libro vitæ nomen tuum deletum sit, & si te credas propè ipsas positam tenebras exteriores.

Denique ex S Augustino lib. de grat. & liber arbit. cap. 18. qui loquens de timore Dei dicit, quod illius timor Spiritus est haud dubiè magnum donum Dei, &c. non quidem ille timor quo Petrus Christum negavit, sed illius timoris Spiritum accepimus; de quo dicit ipse Dominus Christus, Eum timete qui habet potestatem & animam corpus perdere in gehennam.

5. Cum igitur constet timorem illum esse donum Dei, impulsus Spiritus Sancti, atque ex motivo supernaturæ divinæ fidei innixio concipi, hinc sequitur esse bonum salutarem proindeque attritionem quæ ex illo oritur, non esse vitiosam & malam sed bonam & honestam; quæ tamen quidem ex amore sui, sed bene ordinato, quo nimirum secundum rectam rationem & divinæ legis præsertim refugimus damnationem & mortem æternam, & amovis amore Dei perfectum in se non includat, illum tamen non excludit, nec illi ullo modo adversatur: unde sequitur attritionem illam esse sufficientem dispositionem ad Sacramentum Pœnitentiæ debitè suscipiendum.

Instabit aliquis, attritionem ex solo gehennæ metu originari, nec honestam, nec bonam moraliter esse posse, cum pro odium non peccati, sed pœnæ, ita ut si nulla esset poenitentia peccato imposita, nulla esset quoque peccati detestatio.

Ad solutionem hujus instantiæ observandum est duplicem à Theologis distingui timorem servilem: unum quæ voluntarie serviliter servilem in quo tota ratio tam finalis quàm impulsiva dolendi de peccato, aut ab illo abstinendi, est fuga & odium ipsius pœnæ: ita ut quis peccatum fugiat, ut modò ob pœnam quam evitare cupit, finemque illum quasi ultimum in illius pœnæ fuga constituat: alterum vero, quem vocant timorem simpliciter servilem, in quo pœnæ odium, illiusque fuga, hominē à peccato voluntatem suam avertenti non est ultimus finis, sed tantum proximus; ita ut non sistat se in simplici fugâ pœnarum æternarum, sed hunc illarum metum, saltem virtualiter & interpretativè, ad æternæ vitæ desiderium, & amorem Dei imperfectum referat; quatenus scilicet ex tali metu moveatur ad dolendum de peccato vel ad bene operandum, ut ne pœnam illam æternam patiat, tum etiam ne bonum æterno privetur, Deumque sibi irarum & insensum habeat, in quo præsertim differt à timore serviliter servili, in quo nihil prorsus de Deo illiusque fruitione curat. Est etiā inter utrumque illum timorem differentia, quæ tradit

Bellarminus lib. 2. de Poenit. cap. 8. nimirum quod *serviliter servilis solummodò peccati executionē seu ad-*
nem impediat; timor verò simpliciter servilis voluntate
ipsam immutet, & non modò à peccato cohibeat, sed
ad Deum convertat.

6. Hâc præmissa observatione, facilis est ad instanti
 responsio; conceditur enim attritionem ex timore
 liter servili elicitam, nec honestam nec bonam esse
 liter; negatur verò attritionem ex timore simpliciter
 mili elicitam, vitiosam esse aut insufficientem, cum
 omnes conditiones à Concilio Tridentino requisitas,
 enim donum Dei & impulsus Spiritus Sancti, cum
 excitantem præsupponat, & ex motivo supernaturali
 tur: & præterea voluntatem peccandi excludat: cum
 veniæ à Deo consequendæ.

Ex dictis facillè intelligi potest, in quo convenient
 se contritio & attritio & in quo differant. Cōveniunt
 1. in eo quod utraque sit supernaturalis, id est quod
 que per impulsus Spiritus Sancti ex motivo aliquo
 naturali, seu per fidem divinam cognito oriatur: Sed
 dō, quod utraque debeat esse interna & spiritualis,
 dolorem aliquem sensibilem necessariò requirat. Tem
 quod ad omnia peccata mortalia commissa, nullo prom
 excepto, utraque debeat extendi. Quartò, quod utraq
 voluntatem peccati excludere, spe inque veniæ adjunct
 habere debeat. Quintò denique, quod utraque sit
 fitio apta & conveniens ad Sacramentum Poenitentia
 gnè & fructuosè suscipiendum.

Differunt autem præsertim, tum ratione objecti fomi
 lis seu motivi: contritio enim ex motivo perfectæ char
 tis concipitur; attritio verò ex aliquo alio motivo à
 ritate diverso; bono tamen & honesto ac supernatur
 lumine fidei cognito: tum ratione effectus; contritio
 quidem peccatorem justificat ac Deo reconciliat, et
 antequam Poenitentia Sacramentum actu suscepit, au
 sitio verò ad justificationem in Sacramento Poenitentia
 equendam tantummodo disponit.

7. Quod verò aliqui Doctores dicunt attritionem de-
 bere aliqua ratione concipi propter amorem ipsius Dei,
 unde amore perfectæ charitatis intelligatur, negandum est:
 quia dolor ex illo amore quantumlibet remisso elicitus,
 ante Sacramenti receptionem justificaret, ut supra proba-
 tum est, proindeque dolor ille non esset attritionis, sed
 contritionis: si autem de amore Dei imperfecto, id est qui
 non est motivo à charitate diverso elicitur, qualis est ille qui in
 plenitudine spei includitur, quo diligimus Deum, non prout
 est in se summè bonus & propter se diligibilis sed prout
 quod erga nos beneficus & liberalis, concedendum est, quia
 contritio debet saltem virtualiter spem veniæ in se include-
 re, ut docet Concilium Trident. suprâ. Videri potest super
 hac materia Beatus Franciscus Salesius Episcopus Geben-
 tensis in tract. de divino amore lib. 2. cap. 17. ubi optimè
 explicat; quis & qualis sit amor ille imperfectus, qui in
 Dei virtute reperitur.

8. Superest unum hic observandum quod monet Lay-
 mann. tract. 6. de Sacram. poenit. cap. 4. nimirum ad va-
 lorem Sacramenti Pœnitentiæ requiri, ut dolor internus
 attritionis, seu contritionis aliquo modo antecedit aut
 item comitetur externam peccatorum confessionem tum
 quia contritio, cum sit pars Sacramenti, debet aliquo signo
 exteriori per confessionem scilicet, fieri sensibilis; tum
 etiam quia ipsa peccatorum confessio procedere debet ab
 internâ Pœnitentiâ; cum non sit mera & simplex pecca-
 torum narratio, sed sui ipsius coram Deo accusatio, quæ
 proinde in Spiritu humilitatis & in animo contrito facien-
 da est. Probabilis nihilominus & tuta est sententia Suaris
 disp. 20. de Sacram. Pœnit. sect. 4. n. 31. (quam hic sub-
 iungimus in gratiam eorum, qui frequentius ad tribunal
 Pœnitentiæ, nec nisi cum culpis venialibus accedunt, qui-
 bus interdum variis super hac re scrupulis exagitantur)
 qui docet actum contritionis fructuosè post confessionem
 peractam posse elici, dummodò antè absolutionem Sacer-
 dotis eliciatur, ipsamque confessionem, quamvis ab inter-

nā poenitentiā non procefferit. ramen quatenus postea
luti informatur per consequentem contritionem, sufficie
ter perfici in ratione accusationis Sacramentalis: sed
neceffe esse, ut interior illa contritio vel attritio exteri
aliquo signo, putā exteriori corporis demissione, huius
expectatione ipsius absolutionis, pectoris tusione, &c
prodat.

S E C T I O X I.

*Virum Confessio Sacramentalis ad peccatorum re
sionem consequendam ex Christi Domini insti
tutione sit necessaria.*

1. Confessionis Sacramentalis nomine secundum co
munem S. Thomæ in 4. disp. 17. q. 5. a. 2. aliorum
Theologorum doctrinam, intelligitur Accusatio legitima
in Sacramento Poenitentiae de propriis peccatis facta Sa
cerdoti, ad absolutionem illorum ab eo recipiendam.

Dicitur 1. Accusatio: quia confessio fieri debet per
dum accusationis; Nec in ea ut loquitur Carech. Rom. p.
2. cap. 5. peccata sunt ita enarranda, quasi rem aliquam
gestam otiosis auditoribus exprimamus; verum accusa
tio animo ita enumeranda sunt, ut ea etiam in nobis
dicare cupiamus.

Dicitur 2. legitima: quia non quælibet accusatio suffi
cedit ad eam conditiones quædam lege divina præscrip
& infra explicandæ requiruntur.

Dicitur 3. in Sacramento Poenitentiae: confessio eni
quæ fit in foro exteriori coram iudicibus sive secularibus
sive Ecclesiasticis, non est apta huius Sacramenti materiæ.

Dicitur 4. de propriis peccatis: neque enim aliena pec
cata, sed propria solummodo in confessione declaranda
sunt: in quo abusum multorum notat Tolerus lib. 3. ca.
6: qui, ut aliquod propriū peccatum deregant, simul alio
rum peccata enarrant: vir uxoris, uxor viri, domini se
vorum,

rum, servi dominorum, &c. qui quidem super hac re
 ipsis Confessariis admoneri debent.

2. Dicitur §. facta Sacerdoti: quia solus Sacerdos est
 gitimus hujus Sacramenti Minister ut ex ante dictis con-
 it: nec proinde confessio facta laico, aut clerico non Sa-
 rdoti, ullo modò Sacramentalis est. Debet autem fieri
 cerdoti, presenti, non abienti, ut in Catechismo Rom.
 3. declaratur; & speciali Clementis VIII. constitutione,
 am refert Isambertus disp. 18. a. 4. sententia illa, quæ
 erit confessionem Sacramentalem per litteras aut inter-
 necium fieri poss., tanquam falsa & scandalosa prohibi-
 est: tunc enim nec confessio secreta esset, nec certa ma-
 ia absolutionis; contingere siquidem posset, ut pœni-
 s intermedio tempore mutaret animum, aut è vivis
 ederet. Potest tamen pœnitens aliquandò solis nutibus
 siteri, ut in mutis contingit & interdum in moribun-
 2. Potest per interpretē verbi gratiā cum Sacerdoti ipse
 nitentis idioma seu linguam non intelligenti, & confes-
 sio: ad quod tamen nullus obligatur, ut monet Toletus
 fra, cum alteri revelare confessionem suam non teneat-
 debet. Potest in scripto, ut tenet peccata sua scribat, & Con-
 chor, annuente ipso pœnitente, legat: quod in mutis aut
 retes ex causa aliqua rationabili contingere posse docet
 etus suprā.

Dicitur denique ad obtinendam peccatorum remissio-
 1: in quo, ut observat Catech. Roman. suprā, hoc ju-
 um longè dissimile est a forensibus capitalium rerum
 sionibus, in quibus confessioni pœna & supplicium,
 verò culpæ liberatio & errati venia constituta est.

De confessione igitur Sacramentali eo modo intel-
 e facta quaritur, utrum sit ex Christi Domini institutione ad
 missionem peccatorum consequendam necessaria: Et re-
 sio affirmativa est de fide quam tamen negarunt olim,
 e modò Novariani, sed etiam plures alii Hæretici, ut
 ssaliani, Iacobita, & Armenii, Albigeneses, Flagellantes,
 dentes, & alii apud Iudocum Coccium tr. 2. lib. 7. a. 3.

qui-

quibus postea subscripserunt Lutherani & Calvinistae, videre est apud Bellarminum lib. 3. de Poen. c. 2. qui omnino licet maxime inter se circa varia dogmata discrepantes eo tamen conveniunt, quod negent confessionis Sacramentalis ex jure divino necessitatem.

Refellitur illorum error, & veritas opposita probatur ex cap. 20. S. Joannis, ubi Christus Dominus alloquitur Apostolos; eorumque in Sacerdotio successores: Quia inquit, remiseritis peccata, remittuntur eis: & quod retinueritis, retenta sunt: ex quibus verbis perspicuum ut docet Catechismus Rom. supra, ipsos Apostolos & sacerdotes circa peccata remittenda aut retinenda judicasse constitutos. Et quoniam, ut Sancta Synodus Tridentina sapienter admonuit, de qualibet re verum judicium fieri, atque in repetendis criminum poenis justitiae moderari non potest, nisi plane cognita & perspecta fuerit; ex eo sequitur, ut poenitentium confessione simpliciter peccata omnia Sacerdotibus sint patefacienda.

Probatur 2. autoritate plurimorum Conciliorum generalium, ac praesertim Lateranensis sub Innocentio cap. 12. Constanti sess. 8. Florent. in decret. Eug. & Trid. sess. 14. c. 3. & can. 6. ubi haec habentur: Si quis negaverit Confessionem Sacramentalem, vel institutam vel salutem necessariam esse jure divino: aut dixerit modum secreti confitendi soli Sacerdoti, quem Ecclesia Catholica ab initio semper observavit & observat, alienum esse institutione & mandato Christi, & inventum esse humanum; anathema sit.

4. Probatur 3. ex SS. Patribus qui huic veritati subscripserunt, ut S. Cyprianus serm. de lapsis, ubi laudans qui de peccatis sola cogitatione commissi se se apud Sacerdotem in Sacramento Poenitentiae accusant: Quia inquit, & fide majores & timore meliores sunt, qui quavis nullo Sacrificii aut libelli facinore constricti, quoniam tamen de hoc vel cogitarunt, hoc ipsum apud Sacerdotem Dei, dolentes, & simpliciter confitentes, exomologati sunt.

conscientiæ faciunt, animi sui pondus exponunt, salutarem
medelam parvis licet & modicis vulneribus exquirentes?
Basilii in regulis Brevioribus num. 288. Necessario,
quit, iis peccata aperiri debent, quibus credita est dispē-
tio Myſteriorum Dei: ſi quidem rationem hanc in pœni-
tentiâ etiam veteres illos cernimus ſecutos fuiſſe S. Leo
Epist. 80. ad Episcopos Campaniæ, prohibens ne pec-
cata ſecreta publicè recitarentur; hanc aſſert rationem:
quia, inquit, reatum ſconſcientiarum ſufficit ſolis Sacer-
dotibus conſeſſione ſecreta indicari.

5. Obiiciunt Hæretici Neſtarium Patriarcham Conſtā-
nopolitanū abrogaiſſe Presbyterum Pœnitentiarium con-
ſonemque ſuſtulſiſſe: unde inferunt illam non eſſe ju-
divini, cū tale jus ab hominibus. abrogari non poſſit.
Duplex ad hanc objectionem aſſerri poteſt reſponſio;
ſuſiorem hujus facti enarrationē & explicationē omit-
tus, quæ apud Bellarminum videri poteſt lib. 3. de pœn.
1. 5. Prima eſt, abrogationem illam Presbyteri pœniten-
taria Neſtario factam, ad ſedandum populi tumultum
caſione alicujus ſcandali exortum, qualitercunque facta
benè an male, hominis particularis factum fuiſſe, qui
eruditione, nec experientiâ pollebat, in his quæ ad
rimen Eccleſiæ pertinent, cū jam ſenex rerumque Ec-
cleſiaſticarum expertus ad Patriarchatum eveſtus fuiſſet:
indeque ex illo ejus facto nullum ſatis validum argu-
mentum duci poſſe, contra tot ſæculorum praxim univer-
ſamque Eccleſiæ conſenſum.

ſeunda reſponſio eſt, Neſtarium nuſquam conſeſſio-
ſacramentalem ſecretam abrogaiſſe, ſed ſolummodò
aliquem particularem occaſione Novatianæ hæreſis
ductum, quo pœnitentes certa peccata Sacerdoti pœ-
nitario conſiteri tenebantur, qui eos (prout expedire
ſolebat) ad publicam illorum peccatorum conſeſſionem
ſababat, quem quidem uſum ob ſcandalum inde ſecutū
gavit Neſtarius, liberumque reliquit, ut unusquiſque
ſua ſecreta poſſet cuilibet Sacerdoti aperire, ut ſu-
xplicat & probat Bellarminus loco citato.

S. E C T I O XII.

Quæ persone. & quo tempore obligentur ad confessionem Sacramentalem faciendam.

1. Quod spectat ad primum, communis & certa doctrina tenentia est, eas omnes & solas personas ad sacramentalem confessionem obligari, quæ mortale aliquod peccatum post realem Baptismi susceptionem commiserunt. Hoc enim manifestè constat, tum ex cap. Omnis utriusque sexus in Concilio Lateran. tum etiam ex eo quod Concil. Trident. sess. 14. cap. 2. dicit baptizatos, qui tamen aliquo contaminaverint, ad Poenitentiam tribuendam Christi Domini instituto sibi debere, ut ab admisis per liberentur; & cap. 5. peccata omnia mortalia, etiam venialissima sint, esse in confessione declaranda: venialitatem, quamvis rectè & utiliter in confessione dicantur, tamen posse citra culpam.

Quod vero spectat ad secundum, consentiunt Theologi præceptum divinum de confessione faciendâ ligare illum qui sibi conserus est alicujus peccati mortalis, saltem in articulo aut probabili periculo mortis, ut periculosa navigatio, dimicatio cum hostibus, parricidii, gravis & periculosa infirmitas, &c. Ita Nav. sess. 2. punct. 4. Sorus, Angelus, Reginald. Vasquez, alii apud Bonacinam disp. 5. quaest. 5. de part. Poenitentiae de causa cap. cum infirmitas, de poenit. & remissione dicitur medicis, ut cum eos ad infirmos vocari contingit ipsos ante omnia moneant atque inducant, ut Medici vocent spirituales animarum: & Cælestius Papa Episcopo ad Episcopos Galliarum quæ refertur 26. q. 6. c. Agnovit improbandum pravam quendam usum denegandi Sacramentum Poenitentiae damnatis ad mortem; qui tunc in G. inoleverat, Quid, hoc, inquit, aliud est, quàm mortem addere, ejusque animam sua crudelitate, ne salutata esse possit, occidere? Et paucis interjectis, Salu-

ego hominī ademit, quilibet mortis tempore speranti
penitentiam denegavit.

2. Diximus, saltem in articulo aut probabili periculo
mortis: Quidam enim Doctores non improbabilitate exi-
mant præceptum illud divinum ad confessionem Sacra-
mentalem obligans, etiam aliquando extra articulum seu
periculum mortis obligare: Quis enim sibi persuadeat, si
Ecclesia tempus confessionis faciendæ non determinasset,
peccatorem in quibuscumque criminum sordibus toto vitæ
tempore, remanere mediumque adeò efficax ad veniam
peccatorum obtinendam sine novo peccato negligere po-
uisse?

Quo verò tempore præceptū illud divinū obliget, Chri-
stus Dominus expressè determinare noluit, sed Ecclesiæ
quæ determinandum reliquit; quæ quidem in Concil. La-
teran. sub Innocentio III. cap. 21. hoc decretum edidit:
Omnis utriusq; sexus fidelis, postquam ad annos discreto-
nis pervenerit, omnia sua solus peccata confiteatur fide-
liter, saltem semel in anno, proprio Sacerdoti, & injectā
sibi Pœnitentiam studeat pro viribus adimplere: quo de-
creto suo velut modificavit & determinavit ipsum præc-
eptum divinum de confessione faciendā; & tempus quo
implendum esset, præscripsit: Neque enim; ut loquitur
Concil. Trident. per Lateranense Concilium Ecclesia sta-
tuit, ut Christi fideles confiterentur, quod jure divino ne-
cessarium, & institutum esse intellexerat, sed ut præceptū
confessionis saltem semel in anno ab omnibus & singulis,
cum ad annos discretionis pervenissent, impleretur.

Sunt autem quædam hic circa præceptum illud confes-
sionis annuæ observanda.

3. Primum est, illud propriè & per se obligare tantum
semel in anno ad confessionem Sacramentalem instituen-
dam; quamvis ratione Paschalis communionis, ad quam
fideles tenentur, ipso tempore Paschali præsertim obliga-
re censetur. Ita Sotus in 4. dist. 18. quest. 1. art. 4. Valen-

tria quæst. 9. de poen. punct. 4. Valques quaest. 90. art. 3. & plures alij quos ibidem citat.

Secundum est, nullam certam ætatem determinari posse, in qua pueri primum confessionis faciendæ præcepto teneantur; cum ab his citius, aliis tardius oritur usus rationis ad peccatum mortale committendum sufficiens: quare id Confessarius non ex sola ætate, sed multò magis extrinsecus & educationis qualitate discernere debet. Ita Laymannus tract. 6. de Sacrament. Poenitentia cap. 5. ubi etiam monet Confessarium, postquam consideratis circumstantiis iudicauit puerum verè ac deliberatè peccatum mortale quod constetur commississe, illum curâ peculiari ad concipiendum dolorem de peccatis ex motivo aliquo super naturali excitare & iuvare debere; cum in eo dolore concipiendo frequenter pueri deficere soleant. Quod si ut ibidem subiungit, omnibus perpensis de iudicio & discretione pueri dubius permaneat, num sufficiens extiterit ad tale quod peccatum deliberatè committendum, tunc illum sua conditione absolvere poterit.

4. Tertium est, præcepto confessionis annuæ non obligari nisi eos qui peccatum aliquod mortale commiserint ut constet ex Conc. Trid. supra; & docuit Sanctus Thomas, Sorus, Major, & alij apud Suarez disp. 22. sect. 1. quod tamen non obstat quin consultissimum sit iis, qui nullius peccati mortalis sibi conscij sunt, ad Poenitentia tribunal tempore Paschali accedere & venialia confiteri: imò fieri potest ut iis, qui tantum habet venialia, ad confessionem Paschali tempore obligetur, non quidem per se sed per accidens: Primum, ratione scandalj quod oriri posset, si tempore Paschali ad confessionem non accederet. Secundò, ad evitandum peccatum presumptionis: Tertio, ne seipsum decipiat sibi nimium blandiendo, putans se tantummodò habere venialia, cum forassis habeat etiã mortalia, quorum non recordetur: quæ tamen tunc ei remitterentur indirectè simul cum venialibus quæ confiteretur. Quod potiori adhuc ratione observandum esse in articulo mortis, rectè docuit Lambertus disp. 14. art. 14.

Quartum est, præter confessionis annuæ præceptū, dari etiam quoddam alios casus, in quibus confessionis faciendæ obligatio incumbit; v. g. cum quis suscepturus est Sacram Eucharistiam, estque sibi peccati alicujus mortalis conscius: tunc enim, ut decernit Concil. Trident. sess. 13. cap. 7. quantumcunque sibi contritus videatur, absque præmissa confessione Sacramentali ad Sacram Eucharistiam accedere non debet. Præterea, ut ibidem habetur, quando urgente necessitate Sacerdos lethalis alicujus culpa sibi conscius absque præviâ confessione celebravit, postea debet quàm primum confiteri. Alium adhuc casum adjungit Suares disp. 31. q. 31. n. 1. part. 2. cap. 5. cum scilicet quis sæpius in peccatum aliquod mortale relabatur, nec se illud eluer evitare posse putat, nisi confessionis Sacramentalis auxilio tunc enim medium illud amplecti tenetur. Addimus ex Catech. Rom. Nullam rem fidelibus adeo curæ esse debere, quam ut frequenti peccatorum confessione animum studeant expiare, &c. ac turpe esse, cum in eluendis corporis aut vestium sordibus tam diligentes simus, non eadē diligentia curare, ne animæ splendor turpissimis peccati maculis obsolecat.

SECTIO XIII.

Quenam sint conditiones ad confessionem debitè faciendam requisitæ.

Quidam Doctores sexdecim ejusmodi cōditiones enumerant, quæ licet alioquin omnes bonæ sint ac utiles, plerasque tamen illarum minimè necessarias esse monet Tolet. lib. 3. cap. 7. qui eodem cap. & seq. quinquæ præsertim conditiones ad confessionem debitè faciendam requiri docet.

Prima est, ut sit Diligens: id est, ut poenitens ad confessionem non accedat, quin prius peccata sua diligenti præmisso examine in memoriam sibi revocare conetur: alias qui nullam ejusmodi diligentiam adhibere vellet, ad

confessionem admittendus non esset: imò qui ex culpabilis negligentia peccatorum aliquorum mortalium oblivisceretur, quæ idcirco in confessione declarare omitteret; ipsam confessionem ex integro repetere teneretur, ut asserit idem Tolerus cap. 9. ubi rectè observat diligentiam illam non æqualiter in omnibus requiri, sed pro diversâ ratione personarum, & statûs, nec non temporis ex quo ultima confessio facta est determinandum esse; illumque qui multis & variis negotiis implicatus est, teneri ad maiorem diligentiam adhibendam, quàm is qui ab ejusmodi negotiis vacuus & liber est: similiter qui tempore diuturniori expertus confessionis fuit; quàm qui breviori.

2. Secunda est, ut sit fidelis & vera: id est, ut poenitens veraciter & sincerè Sacerdoti conscientie suæ statum aperiat, neque negando quæ commisit, neque scienter sibi imponendo quæ non commisit, neque item dubia pro certis, aut certa pro dubiis proponendo: mentiri enim in confessione, ut ibidem docet, grave peccatum est, quando scilicet hoc fit deliberatè & in materiâ aliquâ gravi.

Tertia est, ut sit Secreta: id est, ut poenitens non coram aliis & publicè, sed secretò & ad aurem ipsius Sacerdotis peccata explicet: hanc enim esse confessionis Sacramentalis conditionem ex ipsius Christi Domini institutione rectè docet & probat Lambertus disp. 15. de poen. art. 6. Vnde Conc. Trid. sess. 14 can. 6. expressè asserit Ecclesiam semper observavisse & observare modum illum secretè confitendi: & cap. 5. ejusdem sess. dicit, Quod, quamvis Christus Dominus non vetuerit quin aliquis in vindictam suorum scelerum & sui humiliationem, ob aliorum exemplum & Ecclesiæ offensæ adificationem, delicta sua publicè confiteri possit, id tamen non esse divino præcepto mandat; nec satis consultè humanâ aliqua lege præcipi posse, ut delicta præsertim secreta, publica essent confessione aperienda.

Quarta confessionis conditio est, ut sit Obedire parata: id est, ut poenitens habeat voluntatem & propositum exequendi ea, quæ Confessarius ipsi tanquam necessariam præ-

scri-

tripsit: v.g. fugiendi proximas peccati occasiones, alia restituendi, poenitentiam impositam adimplendi, &c.

Quinta denique conditio est, ut sit Integra, quæ quidem conditio, quoniam gravioris alicujus momenti est, seq. &c. commodius explicabitur.

S E C T I O XIV.

Quæ sit integritas Confessionis ad validitatem & fructum ejus requisita.

CERTUM est integritatem Confessionis non Ecclesiasticam solum, sed Divino etiam jure necessariam esse, poenitentesque ad peccata omnia in Confessione declaranda ex Christi Domini institutione obligari. Hoc expressè docuit Concilium Trid. sess. 14. cap. 3. cujus quidem verba, quoniam doctrinam pro hujus Sacramenti praxi maximè necessariam continent, paulò fusiùs hic annexere non erit inutile. Dicit igitur: Sacerdotes à Christo Domino Præbites & Judices in Sacramento Poenitentiae constitutos, iudicium hoc incognita causa exercere non posse, neque equitatem in injungendis poenis servare posse, si in genere solumtaxat, & non potius in specie ac sigillatim sua ipsi poenitentes peccata declarent: unde colligitur oportere à poenitentibus omnia peccata mortalia, quorum post diligentem sui discussionem conscientiam habent, in confessione recenseri, etiamsi occultissima illa sint, & tantum adversus duo ultima Decalogi præcepta, commissa, quæ nunquam animum gravius sauciant, & periculosiora sunt illis, quæ in manifesto admittuntur, &c. cum enim universa mortalia peccata etiam cogitationis, homines iræ filios & Dei inimicos reddant, necessum est omnium etiam veniam cum aperta & verecunda confessione à Deo quaerere. Itaque dum omnia, quæ memoriæ occurrunt, peccata Christi fideles confiteri student, proculdubio omnia divinæ misericordiæ ignoscenda exponunt: si enim erubescas agrotus vulnus Medico detegere, quod ignorat medi-

cina, non curat. Colligitur præterea etiam eas circumstantias in confessione explicandas esse, quæ speciem peccati mutant: quod sine illis peccata ipsa, neque à poenitentibus integrè exponantur, nec iudicibus innotescant, &c. Aliqua autem peccata quæ diligenter cogitanti non occurrunt, in universum eadem confessione inclusa esse intelliguntur, pro quibus fidenter cum Propheta dicimus: *Occultis meis munda me Domine.*

Ex qua Concilij doctrina intelligi potest non modò necessitas integritatis in confessione servandæ; sed etiam quod sit illius modus, seu quamnam requiratur, ut confessio integra esse censeatur: quæ hic paulò distinctius, breviter tamen majoris facilitatis gratia subiungimus.

2. Ad integritatē igitur confessionis secundum mentem Concilij, requiritur primò ut poenitens peccata omnia mortalia, vel quæ mortalia esse dubitat, etiam solius cogitationis, quæ post diligentem sui discussionem memorie occurrunt, in confessione explicet, ad eò ut confessio non sit & denuo iteranda, si vel unum ejusmodi mortale peccatum in confessione deliberatè reticeat. Et de peccatis quidem mortalibus, quæ à se commissæ esse recordantur, evidenter constat ex suprà citatis Concilij verbis: de illis vero peccatis; de quibus poenitens dubitat utrum mortalia sint, vel utrum sint à se commissæ, communis Doctorum sententia & in praxi tenenda est, poenitentem ad confessum sub dubio confitenda obligari. Ita S. Th. Bonavent. Alex. sis, Adrianus, Sylvester, Navarrus, Suares & alij, quos citat & sequitur Layman, lib. 1. tr. 1. c. 5. paragr. 3. Quod si post diligentiam sufficientem iudicio viri prudentis examine conscientie adhibitam peccata aliqua mortalia memoriam effugiant, tunc nihilominus virtute Sacramenti simul cum aliis remittuntur, cum onere tamen & obligatione eadem confitendi & clavibus subiciendi, si forte postea memoriæ occurrant.

Observat autem Pet. de Ledesma tract. de Sacr. Poenit. cap. 16. ex communi Ecclesiæ doctrina & praxi, omnia illa

DE POENITENTIA. 209

la peccata mortalia uni & eidem Sacerdoti esse confitenda, neque sine Sacrilegio dividi aut dimidiari posse confessionem: ita ut quædam peccata uni, reliqua verò alteri Sacerdoti declarentur: cum hæc divisio & dimidiatio confessionis integritati ejus repugnet, nec possit unum peccatum mortale sine alio remitti.

3. Requiritur 2. ut poenitens numerum peccatorum suorum exprimat; neque enim satis est ut quis, verbi gratia, dicat se multoties tale peccatum commississe, nisi quoties commiserit explicet quod tamen (ut rectè monet Gammachæus cap. 20. de Sacram. poen. part. 1.) non mathematicè, sed moraliter intelligendum est, seu quantum ab ipso poenitente fieri potest, unde sufficit ut poenitens numerum peccatorum exponat, qui post sufficiens examea memoriæ occurrat: imò si præcisè non recordetur quoties peccatum aliquod commisit, satis est ut dicat se circiter toties plus minusve peccatum illud commississe: quod si frequentissimè in illud lapsus sit, saltem tempus exprimat; dicatque v. g. se ab anno fere quotidie vel pluries in unoquoque die blasphemias protulisse, aut per mensem inimitias cum aliquo gessisse, cujus quoties recordabatur quod sæpissimè & quacunque data occasione fiebat, toties se illius occidendi, aut aliquod aliud malum illi inferendi voluntatem renovasse. Ita idem Gammachæus sup. Coletus l. 3. c. 7. & alii communiter.

4. Requiritur 3. ut poenitens circumstantias, quæ speciem peccati mutant, in confessione declaret: id est, quæ novam aliquam deformitatem specie differentem in actum peccati inducunt, seu quæ specialem oppositionem habent cum aliquibus aliis præceptis aut virtutibus, v. g. si quis furatus fuerit rem Sacram, seu Sacris usibus consecratam, ut calicem: si fornicatus fuerit in loco Sacro; si hominem occiderit qui esset Sacerdos in primo enim casu circumstantia rei furto ablata; in secundo circumstantia loci; in tertio circumstantia personæ inducit novam deformitatem spe-

cie differentem in ipsam actionem furri, fornicationis homicidii, proinde in confessione declaranda est.

Sufficit autem (quod rectè monet Gammachæus loc. cit.) ad evitandas perplexitates, in quas personæ laicæ aliquando incurrunt nescientes, quænam sint illæ circumstantiæ quæ species peccati mutant, aut quomodò explicari debeant sufficit, inquam, ut ejusmodi personæ ad Poenitentia Sacramentum accedentes nihil omnino reticere velint eorum, quæ ab ipsis debent declarari, utque circumstantias notabiliores, quæ per se statim memoriæ occurrunt, & se ipsas satis evidenter produnt, in confessione explicent, parati sincere ac humiliter respondere ad interrogata Sacerdotis, cujus est dignoscere circumstantias illas necessario explicandas, de iisque poenitentem interrogari postea suo loco dicitur.

Quæres an poenitens teneatur etiam declarare in confessione circumstantias illas, quæ speciem peccati non mutant, sed illud notabiliter aggravant. Dux sunt super hoc re oppositæ inter se Theologorum sententiæ alij siquidem quamvis existiment optimum & saluberrimum esse circumstantias illas notabiliter aggravantes in confessione declarare, negant tamen poenitentes ad id obligari. Ita Paludanus, Adrianus, Navarrus, Medina, Pefantius, Reginaldus Vasques & plures alij apud Bonacinam disp. 5. qu. 4. sect. 4. pun. 5. qui etiam pro illa citat S. Doctorem. Alij è contra asserunt circumstantias notabiliter aggravantes esse in confessione declarandas. Ita Marcillus, Major, Sotus, Canus, Suares, & alij quos refert & sequitur Gammachæus cap. 10. de Poen. §. 1. cui sententiæ inscribit etiam Iñsperbert. disp. 18. a. 11. eamque pluribus rationibus proponit. Quamvis autem priorem sententiam maximè probabilem existimemus, tum propter autoritatem Doctorum qui eam tuentur, tum etiam quia Concilium Tridentin. sess. 14. cap. 5. circumstantias tantummodò speciem peccati mutant in confessione declarandas esse dicit, nulla facta mentione circumstantiarum illarum quæ tantummodo no-

DE POENITENTIA: 202

o notabiliter aggravant, quod tamen dicere non omiffit, si necessarium effe judicasset: contrariam nihilominus poenitentiam adhuc probabiliorem, in praxi quantum fieri poterit tenendam arbitramur, poenitentesque circumstantiis notabiliter aggravantes debere confiteri, & à Confessariis, prout spiritus & prudentia suggererit de iisdem interogandos effe, ob eam praesertim rationem, quod sine illorum circumstantiarum notitia vix possint Confessarii discernoscere, quales & quantas satisfactiones aut restitutiones injungere, quae remedia proponere, aut consilia poenitentibus suggerere debeant, aliter enim haud dubie se gerere debet Confessarius cum eo, qui brevi, aut qui diuturno tempore in peccati alicujus coeno haesit; aliter cum illo, qui ex gravi & inveterato odio, aut qui ex repentina ira, deliberata tamen, malum aliquod intulit aut optavit: cum haec nihilominus circumstantiae peccati speciem non mutant, sed tantummodò aggravent.

S E C T I O X V.

An integritas confessionis ita necessaria sit, ut in nullo casu licitum sit peccatum aliquod mortale in confessione reticere.

1. **D**UO sunt praecipui casus, in quibus poenitens licitè & fructuose absolutionem Sacramentalem recipere potest; quamvis peccata omnia mortalia, quae à se commissae recordatur, non declaraverit; quod tamen non obstat quin cessante ratione ob quam illa reticuit, eadem postea in confessione declarare teneatur.

Primus casus est, quando reperitur impossibilitas quaedam moralis ex parte ipsius poenitentis ad declaranda omnia mortalia à se commissae, v. g. quando agrotus inter confitendum vocis usum repente amittit, nec potest reliqua peccata explicare, vel etiamsi nullum peccatum declarare poterit: tunc enim dummodò contriti animi signa-

I s. quae.

quædam exteriora Confessarius in ipso deprehendat, p
test, imò debet illum Sacramentaliter absolvere. Ita M
dina. Sylvester, Navarrus, Bellarminus, Suares, & al
apud Bonacinam disp. 5. quæst. 5. de Pœnit. punct. 1. Im
quamvis ante Confessarij adventum non modò vocis, s
etiam rationis ac judicij usum amiserit; si tamen aut Sac
mentalem absolutionem verbis aut signis petiverit, decl
raveritque se velle confiteri, idque fide digno testimon
ipsi Confessario innotescat, tunc etiam potest, imò deb
illum Sacramentaliter absolvere, saltem sub conditione
Ita Suares & alij plures apud eundem Bonacinam sup
quibus subscripsit Gammachæus cap. 20. §. 1. & Isamb
tus disp. 18. art. 10. Et probatur ex Concilio Arausic
1. can. 12. ubi dicitur, quod subito obmutescens, prout sit
tutum est, baptizari; aut Pœnitentiam accipere potest,
voluntatis præteritæ testimonium verbis aliorum habet
tur, aut præsentis in suo nutu. Et ex Concilio Carthag.
cap. 76. ei qui Pœnitentiam in infirmitate petit, si casu
ad eum Sacerdos invitatus venit, oppressus infirmitate ob
mutuerit, vel in phrænesim versus fuerit, dent testimonium
qui eum audierunt, sicque accipiat Pœnitentiam; &
continuò creditur moriturus, reconcilietur per manus im
positionem, & infundatur Eucharistia ori ejus. Item ex
Leone Papa Epist. 91. ad Theodorum Foroluliensiu Ep
scopum, ubi de infirmis loquens; Si, inquit, aliqua vi
agritudinis ita fuerint aggrauati, ut quod paulo ante pos
cebant, sub præsentia Sacerdotis significare non valeant,
testimonia eis fidelium circumstantium prodesse debebunt
ut simul & pœnitentiæ & reconciliationis beneficium con
sequantur. Accedit etiam praxis totius Ecclesiæ, quam di
scimus ex Rituali Romano tit. de ordine administrandi
Sacramentum Eucharistiæ, in quo dicitur, infirmum absol
vendum esse, si consuetudinis desiderium vel per se vel per
alios, ostenderit.

2. Quod si moribundus vi morbi de repente ita oppress
sus fuerit, ut nec Confessarium postulaverit, nec ullu con

fitur

tendi desiderium verbis aut nutibus aliisue similibus signis,
 presente vel absente Confessario ostenderit, tunc Sacra-
 mentaliter absolvi non poterit, cum nulla sit ibi materia
 idonea & sufficiens Sacramenti poenitentiae, nulla contri-
 tio aut confessio quae signo aliquo exteriori se prodatur, cum
 tamen sint partes essentiales ipsius Sacramenti, sine quibus
 illius forma illius applicari nec licite nec valide potest. Ita
 Lares disp. 23. sect. 1. & plurimi alii Theologi, quos citat
 sequitur Laymannus tractatu 6. de Poenitent. cap. 8.
 quibus subscribit Isambertus disp. 17. art. 9. Certè Concilia
 Patres non aliter permittunt poenitentiae Sacramentum
 morituro obmutescenti aut phrenetico ministrari, nisi Sa-
 cerdoti constet illum antea Sacramentum ipsum experuisse,
 desideriumque suum verbis aut nutibus, aliisve signis declarasse.
 3. Secundus casus est, quando ex confessionis integri-
 tate sequeretur aliquod grave damnum spirituale vel cor-
 porale alterius, aut ipsiusmet confitentis? v.g. quando ur-
 gente periculo aut instante naufragio, plurimum nullum
 aut navigantium confessio excipienda est tunc enim ne di-
 minus confessio integra excipitur, aliorum quibus conti-
 nendi spatium deerit, salus periclitetur, sufficit ut quisque
 peccatum aliquod mortale a se commissum fateatur: imò,
 tempus ad id non suppetat, & iamiam naufragium im-
 mincat, aut praedium ineatur, satis erit tunc, ut omnes
 navigantes aut milites signis aliquibus exterioribus se pec-
 casse generatim, & de peccatis verè dolere demonstrent:
 quae quidem signa visu vel auditu à Confessario percipi-
 untur, sicque à Confessario absolvantur. Ita Isambertus
 disp. 17. art. 8.

Item quando infirmus laborat morbo contagioso, si non
 possit Confessarius absque manifesto vitae periculo in pec-
 catis illius sigillatim audiendis diutius immorari, tunc ali-
 quibus tantum peccatis in confessione auditis, si alias suf-
 ficienter dispositus sit illum Sacramentaliter absolvere po-
 terit. Ita Vasques, Koninch. & alii apud Bonacinam loco
 proxime citato. In hoc tamen casu debet Confessarius ad-
 mone-

monere infirmum, confessionem illius eo modo factam esse validam & sufficientem, & quantum fieri poterit, amaro pacatum & tranquillum dimittere.

4. Simili modo, si quis v. g. patrem aut matrem confessorij sui occidisset, aut domum ejus ignem subjecisset, nec alteri tunc confiteri posset, non teneretur incendium illud & homicidium ei in confessione declarare: quia hoc est exponere confessarium ipsum peccato vindictæ & odij forte etiam periculo revelandæ confessionis, & multa huiusmodi mala moraliter sequi possent, cum Sacerdotes sint quoque homines circumdati infirmitate, & inter illos alij aliis infirmiores quare tunc posset licite pœnitens peccatum illud in confessione reticere. Ita Navarrus cap. 7. num. 3. Gammachæus cap. 20. §. 1. & alij.

Quæres an similiter liceat pœnitentem reticere in confessione peccatum aliquod mortale aut illius circumstantiam quod vel quam declarare non potest nisi cum manifestestatione complicitis. Navarrus suprà numero 1. & sequentibus, affirmat id non modò licitum esse, sed etiam pœnitentem tunc ad peccati illius aut circumstantiæ reticentem obligari, illique subscripsit Gammachæus suprà: quorum sententia quamvis sit probabilis & tuta, verior tamen videtur sententia negans, quæ est S. Doctoris in dist. 16. quæst. 3. art. 2. quæst. 5. ad 5. quem sequuntur Bonaventura, Alexander, Paludanus, Major, Almainus & plures alij apud Suarem d. 34. de Pœnit. sect. 1. cum quibus proinde dicimus, pœnitentem in casu suprà declarato debere in primis confessorem quærere, cui persona, cum qua peccavit, non sit nota; vel si commodè & absque saluti periculo fieri possit, confessionem in aliud tempus differre: quod si neutrum possit, tenetur tunc peccatum suum tale quale commissum fuit, declarare. Id manifestè innuit S. Bernardus opusculo de formula honestæ vitæ, versus finem, ubi hoc documentum tradit: De nullo propterea sinistre loquaris, quantumcunque sit verum vel manifestum, nisi in confessione; & hoc, ubi non potes aliter manifestare peccatorum tuum.

DE POENITENTIA: 206

Ex quâ S. Bernardi, & aliorum qui suprà citati sunt, doctrina, colligitur 1. quòd obligatio integrè confitendi à Christo Domino cuique poenitenti imposita, est ratio sufficiens ad peccatum alterius sub sigillo huius Sacramenti Confessario manifestandum; ac proinde quòd illa manifestatio sic facta, charitati proximi non adversetur, sicut eidem charitati minimè repugnat, si extra confessionem & peccatum alterius occultum ex aliqua iusta & rationabili causa manifestetur.

Colligitur 2. extra hunc casum necessitatis nullatenus licere alterius peccatum in confessione declarare, idè què quando Confessarius prævitet poenitentem sine ulla causa rationabili velle nominare personas peccati sui complices, vel à quibus ad peccandum inductus est, debet id prohibere, ipsumque admonere, ne detractionis peccatum incurrat, ut rectè observat Navarrus suprà n. 2.

S E C T I O X V I .

Quis sit legitimus Sacramenti Poenitentiae minister.

1. C Ertum est solum Sacerdotem esse legitimum Sacramenti poenitentiae ministrum solis siquidem Apostolicis & eorum in Sacerdotio successoribus dictum est à Christo Domino S. Joan. 20. Quòrum remiseritis peccata, remittuntur eis, ut unanimiter verba illa Christi Domini intellexerunt SS. Patres, ac nominatim S. Ambr. lib. 1. de Poenit. cap. 2. S. Augustinus lib. 2. contr. Epist. Parmeniani cap. 12. & S. Leo Epist. 91. ad Theodorum. Eadem quoque veritas tanquam fide credenda, definita est in Concilio Constantien. in Bulla Martini 5. in Concil. Florent. in decret. Eug. & in Concil. Trid. sess. 14. cap. 6. & can. 10.

Quod quamvis verum sit, non tamen quilibet Sacerdos quoslibet poenitentes validè absolvere potest; sed præter potestatem illam, quam ex ordinatione accepit, requiritur in eo præterea potestas jurisdictionis, id est quòd, quævis Sacerdos vi ordinationis suæ accipiat immediate à Christi

Christo Domino potestatem remittendi peccata, non
 men accipit materiam cui potestatem illam applicet, ne
 habet vi ordinationis suæ illos subditos, in quos iudicium
 illam potestatem validè exerceat. Hoc patet ex Conc.
 Tridentino sess. 14. cap. 7. ubi expressè dicit: Nullius
 menti absolutionem eam esse debere, quam Sacerdos
 cum profert, in quem ordinariam aut subdelegatam non
 habet jurisdictionem. Idem antea fuerat quoque declaratum
 in Concilio Florent. in decret. Eugen. in quo dicitur
 Ministrum Sacramenti poenitentiae esse Sacerdotem habentem
 auctoritatem absolvendi, vel ordinariam, vel ex commissa-

2. Porro in Sacerdotibus, qui parochiale beneficium
 non obtinent, præter jurisdictionem & potestatem quæ ipsi
 demandari potest, requiritur quoque approbatio Episcopi
 id est testimonium iudicium de illorum capacitate & lu-
 ficientia ad excipiendas fidelium confessiones, eosque Sa-
 cramentaliter absolvendos. Ita speciatim constitutum ha-
 betur in Concil. Trident. sess. 23. c. 15. de reform. ubi de-
 cernit Sancta Synodus, nullum etiam regularem posse con-
 fessiones secularium, etiam Sacerdotum addire, nec ad
 idoneum reputari, nisi aut parochiale beneficium, aut ad
 Episcopis per examen, si illis videtur esse necessariū, aliud
 idoneus iudicetur, & approbationem quæ gratis detur, ob-
 tineat. Unde sequitur Sacerdotem illum, qui neque paro-
 chiale beneficium obtinet neque ab Episcopo approbatus
 est, idoneum non esse ad Sacramentum poenitentiae mini-
 strandum; ac proinde neque licitè neque validè absolutio-
 nem Sacramentalem conferre posse, ut fufius probat Isami-
 bert. disp. 21. de Poenit. art. 2. ubi etiam refert ex obsecra-
 tionibus Joannis Galmart. ad citatum caput 15. sess. 23.
 congregationem Cardinalium declarasse, Absolutionem à
 Sacerdote datam vigore facultatis generaliter à summo
 Pontifice, vel specialiter à paroco concessæ, si ab Episco-
 pis Sacerdos examinatus & approbatus non fuerit, censeri
 nullam, etiam quoad eos, qui tali Sacerdoti bona fide co-
 fessi sunt.

3. Ex hoc autem Concilij decreto rectè inferitur, Sacerdotes quoscunque, sæculares aut regulares, quamvis doctissimos & in Theologia versatissimos, imò & laurea doctoratûs insignitos, si parochiale beneficium non obtinent, indigere Episcopi approbatione; ut validè confessiones excipere & poenitentes absolvere possint: & è contra superiores Religiosorum posse dare suis licentiam eligenti sibi in Confessarium aliquem è Sacerdotibus per Episcopum non approbatis: quia Concilium approbationem illam ad confessiones tantum sæcularium exigit. Ita Isamerus sup. art. 2. qui etiam articulis sequentibus quædam observat scitu dignissima, & ad praxim maximè necessaria, quæ hic non omittenda duximus.

Primum est juxta probabiliorem & magis in praxi tuam Doctorum sententiam, ab illo Episcopo accipiendam esse approbationem, in cuius Diocesi Sacerdos Poenitentia Sacramentum est administraturus. Ratio est, quia Sacerdos ab eo Episcopo accipere debet, qui ab illo Sacramenti, quod administravit, rationem exigere potest; & hujus præsertim interest; ut debitè & eo quo decet modo administretur.

4. Secundum est. approbationem illam posse pro arbitrio Episcopi, esse vel universalem & illimitatam, vel specialem & determinatam ad tempus aliquod certum, vel ad certa quædam loca; exempli gratia, posse Episcopum Sacerdotem aliquem approbare ad confessiones audientas tantummodò per annum, ita ut anno illo elapso, nec citè, nec validè nisi nova approbatione obtenta, hujus Sacramenti administrationi incumbere possit: quod in multis Diocesis, ac etiam Romæ in usu comperitur, ad cognitionem quorundam Confessariorum excutiendam, eorumque sedulitatem in conservanda & excolenda scientia opus necessaria excitandam. Similiter posse Episcopum approbare Sacerdotem ea conditione, ut in certo tantum loco; v. g. in aliqua parochia rurali confessiones excipere possit; idque non sine ratione, cum non raro contingat

Sacer-

Sacerdotem aliquem idoneum ab Episcopo judicari, quibus pagis poenitentiam administret, non verò in urbibus quibus ut plurimum reperiuntur personæ variis & difficultibus negotiis implicatæ, pro quibus in hoc Sacramentum dirigendis doctrina uberior & major ingenij vis requiritur.

Tertium est, approbationē ab Episcopo concessam posse ab eodem revocari, e. g. si Confessarius ex negligentia evadat imperitior, aut fiat moribus deterior; ita ut expellatur pro bono Ecclesiæ illum à tali officio amovere. In existimatis idem Isambertus posse Episcopum sine ulla causa approbationem, quamvis docto & pio viro concessam prout libuerit, revocare quamvis enim id contra rationem faciendo peccet, ejus tamen revocatio vim suam & roborem obtinet; ita ut Sacerdos sic revocatus nec licite, nec valide possit poenitentia Sacramentum ministrare.

5. Quartum est, quòd quamvis ex suprà relato Concilio decreto approbatio requiratur ad audiendas confessiones secularium, etiam Sacerdotum, nihilominus in plurisque Gallia locis solere Sacerdotes etiam minimè approbatos aliorum Sacerdotum confessiones excipere; quod quidem validè ac licite ab ipsis fieri docet & probat Isambertus suprà, non vñ alicujus consuetudinis cui expressè derogat Concilium; sed ex tacito consensu Episcoporum, qui, cum probè noverint Sacerdotes invicem, sibi hoc Sacramentum, nulla obtenta approbatione, ministrare, non tamen id prohibeant, censentur tacite illos quoad hoc approbare.

Quintum est, quemcunque Sacerdotem, quamvis non approbatus sit, nec ullam obtineat jurisdictionem, imò etiam si excommunicatus, suspensus, degradatus, aut hereticus sit; posse tamen quemlibet poenitentem à quibusvis peccatis & censuris in articulo mortis absolvere, quod expressè declaravit Concilium Tridentinum sess. 14. c. 7. per articulum verò mortis, etiam illius probabile periculum communiter Theologi intelligunt, quale est eorum qui praelium aut periculosa navigationem proximè sus-

initu-

uri, ut videre est apud Suarem tom. 3. disp. 69. sect. 3. tom. 4. disp. 26. sect. 4. & 5. disp. 30. sect. 3. & patet ex Eos, de sent. excomm. Hæc est. autem in tali casu differentia observanda, quod Sacerdos ille tunc à quibusvis peccatis, etiam reservatis directè absolvat; à censuris verò nisi sub ea conditione ut elapso mortis periculo, poenens se coram Superiore sistat, id quod sibi ab illo injungitur, præstiturus, ut citato cap. declaratur.

Potest etiam Sacerdos non approbatus à peccatis moribus alias confessis & remissis, & à quibusvis venialibus, emilibet Sacramentaliter absolvere, dummodò tamen non sit excommunicatus, aut alio impedimento canonico toriè obstrictus, ut docent Vivaldus, Pesantius, Suarez, Henriques, Reginaldus & alij apud Bonacinā disp. 5. quæst. de Sacram: Poenitent. punct. 1. Verùm licet potestas solvendi à venialibus communiter tribuatur omni Sacerdoti, nuper tamen sublata est per Decretum Innocentij editum, Anno 1679, 12. Febr: respectu quorum, requiritur etiam approbationem Ordinarij.

Addimus ex Toletio lib. 3. cap. 13. posse quoque Episcopum vel Curatum. etiam in aliena Diocesi vel parochiâ, suos subditos confitentes audire & absolvere; quod tamē de scandalo aut aliorum offensione fieri debet.

SECTIO XVII.

De casuum reservatione.

CERTum est & in Concilio Trident. sess. 14. c. 7. expressè definitum, Pontifices maximos, pro supremæ potestate sibi in universa Ecclesia tradita; causas aliquas criminum graviores suo peculiari judicio reservare potuisse: neque dubitandum est, quando omnia quæ à Deo sunt, ordinata sunt, quin hoc idem Episcopis omnibus in sua cuique Diocesi, in ædificationem tamen & non in destructionem liceat, pro illis in subditos tradita supra reliquos Sacerdotes inferiores autoritate, præsertim quoad illa quibus ex-

communicationis censura annexa est. Hanc autem delictorum reservationem consonum est divinæ auctoritati tantum in externa politia, sed etiam coram Deo vim habere. Ex qua Concilij definitione, sequitur Sacerdotes superiores etiam approbatos, nec licitè, nec validè posse a delictis illis reservatis sine speciali facultate absolvere, præterquàm in articulo mortis: ut præcedenti sectione distinximus.

Quæres quoniam casus Summo Pontifici, quoniam in Episcopis sunt reservati. Respondetur primò, venialia peccata nec mortalia purè interna, sed sola peccata mortalia externo opere consummata reservari solere, ut docent Major, Medina, Henriques, Suares, & plures alij apud Laymannum tract. 6. de Sacram. Pœnitent. cap. 12.

Respondetur 2. Non convenire inter Doctores quodnam casus Episcopis ex jure sint reservari: quidam existimant nullos casus eis esse jure reservados: alij quocunque peccatū enorme, publicum, scandalosum: ob quod olim publica pœnitentia imposita fuisset, censent Episcopis reservatum esse, ut adulterium notorium, homicidium alij aliter sentiunt. Tutissimum in re dubiâ est, quilibet Confessarius attendat consuetudinem & statuta Synodalia & Episcopalia, ac reservationes speciales Decretis illius in qua versatur; & administrandæ pœnitentia incumbit, iisque in praxi se conformet, ut rectè monetur in man. suprâ.

2. Quod verò spectat ad Summum Pontificem, Navarrus cap. 27. num. 261. Suares disp. 29. de pœnit. sect. 2. Theologia lib. 3. cap. 14. & communiter alii docent nullum peccatum reservari consuevisse, nisi ratione excommunicationis seu censuræ adjunctæ: ira ut si Papa ejusmodi pœnitentiarius à censura illa absolvat, quilibet Confessarius postea possit à peccato illo in conscientia foro absolvere; imò, observat Henriques & alij apud eundem Laymann. suprâ, si quis committat peccatum aliquod Papæ reservatum, sed ex ignorantia invincibili nesciat censuram illi peccato esse annexam: sicut ignorantia illa juris eum ab

recommunicatione incurrenda excusat, ut infra suo loco
 dicitur; sic etiam facit ut ejus peccatum minimè reser-
 vatum censetur.

Sacrum Quod si rursus quæras, quinam sint casus illi ob anne-
 xam censuram Summo Pontifici reservati: Respondetur
 plurimos & varios esse, qui in toto jure Canonico passim
 designari possunt, & à Toletio fusè explicantur lib. 1. cap. 19.
 & sequentibus. In Rituali Parisiensi adnotantur præsertim
 sequentes. qui ut ibidem dicitur, frequentius in his Regio-
 nibus possunt accidere.

1. Exustio Templorum; nec non & domorum propheta-
 rum procurata, dum incendiarius est publicè denuncia-
 tus: quod etiam de effractione & spoliatione adium Sa-
 crorum similiter intelligi debet.

2. Simonia realis in ordinibus & beneficiis, & consi-
 derata, dummodò sit publica.

3. Occisio seu mutilatio membrorum & quæcunque
 atrocior percussio Religiosi vel Clerici in Sacris constituti.

4. Percussio Episcopi seu alterius Prælati.

5. Delatio armorum ad partes infidelium.

6. Falsificatio Bullarum seu Litterarum summi Pontifi-
 cis.

7. Invasio, deprædatio, occupatio, aut devastatio ter-
 ræ Romanæ Ecclesiæ.

8. Violatio interdicti ab eadem Sancta Sede impositi.

Quibus additur crimen hæresis, à quo tamen in pleris-
 que Galliarum & aliarum Provinciarum locis solent Epi-
 scopi, sive ex consuetudine immemorabili, sive ex tacita
 vel expressa licentia Summi Pontificis absolvere.

3. Observat autem Laymann. tra. 5. p. 2. de exom. cap.
 reservationem illam à Summis Pontificibus factam, non
 deo strictam esse, quin ob plures causas relaxetur, & ad
 episcopalem jurisdictionem devolvatur: quæ causa in jure
 canonico exprimiuntur, ut videre est in cap. De cetero: &c.
 cap. Ea noscitur, de sent. exm. Prima causa est ætatis in-
 firmitas; si nimirum impuberes in casum aliquem Papæ
 reser-

reservatum incident, ij etiam post pubertatem ab Episcopo absolvi possunt, ut habetur cap. Pueris, de sententia commun.

Secunda est, sexus infirmitas: mulieres enim in excommunicationem Papalem lapsæ ab Episcopo absolvi possunt, ut habetur cap. Mulieres, & cap. Quamvis, eodem titulo.

Tertia denique causa, est quodvis legitimum impedimentum Sedem Apostolicam adeundi quâ ratione continentur pauperes, senes valetudinarii: Item ij qui sui non sunt, aut qui ob curam administrandi familiam, vel ob periculum vitæ, infamie, scandali, aut aliam similem causam impediuntur, ne ipsi ad absolutionem recipiendam proficisci possint: toto illo titulo variis capitibus explicatur, unde eorum quod juxta regulam communiter receptam, casus Papæ superveniente impedimento adeundi Papam, sit Episcopo

SECTIO XVIII.

Quis possit à casibus reservatis absolvere.

I. Certum est i. omnem Superiorem in foro conscientie posse absolvere à casibus illis qui ab inferiore reservati sunt. Ratio est; quia tota potestas inferioris consistit eminenter in Superiore, ratione subordinationis potestatis inferioris ad superiorem.

Diximus Superiorem in foro conscientie ad distinctionem aliorum, qui tantummodò sunt superiores in exteriori, quales sunt v.g. Archiepiscopi respectu Episcoporum suæ Provinciæ, illi enim cum non sint Superiores Episcoporum in foro conscientie, à casibus quæ ipsi Episcopi sibi reservant, eorum subditos non possunt absolvere. Aliiter tamen loquendum est de Romano Pontifice, cum enim sit summus Ecclesiæ Pastor, & ipsius Christi Dominus in universo orbe Vicarius, habeatque supremam potestatem in foro tam interno quàm externo, respectu qu

in eumque fidelium, ac etiam ipsorum Episcoporum (ut
 frā suo loco dicitur) hinc sequitur illum posse quoscun-
 que fideles à casibus quibuscumque & à quocumque re-
 servatis validè in utroque foro absolvere.

Certum est 2. nullum Sacerdotem inferiorem posse ab-
 olvere à casibus ab Ordinario suo reservatis, nisi ab ipso
 Ordinario, vel ab ejus Superiore, in foro conscientie pote-
 ratem acceperit. Ratio est, quia per ejusmodi reservatio-
 nem Superior Ordinarius censetur veluti revocare pote-
 ratem & jurisdictionem inferioribus Sacerdotibus collatā
 respectu casuum illorum reservatorum: Fuit autem sem-
 per in Ecclesia persuasum (ut habetur in Concilio Trident.
 sess. 14. cap. 7.) & verissimum esse Synodum hanc confir-
 mari, nullus momenti absolutionem illam esse debere,
 si Sacerdos in eum profert, in quem ordinariam, aut
 delegatam non habet jurisdictionem.

Certum est 3. omnes & quoscumque Sacerdotes etiam
 communicatos, suspensos, interdictos, imò & degrada-
 tos, posse validè & licitè omnes & quoscumque fideles à
 quibuscumque non modo casibus reservatis, sed etiam
 à casibus à jure quam ab homine latis, in articulo mor-
 tis absolvere. Ratio est, quia voluit Ecclesia in illo casu
 cessare omnem reservationem ut declaravit Concil. Tri-
 dent. sess. 14. cap. 7. his verbis: Verumtamen pie admodū,
 hac ipsa occasione aliquis pereat, in eadem Ecclesia Dei
 institutum semper fuit, ut nulla sit reservatio in articulo

mortis: atque idè omnes Sacerdotes quoslibet poeniten-
 tes, à quibuscumque casibus & censuris tunc absolvere possunt.
 Cum hæc tria certa sint, quaeres an præter articulum
 mortis possit aliquando inferior à casibus reservatis absol-
 vere, etsi nullam à superiore potestatem acceperit.
 Respondetur plures esse causas in jure expressas, quibus à
 casibus & censuris summo Pontifici reservatis possint Epi-
 scopi absolvere, de quibus in sess. præced. dictum est, ut
 ex art. infirmitas, cap. de cætero: & cap. ea noscitur, de
 excom. Sexus imbecillitas, cap. Mulieres cod. tis.

Græ

Gravis aliqua necessitas, cap. quamvis, eod. tit. & alii
miles causæ, quæ fufius expofitæ reperiuntur apud
man, tract. de censur. p. 2 c. 6. n. 3. Vnde Theologi com-
muniter concludunt à pari, Sacerdotes etiam inferiores
ante aliquam gravi & urgente necessitate, quæ iuncta
morali aliqua impotentia adeundi Episcopum, vel
pœnitentiarum, poffe à casibus Episcopo reservatis, al-
tere pœnitentem, maximè imposito onere adeundi
scilicet ipsum Episcopum quando fieri poterit. & parendi
mandatis. Exempli gratia si urgeat necessitas suscipi-
endi aliquod Sacramentum, puta Matrimonium, vel Sa-
cramentum Eucharistiæ Sacramentum, à quo quis sine
suspensione, aut scandalo se retrahere non possit, & alio-
longè distet Episcopus, nec nisi cum summa difficultate
forte cum gravi periculo adiri non possit. Ita Richar-
dus Navarrus, Sotus, Philarchus, Suares, & alii apud
Laymann, sup.

SECTIO XIX.

*Quarum conditiones requirantur in Confessione
ut debite ministerio suo fungatur.*

1. **P**rius quæ præcedentibus sectionibus dicta sunt,
stat tres præcipuas conditiones in Sacramenti
Ministro requiri, ad hoc, ut validè illud administrare
possit; nimirum ut sit Sacerdos, ut sit ab Episcopo appro-
batus, utque jurisdictionem ordinariam vel delegatam, et
la reservatione censura aut, quavis alia ratione impedita
in foro interiori habeat. Vi autem non modo validè,
etiam licitè ac debite suo fungatur officio, tres adhuc
conditiones ipsi necessariae sunt; probitas scilicet, doctrina
prudencia. De duabus primis hac sectione breviter ali-
quid dicemus; tertiam verò in proximè sequenti explicabimus.

Atque in primis quod spectat ad probitatem, certum
Sancta non nisi Sanctè esse tractanda, nec Sacramenta

et, eo it. datu peccati mortalis administrari posse, quin nouū mor-
 erunt aplē peccatum incurratur, ut suprà cap. 1. à nobis dictum
 e Thog. 6. & habetur cap. illud; dist. 95. & c. Per Isaiam. 1. q. 1.
 am in iure proindeque Confessario ad Pœnitentiæ Tribunal acceden-
 re, quod attendendum esse, num alicujus lethalis noxa sibi sit cō-
 fisco, us: & si forrè ita esse deprehendat vel dubitet, maculā
 po rervan am humili Confessione, vel, si commodè non possit, ur-
 onem ad arque aliqua necessitas, saltem vera & perfecta contri-
 terit, pare ne debet eluere: imò quamvis nihī sibi conscius sit,
 ecessus sū idcò tamen se justificatum credet; sed consultissimū
 niū, vel semper erit, huc divina functioni aliquem cordis con-
 quonis su & humiliati affectum præmittere nec nisi suppliciter
 on pōt. & rocatō numine, in illo Sacro Tribunalī sedere.

2. Quod spectat ad doctrinam; cum in hoc Sacramento
 nf. sarius Judicis ac Medici personam sustineat, certum
 sit. in Rit ut duplici illo officio debere perfungatur, scienciā ali-
 & a sapu am in eo requiri, proindeque Sacerdotem illum gravi-
 peccare, qui huic ministerio sine sufficienti doctrina se
 rit; quantumvis alias fuerit ab Episcopo approbatus,
 ex communi Theologorum consensu docet Suarez disp.
 sect. 2.

ut igitur Confessarius suo muneri debere satisfacere pos-
 debet probè tenere saltem ea quæ sequuntur: nimirum
 a sit materia necessaria aut sufficiens, & quæ forma hu-
 Sacramenti: quæ illius partes essentielles & integrantes;
 alis contritio requiratur in pœnitente ad fructum huius
 ramenti percipiendum; quæ sint conditiones in Confes-
 ne servandæ; quæ peccata saltem ex genere suo sint mor-
 ta aut venialia; quæ circumstantiæ peccati speciem mu-
 at, aut notabiliter aggravent; quæ peccata & cum affe-
 ut aliquam restituendi obligationem, aut censuram ali-
 am annexam habeant: quæ quidem omnia & alia simi-
 tati ex antè dictis, quam ex postea dicendis in hac po-
 tiori huius operis parte, cuius perspecta esse poterunt.
 in quæ peccata summo Pontifici aut Episcopo sint refer-
 ta, quæ quisvis discere poterit ex Rituali sive Romano.

sive

sive cuiusque Diocesis proprio. In casibus verò difficultatibus circa censuras, obligationem restitutionis, &c. de quibus saltem scire dubitare, ut absolutionem differat quoad ea quae doctiores consulerit, Monet autè resè Bonacina de 5. quæst. 7. de pœn. p. 4. specialem notitiam irregularitatum & aliarum obligationum, quæ Clericos & beneficitos spectant; requiri in eo Confessario, qui ipsorum Confessorum & Beneficiatorum Confessionibus excipiendis incumbit.

3. Quæret aliquis, an Confessarius teneatur, a quolibet peccato, apud se determinare an sit veniale, an mortale. Respondetur non teneri: sed satis esse ut intelligat peccatū esse commissum, quod ex genere suo est mortale vel veniale, quamvis in particulari diiudicare non possit certò, an sit mortale vel veniale. Ita Suares, Navarrus, & alii apud Bonacinam suprà: quando tamen Confessarius dubitat an pœnitens peccaverit mortaliter, debet illum de peccato in futurum cavendo monere, & ad id minus proponendum inducere, aptaque remedia ipsi suggerere; quia in eiusmodi dubiis tutior pars est eligenda.

SECTION XX.

Quæ sit prudentia in Confessario requiritur.

1. Certum est, ipsamet experientia teste, Confessarius præ cæteris virtutibus prudentia præsertim indigere ad omnes ministerij sui partes debite ac fructuose obeundas: ita ut quantavis doctrina & pietate præditus sit, si tamen hæc virtus in eo desideretur, in gravissimos & periculosissimos defectus aliquando incidere possit; quod libere integro super hac materia edito fusè demonstravit Valerius Reginaldus.

Hæc autem prudentia primum requiritur in interrogando pœnitente, quoties Confessarius videt eum ex ignorantia aut oblivione, aut inconsideratione, aut pudore, aut alia quavis de causa aliquid culpabiliter omittere, quæ ad inter-

ad integritatem confessionis requiritur: quamvis enim per se loquendo Confessarij officium non sit interrogare, sed audire confitentem: quando tamen pœnitens in confessione deficit, tenetur ipsum juvare Confessarius; ne, si absolutionem conferat indisposito, simul cum ipso sacrilegij reatum incurrat. Ita Navarr. cap. 5. num. 2. & Reginaldus cap. 2. unde etiam cap. Qui vult confiteri, de pœnit. dist. 6. dicitur. quod diligens inquisitor sapienter interroget à peccatore, quod forsitan ignorat, vel verecundia velit occultare.

2. Interrogatio verò illa, debet esse prudens; ita ut à pœnitente exquirat ea, quæ habita ratione statûs, conditionis, ætatis, &c. probabiliter conjicit eum commisisse, itaque ratione se in illis interrogationibus gerat, ut neque vano aliquo respectu, aut timore aliquid necessarium omittat, neque etiam inquirendo, pœnitentem doceat ea peccata, quæ nescit, & quæ nescire illi maximè expedit; quod in juniorum confessionibus præsertim debet attendere. Super qua re observari poterit monitum Cani in relect. de Pœnitent. part. 6. ubi sic loquitur: Nolo ego Confessarios importunos esse; & intolerabile negotium facessere pœnitentibus. Quemadmodum nec eos quidem probo, qui imprudenter interrogando, pœnitentibus scandalum iniiciunt, atque adeo eos peccare docent. Qua in re confidenter etiam reprobo summas istas confessionum interrogationibus plenas, quæ idiomate vulgari eduntur. Legi potest Reginald. toto cap. 3. libri supra citati, de prudentia Confessoris.

Requiritur etiam Confessarij prudentia in juvando pœnitente ad hoc, ut veram & sufficientem de peccatis commissis contritionem concipiat, firmumque propositum de iisdem in futurum evitandis: & in expendendo illo pœnitentis proposito, an ex vera cordis conversione procedat.

Item in erudiendo pœnitente, quem mysteriorum Fidei, & aliarum rerum ad salutem necessariorum ignarum esse deprehendit; eoque in eliciendis fidei actibus juvando.

Eadem prudentia Confessarij similiter requiritur in tranquillando poenitentis animo, si fortè scrupulis agitarum esse percipiat; eoque per spem & confidentiam in Deum erigendo, si timore nimio, aut aliqua desperationis ratione depressum esse cognoscat; vel è contra.

Necessaria est quoque eadem prudentia in remedijs filijsque aptis & convenientibus ipsi poenitenti suggerendis: ut peccata devitare, vitamq; nomine Christiano dignam ducere queat, nec non in salutaribus poenitentibus & satisfactionibus pro qualitate delictorum injungendis & etiam restitutionibus cum honoris & famæ, cum bonorum alienorum, si casus aliquis id exigat, præcipiendis.

Item in expendendis dispositionibus ipsius poenitentis ad absolutionem recipiendam sufficientes sint, nec etiam expediat diebus aliquot differre: an omnino denegare.

3. Circa hæc autem dispositiones expendendas, non vis aliquandò difficultas occurrit quomodò se gerat debeat Confessarius erga eos qui sæpius in eadem peccata relabuntur. Atque in primis certum est denegandam esse absolutionem ijs, qui statum peccati mortalis relinquere nolunt, quales sunt, qui nolunt inimicis reconciliari restituere alienum cum possint, &c. Similiter etiam ijs, qui nolunt occasiones proximas peccandi relinquere, cum possint & debeant: tales siquidem non censentur veram contritionem de peccatis commissis, aut verum propositum de iisdem in futurum non committendis habere.

Quod verò spectat ad eos, qui ex mera fragilitate eadem peccata sæpè relabuntur, certum est etiam præcisè loquendo absolutionem illis dari posse toties, quoties in ipsa peccata relabuntur, dummodò cum vera de illis contritione; & firmo non amplius peccandi proposito ad poenitentiam accedant: declaratur enim in Concilio Tridentino, sess. 14. cap. 2. Poenitentes per Sacerdotum sententiam non semel, sed quoties ad Poenitentiam Tribunal confugerint, posse ab admissis peccatis liberari.

Unde

Unde Sanctus Hieronymus Epistola 46. ad Rusticum: Non solum, inquit, septies, sed septuagies septies delinquenti si convertatur ad poenitentiam peccata condonantur: & Navarrus in Manuali cap. 3. loquens de personis illis, quæ sunt in proxima peccati occasione, quam tamen ob aliquam causam rationabilem relinquere non possunt; quam quidem causam, utrùm talis re vera sit, seriò expendere debet Confessarius, dicit personas illas posse, si reciderint, absolvi, non tantum semel, bis, vel septies, sed etiam septuagies septies, dummodò veram in illis contritionem, & firmum non amplius peccandi propositum Confessarius deprehendat: quia, ut ibidem observat frequens peccati recidiva non est semper argumentum necessarium, quo judicari possit poenitentiam seu contritionem non esse veram: sed est tantummodò signum maximæ fragilitatis & inconstantiae: neque ad recipiendam absolutionem requiritur, ut poenitens non amplius in futurum peccet, sed ut amplius peccare nolit.

4. Quamvis autem hæc ita se habeant; nihilominus debet Confessarius prudenter attendere, non tantum quid absolutè loquendo possit, sed potius quid ipsi poenitenti sit magis conveniens & aptum; multa enim licent, quæ aliquando non expediunt. Debet igitur coram Deo attentè considerare num frequens usus Confessionis talibus personis utiliter suaderi possit, ut earum fragilitati consulatur, & voluntatis infirmitas, ac ægrotudo, crebrâ huius Sacramenti susceptione quasi remedio sæpius iterato sanetur: num è contra frequens Confessionis usus illis nocivus sit, v. g. si inde sumant occasionem peccandi liberius: si potius ex consuetudine quàm ex vero contritionis motivo, aut emendationis proposito ad Poenitentiae Tribunal accedant: pro raione enim dispositionum illarum poenitentes ipsos utiliter interdum poterit privare beneficio absolutionis: vei illos in aliquot dies differre, & interim pia & religiosa quædam opera & poenitentiae exercitia ipsis injungere: quæ omnia potius ex interiori

Spiritus sancti illustratione, & diuturna in administratione hujus Sacramenti experientiâ; quàm ex certis regulis, aut præceptis dignosci possunt.

Denique hæc prudentia Confessarii præsertim requiritur in sigillo seu secreto Confessionis inviolabiliter servando, de quo sectione sequenti agetur.

Huic prudentiæ jungere merito possumus charitatem seu misericordiam, quæ in Confessario maximè desideratur, ut quolibet poenitentes ad se venientes affectu paternè excipiat, illorum ignorantiam, tarditatem, duritiam, pervicaciam; & alias similes imperfectiones non patienter modò, sed etiam amanter sustineat, nulli labori parcat, nullam molestiam refugiat, ut illorum spirituale bonum quovis modo procuret, ac novum tempus zelum divinæ gloriæ salutisque animarum in corde concipiat & foveat, diemque illum fortunatum arbitretur in quo peccatoris alicujus conversioni ac sanctificationi, divinâ aspirante gratiâ, cooperatus fuerit, memor illius summæ charitatis, qua Christus optimus Pastor peccatores & peccatrices quæsit, vocavit, allexit, & ad se venientes misericordiæ sinu excepit, fovit, amplexus est hancque divinam vocem ineffabilis prorsus benignitatis suæ testem in sacris Evangeliiis reliquit: S. Matth. cap. 71. Venite ad me o. mnes qui laboratis & onerati estis & ego reficiam vos, & discite à me, quia mitis sum & humilis corde.

SECTIONO XXI.

Quæ sit obligatio sigilli seu secreti in Confessione servandi.

1. Dicendum 1. hujus sigilli seu secreti obligationem esse strictissimam, adeò ut nunquam liceat Confessario peccatum aliquod in Confessione auditum etiam post mortem ipsius poenitentis ullo modo revelare: quod

ta certum est, ut S. Doctor in 4. dist. 21. quæst. 3. art. 1. quæst. 1. ad 1. sententiam contrariam erroneam appellaret: & cap. Sacerdos, dist. 6. de pœnit. & etiam cap. Omnis utriusque, de pœnit. & remiss. depositionis pœna, & detractionis in arctum monasterium decernitur in huius sigilli violatorem.

Hæc autem tam stricta sigilli servandi obligatio, ut usque probat Isambertus disp. 23. art. 1. oritur tum ex jure naturali, quo tenemur sub secreto nobis commissæ celare: tum ex virtute justitiæ, quæ vetat proximi famam ledere: tum ex virtute religionis, quæ reverentiam Sacramento Pœnitentiæ debitam servare jubet; tum maxime ex ipso jure divino positivo: quia, ut rectè argumentatur Gamachæus cap. 22. de Pœn. eo ipso quo Christus Dominus pœnitentem obligavit ad integram omnium peccatorum suorum Confessionem Sacerdoti faciendam, censetur etiam ipsum Sacerdotem obligasse ad secretum inviolabiliter servandum: aliàs Confessio maxime odiosa foret, nullaque ex ea oriretur pax & conscientiæ serenitas, quæ tamen sunt præcipui Pœnitentiæ fructus, ut à Concil. Trid. dictum est sess. 14. cap. 3. sed potius inquietudo mentis in ipso pœnitente, ac timor continuus; ne Confessarius ad declaranda peccata quæ per eius Confessionem novit ratione aliquâ inducatur. Imò si Confessarius licitè posset peccata aliqua sibi confessa revelare; non teneretur pœnitens ea ipsi in confessione declarare: cum ex institutione Christi Domini, ut supra dictum est, non nisi ad Confessionem secretam obligetur, quæ tamen secreta non foret, si Sacerdoti peccata per eam cognita divulgare liceret. Unde patet tantum abesse, ut hæc obligatio sigilli in quocunque casu servandi, bono publico obstat, quia potius maxime ad illud conferat: supponamus enim perditum aliquem hominem moliri proditorem, aut simile quidpiam facinus in Reipublica perniciosum; si credat Confessarium teneri vel posse licitè peritum illud suum revelare, nunquam hoc illi in Con-

feſſione declarabit; neq; enim ad id obligatur; & ſic in
perverſa voluntate perſeverabit: ubi è contra, ſi de Con-
feſſionis ſigillo inviolabiliter ſervando ſecurus exiſtere-
pondus conſcientiæ ſuæ in eius ſinum libentiùs exone-
raret, piſque illius monitis ac conſiliis ab impio illo
ſacinoſe deterreretur poſſet.

2. Dicendum hanc ſigilli ſervandi obligationem ſequi-
ex quavis Confeſſione Sacramentali, licet abſolutio, ſive
ex defectu poteſtatis in Confeſſario, aut diſpoſitionis
pœnitente, ſive ex aliqua quacunque cauſa non confeſ-
tur; dummodò pœnitens eo animo faciat Confeſſionem
illam, ut peccata ſua Eccleſiæ clavibus ſubiiciat. Ita
Thomas in 4. diſt. 21. quæſt. 3. art. 1. cui ſubſcribunt,
Bonaventura, Richardus, Gabriel, Sotus, & alii, quos
ſert & ſequitur Gamachæus ſupra. Si verò Confeſſio
fiat animo ſubiiciendi peccata clavibus Eccleſiæ, ſed, v.
alliciendi Confeſſarium ad aliquod peccatum aut ei il-
dendi, ex tali Confeſſione nulla oritur ſigilli ſervandi
bligatio, ut docent Adrianus, Alenſis, Vivald. Sylveſ-
& alii apud eundem Gamachæum: qui tamen rectè mo-
net Sacerdotem in eo caſu non debere leviter, & ſine gra-
vi cauſa, ea quæ per eiuſmodi Confeſſionem novit
clarare, ne inde ſcandalum oriatur: ſed adhibito
dentis alicuius viri conſilio, id facere, quod magis ex-
dire videbitur.

Eſt autem obſervandum in citato decreto Concilii
teranienſis, dici Confeſſarium omnino cavere debere,
verbo, aut ſigno, aut alio quovis modo prodat peccato-
rem; quæ verba diligenter à quolibet Confeſſario per-
pendenda ſunt non modò ne ex verbis ſuis licet genera-
tim dictis; aut quibuſcunque ſignis vel nutibus; ſed etia-
am ne ex pœnitentiâ aliqua & ſatisfactione pro peccato
occultis minùs conſideratè impoſita, alii conije-
pœnitentem hoc vel illud peccatum ſpeciatim, aut ge-
neratim grave aliquod delictum perpetrare. Intò tantò
huic Confeſſionis ſigillo debetur reverentia, ut ne qui-
dem

cum ipso poenitente extra Confessionem loqui liceat
 peccatis aut negotiis eius per solam Confessionē cogni-
 , nisi ipsemet poenitens de iis Confessarium interroget.
 od si Confessarius aliquid in Confessione omisit, quod
 penitenti indicare debebat. v. g. restitutionem aliqua-
 tiendam, id supplere debet non ex abrupto. sed pruden-
 , ac privatim, & petitā prius ab ipso poenitente venia:
 æ omnia fusè explicat Gamachæus supra, ubi insuper
 dit nec ipsum Sacerdotem posse uti notitiā per Con-
 fessionem Sacramentalem, acquisitā ad suam aut alio-
 m directionem, vel ad arcendum aliquod malum, si ex
 o usu & applicatione sequatur fractio sigilli, aut pro-
 bile fractionis periculum: si tamen nihil tale impen-
 at, & prudenter se gerat Confessarius; ita ut omnem
 moveat temerati Sacramenti suspicionem, potest tunc
 adem notitiam ad pios usus convertere, præsertimque
 malum aliquod impediendum.

3. Dicendum. Sub sigillo Confessionis cadere, primò
 omnia & singula peccata mortalia, sive poenitentis, sive
 mplicis, tam in particulari, quàm in generali: omnia
 tam peccata venialia in particulari, eorumque circum-
 stantias, quæ nonnisi per Confessionem cognoscuntur;
 m ea omnia, quæ licet peccata non sint, talem nihî-
 minùs cum peccatis in Confessione declaratis, connexi-
 onem habent, ut de illis cognitionem aut suspicionem
 generare possint. Ita ex S. Thomæ & aliorum Theolo-
 rum communi doctrina Isambertus disp. 23. art. 4. ubi
 iungit etiam defectus sive naturales, sive acquisitos
 ius poenitentis, qui non aliter quàm per Confessionem
 notescunt, sub illius sigillum cadere: aliàs odiosa red-
 dretur Confessio, & poenitenti probrosa, si defectus ejus-
 odi per illam cognitos manifestare liceret: opera verò
 na & virtutes ipsius poenitentis sub illius sigillum pro-
 nè non cadunt, quamvis aliunde Confessarius juxta in-
 nationem poenitentis secretum ipsi servare teneatur.

4. Dicendum, non modo Confessarium, sed etiam in-

interpretet, si forte poenitens aliquem ad explicanda peccata adhibuerit: alios denique omnes, qui quocunque modo licito, vel illicito, sive datâ operâ, sive casu fortuito peccata illa cognoverunt, quæ per solam Confessionem Sacramentalem innouerunt, pari obligatione sigilli servandi teneri. Ita docet S. Thom. Paludanus, Scorus, Medina, Sylvester, Navarrus, & alij apud Laymann. tract. de Poenit: Ratio est, quia secundum regulam juris, res ad quencunque perveniat, cum onere suo transit, ut habetur cap. Pastoralis, de decimis. Ac proinde ad quocunque peccatorum alienorum notitia per solam Confessionem perveniat, ad illos etiam servandi sigilli eadem obligatio transibit.

De consensu tamen poenitentis, potest Confessarius aliqua causâ rationabili, & propter ipsius poenitentis maiorem utilitatem, peccatum illius in Confessione auditum alteri declarare, ut docet S. Thom. in 4. dist. 21. quæst. 1. art. 2. & cum eo communiter Theologi, ut videre est apud Isambertum disp. 23. a. 6. qui tamen art. seq. recte admonet, consensum illum poenitentis debere esse plene voluntarium, liberum, formalem, & expressum: nec solummodo tacitum seu virtuale, aut interpretativum.

5. Quæres, an etiam poenitens ad sigillum teneatur respectu eorum, quæ Confessarius in huius Sacramenti administratione ipsi vel dixit, vel injunxit. Communis Theologorum responsio est negans, ut docent Major, Sor. & alij apud Suar. disp. 13. sect. 4. Canones siquidem sigillum obligationem præcipientes nullam poenitentis faciunt mentionem. Quamvis autem sigillo Sacramentali non obligetur, lege tamen naturali tenetur ad secretum servandum, quando ex illius revelatione aliquod damnum ipsi Confessarium derivaretur; aut quamvis nullum inde ipsi immineret damnum, aliquid tamen contra eius voluntatem in illius manifestatione sine ullâ rationabili causâ fieret. Quod si Confessarius eo impieratis delaberetur, ut in ipso Poenitentiae Tribunali poenitentem pecca-

peccatum aliquod sollicitare, vel ad errores inducere con-
naretur, tunc posset pœnitens illum ad Superiorem de-
ferre; imò aliquando teneretur: si nimirum ex silentio
suo plurimum aliorum ruinam sequi videret, quos ipse
Confessarius ad peccandum aut errandum induceret.

SECTIO XXII.

In quibus casibus Confessio nulla sit, & idè iteranda,

1. **E**X ante dictis facile colligi potest, quænam ad con-
fessionis Sacramentalis & subsequenter absolutionis
validitatem necessariò requirantur; tam ex parte pœni-
tentis, quàm ipsius Confessarii; quorum si vel unum de-
fuit, confessio illa & absolutio irrita sit, atquè adeò iteran-
da. Quæ quidem majoris facilitatis gratiâ breviter hîc
subijciemus.

Atque in primis ex parte pœnitentis quinque præfer-
im requiruntur. Primum est, ut diligentiam rationabilè
& sufficientem adhibeat in discutiendâ conscientiâ, præfer-
im quando ad Pœnitentiæ Tribunal rariùs accedit, &
e alicuius peccati mortalis reum esse deprehendit, aut
dubitatur: unde si in illa discussione ita negligens sit, ut
exinde sequatur oblivio peccati alicuius mortalis, quod
ibi in memoriam facile reducere potuisset ac debuisset,
tunc confessio nulla erit, & proinde iteranda.

Secundum est, ut pœnitens veram de peccatis com-
missis contritionem, aut saltem attritionem actualem con-
cipiat, idque ante confessionem, aut in ipsa confessione,
aut saltem ante absolutionem; prout superiùs à nobis ex-
plicatum est; quæ quidem actualis contritio vel attritio
desit, confessio irrita erit, & proinde iteranda.

2. Tertium est, ut firmum concipiat propositum, non
amplius peccata illa committendi, de quibus se accusat,
idque vel actuale, vel saltem virtuale, ut supra declar-
atum est: quod etiam intelligi debet, quando quis de so-

lis venialibus confitetur: si enim nullum ne quidem vitiale propositum haberet pro viribus peccata illa devitanda, obicem huius Sacramenti effectui poneret, & quamvis si sola peccata venialia confessus fuisset. non teneatur eadem iterum in confessione declarare: tenetur tamen de propositi illius defectu, & indignâ Sacramentalis absolutionis perceptione se denuò in Pœnitentiæ tribunali accusare.

Quartum est, ut pœnitens omnia peccata mortalia etiam purè interna, quæ post diligens examen memoriæ occurrunt, eorumque numerum & circumstantias speciem immutantes, aut notabiliter aggravantes, quando illas tales agnoscat, vel de iis à Confessario interrogatur in confessione, explicet: unde si scienter & datâ operâ peccatum mortale omittat, aut peccatorum à se commissorum numerum, vel circumstantiam aliquam necessariò declarandam reticeat, confessio nulla erit, tenebiturque non modo peccatum illud scienter omissum, sed & omnia alia singula mortalia in illa confessione explicata iterum Clavibus Ecclesiæ subijcere; imò & omnes confessiones subsequentes iterare; in quibus confessionis illius sacrilegi sibi conscius, ejus defectum supplere non curaverat: si tamen eidem Sacerdoti confiteretur, & ille saltem in genere peccatorum ipsius pœnitentis sibi declaratorum recedatur; tunc pœnitenti sufficeret omissum peccatum declarare, & se de illarum confessionum defectibus accusare.

Quintum denique, ut satisfactionem rationabilem à Confessario sibi injunctam ex animo acceptet; & suo tempore adimplere proponat: si enim nullam omninò satisfactionem accipere vellet, absolutionis recipiendæ cœpax non esset.

3. Ex parte autem Confessarii ad validitatem huius Sacramenti tria requiruntur, quorum si vel unum desit, Sacramentum etiam irritum erit. Primum est, debita verborum formæ seu absolutionis prolatio; quod attendere maximè debent illi, qui Pœnitentiæ administrandæ, frequenter incumbunt, ut non quodam usu & consuetudine

neque

neque nimis festinanter, sed distinctè Sacramentalis absolutionis uerba proferant: alias propter vel unicam syllabam omissam, grave sacrilegium incurrere posset Confessarius; ipsumque poenitentem, licet ritè dispositum huius Sacramenti effectum privare.

Secundum est, debita intentio actualis, aut saltem virtualis, ut suprà cap. 1. explicatum est: hâc siquidem deficiente, eius absolutio, quamvis ore prolata, nulla & irrita foret. Idcirco consultissimum est, ut Sacerdos hoc Sacramentum administraturus, priùs mentem in Deum elevet, & intentionem suam pro hoc Sacramento debitè omnibus poenitentibus eius Tribunali adstantibus administrando dirigat: eamque quantum poterit, quoties absolutio cuique illorum conferenda erit, renovet.

4. Tertium denique est, legitima potestas & jurisdictio sive ordinaria, sive delegata, cum debita Episcopi approbatione: non enim est major defectus quàm potestatis, quâ deficiente, nullius momenti erit absolutio; ut loquitur Conc. Trid. sess. 14. cap. 7. ac proinde irrita & nulla: quare attendere debet Confessarius, an potestatem sufficientem habeat, an poenitens eius jurisditioni subdit, an peccatum aliquod reservatum commiserit, vel censuram incurrerit; à qua illum absolvere non possit: quo tamen in casu non statim poenitentem à se abicere, sed benignè ac misericorditer illū admonere & excitare debet, ut ad Superiorem recurrat: imò interdum praestaret, ut ipse Confessarius, ex charitate, in se susciperet onus adeundi Superiorem, & facultatem illum absolvendi postularer, ut sic ipse poenitens majori animo satisfactionem inunctam adimpleret, & remedia peccatis in futurum devitandis, apta & à Confessario proposita, libentius amplecteretur.

SECTIO XXIII.

Quid sit Satisfactio Sacramentalis.

1. Satisfactionis nomine intelligitur actio illa, quâ is qui alterum læsit, tantum facit, quantum satis est ad inju-

ad injuriam compensandam, vel quantum is, qui laesus est, iuste exigit, ut docet Bellarm: lib. 4. de Poen. cap. 2.

Quamvis autem nullus homo, ut in priori huius operis parte tract. 5. & 6. dictum est, possit Deo pro peccatis satisfacere, nisi condonatio aliqua gratuita interveniat ex parte ipsius Dei; supposito tamen gratiae dono per Christi Domini merita collato, certum est satisfactionem aliquam Deo exhiberi posse ab homine, eiusque opera quaedam esse satisfactoria, ut ex infra dicendis patebit.

Est autem hæc satisfactio duplex: alia siquidem extrinsecum, si Sacramentum sit, alia Poenitentiae Sacramento coniungitur, estque illius pars integrans, ut supra dictum est: quæ quidem, quoniam non solum ex opere operantis, sed etiam ex opere operato sortitur suum effectum, ideo perfectior est, & maiorem vim habet.

2. Rursus hæc satisfactio Sacramentalis duplex distingui potest: una minus propriè dicta, quæ reperitur in ipsa contritione & confessione, aliisque poenitentis actibus, quæ absolutionem antecedunt, per illos enim actus satisfactionem aliquam Deo exhiberi docuit S. Thom. in 4. dist. 16. q. 1. art. 1, q. 1. ubi dicit, quod Poena, quam Poenitentia patitur in contritione & in confessione, in partem satisfactionis cadit; quod olim etiam docuerat Aut hor libri de verâ & falsâ poenitentia cap. 1. Ubi de Confessione Sacramentali loquens; Multum, inquit, satisfactoris obrulit, qui erubescentiæ dominans, nihil eorum quæ commisit, nuncio Dei denegavit. Certè non paucissimi sunt, qui pudorem illum in quorundam peccatorum confessione subeundum, multis jejuniis, orationibus, & elemosynis vellent redimere. Hi autem actus, quatenus ab homine peccatore eliciuntur, nonnisi impropriè dicuntur satisfactorij, cum nonne pro culpa, neque pro poena peccati, peccato nonnumquam remisso debita, aut ulla illius parte per illos satisfiat, sed convenientius tantum disponatur poenitens ad justificationis gratiam uberius & certius in Poenitentiae Sacramento recipiendam.

Altera

Altera est satisfactio Sacramentalis propriè dicta, quæ consistit in piis quibusdam operibus à Confessario injunctis, quibus poenitens pro poenâ temporali peccato quoad maculam remisso debitâ, Deo satisfacit; quod expressè docuit Concilium Trident. sess. 6. cap. 14. ubi de satisfactione Sacramentali loquens, dicit illam Deo exhiberi. Non quidem pro poena æterna, quæ vel Sacramento, vel Sacramenti voto unâ cum culpa remittitur; sed pro poena temporali, quæ (ut sacræ literæ docent) non tota semper, ut in Baptismo fit, dimittitur.

Hæc autem vera & propriè dicta satisfactio vocatur, quia per illam pro poenâ illâ temporali peccato quoad maculam remisso debita verè & propriè Deo satisficit: Quod ut evidentiùs constet, duo breviter hîc explicanda sunt. Primum est, utrum remissâ per absolutionem Sacramentalem peccati culpâ, remaneat aliquando poena aliqua temporalis luenda; Secundum est, utrum per aliqua bona opera in statu grava facta, pro poenâ illâ temporali satisfieri Deo possit. Utroque negant hæretici huius temporis: utrumque tamen Catholica veritas affirmat. quæ quoad priorem partem probatur, & simul oppositus error refellitur.

3. Primum ex Scriptura 2 Reg. 12. ubi refertur Davidi de peccato suo perfectè poenitenti, Deum illius culpam condonasse, (ut hunc locum explicat S. Ambrosius in priore Davidis Apolog cap. 2.) & tamen eum temporali poena, morte scilicet filii, ob peccatum illud, quâvis remissum, plecti voluisse.

Secundò, ex Concilio Tridentino suprâ citato, & præterea sess. 14. cap. 8. ubi declarat, Falsum omnino esse & à verbo Dei alienum, culpam à Domino nunquam remitti, quin universa etiam poena condonetur.

Tertiò, ex S. Augustino in Psalm. 50. Veritatem, inquit, dilexisti; hoc est impunita peccata eorum, etiam quibus ignoscis, non dimisisti: sic prorogasti misericordiam, ut servares & veritatem. Item ex S. Gregorio lib. 9. Moral. cap.

ral. cap. 27. ubi dicit Davidem punitum fuisse ob peccatum præteritum quamvis remissum; quia Dominus delictum sine ultione non deserit.

4. Quartò ex iis, quæ ad probandam veritatem Purgatorii suo loco infra proferentur.

Secunda pars ejusdem Catholicæ veritatis, nimirum quòd per bona quædam opera in statu gratiæ facta pro pœnâ illâ temporali, aut aliqua eius parte Deo satisfieri possit, probatur.

Primò ex Scriptura Tobia 4. Eleemosyna ab omni peccato & à morte liberat: ut loquitur Tobias senior de Eleemosyna à filio in statu gratiæ facienda, ut ex ipso contextu patet; quam tamen dicit à peccato, id est à pœnâ peccati liberare.

Secundò ex Concilio Trident. sess. 14. can. 13. ubi profert anathema in eum, qui dixerit, pro peccatis, quoad pœnam temporalem, minimè Deo per Christi merita, satisfieri pœnis ab eo inflictis & patienter toleratis, vel à Sacerdote injunctis, aut spontè susceptis, ut jeuniis, orationibus, eleemosynis, aut aliis etiam pietatis operibus.

Tertiò ex S. Cypriano lib. 3. Epist. 10. ubi dicit: Peccatores Deo patri misericordis, precibus & operibus suis satisfacere posse; & ex S. Ambrosio lib. 2. de Elia, & jejunio cap. 22. ubi dicit: Nos habere plura subsidia, quibus peccata redimamus: Pecuniam habes, redime peccatum tuum.

Quòd verò illis & similibus locis loquantur SS. Patres de redimendis peccatis quoad culpam jam remissis, rectè colligit Gamacharus cap. 23. de satisfact. Pœnit. sess. 14. cap. 8. ex eo quòd, quamdiu homo hæret in statu peccati mortalis, nihil ad redemptionem peccati quibuscvis operibus suis conferre possit; Unde Concil. Trident. dicit: Omnem satisfactionem, quam pro peccatis nostris exolvimus, esse per Jesum Christum, &c. in quo vivimus, in quo meremur, in quo satisfacimus facientes fructus dignos peccatorum, qui ex illo vim habent, &c. ubi monet Gamacharus

has notandas esse has voces ; Per Christum, & in quo vivimus : iis enim apertè significatur satisfactionem supponere gratiæ vitam, & unionem cum Christo per ipsam gratiam sanctificantem.

5. Obijciunt hæretici 1. 3 Petr. 1. dici : Nos redemptos esse, non corruptibilibus auro vel argento, sed pretioso sanguine Christi : Unde sequitur solâ virtute satisfactoriâ Passionis Christi, non verò elemosynis, aut aliis operibus peccata nostra, aut pœnas illis debitas posse redimi.

Respondetur, verissimum esse nos solâ virtute merito-um Christi à peccatis, pœnisque illis debitis redemptosuisse ; quia Christus solus condignam pro nobis satisfactionem Deo Patri obtulit, & merito suæ Passionis gratis omnes promeruit, ex quibus oritur vis omnis satisfactoriæ, sicut & meritoria, quæ operibus nostris bonis inesse potest : unde fit ut omnis satisfactio, quam pro peccatis nostris exolvimus, sit per Christum Jesum, & ex illo vim habeat, proindèque omnis gloriatio nostra, non in nobis, sed in ipso Christo esse debeat.

SECTIO XXIV.

Quibus operibus Deo satisfieri possit.

Tres sunt super hæc quæstione Theologorum sententiæ : quidam enim existimant virtutem satisfactivam inesse solis operibus, quæ non sunt præcepti, sed solû condignæ ; alij verò solis operibus bonis pœnalibus, id est, mortis etiam aliquam, & afflictionem inferentibus ; alij deniq; omnium probabilissimè asserunt omnibus, & quibuscunq; bonis operibus æternæ gloriæ de condigno meritoris, ab homine justo elicitis, pro pœnâ temporali peccato debita satisfieri Deo posse. Ita Scot. in 4. dist. 15. quæst. 1. Gabriel ibidem, art. 1. Dominicus Sotus dist. 19. quæst. 2. art. 1. Henricus quodlibeto 8. quæst. 4. Petrus de Tederma tract. de Sacramento Poenit. cap. 22. quibus subscribit Lambertus dup. 23. de Sacram. Poenit. art. 1. Præcipua illorum

illorum ratio hæc est, quòd opera illa, quæ sunt æterna gloriæ de condigno meritoria, sunt etiam meritoria remotionis cujuscunque impediementi gloriæ illius consequendæ, cum sit utriusque par ratio, proindeque, cum poenæ temporalis peccato debita, sit quoddam impediementum illius consecutionis; sequitur quòd justus per opera bonæ remotionem illius impediementi merebitur; & ex consequenti opera illa erunt pro peccatis satisfactoria. Quòd quamvis verum sit, nihilominus satendum opera bonæ hominis justii cæteris paribus eò magis esse satisfactoria, quo sunt magis pænalia & afflictiva; quia, ut sic, majorem ex naturâ rei aptitudinem habent ad poenam reddendam.

2. Inter opera verò satisfactoria, præsertim tria enumerantur à Concilio Trid. sess. 6. cap. 24. Jejunium scilicet, oratio, & elemosyna: ubi per jejunium intelliguntur omnes & quascunque corporis afflictiones voluntariè susceptas; per orationem, quoscunque religionis actus interiores, aut exteriores in Dei cultum & honorem elicitos; per elemosynam autem quæcunque charitatis & misericordie opera erga proximum exhibitæ, ad misericordiam seu necessitatem eius corporalem, aut spiritualem sollevandam: & sess. 14. cap. 9. adjungit: Tantam esse divinæ munificentiae largitatem, ut nec solum poenæ à nobis pro vindicando peccato susceptis, aut Sacerdotis arbitrio pro emendatura delicti impositis; sed etiam (quod maximum amoris argumentum est,) temporalibus flagellis à Deo inflatis, & à nobis patienter toleratis, apud Deum Patrem per Christum Jesum satisfacere valeamus: circa quæ flagella tamen & alia incommoda, quæ necessariò patimur, observandum est, nos eo solum tempore satisfacere, quo illa patienter toleramus per actum positivum patientiæ, vel alterius virtutis, cum satisfactionis virtus, non tam in passione & sufferentiâ, quàm in libera & virtuosâ flagellorum illorum & incommodorû acceptatione consistat.

S E C T I O XXV.

Quomodo se gerere debeat Confessarius in imponendâ satisfactione.

I. SUpponimus Confessarium non modo posse, sed etiam debere satisfactionem aliquam poenitenti injungere, ut constat tum ex Concilio Lateranensi c. Omnis utriusque, & ex Conc. Trid. sess. 14. c. 8. tum etiam ex eo, quod tenetur Confessarius id præstare, quod ex eius parte ad integritatem Sacramenti requiritur: pars autem integrans Sacramenti Poenitentiae est satisfactio, non quaecumque; sed illa solummodo, quæ ex præcepto Sacerdotis imponitur, ut ex antedictis constat, & habetur in Catech. Rom. part. 8. cap. 5. excipitur tamen quando poenitens ita morti proximus est, ut nihil supersit vitæ, nisi quantum satis est ad absolutionem recipiendam: tunc enim sicut moribundus nullam poenitentiam implere potest, sic Confessarius nullam imponere tenetur: si tamen ita morti vicinus sit, præstat semper aliquam vel levissimam imponere. v. g. invocationem Nominis JESU, deosumptionem Imaginis Crucifixi, &c. ut eâ ratione Sacramentum habeat debitam integritatem, & infirmus fructum aliquem ex illa satisfactione Sacramentali percipiat.

Hoc præsupposito, ut noverit Confessarius quomodo se in injungendis poenitentiis, seu satisfactionibus gerere debeat, Conc. Trident. doctrina ipsi attentè consideranda est; præsertim sess. 14. cap. 8. ubi dicit, Debere Sacerdotes Domini, quantum spiritus & prudentia suggesserit, pro qualitate criminum & poenitentium facultate salutare & convenientes satisfactiones injungere, &c.

Quæ quidem Concilij verba, si attentè considerentur & perpendantur, plurimum lucis cuilibet Confessario afferre poterunt, ut hæc in parte officio suo ritè fungatur.

2. Dicit igitur in primis: Quantum spiritus & prudentia suggesserit: ut ostendat Ecclesiam pro injungendis satisfactionibus

satisfactionibus in foro interiori & secreto Pœnitentiæ, nullam certam regulam in particulari præscribere voluisse, sed id Confessariis determinandum reliquisse: & quamvis olim plures Canones pœnitentiales ad vigorem Ecclesiasticæ disciplinæ conservandum sanctissimè ediderit, ac pro exigentiâ temporum, locorum, & personarum variè commutaverit; illos tamen, cùm jam aliquibus sæculis in desuetudinem abierint, in usum ob justissimas causas revocare noluisset, sed satisfactionem quidem privatam & Sacramentalem Confessariorum discretioni & pœnitentiæ reliquisset, publicam autem ob publica peccata exolvendam, Episcoporum arbitrio permisisset, ut constat ex variis ipsius Conc. Trid. decretis, ac præsertim ex sess. 24. cap. 8. de reform. ubi declarat Episcopum posse pœnitentiam publicam ob publica peccata impositam, in aliam secretam pœnitentiam commutare, quando ita magis expedire judicaverit.

Dicit 2. Pro qualitate criminum, ut noverit Confessorius, quid potissimum attendere debeat in imponenda satisfactione; cuius mensuram ac modum non pro libito determinare debet, sed pro qualitate criminum, in quorum vindictam simul & medelam imponitur, ideòq; peccatorum non modò numerum ac speciem, sed & alias circumstantias debet perpendere, ex quibus illorum gravitas augeri vel minui potest; v. g. an ex infirmitate, ignorantia, vel malitia fuerint commissa; an ex repentino animi motu, an verò ex pravo aliquo & inveroerato habitu ortum ducant: ut juxta divinæ justitiæ regulam: Pro mensura delicti sit & plagarum modus.

3. Dicit: Et Pœnitentium facultate: non enim solum peccatorum gravitas aut levitas, sed & ipsorum pœnitentium facultas consideranda est: quod Rituale Romanum optimè declaravit, tit. de ordine administrandi Sacramentum Pœnitentiæ, ubi dicit in injungendis satisfactionibus, habendam esse rationem status, conditionis, sexûs, ætatis, & item dispositionis pœnitentium. Status, v. g. si

penitens Clericus an laicus, &c. Conditionis, infimæ an
 nimentis, superior an inferior, dives an pauper. Sexus:
 aliqua enim in sexu fragiliori tolerari utcumque possunt,
 quæ in perfectiori nullam excusationem admittunt. Æta-
 tis: est enim longè dispar ratio peccatorum, quæ in æta-
 te puerili, & quæ in perfectâ, & maturâ committuntur.
 Dispositionis, corporis scilicet, vel animi, aliqui enim
 sunt imbecilles & infirmi, quos si oneraveris opprimes,
 alii contra valentes & robusti, item alii conscientia ser-
 vilis & dubiis inquietantur; alii scrupulis acerbis ex-
 atantur. Quæ omnia & alia similia Confessario-perpen-
 denda sunt, ut (sicut loquitur Catechismus Rom. supra)
 secundum justitiam, prudentiam & pietatem in sententia erga pœni-
 tentes ferenda se gerat.

Post considerationem qualitatis criminum, & facultatis
 penitentium, satisfactiones ipsæ imponendæ attendi de-
 bent, quas Concilium dicit esse debere salutare & conve-
 nientes.

Salutares quidem, id est utiles & aptas ad salutem pœ-
 nitentium: quod ut præstet Confessarius, debet in illis
 imponendis hoc solum ob oculos habere, nimirum ut
 penitentis saluti consulat, ideòque duo extrema huic fini
 opposita, sunt devitanda.

4. Primum est, Ne (ut loquitur Concilium supra) pec-
 cati conniveat, & indulgentius cum pœnitentibus agat,
 neve levissima quædam opera pro gravissimis delictis in-
 iungendo, alienorum peccatorum particeps efficiatur; sed
 tales iungat satisfactiones, quæ tam ad novæ vitæ cu-
 odiam & infirmitatis medicamentum, tum ad præteri-
 torum peccatorum vindictam & castigationem conferre
 possint. Hoc fiet, si ut monet Rituale Romanum sup-
 Confessarius, quantum poterit, contrarias peccatis pœni-
 tentias iungat, veluti avaris, eleemosynas: libidinosis,
 continentia, vel alias carnis afflictiones; superbis, humilitatis
 officia: desidiosus, devotionis studia; rarius autem vel
 rarius confiteantibus, vel in peccata facile recidentibus, ut

tilissimum fuerit consulere ut sapè, puta semel in mense, vel certis diebus solemnibus confiteantur, & si expediat, communicent.

Aliud quoque extremum ipsi Confessario devitandum est, ne scilicet durum se & rigidum ultrà quam satis est poenitenti exhibeat, illique acerbis nimis & molestas poenitentias imponat, eo prætextu quòd conscientiam suam exonerare velit, nihil curans an ipse poenitens eas adimpleat nec-ne: quod esset maximè à charitate alienum, & fini huius Sacramenti prorsus repugnaret; unde sapientissimè monet Rituale Parisiense titul. de Sacramenti Poenitentiae, ut satisfactione injunctâ, interroget poenitentem: An possit, anne dubitet poenitentiam sibi injunctam peragere: alioquin eam immutet aut minuat. Neque repudiandum est axioma Joannis Gersonis p. 2. operum in regulis moralibus: ubi dicit: Turius esse cum parva Poenitentia, quæ spontè suscipitur, & verisimiliter adimpleretur, ducere confessos ad Purgatorium, quàm cum magis non implenda præcipitare in infernum. Certè multi graves Theologi, quibus subscribit Gamachæus, existimant Confessarium aliquandò pro satisfactione poenitenti Galabrè imponere posse opera etiam ab ipso aliàs debita, ex præcepto implenda, verbi gratiâ; ut audiat Missam singulis Dominicis diebus, & Festivis per annum, ut per totam Quadragesimam jeiunet, &c. Observat præterea Lamanus tract. 6. de Poenit. cap. 15, ex S. Thoma, & aliis Doctoribus, aliquas esse causas. quarum intuitu Confessarius legitimè possit satisfactionis imponendæ rigorem modifi- nuere, quales sunt, magnitudo contritionis, infirmitas corporis, imbecillitas animi, Jubilæi aut Indulgentiarum tempus, aut similes.

5. Denique, Concilium dicit satisfactiones esse debere convenientes statui, conditioni, sexui, &c. Scilicet, ut nihil in illis Confessarius à poenitente, nisi juxta prudentiæ regulas exigat: e. g. ut filio familias non injungat elemosinas erogandas, operariis, vel debilibus personis jejunia, mlt

nial, mulieribus peregrinationes, valde occupatis multas preces; sed præcipuo studio Confessarius cavere debet, ut rectè monet S. Antoninus, Navarrus, & alii apud Laymann. suprâ, ne tales imponat satisfactiones, ex quibus alii, v. g. maritus, parentes, vel domestici in suspensionem peccati alicuius in Confessione declarati, venire possint; aut ex quibus coniciant grave aliquod peccatum à poenitente commissum fuisse; quod etiam habetur in Rituali Romano supra, ubi expressè prohibent, ne unquam pro peccatis occultis, quantumvis gravibus, manifesta imponatur poenitentia.

SECTIO XXXI.

Quæ sit obligatio poenitentia circa poenitentiam acceptandam & adimplendam

Certum est poenitentem obligari ad acceptandam & adimplendam poenitentiam sibi rationabiliter à Confessario impositam, nec posse licitè illam repudiare, & satisfactionem in Purgatorio implendam reservare. Ista enim docet S. Thom. & post illum Sotus, Paludanus, Major, & alii plures, quos citat & sequitur Suares disp. 48. sect. 7. Ratio est; tum quia integritas Sacramenti à poenitente servanda id requirit, tum etiam quia potestas ligandi, quæ Sacerdotibus à Christo Domino concessa est, in eo præsertim consistit, ut declarat Conc. Trid. sess. 14. cap. 8. & can. 15. quod Sacerdotes ex judiciariâ quàm habent potestate, ligare possint poenitentes ad poenam; ut quod quam profectò eos ligare non possent, si ad satisfactionem implendam non possent eos obligare.

2. Unde sequitur illum peccare, qui poenitentiam rationabiliter impositam acceptare non vult, aut acceptatam implere non curat, mortaliter quidem; si poenitentia illa sit gravis, venialiter tantum, si levis sit; ut docet Valentia q. 4. de Poenit. punct. 4. Imò Suares suprâ existimat poenitentia cuiuscunque ob venialia peccata imposita omissio-

missionem, si contemptus absit, esse tantum venialem, tamen Confessarius, nimis duram aut difficilem poenitentiam imponat, poterit poenitens ab eo postulare, ut illam minuat aut mutet, cui tunc Confessarius quantum licet potest, annuere debet; ut docet Navar. cap. 26. n. 20. scilicet Confessionis & poenitentiae jugum nimis onerosum & exosum reddatur: quodsi Confessarius nolle minuire, vel mutare; poterit poenitens antequam recipiat absolutionem petitâ humiliter veniam, Sacerdotem alterum adire, eique peccata omnia rursus confiteri, & ab eo poenitentiam mitiorem, & à se facilius implendam acceptare, ut docet Suares sup. Imò si poenitentiam quam accepit implere nonnisi cum maximâ difficultate possit, poterit Confessarius qui eam imposuit, aut quisvis alius etiam illi inferior, audita iterum Confessione peccatorum poenitentiam illam ex causa aliqua iustâ & rationabili mutare. Ita Sylvester, Henriques, Suares, Valentia, alii quos citat & sequitur Laymann. tract. 6. de Sacram. Poenit. cap. 15. qui etiam ibidem subdit probabilem, in praxi tutam esse, eorum sententiam qui asserunt alio Confessarium ex causâ aliquâ iustâ poenitentiam mutari posse, etiam non repetita Confessione peccatorum, ob qua imposita fuerat; sic enim docent Viyaldus, Navarrus, Torria, Toletus, & alij quos ibidem citat.

* Quæ tamen sententia limitanda videtur; adjectionem unius conditionis, nimirum ut ille Confessarius à quo postulatur, ut poenitentiam impositam immutet, id faciat in ipso tribunali poenitentiae, seu in actu Sacramenti ad tribunal illud pertinente. Ratio est, quia impositio poenitentiae Sacramentalis, ut pars integralis pertinet ad sententiam tribunalis Sacramentalis, ideòque neque prima imponi, neque postea immutari potest, nisi in ipso tribunali, aut in actu aliquo ad illud pertinente.

Quæres, quo tempore poenitentia à Confessario injuncta impleri debeat: Respondetur cum distinctione, vel enim illius implendæ tempus à Confessario præfixum fuerit, vel

vel non: si primum, v.g. si certis diebus jeiniū servandum injunctum sit, tempore illo præfixo, implendum est: si secundum, poenitens, quam primum commodè poterit, satisfactionem implere tenetur. Ita Suares loco citato, ubi docet illum mortaliter peccare, qui poenitentiam gravem sine ullâ rationabili causâ tempore valdè diuturno ex solâ desidiâ, aut incuriâ differret.

Est autem hic obiter observandum, damnatam olim fuisse à Sixto Summo Pontifice in Bulla speciali data anno 1478. sententiam Petri de Osma, qui assererat non nisi peractâ poenitentia confitentes debere absolvi: quam eundem sententiam, falsam, scandalosam, & SS. Patrum decretis, Apostolicisque Constitutionibus contrariam, & hæreticam declaravit, cujus Bullæ mentio fit in censura facultatis Parisiensis, data anno 1644. die 23. Junij, in qua eandem, ut temerariam & hæreticam proscripsit.

A P P E N D I X

De Indulgentijs, & Purgatorio.



Voniam suprà diximus posse Confessarium injungendarum satisfactionum rigorem minuere occasione Indulgentiarum, poenâsq; temporales peccatis quoad maculam remissis debitas, quibus in hac vita satisfactū minimè fuerit, post hanc vitam in Purgatorio esse luendas, ut utrumq; melius & certius intelligatur: appendicem hunc de Indulgentiis & Purgatorio apponimus, in quo quid de utroque secundum Catholicæ fidei formam sentiendum sit, breviter explicabimus.

§ I.

Quid sit, & quodplex Indulgentia?

Indulgentiæ nomen secundum communem. & receptum Ecclesiæ usum, significat poenæ temporalis

pecca-

peccato quoad culpam remisso debitæ condonationem, quæ sit ab Ecclesia ex iusta aliquâ & rationabili causâ per applicationem satisfactionum Christi Domini, ut fusè docet & explicat Bellarm. lib. 1. de Ind. cap. 1. & 2. Quod ut evidentiùs fiat, duo nobis hîc breviter demonstrantur.

Primum est, extare in Ecclesia Thesaurum quandam unde applicandæ fidelibus Indulgentiæ proferuntur: quod Thesaurus constat in primis ex satisfactionibus ipsius Christi Domini, quarum valor, cum infinitus fuerit, ut distis 1. p. tr. 5. constat, quantacumq; fiat illarum applicatio, thesaurus ille nunquam exhauriri potest. Constat etiam ex satisfactionibus superabundantibus Sanctorum, quorum aliquos certum est longè plura passos esse; quod ob peccata commissa promeriti fuerint (quod de Sancto Joanne Baptista, multisque aliis pietas facillè suadebitur) quibus passionibus voluntariè ab iis, & ex perfecta charitate acceptatis, vis quædam inerat, non modò meritoria, cuius fructum in cælo percipiunt; sed etiam satisfactoria, quam licet ipsis minimè necessariam, ut superponimus, aliis tamen maximè utilem & salutarem esse posse Ecclesia semper agnovit; ut ex communione Sanctorum, quam in Symbolo profiteamur, aliisque Scripturalibus locis fusè probat Isambertus tractat. 1. de Indulgent. disp. 1. art. 3. & Gamachæus disp. unica de Indulg. cap. 2. ubi etiam ex communi Doctorum sententia, variis argumentis ostendunt Justum in hac vita non solum pro se sed etiam pro alterius Justis peccatis ob charitatis unionem, Deo satisfacere posse.

Porrò has Sanctorum satisfactiones Christi Domini satisfactionibus conjungit Ecclesia, non ut ullum harum defectum suppleat, cum perfectissimæ sint; neque ut earundem valori infinito quidquâ superaddat: sed tum ut ipsius Christi virtutem in Sanctis ejus veneretur, tum ut eorum perfectam cum Christo capite unionem, & membrorum ejusdem capitis in utraque Ecclesia triumphantem & militante communionem demonstret.

2. Secunda est, supradicti Thesauri dispensationem à Christo Domino Ecclesiæ creditam fuisse, ut habetur in terravag. Unigenitus, de pœnit. & remiss. & in Concilio Trident. sess. 24. decret. de Indulg. Et probari potest tum illis Christi Domini verbis, Matt. 16. Quodcumque solueris super terram, erit solutum & in cœlis : quibus potestas generalis & amplissima conceditur vincula quæcumque solvendi, quibus à consecutione salutis homines impediti possent ; tum etiâ ex continua & universali præsentia Ecclesiæ, quæ jam inde à tempore Apostolorum & consequentibus sæculis, ad hæc usque tempora perseveravit. Paulus siquidem Indulgentiam Corinthi incestuoso penitenti concessit, ad instantiam aliorum fidelium, qui pro illo intercesserant, ut docent S. Thomas, & Theodoretus in commentariis super cap. 2. Epist. 2. ad Corinth. similiter Indulgentias ad postulationem Martyrum, qui in carceribus ob Christi Confessionem detinebantur, pœnitentibus concessas fuisse, constat ex variis testimoniis Tertulliani, S. Cypriani, & aliorum, qui apud Bellarminum cap. 3. referuntur. De earundem postea Indulgentiarum usu mentio fit in Concilio Nicæno 1. can. 11. Anagnino can. 5. Laodicensi can. 2. & aliis passim usque ad Gregorium Magnum, a cujus temporibus usus Indulgentiarum notior adhuc & frequentior in universa Ecclesia fuit, ut fusè ostendit idem Bellarminus suprà.

Ex quibus constat quàm falsò & temerariè hodierni Hæretici Indulgentias ab Ecclesia concedi posse denegent, quorum error vel eo solo nomine proscribi deberet, quod non alios Patronos agnoscat quam Valdenses, qui primi Indulgentias impugnarunt, ut observat idem Bellarminus suprà. apud quem fusior Hæreticorum illorum refutatio, & veritatis nostræ fidei probatio videri potest.

3. Quares quis sit Indulgentiarum effectus ? seu a quibus pœnis per Indulgentias liberemur. Respondetur per concessionem Indulgentiarum nos minimè liberari à pœnis naturalibus, quæ peccatum originale consequuntur,

neque

neque etiam à pœnis ob delicta in foro externo, sive Ecclesiastico, sive politico subeundis. sed à pœnis illis temporalibus, quæ ob peccata post Baptismum commissa, quoad culpam remissa debentur in foro interiori diuinae iustitiæ. seu, ut loquuntur Theologi, in foro animæ: quæque vel in hac vita, vel post illam in Purgatorio luenda forent, si homo prius moreretur, quàm condignam pro illis offerret satisfactionem: ita ut per Indulgentiarum concessionem à pœnarum illarum reatu liberemur, non modò coram Ecclesia, ut olim nonnulli dixerunt; quod refellit S. Doctor in dist. 20. quæst. 1. art. 3. sed etiam verè coram Deo, ut fusè ex eodem S. Doctore, & alijs probat idem Bellarminus suprâ, & post illum Gamachanus disput. unie. de Indulg. cap. 5.

¶ Sunt autem variae & multiplices Indulgentiæ pro varia & multiplici concessionum formâ & concedentium voluntate: Interdum enim conceduntur Indulgentiæ aliquot dierum, vel annorum, vel quadragenarum, inter eum tertia, vel quarta, aut alia pars peccatorum per Indulgentiam condonatur; aliquando plenaria Indulgentia conceditur; aliquandò plenissima & in forma Jubilæi. Et quidem quando conceditur Indulgentia tot dierum vel annorum, vel quadragenarum; sensus est per illam Indulgentiam remitti tantum pœnæ temporalis, pro peccatis commissis, & quoad culpam deletis, in hac vita aut in altera luendæ, quantum redimeretur per pœnitentiam tot diebus, uel annis, vel quadragenis secundum antiquos Ecclesiæ Canones imponi solitam; ut explicant Paludanus, Major, S. Antoninus, Sorus, Suares, & alij apud Laymannum tract. 7. de Indulg. cap. 3. Similiter quando per Indulgentiam condonatur tertia vel quarta pars peccatorum; nihil aliud significatur quàm remitti tertiam vel quartam partem pœnæ illius temporalis pro peccatis luendæ. Plenaria verò Indulgentia totam pœnam temporalem peccato quoad culpam remisso debitam tollit; quod similiter facit illa, quæ dicitur plenissima, & in forma Jubilæi.

bilis; nec à plenaria differt, nisi in quantum simul cum Indulgentia Facultate aliqua concedantur ad eligendum Confessarium, qui à casibus quibuscumque & Censuris absoluat, & in votis aut irregularitatibus dispenset, ut fieri solet in Jubilæis: quæ omnia fusius explicata, & probata reperuntur apud eundem Bellarm. supra cap. 9. ubi moventur Indulgentias illas, in quibus, mille & plurium annorum remissio conceditur, suspectas, & à quæstuariis confectas nonnullis videri, cum non soleant Pontifices concedere Indulgentias, nisi tot annorum, quot solebant Pœnitentiæ injungi, quæ quidem non extendebantur ultra septem, aut decem, aut viginti annos, aut certe ad totam vitam, quæ ultra centum annos prorogari non solet: quanquam Toletus libro 6 cap. 13. Indulgentias ejusmodi rectè concedi posse contendit: si per illas intelligatur tantum pœnæ remitti, quantum redimere deberet peccator per Pœnitentiam, quæ tot millibus annorum duraret: cujus quidem pœnæ reatum non est creditu difficile à multis incurri, qui, ut Scriptura loquitur: Bibunt tanquam aquam, iniquitatem.

§ II.

Quis possit concedere Indulgentias, & quam causa ad id requiratur.

Supponimus ex Bellarmino lib. de Indulg. cap. 3. & Suares disp. 69. de Pœnit. sect. 4. Indulgentiæ concessionem respectu vivorum fieri per modum cuiusdam absolutionis, quæ annexam habet solutionem ex thesauro Ecclesiæ; ut constat ex variis Summorum Pontificum declarationibus, quæ ibidem referuntur Bellarmino. Diximus, respectu vivorum; quia si quaestio sit de defunctis in Purgatorio existentibus, Indulgentiæ ipsis applicantur non per modum absolutionis, cum nullam in eos Ecclesia jurisdictionem obineat; sed tantummodò per modum solutionis seu suffragii; sicut captivum apud Turcas detentum Rex Galliarum non per viam auctoritatis, ut in pro-

prio regno, sed tantum per viam solutionis ac redemptionis liberare potest. Quovis autem modo concedatur Indulgentia, sive per modum absolutionis, quæ annexa habeat solutionem, sive per modum simplicis solutionis, certum est in concedente requiri jurisdictionem in foro exteriori Ecclesiæ; quia sine illa, neque absolutionem concedere, neque bona Ecclesiæ communia, & in eius thesauro deposita legitimè dispensare potest.

Dicendum 1. Summum Pontificem ex jure divino habere plenissimam potestatem concedendi quaslibet Indulgentias omnibus & singulis Christi fidelibus. Quod constat tum ex potestate illimitatâ, à Christo Domino, per Mariam & præ reliquis Apostolis concessa S. Petro, cui succedit Romanus Pontifex: S. Matth. 16. Tibi dabo claves regni cælorum, &c. & quodcunque solveris super terram, erit solutum & in cælis, &c. Tum etiam ex quod ad conferendas Indulgentias duplex ex parte concedentis requiritur potestas; una in eos quibus conferuntur, altera in thesaurum Ecclesiæ. ex quo desumuntur utranque autem illam potestatem in Romano Pontifice plenissimam reperiri apud omnes Catholicos constat, plenius adhuc constabit ex ijs, quæ infra dicuntur tractatu 2. cap. 3. de Legibus. Addit Tolerus libro 6. cap. 2. Concilium Generale similem habere potestatem concedendi quasunque Indulgentias etiam plenarias, quod Concilio Lateranensi factum fuisse dicit.

2. Dicendum. Episcopos etiam habere potestatem conferendi aliquas Indulgentias, ut patet ex capite Nostræ de Pœnitentiæ & remissionis. & ex ipsius Ecclesiæ praxi constat: possunt enim Episcopi conferre Indulgentias unius anni in Dedicatione Ecclesiæ, & quadraginta dierum in Anniversario Dedicationis: quam ultimam Indulgentiam possunt quandocunque ipsis libuerit, ex causâ aliquâ legitimâ concedere, ut habetur ex capite Cum eo, de Pœnitentiæ & remissionis.

Querunt Theologi, an Episcopi potestatem illam conferant.

erendi Indulgentias habeant tantum ex jure humano, an ex concessione Summi Pontificis, an uerò ex iure diuino; & si ex jure diuino, cur adeò restricta & limitata sit? Omisissis variis Doctorum responsionibus. probabilissimè loqui videntur ij, qui asserunt Episcopos hanc potestatem ex jure diuino habere, cum sint, ut dicit Apostolus: Dispensatores Mysteriorum Dei; & à Spiritu sancto regimini Ecclesiæ præpositi sint. Actor. 20. Spiritus sanctus posuit Episcopos regere Ecclesiam Dei: quia tamen hoc regimen & illa dispensatio subordinatur regimini & dispensationi generali, quam Summus Pontifex in uniuersam Ecclesiam obtrinet, ideo penes illum est ejusmodi potestatem in Episcopis, ob causas aliquas iustas & rationabiles extendere vel restringere, ut docet & fusè probat Isambertus disp. 3. de Indulgent. art. 1. qui ibidem à Navarro & aliis observat. Cardinales etiam posse concedere Indulgentias centum dierum, idque non tam à jure quam à consuetudine & concessione Summi Pontificis. 3. Quod uerò spectat ad Abbates, Parochos, &c. rectè docet Bellarminus lib. 1. de Indulg. cap. 11. nullos Clericos aut Sacerdotes Episcopis inferiores ex jure posse concedere Indulgentias, sed ut habetur cap. Accedentibus de excessibus Prælatorum, solummodò ex commissione Pontificis Maximi, vel Episcoporum: Ubi etiam observat ex S. Doctore in 4. dist. 20. quæst. 1. art. 4. quæst. 1. nullos propriè loquendo in Ecclesia esse aut dici debere Prælatos. nisi solos Episcopos, cum sint integri alicujus populi Rectores, & quasi in quodam Ecclesiastico regno præsentent hominibus omnium ætatum, sexuum, ordinum, & conditionum; Abbates uerò & Parochi sint quasi unus familia patres: unde, cum Indulgentiarum concessio nonnisi ad Ecclesiæ Prælatos spectet, sequitur illam esse Episcoporum propriam, non uerò aliorum, qui ipsis sunt in Ecclesia inferiores.

Dicendum 3. non solum legitimam auctoritatem, sed etiam iustam aliquam & rationabilem causam requiri ad

hoc, ut licitè & validè Indulgentiæ conferantur. Ita S. Thomas. S. Bönaventura, & alii, quos citat & sequitur Bellarminus sup. cap. 12. & constat ex Exeravag Unge-
nitus, ubi Clemens VI. dicit Christum Dominum Ecce-
siæ thesaurum per suos Vicarios reliquisse fidelibus dis-
pensandum, Salubriter, & ex rationabilibus & iustis cau-
sis: & ex Concilio Constantiensi sess. ultimâ, ubi dicitur
suspectos de hæresi interrogandos esse, an credant Sum-
mum Pontificem concedere posse Indulgentias ex causa
rationabili.

4. Quæres. quænam causa iusta & rationabilis esse ce-
seatur ad concedendum Indulgentias. Respondetur juxta
probabiliorem Doctorum sententiam, ad id requiri, non
modò ut causa illa sit pia & Deo grata, sed etiam ut ali-
quam habeat cum ipsa Indulgentia prorogationem. Ita
S. Bonaventura, Richardus, Major, Sotus, Navarrus, &
alii plures, quos citat & sequitur Bellarminus cit. cap. 12.
Ad hanc autem proportionem duo præsertim requirun-
tur. Primum est, ut concedatur Indulgentia ob pium ali-
quem finem, cuius affectio sit magis Deo honorifica &
Ecclesiæ utilis, quàm pœnitentialis satisfactio, quæ per
Indulgentiam relaxatur. Secundum est, ut ad Indulgen-
tiam illam percipiendam opus aliquod faciendum præ-
scribatur, quod sit aptum & utile ad finem huiusmodi
consequendum: ex gr. quando Summus Pontifex Indul-
gentias concedit ijs, qui verè pœnitentes & confessi, ac
Sacra Communionem refecti, preces & alia pietatis opera
pro hæreseon extirpatione, & Christianorum pace, &c.
Deo obtulerint; finis quem sibi proponit Pontifex, scilicet
hæreseon extirpatio, & Christianorum pax, est haud
dubiè maximè Deo honorificus, & Ecclesiæ proficiuus;
opera item ad finem illum obtinendam injuncta ad id aptis-
sima sunt, ut per se patet, & sic proportio debita reperitur.

5. De hac verò causa, ejusque iusta proportionem penes
ipsum concedentem Indulgentias iudicium esse debet, ut
rectè monet Bellarminus suprà cap. 12. nec subditorum

est temerè de ejusmodi rebus judicare: imò (ut docet Isambertus disp. 3. art. 4.) periculosum est quascunque Indulgentias quibuscumque ex causis concessas parvi facere: unde ibidem observat Indulgentias illas, quæ conceduntur usui granorum benedictorum, rosariorum, piarum imaginum, & similium rerum, quæ minimi momenti videntur, ex causâ maximè justâ ac rationabili à Summis Pontificibus interdum posse concedi.

Rectè tamen observat Laymannus cap. 4. de Indulgentiis post Navarrum & alios, quòd quamvis causa sufficiens & iusta in concessione Indulgentiæ alicuius, v. g. plenariæ reperitur: fieri tamen posse ut non omnes integram consequantur; si videlicet illorum aliqui, ad maximam pro peccatis commissis temporalem pœnam obeundam obligati, opus injunctum rapidè peragant, quia, quamvis causa Indulgentiæ in se iusta sit, illorum tamen respectu aliquo pacto defecit, ob imperfectam dispositionem; quod etiam constat Extravaganti 1. Bonifacii 8. de pœnit. & remiss. & ex S. Bonavent. in 4. dist. 20. part. 2. art. 7. quæst. 6. ubi dicit: Homines plus vel minus participare de Indulgentia, prout plus vel minus ad illius causam accedunt.

§. I II.

Quanam conditiones requirantur in eo, qui Indulgentiarum fructum percipere intenat.

I. PRIMA conditio est, ut sit homo baptizatus, ut ex communi & certâ Theologorum sententiâ, docet Suarez disp. 53. sect. 4. thesaurus siquidem Ecclesiæ validdè dispensari non potest, nisi filiis Ecclesiæ: nec absolvi possunt ab Ecclesia, qui eius jurisdictioni non subsunt: Navarrus tamen & alii apud Laymannum cap. 6. de Indulgentiis, existimant probabile esse Catechumenis tùm vivis, tùm defunctis Indulgentias per modum suffragii prodesse posse.

Secunda conditio est, ut is qui percipit Indulgentias.

subditus sit illius, qui eas concessit: neque enim nisi subditis Indulgentiæ concedi possunt, ut habetur ex c. Quod autem, & ex dictis paragrapho præcedenti constat.

Tertiâ conditio est, ut non sit excommunicatio aliqui majori ligatus: hæc enim privat hominem participatione bonorum spiritualium communium, ut supponitur dicendis infra suo loco.

Quarta conditio est, ut sit in statu gratiæ sanctificatus eo tempore, quo Indulgentiæ fructum percipit: patet siquidem temporalis remissio, culpæ remissionem præsupponit, ut ex S. Thomæ & Theologorum communis sententia docet Bellarminus cap. 13. & ex ante dictis satis constat.

2 Verum circa hanc quartam conditionem difficultas est: an status gratiæ requiratur in suscipiente Indulgentiam non solum quando eius fructum percipit, sed etiam quando exequitur opera ad illius perceptionem injuncta Paludanus, S. Antoninus, & alii apud Bellarminum supra, existimant satis esse, ut is qui lucratur Indulgentiam, sit in statu gratiæ eo tempore, quo eius fructum percipit. Caietanus tamen, Sorus, & alii apud eundem Bellarminum asserunt requiri gratiæ statum etiam tunc, quando injunctum opus perficitur, quorum sententiam Bellarminus censet esse tutiorem, & in quibusdam etiam casibus omninò certam, cum videlicet præscribitur, ut opera injuncta in statu gratiæ fiant, quod in plurimis Summorum Pontificum diplomatibus præscribitur, in quibus Indulgentia conceditur iis, qui verè contriti & confessi Ecclesias aliquas visitaverint ibique oraverint pro peccatis, &c. Imò Bellarminus existimat id semper subintelligi, quamvis non exprimitur, quando injunctum opus præscribitur, ut minimè conferat ad finem, ad quem Indulgentia confertur, v. g. ad placandum Deum, & impetrandam pacem, nisi fiat in statu gratiæ: peccatores enim Deus non exaudit, nec per opera mortua iustitiæ ejus placari aut misericordia exorari potest: quare consultius

est, ut

est, ut quândo quis Indulgentiam percipere cupit, primum peccata sua vel Sacramentali confessione, vel saltem perfectæ Contritionis actu eluere curet: quæ quidem contritio ad omnia peccata non solum mortalia, sed etiam venialia extendi debet, ut ad remissionem poenarum illis debitæ Indulgentia quoque extendatur.

5. Quinta denique conditio est, ut is, qui Indulgentiam percipere cupit, id omne perficiat, quo ad illam consequendam injunctum fuerit, unde si ex ignorantia, aut oblivione, aut etiam iusto aliquo impedimento, partem aliquam operis injuncti quamvis inculpabiliter omittat: effectum Indulgentiæ non consequitur, ut ex S. Thomæ & aliis docet Bellarminus, quia secundum cōmune Theologorum axioma, Indulgentiæ tantum valent, quantum onant.

Quæres utrū, quândo in Pontificiis diplomatibus habetur Indulgentiam concedi poenitentibus verè contritis & confessis, confessio Sacramentalis necessaria sit ad eam lucrandam: Respondetur secundum probabiliorem & tutiorem sententiam; in eo, qui peccati alicuius mortalis sibi conscius est, requiri actualem confessionem, quando illius mentio expressa habetur in Pontificiis literis; nec sufficere solam contritionem, quamvis veram & perfectam, ut asserunt S. Antoninus, Adrianus. Navarrus, & plures alii apud Bellarminum supra. In eo autem qui nullius peccati mortalis conscientiam habet, actualem confessionem minime esse necessariam, ut docent idem S. Antoninus, Suares, & alii apud Layman. c. 6. de Indulgentiis.

Quod spectat ad Indulgentias, quæ defunctis fidelibus in Purgatorio existentibus applicantur, certum est id ab Ecclesia validdè & fructuosè fieri posse; fideles siquidem defuncti cum fidelibus viventibus ita conjuncti sunt, ut unam cum illis Ecclesiam efficiant: proindeque si particularibus suffragiis & orationibus viventium juvari possunt, à fortiori poterunt per applicationem satisfactionum Christi & Sanctorum sublevari. Et hæc est communis &

certa doctrinā S. Thomæ, S. Bonaventuræ, & aliorum Doctorum, quos citat Bellarminus cap. 14. Quæ etiam ex communi Ecclesiæ praxi satis constat. in quâ (ut ibidem refert) Paschalis 1. qui ante septingentos annos Apostolicam Sedem obtinebat, & plures alii Summi Pontifices Indulgentias defunctis applicandas concesserunt.

4. Quærunt aliqui, utrum Indulgentiæ pro defunctis concessæ certò ac infallibiliter illis prosint. Affirmant Sotus, Navarrus, Suares & alii, quos citat Laymannus, cap. 7. de Indulg. quorum sententia, licet sit probabilis, contraria tamen, quæ est, S. Bonaventuræ, Richardi, Durandi, Cordubensis, Cani, & aliorum quos citat & sequitur ibid. & quæ est hunc Indulgentiarum pro defunctis effectum pendere ex liberali Dei acceptantis voluntate, probabilior videtur: cum neque ex ullo scripturæ loco, neque ex ullâ certâ traditione constet, Deum illas satisfactiones ex Ecclesiæ thesauro depromptas, & ab eadem Ecclesia sibi oblatas pro defunctorum liberatione accepturum promississe, præsertim cum ipsâ Ecclesia Indulgentias illas pro defunctis concedat, non per modum absolutionis, sed per modum suffragii, tamquam ipsam Deum supplicans, ut eiusmodi satisfactionem seu solutionem pro defunctorum sublevatione misericorditer acceptare dignetur.

Quod tiam ex ipsius Ecclesiæ praxi confirmari potest, quæ post applicatam alicui defuncto in particulari plenariam Indulgentiam, v. g. per Sacrificium in altari privilegiato pro ipso oblatum, nihilominus pro eodem orat & sacrificare non desinit: quo facto tacitè declarare videtur. Indulgentias quamvis maximè salutares, non tamen semper infallibilem effectum pro ipsis defunctis habere, sed pendere ex divina misericordia: quod tamen non debet fideles viventes reddere sequiores, imò potius excitare, ut majori affectu & charitate ipsis fidelibus defunctis per orationes, aut Sacrificia, aut Indulgentiarum applicationem, aut alium quemcunque modum optulerunt.

§. IV.

Quid de Purgatorio sentiendum sit.

Catholica veritas, cui firmiter adhærendum est, docet esse Purgatorium, id est locum quendam, in quo tanquam in carcere post hanc vitam usque ad certum & definitum tempus detinentur ac purgantur animæ fideles, quæ in statu quidem gratiæ, sed tamen nondum plenè à peccatis purgatae, e corporibus exierunt, ubi fidelium vivorum orationibus & suffragiis, ac præsertim sanctissimo Missæ Sacrificio possunt sublevari. Hanc veritatem olim Valdenses, Albigeneses, Apostolici, & plures alii Catholici fidei hostes impugnarunt, ut videre est apud Bellarminum lib. 1. de Purg. cap. 2. quibus adjunxerunt se hodierni hæretici, tam Lutherani quàm Calvinistæ, qui omnes nullum esse post hanc vitam Purgatorium contendunt; sed animas statim ut à corporibus separantur, vel in cælum evehi, vel in infernum detrudi.

Refellitur hic error, & nostræ fidei veritas, probatur 1. ex Scriptura: 2. Mach. 12. ubi dicitur, quod sancta & salubris est cogitatio pro defunctis exorare, ut à peccatis solvantur: quæ verba, cum neque de beatis. neque de damnatis intelligi possint, sequitur ut de quodam tertio hominum genere sint intelligenda, qui habeant adhuc aliqua vincula, à quibus post mortem solvi queant, proindeq; de illis, qui in Purgatorio detinentur. Hunc autem librum Machabæorum esse Canonicum (quicquid hæretici in contrarium dicant) constat non modo ex Concilio Trident. sess. 4. in decr. de Canonicis scripturis, sed etiam ex Concilio Carthaginensi 3. cui interfuit ac subscripsit S. Augustinus cap. 47. item ex S. Innocentio l. Epist. ad Exuperium cap. ultimo, & x G. lasso l. in Concilio Septuaginta Episcoporum, ut referret dist. 14. cap. Sancta Romana. Probatur etiam ex Isua 4. Tunc dicit Dominus fides filiorum S. in spiritibus joben & spiritu ardoris: quoniam locum hoc vocat Purgatorium ecclesiæ. S.

Augustinus lib. 20. de civit. cap. 23. Item ex Matth. 12. ubi dicit Dominus quædam peccata esse, quæ non remittuntur, neque in hoc sæculo. neque in futuro? unde colligunt SS. Patres quædam peccata remitti in futuro sæculo, id est post hanc vitam, per orationes & suffragia Ecclesiæ. Ita S. Augustinus lib. 21. de civit. cap. 24. & lib. 6. in Julianum cap. 5. Gregorius lib. 4. Dialog. cap. 39. & S. Bernardus Homil. 66. in Cantica.

2. Probatur ex variis Conciliis, in quibus præscribitur, ut orationes & suffragia pro defunctis fidelibus offerantur: ut in Concilio Carthag. 3. cap. 29. Bracarense cap. 39. & Aurelian. 2. cap. 34. unde sequitur aliquos fideles defunctos in tali loco esse, ubi orationibus & suffragiis viventium juvari possint. Proindeq; esse in Purgatorio.

Probatur 3. ex SS. Patribus, qui Purgatorium aperissime asserunt, ut S. Gregorius Nyssenus oratione pro mortuis circa medium; ubi de iusto ex hac vita excedente loquens dicit; quod non poterit à corpore egressus divinitatis particeps fieri, nisi maculas animo immixtas Purgatorii ignis abstulerit: & S. Augustinus lib. 21. de Civit. cap. 24. loquens de iustis, qui cum levibus peccatis decedunt: Tales, inquit, constat ante Iudicii diem per pœnas temporales, quas eorum spiritus patiuntur, purgatos, æternis suppliciis non tradendos. Item ex aliis SS. Patribus, qui pro fidelibus defunctis orandum, ac Missæ Sacrificium offerendum esse dixerunt, ut S. Cyrillus Hierosolym. Catech. 5. Mystag. Pro omnibus, inquit, oramus, qui inter nos vita functi sunt, maximum credentes esse animarum juvamen. S. Gregorius lib. 4. Dialog. cap. 55. Multum, inquit, solet animas etiam post mortem sacra oblatio Hostiæ salutaris adjuvare, ita ut hanc nunquam ipsæ defunctorum animæ experere videantur.

3. Porro cum tantummodò fidelium Iustorum animæ in Purgatorio detineantur, quæ ab omni peccati mortalis reatu immunes ex hac vita decedunt, sequitur ut obduas tantum causas ibi purgari debeant, nimirum vel pro pecca-

peccatis venialibus, cum quibus nondum quoad culpam remissis è corporibus exierunt, vel pœnis temporalibus, quæ peccatis mortalibus, aut venialibus quoad culpam remissis debentur, pro quibus plenè non satisfecerunt.

Hæ autem animæ in Purgatorio existentes pro peccatorum illorum expiatione gravissimas, haud dubiè pœnas patiuntur; ad cò ut SS. Patres doceant pœnas illas Purgatorii quibuscumque huius vitæ pœnis esse longè graviores, ut S. Augustinus in Psal. 37. S. Gregorius in Psal. Penitentialem, & alii, quos citat Gamachæus cap. 5. de Purgatorio.

Quamvis autem Doctores quidam Catholici, ut Dionysius Carthusianus lib. de quatuor novissimis art. 47. & Michael Bajus lib. 2. de meritis operum cap. 8. existimant gravissimam animarum illarum pœnam in eo consistere, quod nullam suæ salutis habeant certitudinem, sed quasi suspensæ & dubiæ occulta quadam iudicii divini dispositione teneantur; communis tamen Theologorum doctrina est, animas fideles in Purgatorio detentas, de salute sua æterna certas ac securas esse; tum quia (ut docet S. Thomas) spes Theologica in illis manet, ac proinde etiam fides, ex qua certissimè scire possunt animas in Purgatorio detentas esse salvandas: aliundè verò satis certò sciunt se esse in Purgatorio, non verò in inferno: tum ex dictamine propriæ conscientiæ; norunt enim se Deum super omnia amare, nec ullo adversus eum odio moveri neque etiam ab aliis animabus secum detentis vident illum blasphemari, ut sit à reprobis in inferno, sed potius laudari: quæ omnia fusiùs explicata & probata habentur apud Gamachæum cap. 3. & ult. de Purgatorio, & Bellarminum lib. 2. de end. Purg. cap. 4. qui etiam cap. 7. observat ex Beda & aliis probatis authoribus diversos esse in Purgatorio poenarum gradus, disparemque animarum statum, quarum aliæ aliis longè minùs torquentur; imò earum aliquæ nullum alium nisi tantummodò dilataæ felicitatis dolorem sustinent.

4. Quæres 1. ubinam sit Purgatorii locus. Respondetur locum Purgatorii ordinarium esse in ipsis terræ visceribus, ut docet S. Thomas: S. Bonaventura, Sotus, & alii apud Gamachæum citato c. 5.

Diximus ordinarium, quia interdum ex aliqua diuina dispensatione purgantur animæ in aliis quibusdam locis, vel quia in iis peccauerunt, vel etiam ad instructionem & terrorem vivorum, ut ex S. Gregorio, S. Thomâ, Petro Damiano, & aliis observat idem Gamachæus.

Quæres 2. quanto tempore animæ in Purgatorio detineri debeant? Respondetur id ab eo solo cognosci, cuius iudicio iusto detinētur; certū nihilominus esse, aliquas illic animas pluribus annis, imò etiam sæculis detineri, cum Ecclesia probeat consuetudinem illam anniversaria celebrandi pro aliquibus defunctis; etiam si constet illas ante ducentos vel etiam plures annos ex hac vita migrasse, quod minimè probaret, si tamdiu eas illic non detineri posse certum esset.

Quæres 3. an animæ ex Purgatorio aliquando egredi possint, & hominibus appareant. Respondetur, non modo ex Purgatorio, sed & ex ipso interno, imò etiam ex coelo animas, Deo ita volente egredi posse: & de facto interdum egressas fuisse, aliisque viventibus apparuisse, ut docet S. Augustinus lib. de cura pro mortuis agenda cap. 13. & 16. & id ipsum variis exemplis & historiis et probatissimis & fide dignissimis authoribus probat Bellarminus cit. lib. 3. cap. 8.

* Quæres 4. quibus modis animæ in Purgatorio existentes iuari & sublevari possint? Respondetur communionem, quam animæ illæ cum Ecclesia in terris militante servant, per gratiam & charitatem, in qua decesserunt, & ratione cuius inter membra viva corporis mystici, cuius Christus caput est, communicantur, reddere illis capaces participandi præsens eiusdem Ecclesiæ operibus, & inde vna & saluberrima solatia recipiendi, quando scilicet ipsa illa opera in quantum latissimè sunt, ipsas animas

bus applicantur, & eâ intentione Deo offerantur: ex quo patet animas Purgatorii à nobis iuari & subleuari posse orationibus, ieiuniis, eleemosynis, sed præsertim Sanctissimi Missæ Sacrificio, quod quidem propriatorium est (ut definitum est in Concilio Trident sess. 22. cap. 2.) non modò pro vivis, sed etiam pro defunctis, in Christo nondum ad plenum purgatis. Et sess. 25. in decreto de Purgatorio dicitur: Animas in Purgatorio detentas, fidelium suffragiis, potissimum verò acceptabili altaris Sacrificio iuari, Unde & S. Augustinus scilicet n. 24. de verbis Apostoli, postquam admonuit sumptuosam diligentiam sepulturæ, monumentorum opulentiam constructionem, & potius potius vivorum qualiacunque solatia, quàm adiutoria mortuorum, rectè subiungit: Orationibus verò sanctæ Ecclesiæ, & Sacrificio saluari, & eleemosynis, quæ pro eorum spiritibus erogantur, non est dubitandum mortuos adjuvari, ut cum eis misericordius agatur à Domino, quam eorum peccata mererentur. Hoc enim à Patribus traditum, universa observat Ecclesia, ut pro eis qui in corporis & sanguinis Christi cõmunione defuncti sunt, cum ad ipsum Sacrificium loco suo commemorantur, ac pro illis quoque id offerri commemoretur, cum verò eorum commendandorum causâ opera misericordiæ celebrantur, quis eis dubitet suffragari, pro quibus orationes Deo non inaniter allegantur.

CAPVT SEXTVM,

De Sacramento Extrema Vnctionis.

SECTIO I.

Utrum Extrema Vnctio sit Sacramentum,

Et qui sit ejus Minister.

L Extrema Vnctio cum nomine intelligimus unctionem Olei benedicti, quæ infirmo in extremis posita con-

257 DE EXTREMA-VNCTIONE.

confertur à Sacerdote, adjunctis certis precibus. Hæc autem esse verum & proprium novæ legis Sacramentum à Christo Domino institutum, negaverunt olim Valdeses & Albigenſes, & nunc etiam negant Lutherani & Calvinistæ: affirmat verò Ecclesia Catholica, & tanquam dogma fide credendum proponit: cuius quidem veritatem simul & erroris oppositi falsitas demonstratur.

Primo ex his S Jacobi verbis: Infirmatur quis in vobis? ducat Presbyteros Ecclesiæ, & orent super eum, ungentes eum Oleo in nomine Domini: & oratio fidei salva bit infirmum, & alleviabit eum Dominus: & si in peccatis sit, remittentur ei: quibus verbis exprimuntur omnia quæ ad Sacramenti rationem requiruntur; scilicet ritus aliquis externus, nempe Olei unctio; deinde promissio gratiæ illi adjuncta, quatenus per illum ritum peccata remitti dicuntur, ac demum institutio divina; nec enim Apostolus adeò constanter & absolute gratiam illam promitteret, nisi Christus Dominus hoc ita instituisset ac fieri præcepisset.

Secundò ex Concilio Cabilonensi, (quod temporibus Caroli Magni celebratum est) cap. 48. ubi dicitur, Infirmos secundum beati Jacobi documentum, Oleo quod ab Episcopo benedicitur, debere à Presbyteris ungi: & paulò post allegatis ipsius S. Jacobi verbis subdit: Non esse parvi pendendam eiusmodi medicinam, quæ animæ corporisque medetur languoribus. Item ex Concilio Florentino, in decreto Eugenii, & Trid. sess. 14. cap. 1. de Extrema Unctione, ubi habetur: Hoc Sacramentum institutum à Christo Domino, apud Marcum quidem insinuatam, per Jacobum autem Apostolum, ac Domini fratrem fidelibus commendatum ac promulgatum.

Tertio ex SS. Patribus, qui huic sacræ Unctioni vim sanctificandi & peccata remittendi tribuunt. ut S. Joannes Chrysostomus lib. 3. de Sacerdotio, ubi dicit: Sacerdotes non modò cum nos regenerant, sed etiam cum infirmos oleo unguunt, indulgere peccata, quod ex citatis S. Jacobi verbis

constat.

DE EXTRIMA VNCTIONE. 255

confirmat: & S. Augustinus serm. 215. de temp. in quo locet, superveniente infirmitate agrorum accipere debere Christi Domini Corpus, & exinde proprium eius corpus unguendum esse, ut impleatur in eo illud, quod scriptum est; Infirmitur quis in vobis, &c. addique hoc modo corporis sanitatem & peccatorum indulgentiam obtineri.

3. Quod autem spectat ad ministrum huius Sacramenti, certum est solum Sacerdotem ritè ordinatum posse Sacramentum hoc validè administrare. Ita S. Thomas in 4. dist. 23. q. 21. art. 1. & alii communiter: estque de fide, ut constat ex supra relatis S. Jacobi verbis: Iuducat Presbyteros Ecclesiæ, tum ex Concilio Trid. sup. cap. 3. ubi verba illa S. Jacobi explicans dicit, Proprios huius Sacramenti ministros esse Ecclesiæ Presbyteros: quo nomine eo loco non atate seniores aut primores in populo intelligendi veniunt; sed aut Episcopi, aut Sacerdotes ab ipsis ritè ordinati.

Quāvis autem quilibet Sacerdos Sacramentum hoc validè administrare possit, cum eius administratio, quæ modo deprecatorio fit, ut infra dicitur, non sit proprius actus jurisdictionis, ut ex communi Theologorum sententia docet Isambertus disp. 5. de Sacr. Extr. unct. nullus tamen Sacerdos id licitè potest, nisi sit proprius Sacerdos illius, cui hoc Sacramentum confertur, vel ab eo facultatem habeat: unde in Clementina de privilegiis prohibetur religiosi Sacerdotibus sub pœna excommunicationis Sedi Apostolicæ reservatæ, & ipso facto incurrendæ, ne hoc Sacramentum laicis, aut clericis administrent sine licentia proprii Sacerdotis, ut refert Laymannus cap. 6. de Extrima unctione.

Excipiunt tamen Doctores casum necessitatis; quando scilicet à proprio Sacerdote Sacramentum illud recipi non potest, v. g. si absit, nec ab illo licentia possit obtineri: tunc enim quilibet Sacerdos etiam Religiosus, potest validè ac licitè Sacramentum illud moribundo administrare,

nec

nec ullam ideò incurrit excommunicationem, ut docet S. Antoninus, Sylvester, Cajetanus, Henriques, & alii apud Laymanum suprà.

4. Quærunt aliqui occasione illorum verborum S. Joëobi: Inducat Presbyteros Ecclesiæ, utrùm huius Sacramenti minister debeat esse unus an plures. Respondetur: Unum sufficere, ut constât tum ex cap. Quæsiuit, exinde de verborum significatione, tum ex communi Ecclesiæ praxi, quæ nonnisi unum Sacerdotem ad Sacramentum hoc ministrandum adhibere solet. Respondetur 2. plures Sacerdotes posse Sacramentum hoc administrare, sive successivè; quando unctione unâ aut alterâ, ab aliquo Sacerdote factâ, & formâ simul prolatâ, alius reliquas unctiones facit, & verba formæ profert; sive conjunctim ita ut uno Sacerdote unam unctionem faciente, & verba formæ profereute, alii Sacerdotes eodem tempore unam sive plures reliquas faciant, ac simul verba formæ proferant: huiusmodi administratio semper quidem validus est, non tamen licitus, nisi in duobus casibus: Primus est, si Sacerdos post aliquas unctiones factas subito moriatur, aut in talem infirmitatem decidat, ut reliquas peragere non possit; tunc enim alius Sacerdos eius defectum supplere debet, non repetendo quæ facta sunt; sed ea, quæ deficiunt perficiendo. Secundus est, quando subest aliquo timore, ne infirmus moriatur, priusquam unicus Minister unctiones omnes perficere possit: tunc enim si adsint alii Sacerdotes, poterunt simul unus oculos, alter aures, &c. perungere, ac unusquisque illorum formam proficere, unctioni illi quam peragit convenientem. Ita Suarez disp. 43. sect. 2. num. 8. Isambertus disp. 5. de Extrema unct. art. 2. & 3. & plures alii.

SECTION II.

Quæ sit materia & forma huius Sacramenti.

1. Dicendum. Materiam remotam Extremæ-unctionis esse Oleum oliyarum ab Episcopo benedictum. Ac

DE EXTREMA VNCTIONE. 260

primis quòd sit Oleum olivarum, constat ex decreto Eugenii, ubi expressè dicitur materiam huius Sacramenti esse Oleum Olivæ; & in Catech. Rom. part. cap. 6. claratur olei nomine intelligi liquorem, non ex quâvis Sanguis & crassa materia, sed ex olearum baccis tantummodo expressum. Quòd autem oleum istud, ut sit aptum sufficiens huius Sacramenti materia, debeat esse ab Episcopo benedictum, docet S. Thomas in 4. dist. 23. quæst. 1. art. 3. & constat tum ex citato decret. Eugen & Conc. Trid. sess. 14. cap. 1. tum ex ipsius Ecclesiæ praxi, quæ non nisi oleum ab Episcopo benedictum in huius Sacramenti administratione adhibere consuevit.

Quæres, an deficiente Oleo benedicto, possit, urgente necessitate, ad Sacramentum hoc administrandum adhiberi oleum non benedictum, vel illius loco sacrum Chrisma. Respondetur 1. Oleum benedictum esse de necessitate huius Sacramenti, ut docent S. Thomas, S. Bonaventura, & alii, quos refert & sequitur Lambertus disp. 1. art. 2. proindeque nec licitè, nec validè cum oleo non benedicto administrari posse; si tamen oleum benedictum non sufficeret, posset illi non benedictum in minori tantum quantitate licitè admisceri: ut intelligitur ex cap. 1. quod in dubiis, extra de Consecratione Ecclesiæ. Respondetur 2. Controversum esse apud Theologos, an hoc Sacramentum validè conferri possit in oleo balsamato, seu Chrismate, quibusdam affirmantibus, aliis verò id negantibus, quos fusè refert Laymann. cap. 2. de Extr. unct. ubi rectè concludit, quidquid sit de utraque illa sententia: quarum neutra expressè ab Ecclesia definita est, quantum ad praxim attinet, nunquam licitum esse Sacerdoti in Extremæ unctionis administratione uti Chrismate, sed quòd saltem id consuetudini & praxi Ecclesiæ repugnet, quæ non nisi oleum simplex & benedictum pro utgendis infirmis adhibere solet.

Addit, quod quamvis secundum ipsius Ecclesiæ praxim oleum istud infirmorum quotannis renovari debeat, venisq[ue]

tusque, novo accepto, comburi: si tamen Parochus oleum ab Episcopo benedictum nondum recepisset, urgente necessitate veteri benedicto ad conferendam Extremam unctionem uti licitè posset.

2. Dicendum materiam proximam huius Sacramenti esse unctionem, quæ fit per modum crucis, juxta Rituale Romanum, in oculis, auribus, naribus, labiis, manibus, pedibus, & renibus, (quam tamen ultimam unctionem in fœminis omittendam esse dicit) vel in pectore loco renum, ut in Rituali Parisiensi, & in quibusdam aliis habetur. Hæc autem unctio in partibus illis quæ natura geminæ sunt, duplex fieri debet, v. g. una super oculum dextrum, altera super sinistrum; & unica interim forma proferri; ita ut formæ prolatio incipiat, antequam prior unctio finiatur, nec desinat quin posterior saltem inchoetur, ut annotatur in eodem Rituali: ubi etiam dicitur, quod si quis in aliqua illarum partium mutilatus sit, unctio in proxima fieri debeat cum eadem formæ prolatione.

* Porro, hæc unctio, non adhibito aliquo instrumento, sed pollice manus ipsius Sacerdotis ministrantis fieri debet, ut habetur in Rituali Romano; Sacerdotis siquidem manus instrumentum est vivum divinæ potestatis & gratiæ, speciali unctione ad usus mysticos in ipsa ordinatione consecratum.

Cum igitur hæc ex ipsius Ecclesiæ praxi constent, quaeritur an unctio illarum omnium partium sit de essentia huius Sacramenti, ita ut validè conferri non possit, nisi omnes illæ partes ungantur. Respondetur 1. certum esse ex communi Theologorum consensu ad validitatem huius Sacramenti non requiri, ut unctio fiat in modum crucis, nec etiam ut pedes, aut renes, aut pectus ungantur, nec ut fiat duplex unctio in geminis partibus cuiusque sensus: quamvis enim ex præcepto Ecclesiæ ista fieri & servari debeant, nec proinde (ulla urgente necessitate committi possunt sine peccato; non sunt tamen de essentia huius Sacramenti, nec ad eius validitatem requiruntur,

ut de-

DE EXTREMA-VNCTIONE. 263

ut docent Sorus, Henriques, Suares, Toletus, & alii apud Layman. citat. cap. 2.

3. Respondetur 2. Controversum esse apud Theologos an ad Sacramenti huius validitatem necessarium sit ut omnes quinque sensus corporis ungantur; an verò unctio in uno illorum sufficiat: quidam enim Doctores, quos recenset & quibus subscribit Isambertus disp. 2. art. 3. unius tantummodò sensus unctionem ad Sacramenti validitatem sufficere existimant: alii verò è contra unctionem quinque sensuum ad validitatem illam requiri affirmant. Ita S. Thomas, S. Bonaventura, Richardus, Scotus, Paludanus, & plures alii, quos citat & sequitur Suares in 4. dist. 2. quæst. 2. art. 3. quorum sententia videtur probabilior; propter autoritatem ipsius S. Doctoris, proindeque in praxi tenenda.

Dicendum 3. Formam huius Sacramenti hanc esse: Per istam unctionem, & suam piissimam misericordiam, Indulgeat tibi Dominus quidquid per visum deliquisti, &c. & similiter de aliis membris. Ita declaratum est in decreto Eugenii, & in Concilio Tridentino sess. 14. cap. 1. de Extrema-Untione, & expressè habetur in Rituali Romano.

Sunt autem quedam observanda. Primum est, formam huius Sacramenti per modum deprecationis esse conferendam, ut docent S. Thomas, S. Bonaventura, & communiter alii apud Suarem supra, sess. 3. quod constat tum ex his S. Jacobi verbis: Orent super eum, & oratio fidei salvabit infirmum; tum ex universalis Ecclesiæ praxi, quæ ubique in huius Sacramenti administratione forma deprecatoria vitur.

4. Secundum est, quòd quamvis omnes particule præfata, quæ in forma huius Sacramenti communiter profertur, ad eius essentiam non pertineant, sitque probabilissimum solas has quæ sequuntur: Per istam unctionem indulgeat tibi Dominus quidquid peccasti, ad istius validitatem esse necessarias, ut docet & probat Isambertus disp.

267 DE EXTREMA VNCTIONE.

disp. 3. arr. 2. debet tamen Sacerdos omnia illa verba huius Sacramenti forma ex Ecclesiæ præscripto apposita prout in Rituali Romano habentur, vel secundum peculiarem cuiuscunque Diocesis usum, distinctè proferre, ne aliquid ab eo in illa prolatione omitti, aut mutari sin peccato potest.

Tertium est, probalissimum esse (quod asserunt Henricus, Medina, Paludanus, & alii, quos citat & sequitur Isanibertus suprà art. 4. quinariam formæ huius Sacramenti repetitionem non esse de eius essentia; sed sufficere unicam: secundum quam sententiam, si infirmus iam moriturus credatur, poterit Sacerdos partes magis obvias quinque sensum ungere, v. g. unum oculum, aurem, narrem, labium, & aliquam aliam partem pro sensu tactus, qui ubique diffusus est, ut genam, idque celeriter nullo facto signo crucis, & simul ac semel verba proferens. Per istam unctionem indulgeat tibi Dominus quidquid deliquisti, vel quidquid peccasti per visum, auditum, odoratum, gustum & tactum.

SECTIO III.

Quinam sint huius Sacramenti effectus.

I. **E**Xtremae Unctionis effectus duplicis sunt generis: quidam enim animam, & alii corpus attingunt. Quod spectat ad animam, quinque sunt præcipui effectus, quos Sacramentum hoc in ea operatur.

Primus effectus illi cum aliis Sacramentis communis est gratia sanctificans: ut expressè definitum est in Concilio Tridentino sess. 14. can. 2. de Extrema Unctione h. verbis: Si quis dixerit Sacramenti infirmorum Unctionem non conferre gratiam, &c. anathema sit.

Secundus est, speciale gratiæ auxilium, tum ad superandas tentationes in articulo mortis occurrentes, tum ad spem & confidentiam facilius & firmitus in Deum erigendam, tum etiam ad morbi & mortis molestias cum ma-

iori pa-

DE EXTREMA-VNCTIONE. 264

iori presentia tolerandas : quod expressè declarat Concilium Trident. cap. 2. ubi dicit, quod hoc Sacramentum aegroti animam alleviat & confirmat, magnam in eo divinae misericordiae fiduciam excitando, quâ infirmus sulevatus, & morbi incommoda ac labores levius fert & tentationibus dæmonis calcaneo insidiantis facilius resistit.

2. Tertius effectus, est remissio peccatorum mortaliû, i quæ fortè habet infirmus, quæ habere se bonâ fide & invincibiliter ignoret : quamvis enim, ut rectè observat Jamachæus cap 6 de Extrema Unctione Sacramentum hoc ex primaria Christi institutione secundam tantummodo gratiam, id est gratiæ sanctificantis augmentum conferat. supponaturque hominem à peccato mortali per Sacramentum Pœnitentiæ, aut perfectam contritionem jam purgatum ; nihilominus secundario etiam primam interum gratiam conferre potest, & peccata mortalia deleat, si fortè Confessio Sacramentalis nulla & invalida fuit, & aliàs infirmus se in statu peccati mortalis esse invincibiliter ignoret ; & de illis saltem in genere atritus sit, ut docent Paludanus, Suares. & alii apud Laymann. sup 3. de Extrem. Unct. & satis apertè colligitur tum ex his S. Jacobi verbis : Si in peccatis sit, remittuntur ei : tum ex his Concil. Trident. cap. 2. Delicta si quæ sint adhuc exstantia abstergit : tum denique ex his formæ verbis : Inungat tibi Dominus quidquid peccasti : quæ quidem verba, sicut & alia ex Apostolo & Concilio relata, cum sint indefinita, ac sine ulla restrictione, de quibuscunque peccatis etiam mortalibus intelligi debent.

Quartus effectus, est remissio peccatorum venialium, à fortiori ex suprâ citatis Apostoli, & Concilii verbis, ex ipsa Sacramenti forma colligitur.

Quintus denique, est absterisio reliquiarum peccati, ut expressè docet Concil. Trident. cit. cap. 2. quarum quidem peccati reliquiarum nomine, S. Thom. in 4. dist. 13. q. 1. art. 2. qu. 1. Ferrariensis lib. 4. contra Gentes cap. 73. & plures alii Theologi intelligunt animi languorem,

rem, torporem, mororem, tristitiam, fastidium, anxietatem, & alias similes pravas affectiones, quæ ut plurimum ex peccatis præteritis, eorumque recordatione oriuntur varia incommoda spiritualia causant, vel etiam in extremam desperationem propellunt.

3. Quod verò spectat ad corpus, unus est Extremæ Unionis effectus, scilicet ipsius corporis sanitas: ut colligitur ex Apostoli verbis: Oratio fidei salvabit infirmum quæ verba de corporis salute intelligenda esse docet Hugo de S. Victore lib. 2. de Sacramentis part. 15. cap. 2. & post illum S. Thomas in 4. dist. 23. qu. 2. art. 2. quem etiam Extrema Unionis effectum tradit Concil. Trident. cap. 2. adiectâ tamen hâc conditione: ubi salutis animæ expedierit: quo sensu citata Apostoli verba doceri esse intelligenda.

Quæres, quis sit præcipuus horum effectuum, seu quem primario Extrema Unctio instituta sit Respondetur cum S. Doctore supra, & pluribus aliis Theologis quos citat & sequitur Suares disp. 41. hoc Sacramentum principaliter institutum esse ad conferendum infirmo speciale quoddam gratiæ actualis auxilium, quo juvetur & roboretur contra occurrentes in extremo vitæ discrimina difficultates, quibus à negotio suæ salutis strenuè procedendo & promovendo retardari potest; secundario verò tum ad sanitatem corporis, si animæ salutem conducatur, reparandam; tum ad alios supra explicatos effectus conferendos.

SECTION IV.

Quis suscipere possit aut debeat Sacramentum Extremæ Unionis, & quæ in eo dispositiones requirantur.

I Dicendum. Subiectum capax huius Sacramenti esse hominem baptizatum, qui rationis usum adeptus sit, & propter morbum de vitâ periclitetur. Est communis sententia Doctorum in 4. dist. 23. Requiritur.

DE EXTREMAVNCTIONE. 266

Requiritur 1. ut sit baptizatus: cum Baptismus, ut habetur in decreto Eugenii, sit janua vitæ spiritualis, nec sine illo Sacramenta reliqua valide suscipi possint.

Requiritur 2. Ut rationis usum adeptus sit, cum enim huius Sacramenti effectus, sit remissio peccatorum actualium, & robur adversus tentationes; pueri ante usum rationis horum effectuum capaces non sunt; ut per se patet, nec proinde Sacramenti illius suscipiendi; unde Navarrus cap. 22. num. 1. Suares disp. 70. sect. 1. & plures alii Theologi rectè docent Sacramentum Extremæ Unctionis valide conferri posse, imò & negari non debere pueris, qui ad eam ætatem, & rationis discretionem pervenerunt, ut Sacramenti Pœnitentiæ sint capaces; quamvis sanctam Eucharistiam nondum receperint, nec adhuc idonei ad illam recipiendam judicentur: Quod etiam in Rituali Parisiensis rit. de Extrema Unctione præscribitur. Diximus requiri, ut hoc Sacramentum suscipiens rationis usum adeptus sit; siue usum illum adhuc retineat, siue postea in amentiam aut phrenesim lapsus sit: licet enim maximè debeat, & quantum fieri potest procurandum sit, ut infirmo ministreretur, dum sana mente & integris sensibus est; non est tamen illi denegandum, quamvis in amentiam inciderit, aut rationis usum amiserit, si antea illud petiit, aut saltem interpretativè desideravit; si nimirum Christianè vixit, & salutis suæ memor fuit: quod quidem præsumendum est, nisi contrarium appareat, ut docent Paludanus, Sylvester, Henriques, & plures alii apud Layman. cap. 4. de Extr. Unct. & expresse declaratur in Rituali Romano, in quo etiam præscribitur, impœnitentibus, qui in manifesto peccato mortali moriuntur, & excommunicatis omninò denegandum esse hoc Sacramentum.

2. Requiritur 3. Ut nonnisi infirmo de vitâ periclitanti conferatur Extrema Unctio, ut docet S. Thomas in 4. dist. 23. quæst. 2. art. 2. & cum eo communiter omnes, & habetur in Concilio Trident. cap. 3. unde neque reis

267 DE EXTREMA VNCTIONE.

ultimo supplicio mox afficiendis. neque prælium inîturis, aut aliis violentiâ aliquâ extrinsecâ morituris hoc Sacramentum conferri debet, ut in præfato Rituali Romano expressè declaratur.

Observat etiam S. Doctor suprà articulo 4. & cum illo communiter omnes, Extremam-Uñctionem morbi periculo eodem durante, iterum conferri non posse; secus vero si eodem morbo durante, infirmus novum aliquod mortis periculum incurrat: ut, si postquam inunctus fuerat, Medicorum iudicio melius habere cœpit, evasitque periculum mortis, in quo nihilominus postea mutata corporis constitutione iterum recidit, ut docent Paludanus, Suares, & alii apud Laymann.

Dicendum 2. Infirmum sui compotem Sacramentum Pœnitentiæ & Eucharistiæ debere recipere, priusquam Extrema-Uñctio ipsi conferatur, si tempus & ipsius infirmi conditio seu dispositio id permittat. Ita docet Isambertus disp. 7. art. 1. & expressè declaratur in Rituali Romano, & etiam in Carechismo Romano, part. 2. cap. 6. ubi vocat hanc consuetudinem Ecclesiæ, perpetuam, agiturque esse servandam, quod obligationem denotat: si tamen postea in mortale peccatum lapsus sit, aut alicujus peccati mortalis nondum confessi recorderetur, debet huius Sacramenti susceptioni Sacramentalem Confessionem præmittere, aut si extrema morbi vi oppressus id non possit, debet actum contritionis, aut saltem attritionis elicere, ut Sacramenti huius virtute, peccatorum remissionem percipiat, ut docet Isambertus suprà: & antè illum docuerunt Suares disp. 42. sect. 1. Navarrus cap. 22. num. 13. & plures alii.

3. Quæres, an sit aliqua obligatio Extremæ-Uñctionis recipiendæ. Responderetur juxta doctrinam S. Thomæ in 4. dist. 23. quæst. 1. art. 1. quæst. 3. ad 1. nullam esse huius Sacramenti recipiendi sub peccatô mortali obligationem, si secundum se præcisè consideretur; licet enim utilissimum sit ac saluberrimum, nullam tamen nec mediâ, nec præcepti necessitatem secum invehit, ut probat l'ambertus

bertus disp. 8. art. 1. qui tamen rectè subjungit fieri interdum posse, ut infirmus illud non suscipiendo, mortaliter peccet: si verbi gratia, illud ex contemptu omittat, vel quàmvis absit contemptus, si ex neglectu illius scandalum sequatur, aut infirmus probabile aliquod periculum salutis incurrat; quia nullum aliud Sacramentum suscipere potest.

Non est tamen par ratio illius, cui Sacramenti huius administratio ex officio incumbit: is enim, ut rectè docet & probat Isamberrus ibid. per se, vel per alium Sacerdotem tenetur hoc Sacramentum subditis suis extremè & pericolosè agrotantibus administrare, ita ut peccet mortaliter, si cognito alicuius infirmi periculo, illi conferre sine ullâ iustâ ratione omittat aut differat cum probabili periculo, ne interim agrotus, illo non suscepto, moriatur. Additque, quòd quavis infirmus morbo contagioso laboraret, nec posset illi Sacramentum hoc, nisi cum vitæ periculo administrari, si tamen proprius eius Sacerdos aliter ei subvenire non possit quàm Extremam-Unionem illi conferendo, teneretur etiam cum certissimo vitæ periculo hanc illi administrare, nisi alius Sacerdos eius vices suppleat. Docet nihilominus, quòd si moraliter certus sit de bonâ illius dispositione: quoad ea quæ salutem animæ respiciunt; puta quia nuperrimè Pœnitentiæ & Eucharistiæ Sacramenta illi administravit, tunc non teneri, saltem sub peccato mortali, Extremam Unionem illi administrare cum tali periculo.

CAPVT SEPTIMVM.

De Sacramento Ordinis.

SECTIO I.

Utrum Ordo sit Sacramentum.

- I. **N**omen Ordinis, quod ex se latissimam habet significationem, ab Ecclesia usurpatum est, ut observat

Catechismus Romanus part. 2. cap. 7. tum ad designandum Ecclesiasticæ Hierarchiæ statum, in quâ reperiuntur varij Ministrorum superiorum & inferiorum gradus, optime dispositi ad ea perficienda, quæ cultum divinum, præsertimque Sanctissimum Domini Corporis Sacrificium spectant: tum ad significandum ritum illum sacrum, quo quisque Ministrorum illorum solemnè religione consecratur, ac divino cultui sacrisque Altaribus mancipatur: in quo posteriori sensu de illo quæritur, utrum sit Sacramentum. Quæ quidē quæstio dupliciter intelligi potest: Primò in genere: utrum in Ecclesia sit Sacramentum Ordinis: Secundò in particulari: utrum quilibet Ordinum Ecclesiasticorum sit Sacramentum. Pro cuius resolutione.

Dicendum 1. Ordinem esse Sacramentum novæ legis à Christo Domino institutum. Hanc veritatem quæ de fide est, negaverunt olim Messaliani, ut refert Coccius tom. 2. lib. 8. art. 1. & hodie similiter negant Lutherani, & Calvinistæ, quorum error refellitur, & veritas nostræ fidei probatur.

Primò ex Apostolo 2. ad Timoth. 1. Admoneo te, ut recluses gratiam, quæ est in te per impositionem manuum mearum; ex quo loco, ubi loquitur Apostolus de Sacra Ordinatione ipsius Timothæi, habetur ritus aliquis sensibilis, & collatio gratiæ per hunc ritum: unde sequitur veram rationem Sacramenti in sacra Ordinatione reperiri.

2. Secundò, ex Concilio Calced. can. 2. ubi damnantur illi, qui pecunias pro ordinatione recipiunt, eò quod gratiam Dei vendere censeantur, quæ tamen vendi nec debet, nec potest: & ex Concil. Trident. sess. 23. cap. 3. his verbis: Cum Scripturæ testimonio, Apostolica Traditione, & Patrum unanimi consensu perspicuum sit per Sacram Ordinationem, quæ verbis & signis exterioribus perficitur, gratiam conferri; dubitare nemo debet Ordinem esse verè & propriè unum ex septem Sanctæ Ecclesiæ Sacramentis.

Tertiò.

Tertio, ex S. Leone Epistola 87. ad Episcopos Mauritanie cap. 1. ubi postquam dixit Ordinem Sacerdotum non nisi bene probatis & exercitatis esse conferendum, subiungit: Quis dissimulare audeat, quod in tanti Sacramenti perpetratur injuriam? si nimirum indignus ordinetur: & S. Ambrosio lib. de dignitate Sacerdot. cap. 5. Quis dat Episcopalem gratiam? Deus, an homo? respondet: sine dubio Deus: sed per hominem dat Deus: homo imponit manus; Deus largitur gratiam.

Dicendum 4. non modò Ordinem in genere, sed etiam in particulari unumquemque Ordinem Ecclesiasticorum esse Sacramentum. Antequàm hæc assertio probetur, supponendum est septem esse Ordines: tres qui dicuntur majores: scilicet Presbyteratum, Diaconatum, & Subdiaconatum, quatuor verò minores, nimirum Ordinem Acolytorum, Exorcistarum, Lectorum, & Ostiariorum. Quod constat ex variis Conciliis, septem illos Ordines enumerantibus; ut ex Concilio Romano sub S. Sylvestro cap. 4. Carthag. 4. cap. 2. Florent. in decret. Eugenii, & Trident. sess. 23. cap. 2. ubi expressè dicitur non solum nomina illorum Ordinum, sed etiam singulorum propria ministeria, fuisse in usu ab ipso Ecclesiæ initio. Item ex Epistola Cornelii Papæ ad Fabianum Episcopum Antiochenum, in qua totius Cleri Romani, enumerationem faciens, dicit: In Ecclesia Catholica, id est Romana, Presbyteros esse quadraginta sex, Diaconos septem, Subdiaconos septem, Acolytos quadraginta, duos Exorcistas, Lectores unâ cum Ostiariis quinquaginta duos.

3. Hoc præsupposito, probatur assertio, primò de illis omnibus Ordinibus in genere ex eo quod postquam Concilium Trident. cap. 2. s. præmi illos Ordines enumeravit, eosdemque in Ecclesia semper fuisse dixit, capite tertio absolute definiit Ordinem esse Sacramentum, absque ulla restrictione ad majores Ordines, aut minorum exclusionem: unde sequitur secundum eius mentem in omnibus & singulis Ordinibus, majoribus & minoribus, veram Sacramenti rationem reperiri.

Probat^{ur} 2. de singulis Ordinibus in particulari. De Presbyteratu quidem tam ex Conciliis Florent. in decr. Eug. & Trident. suprà, in quibus Presbyteratus tanquam aliorum Ordinum primus & præcipuus enumeratur, cui proinde ratio Sacramenti præ aliis competere debet: tum etiam ex SS. Patribus, qui Presbyteratum annumerant aliis Sacramentis, vel Ordinationem Presbyterorum expressè vocant Sacramentum, ut S. Cyprianus serm. de ablut. pedum. S. Augustinus lib. 1. contra Donatist. cap. 1. & S. Leo Epist. 81. ad Dioscorum cap. 1.

De Diaconatu similiter probatur, tum ex eo quòd Concilium Trident. sess. 23. can. 6. definivit Hierarchiam Ecclesiæ divina Ordinatione institutam, constare ex Episcopis, Presbyteris Ministris, ubi per Ministros saltem Diaconos intelligit, quorum proinde Ordinem divinitus institutum esse declarat tum etiam ex ritu quem servat Episcopus Diaconos ordinans cum singulis illorum imponens manus dicit: Accipe Spiritum Sanctum: quibus verbis se gratiam illis conferre declarat.

4. Quamvis autem Durandus & Cajetanus negaverint Ordinationem Diaconi esse Sacramentum; monet tamen Isambertus disp. 2. de ord. art. 7. sententiam illorum, licet ante Conc. Trid. utcumque probabiliter defendi potuerit: post illud tamen sine aliquâ censuræ notâ sustineri amplius non posse.

Dices, Diaconos fuisse ab Apostolis institutos Act. 6. idque eo fine, ut pauperum curam gererent; unde sequitur illorum Ordinationem non esse Sacramentum, cum ex Christi institutione non sit.

Responderetur, verum esse Diaconos ab Apostolis ordinatos fuisse; falsum verò Diaconatus Ordinem fuisse ab illis institutum: constat enim ex ipsius Ecclesiæ traditione, ut docet & probat Isambertus suprà, Sacramentum Ordinis fuisse à Christo Domino in ultimâ cenâ institutum. Quod autem dicitur Diaconos ab Apostolis ordinatos fuisse, ut pauperum curam gererent, id fuit quidem

unum

uum ex illorum officiis, non verò primasium & præcipuum, ut docet idem Isambertus suprà art. 8. & plenius constabit ex iis, quæ de singulorum Ordinum officiis infra dicentur.

De Subdiaconatu denique, & aliis minoribus Ordinibus constat, tum ex autoritate Concil. Trid. suprà, tum etiam ex eo quòd hæc est plurimorum Doctorum, tam antiquorum, quàm recentiorum sententia, ut S. Thomæ in 4. dist. 24. qu. 2. art. 1. qu. 3. S. Bonaventuræ, Richardi, Scoti, Paludani, Majoris, Almaini, Ferrariensis. Eckij, & aliorum quos citat & sequitur Valentia quæst. 1. de Sacr. Ord. pun. 4. quibus etiam subscribit Isambertus disp. 2. de Ord. art. 11.

Nec obstat quòd tres tantum majores Ordines dicantur sacri: non enim sic vocantur, quasi solis illis ratio Sacramenti competat: sed quia solis illis votum continentie annexum est, ut docet idem Isambertus disp. 1. de Ord. art. 6.

5. Verum est quidem S. Ignatium Antiochenum Episcopum Epist. 11. ad Antiochenos supradictis Ordinibus annumerare Cantores seu Psalmistas, & laboratores, qui defunctorum corpora curabant; sed (ut rectè observat Baronius ad an. 44. propè finem) non fuerunt hi Ordines, sed officiamerè Ecclesiastica; quod aperte etiam colligi potest ex Concil. Carth. 4 c. 10. ubi dicitur quod Psalmista potest absque scientiâ Episcopi, sola Presbyteri, iussione suscipere canendi officium; & ex consequenti illud non conferebatur per Ordinationem seu consecrationem; sed per meram deputationem seu commissionem.

Obijcies ex doctrinâ superius explicata consequens scire plura esse Sacramenta quàm septem.

Respondetur, quòd quamvis singuli Ordines habeant rationem Sacramenti, unum tamen in genere Sacramentum simul constituent, quòd sufficit ut Ordo dicatur unum genericè Sacramentum, quòd sub se diversas species continet, ut fusiùs explicat Bellarminus lib. 1. de Sacram. Ord. cap. 8.

6. Porro supradictis Ordinibus annumerari merito debet Episcopatus, tanquam ipsius Ordinis Sacerdotalis vertex & summitas, quod expressè declaravit Concil. Trid. sess. 23. cap. 4. ubi definit Episcopos, qui in Apostolorum locum successerunt, ad hunc ordinem Hierarchicum præcipuè pertinere, & positos esse; sicut ait Apostolus; à Spiritu Sancto, regere Ecclesiam Dei, eosque Presbyteris superiores esse, ac Sacramentum Confirmationis conferre, ministros Ecclesiæ ordinare, atque alia pleraque peragere ipsos posse: quarum functionum potestatem reliqui inferioris Ordinis nullam habent. Cui veritati suffragantur SS. Patres, qui Episcopatum vocant, Ordinem, ut S. Anacleus Epist. 3. cap. 1. S. Cyprianus Epist. ad Felicem Episcopum, & S. Ambrosius l. 3. de Sacr. cap. 1. Neque solum est Ordo, sed etiam Sacramentum nobilissimum & perfectissimum; quamvis enim nonnulli Theologi olim id in dubium revocaverint, communiter tamen asserunt alii omnes, qui fusè citantur apud Bellarm. lib. 1. de Clericis cap. 5. & Valentian. disp. 9. de Sacris Ordin. qu. 1. pun. 2. apud quem videri potest fusiore probatio huius sententiæ; quam adeò certam esse dicit Lambertus disp. 2. de Ord. art. 3. ut contrariam tanquam erroneam propterea repudiandam existimet.

Quod verò spectat ad tonsuram Clericalem, quamvis quidam Juris Canonici Doctores aliis Ordinibus illam annumerandam esse arbitrentur; communis tamen & vera Theologorum sententia est; non esse Ordinem, sed solummodò caeremoniam Ecclesiasticam, ut S. Thomas in 4. dist. 24. qu. 3. art. 1. S. Bonaventura ibid. & alii communiter docent: & constat etiam ex Concil. Trid. sess. 23. c. 2. de reform. cap. 6. & 10. ubi Tonsura semper ab Ordinibus expressè distinguitur: & in Catech. Rom. part. 1. cap. 7. dicitur Tonsuram tantummodò esse præparationem quandam ad Ordines suscipiendos, sicut Exorcismus est præparatio ad Baptismum, & Sponsalia ad Matrimonium.

Quod

7. Quod quamvis ita se habeat, certum est nihilominus caeremoniam illam Tonsuræ accipiendæ ab eis, qui in Clerum cooptatur, & ab ipsis deferendæ, esse antiquissimam, & ab ipsis Apostolis derivatam, ut videri potest apud Bedam lib. 4. hist. Anglorum, cap. 22. & apud Baronium ad ann. Christi 38. habeturque de illa speciale decretum S. Aniceti Summi Pontificis in Epist. decret. ad Episcopos Galliar, quo prohibentur Clerici comam nutrite, jubenturque Tonsuram in summitate capitis, in modum spheræ gestare: cuius rei hanc ibi rationem reddit: Quod sicut Clerici discerni debent à laicis in conversatione, sic etiam ab iisdem in Tonsura, & in omni habitu discreti esse debent. Quod etiam plures alij Summi Pontifices, & plurima Concilia variis subinde temporibus sanxerunt, & novissimè in Conc. Trid. sess. 23. cap. 6. decretum illud renovatum est, sicut & in pluribus aliis recentioribus Italiae, Hispaniae, Germaniae, ac praesertim Galliar nostrarū Conciliis, ut Remensi anno 1583. Turonensi eod. anno. Bituricensi anno 1584. Aquisgranensi an. 1585. Tholosano an. 1590. Burdigalensi an. 1614 &c ex quibus apparet universam Ecclesiam his novissimis temporibus veluti conspirare voluisse ad religiosam illam Tonsuræ Clericalis traditionem & praxim communibus suffragiis denudò stabiendam; unde inferitur non sine gravi peccato à Clericis, praesertim maioribus Ordinibus initiatis, aut beneficium aliquod Ecclesiasticum obtinentibus, hanc Tonsuræ deferendæ legem contemni vel negligi posse, ut infra in appendice peculiari ad calcem huius operis fusiùs explicabitur.

SECTION II.

Qua sit materia & forma Sacramenti Ordinis.

- I. Quaestionis propositæ duplex sensus esse potest. Primus, qua sit materia & forma Sacramenti Ordinis in generali. Secundus, qua sit specialis materia & forma cuius.

cuiuscunque Ordinis in particulari. Pro cuius in utroque sensu resolutione.

Dicendum 1. Materiam remoram Sacramenti Ordinis in generali, esse rem illam, quæ ab Episcopo traditur illi, qui Ordine aliquæ suscipit: proxima esse huius rei traditionem: formam denique in verbis illis consistere, quæ ab Episcopo proferuntur modo imperativo, cum expressione potestatis quæ confertur. Ita Sotus, Victoria, Bellarm. & plures alii, quos citat & sequitur Bonacina disp. 8. de Sacram. Ord. quæst. unic. punct. 3. Constatque tum ex Concil. Carthag. 4. & ex Florent. in decr. Eug. ubi dicitur Sacramenti Ordinis materiam esse illud per cuius traditionem confertur Ordo; formam verò esse verba ab Episcopo in eiusmodi traditione prolata: tum ex iis, quæ de materia & forma singulorum Ordinum in particulari dicuntur.

Dicendum 2. Materiam Ordinationis Offitij esse traditionem Clavium per Episcopum factam: Lectoris, traditionem Codicis, de quo Ordinandi legere debent: Exorcistæ, traditionem libri Exorcismorum; Acolyti, traditionem ceroferarij & urceoli vacui. Formam verò esse verba cuique materiæ correspondentia, quæ ab Episcopo, dum eiusmodi instrumentum Ordinandis tradit, proferuntur; quæ quidem habentur in Pontificali. Ita citati DD. apud Bonaciam supra. Et constat tum ex præfato Concil. Carthag. 4. can. 6. 7. 8. & 9. & Flor. in decr. Eugenii, tum ex Catech. Rom. part. 1. cap. 7. ubi hæc omnia distinctè explicantur.

Dicendū 3. duplicem esse materiam partialem, duplicemque formam Subdiaconatûs, Diaconatûs & Presbyteratûs. Prior materia partialis Subdiaconatûs est traditio calicis vacui cum patena vacua, cui partialis hæc forma responder; Videte cuiusmodi ministerium vobis traditur: posterior eiusdem materia partialis, est traditio libri Epistolarum, cui responder altera partialis forma: Accipe librum Epistolarum, & habe potestatem legendi
in Eccl.

in Ecclesia Dei, tam pro vivis, quàm pro defunctis. Similiter prior partialis materia Diaconatus est manuum Episcopi impositio, quæ fit super ordinandum: forma ei correspondens sunt hæc verba: Accipe Spiritum Sanctum ad robur ad resistendum Diabolo & tentationibus eius, in nomine Domini: posterior partialis materia est traditio libri Evangeliorum, forma ei respondens: Accipite potestatem legendi Evangelium in Ecclesia Dei, tam pro vivis, quàm pro defunctis, in nomine Domini. Denique prior partialis materia Presbyteratus est traditio calicis cum vino, & patenæ cum pane superposito; forma correspondens super hæc verba: Accipe potestatem offerendi Sacrificium Dei, Missasque celebrandi, tam pro vivis, quàm pro defunctis, in nomine Domini: posterior partialis materia eiusdem est impositio manuum Episcopi super Ordinandum; partialis item forma ei respondens sunt hæc verba: Quorum remiseritis peccata remittuntur eis: & quorum retinueritis, retenta sunt.

3. Hæc autem doctrina circa prædictorum Ordinum materiam & formam desumpta est tum ex citato Concilio Carthagin. & Florent. tum etiam ex Pontificali, & Catechismo Romano, ubi hæc omnia fusè declarata habentur; pro cuius confirmatione non requiritur alia probatio quàm ipsius Ecclesiæ auctoritas. Quamvis autem non planè constet inter Theologos, utrum Subdiaconatus & Diaconatus materia & forma sit duplex (de Presbyteratu enim nullus est ambigendi locus) quibusdani hanc, alius illam tanquam solam & sufficientem assignantibus, sententia tamen illorum, qui duplicem illam materiam & formam partialem in utroque illo Ordine agnoscunt, videtur esse non solum probabilior, ob rationes, quæ apud Isamberrum disp. 3. art. 2. & 3. videri possunt, sed etiam in praxi tenenda; cum in iis quæ ad Sacramentorum validitatem spectant, tutior semper pars amplectenda sit.

4. Dicendum, triplicem esse materiam partialem Episcopi.

seopatus, triplicem item formam partialem. Prima illius materia partialis est impositio manuum à tribus Episcopis facta super caput illius, qui in Episcopum ordinatur; forma ei correspondens sunt hæc verba ab illis tribus simul prolata: Accipe Spiritum Sanctum. Secunda materia partialis est unctio capitis & manuum ipsius electi in Episcopum, facta per consecratorem Episcopum; forma ei respondens sunt verba, quæ in ipsa unctione ab Episcopo consecratore proferuntur. Tertia denique partialis materia est traditio Baculi Pastoralis, Annuli & libri Evangeliorum: forma ei respondens, sunt verba, quæ in ipsâ traditione consecrator Episcopus profert.

Vasquesius quidem cum quibusdam aliis Theologis, quos citat disp. 240. cap. 5. existimat materiam Episcopalis Ordinationis in sola manuum impositione à 3. Episcopis factâ, consistere; formam item in solis verbis, quæ tunc ab illis proferuntur; observatque paucos admodum Theologos scripsisse de materiâ & formâ Episcopalis ordinationis: nihilominus probabilior est, & in praxi tenenda sententia in assertione nostrâ explicata, ob varias auctoritates & argumenta, quibus fusè illam propugnat Isambertus art. 4. quæ apud illum videri possunt.

3. Cæterum ad solvendas plures difficultates, quæ circa materias illas & formas singulorum Ordinum possent occurrere, observandum est id, quod docet Bellarminus cap. 9. de Ord. credibile esse Christum Dominum istas omnes materias Ordinum instituisse; non quidem in particulari, sed generatim præcipiendo Apostolis, & per illos Episcopis eorum successoribus, ut Ordines conferrent per traditionem instrumentorum illorum, quibus significaretur eorum potestas. & verbis conceptis eandem illam traditionem exprimerent: quod etiam pluribus probat Isambertus art. 6. idemque art. 8. rectè monet non solum præcepti, sed etiam Sacramenti necessitate requiri, ut qui Ordinem aliquem suscipiunt, quod maximè notandum est; illius materiam ab Episcopo porrectam physice tangant;

tangant: quod variis argumentis probat, ac præsertim autoritate Clementis VIII. Summi Pontificis, qui speciali diplomate decrevit reordinari saltem sub conditione eos, qui tunc temporis fuerant ab Episcopo Sagiensi ordinati, eò quod nec Episcopus ille per seipsum tradidisset instrumenta ordinandis, nec ordinandi physicè instrumenta illa tetigissent.

S E C T I O III.

Quis Sacramentum Ordinis conferre, quis item illud suscipere possit.

I. CERTUM est ex fide, ordinarium huius Sacramenti Ministrum esse solum Episcopum, ut constat ex Concilio Florent. in decret. Eug. & Trident. sess. 13. cap. 4. & etiam ex perpetuâ Ecclesiæ traditione manifestum est, ut ex variis Conciliorum & SS. Patrum testimoniis probat Bellarm. cap. 11. de Ord. Sed difficultas est, utrùm omnis & quilibet Episcopus possit validè ordinare; item utrùm ex commissione Sum Pont. possit aliquis alius ab Episcopo conferre Ordines. Pro cuius resolutione,

Dicendum 1 quemlibet Episcopum, etiam hæreticum aut degradatum, Ordines validè conferre posse, dummodo materiam & formam legitimam cum debitâ intentione adhibeat. Ita S. Thomas in 4. dist. 25. quæst. 1. art. 2. S. Bonavent. ibid. art. 1. quæst. 2. Scotus, Richardus, Durandus, Paludanus, & alii communiter in eandem distinctionem. Ratio est, quia potestas ordinandi pendet fundamentaliter & essentialiter à charactere Episcopali, sicut potestas consecrandi pendet à charactere Sacerdotali, cum ipsa Ordinatio fiat per modum cuiusdam consecrationis; character autem ille æquè in Episcopis ac in Sacerdotibus est indelebilis.

Neque obstat cap. Nullum 9. quæst. 2. in quo vacua & inania dicuntur omnia, quæ gesserat Episcopus, functiones aliquas in aliena Diocesi, & super alienum Clerum

exercens: hæc enim, ut rectè observat & probat Isambert. titulus disp. 6. art. 1. intelligenda sunt non de sacrâ Ordinatione, sed de aliis ad Ecclesiasticam disciplinam spectantibus: unde etiam in Concil. Trident. sess. 24. cap. 1. & sess. 23. cap. 8. non dicitur esse reordinandus ille, qui ab alio Episcopo sine proprii licentiâ Ordines accepit; sed non, & tantum decernitur, ut à susceptorum Ordinum executione, quoad ne, quandiu proprio Episcopo visum fuerit, maneat suspensus.

Quamvis autem valida sit Ordinatio ab Episcopo alieno, vel etiam hæretico aut degradato facta, est tamen illicita; ut enim Episcopus non modò validè, sed etiam licitè Ordines conferat, non nisi subditis suis illos conferre debet, aut alienis ex licentiâ proprii Episcopi, & insuper ab omni censurâ & impedimento Canonico debet esse immunis. Concedit ramen idem Concilium sess. 23. cap. 9. ut Episcopus familiarem suum, seu domesticum, licet sibi non subditum, ordinare possit, dummodò fuerit cum eo per triennium commoratus.

2. Dicendum, ex dispensatione Summi Pontificis simplicem Sacerdotem conferre posse quatuor minores Ordines, Subdiaconatum, & Diaconatum. De minoribus constat ex eo quod Abbates regulares possint ex concessione Summi Pontificis Tonturam & quatuor minores Ordines Regularibus sibi subditis conferre, ut habetur ex cap. Quoniam, dist. 69 & cap. Cum contingat, extra de a. & qualitatibus Ordinand. & etiam ex Concil. Trident. sess. 13. cap. 21. de reform. De Diaconatu & Subdiaconatu similiter constat ex privilegio per Innocentium VIII. anno Domini 1488. Abbatibus Cistercij concessio, ut quibuscunque Monachus sui Ordinis Subdiaconatum & conferre possint.

De Presbyteratu vero, cum nullum extet similis privilegij exemplum, nec ulli simplici Sacerdoti, quamvis eminentissima dignitate constituto Summus Pontifex unquam concesserit facultatem ordinandi Sacerdotes m-

merito infertur ejusmodi facultatem ita soli Episcopo competere, ut nullis aliis delegari aut committi possit.

Quod autem spectat ad Episcopatum; quamvis jure communi tres Episcopi ad ordinandum seu consecrandum Episcopum requirantur, ut habetur ex Pontificali Romano, & variis argumentis probat Isambertus disp. 6. art. 1. potest tamen Summus Pontifex dispensare, ut unus Episcopus alium Episcopum ordinare solus possit; quod probari solet ex facto S. Gregorij Papæ, qui cum Augustino Episcopo in Angliam misso dispensavit, ut quando ibi solus esset Episcopus, solus etiam posset alios Episcopos ordinare, donec plures essent, qui cum illo Episcopalem ordinationem facerent.

3. Dicendum. Divino jure omnem & solum masculinum baptizatum sacra Ordinationis esse capacem. Ita S. Thomas in 4. dist. 5. qu. 2. art. 1. etque de fide contra Collyridianos & Cataphrygas hæreticos, qui mulieres sacris Ordinibus initiabant, ut testatur S. Epiphanius hæret. 79. & probatur ex Apostolo 1. Timoth. 2. ibi prohibet mulierem dominari in viro; & 1. Cor. 12 jubet esse subditam, nec permitti ei in Ecclesia loqui vel docere; qui vero ad Ordines promoveantur, accipiunt præmissam & potestatem in alios: & cap. Nova quædam, de pœnit. & remiss. dicitur mulierem sacra Ordinationis esse adeo incapacem, ut ne quidem Sanctissima Virgini Deiparæ, quæ tamen universis Apostolis longè dignior & eminentior fuit, Claves Regni Cæli traditæ fuerint.

Obijcies, ex antiquis Canonibus constare, mulieres quasdam olim ordinatas fuisse Presbyteras, Diaconissas, & Ostiarias; &c.

Respondetur, Diaconissas & Ostiarias non fuisse ullo Ordine insignitas, sed tantum deputatas ad quædam officia & munia exteriora, præsertim erga alias mulieres obeunda: Presbyteras vero fuisse, vel viduas longè aliis seniores ob ætatem sic dictas, ut patet ex capit. Mulieres, distinct. vel sic vocatas fuisse mulieres conjugatas, qua-

rum mariti ad Presbyteratum seu sacerdotium promoveantur, quæ tamen in perpetuâ continentia cælibes permanebant; sicut etiam illæ, quarum conjuges ad Episcopalem Ordinem evecti fuerant, quæ tamen similiter in perpetuo cælibatu vivebant, dicebantur Episcopæ, ut patet ex Concilio 2. Turonensi Canon. 20. & Anathematis canon. 21.

4. Dicendum, ut quis licet Ordines suscipiat, requiritur in primis, ut nullâ lethali culpâ sit inquinatus: Qui enim, ut loquitur Cæthechismus Romanus, mortiferi alicuius peccati sibi conscius initiari se curaret vel pareretur, non se & maximo scelere obstringeret: quare ibidem monetur, ut, qui sacris initiandi sunt, prius Pœnitentiæ Sacramento conscientiam purgare diligenter studeant.

Præterea requiritur, ut nullo Censuræ vinculo innodatus, nullâ etiam irregularitate impeditus sit: quod infra suo loco explicabitur. Item ut legitimo tempore & idoneâ ætate ordinetur, habeatque alias qualitates seu dispositiones jure divino vel Ecclesiastico præscriptas.

Atque in primis quod spectat ad tempus, prima Tempora Clericalis quâcunque die & horâ conferri possunt, ut habetur in Pont. Rom. Quatuor minores Ordines, quatuor seorsim à majoribus conferuntur, in Dominicis tantum & Festivis diebus, idque mandâ, ut ibidem præscribitur; tres verò majores Ordines, nonnisi in Sabbatis quatuor temporum, & in Sabbato ante Dominicam Passionis, & ante Dominicam Resurrectionis, ut constat ex universali Ecclesiæ praxi, & habetur cap. De eo, de temporibus Ordinatur. & cap. ult. dist. 75. Ordinatio verò Episcopi, nonnisi die Dominica fieri debet, idque ex antiqua qua Ecclesiæ consuetudine, docet S. Leo Epist. 79. ad Dioscorum cap. 1. & habetur cap. Quotidie, dist. 75.

5. Ad legitimum tempus Ordinationis pertinet etiam observatio interstutorum: id est, ut post aliquem Ordinem susceptum, nonnisi anno elapsâ superior Ordo conferatur: quod non solum in majoribus Ordinibus, sed

etiam,

sed etiam in minoribus locum habere, testantur Navarrus, Reginaldus, Menochius, & alii apud Bonacinam disp. 8. quaest. un. de Ord. pun. 1. Potest tamen Episcopus in illis temporum interstitiis ex causa rationabili dispensare, & omnes etiam minores Ordines simul & eodem die conferre: non verò duos majores, neque etiam ipsos minores simul cum aliquo majore, nisi fortè ex aliqua particulari consuetudine minores Ordines cum Subdiaconatu eodem die conferri soleant; quam quidem consuetudinem damnari non debere asserunt S. Antoninus, Henricus, Navarrus, & alij apud Laymannum cap. 28. de Ord. cum à Concilio Trident. damnata non fuerit.

6. Quod verò spectat ad ætatem, Concilium Trident. decrevit sess. 21. cap. 12. de reform. Ut nullus in posterum ad Subdiaconatus Ordinem ante vigesimum secundum, ad Diaconatum ante vigesimum tertium, ad Presbyteratum ante vigesimum quintum ætatis suæ annum promoveatur: quod tamen intelligendum esse de annis inchoatis constat, tum ex Bulla Pii Secundi, quam refert Quaranta verbo, Ordinatis, tum ex communi Ecclesiæ praxi: ad Episcopatum verò requiruntur juxta juris antiqui dispositionem triginta anni completi, ut habetur cap. Cum in cunctis, de Electione; ad Tonsuram denique & minores Ordines nulla in Concil. Trident. certa præscribitur ætas; sed id Episcopi judicio relinquitur; dummodò tamen servetur Constitutio Bonifacii VIII. c. Nullus, de temporibus in Ordin. 6. ubi prohibitum est, ne Clericalis Tonsura infanti, id est minori septem annis, ut explicat Glossa, conferatur. Certè ex dispositionibus illis, quas ad Clericatum aut minores Ordines Concilium exigit, de quibus agetur sectione sequenti, satis apertè colligitur, secundum mentem Concilij, requiri ætatem non modò rationis, sed etiam paulò maturioris judicij capacè.



S E C T I O I V.

*Quenam qualitates seu dispositiones requirantur
illis, qui ad Ordines sunt promovendi.*

I. **V**T nihil nisi certum, & ab Ecclesia non modò probatum, aut prioribus sæculis usitatum; sed etiam pro tempore præsentis præscriptum, proindeque ab omnibus servandum proponamus. ipsius Concilij Trident. decreta paulò fusiùs attexemus; ut ex his attentè consideratis ac perpensis, quivis intelligat quæ sit Ecclesiæ mens, quodve super hoc Ordinationis sacræ negotio consilium

Atque in primis quod spectat ad primam Tonsuram, sic de illa Concilium loquitur sess. 23. cap. 4. de reform. Prima Tonsura non initientur, qui Sacramentum Confirmationis non susceperint, & fidei rudimenta edocti non fuerint, quique legere & scribere nesciant, & de quibus probabilis conjunctura non sit. secularis judicii fugienti fraude, sed ut Deo fidelè cultum præstent, hoc vitæ genus elegisse: quibus verbis quatuor dispositiones requiruntur in eo, qui Clericali militiæ cupit ascribi. Prima est, ut Sacramentum Confirmationis jam receperit: quod quidem jam strictè præceptum esse docet Bonacina disp. 8. quæst. un. de Ord. pun. 5. ut existimet eum peccare mortaliter, qui Tonsura Clericali ante susceptum Confirmationis Sacramentum initiatus fuerit. Secunda est, ut fidei rudimenta fuerit edoctus, id est ut non modò Catechismum memoriter didicerit, quod pueris familiare est, sed præsertim ut ipsius doctrinæ Christianæ sensum perceperit; ita ut de præcipuis ejus Mysteriis interrogatus aptè respondere possit. Tertia, ut legere ac scribere sciat. Quarta denique, ut non alicuius temporalis commodi causâ, sed solummodò, ut Deo fidelè cultum præstet, hoc vitæ genus elegerit: quæ verba maximè perpendi debent: illis si quidem declarat Ecclesiâ, in eo qui Tonsuram Clericalem susceperit, ut attentè consideret, quale sit.

fit illud vitæ Clericalis genus, quod amplecti cupit: neq; sit alienâ inductione, aut præcipitanter, sed spontè & præmissâ maturâ deliberatione, adhibitoque (quod maximè conducit) viri alicuius pii & prudentis consilio illud eligat, non ullo humano respectu, neque beneficii alicuius captandi gratiâ, aut commodius vivendi spe, sed fidelis & sinceri obsequij Deo præstandi causâ unicè ad id inductus; de quibus omnibus & singulis ad primam Tonsuram initiandos seriò examinari debere, constituit S. Carolus Borromæus in Concilio 4. Mediolanensi, titul. de iis quæ pertinent ad sacras Ordinationes.

2. De minoribus autem Ordinibus Concil. Trident. sess. 23. cap. 12. de refor. Minores Ordines ijs, qui saltem linguam latinam intelligunt, per temporum interstitia, nisi aliud Episcopo expedire videretur, conferantur: ut eo accuratius, quantum sit huius disciplinæ pondus possint edoceri, ac in uno quoque munere, juxta præscriptum Episcopi se exerceant, idque in ea, cui ascripti sunt Ecclesia, nisi fortè ex causâ studiorum absint; atque ita de gradu in gradum ascendant, ut in eis cum ætate, vitæ meritum & doctrina major accrescat: quod & bonorum morum exemplum, & assiduum in Ecclesia ministerium, atque major erga Presbyteros & superiores Ordines reverentia, & crebrior quàm antea Corporis Christi communio maximè comprobabunt. Quibus verbis sex præsertim dispositiones exigat in iis, qui ad minores Ordines promoveantur. Prima est, ut saltem linguam latinam intelligant. Secunda, ut accuratè edoceantur, quæ sit illorum Ordinum ratio, & quæ singulorum propriæ functiones. Tertia, ut alicui Ecclesiæ ascribantur, ibique in suscepti Ordinis munere, juxta Episcopi præscriptum, se exerceant, antequam ad altiore gradum evehantur. Quarta, ut Presbyteris, aliisque Superioribus Ecclesiasticis, & potiori adhuc ratione ipsi Episcopo, reverentiam & observantiam debitam exhibeant. Quinta, ut modestiâ & bonorum morum exemplo cæteris præfulgeant. Sexta denique, ut
ad sacram

ad sacram Corporis Christi communionem frequenter accedant, adeoque ut vitam ducant tanti Sacramenti frequentiori susceptione dignam. De quibus testimonium Parocho & Scholæ Magistro habere debent, ut ab eodem Concilio præscribitur eiusdem sess. cap. 5.

3. Jam quod spectat ad Subdiaconatum, Diaconatum & Presbyteratum, Concilium in primis declarat c. 11. Ordines illos assumi debere, Dignos dumtaxat, quorum probata vita senectus sit. Subjungit deinde cap. 13. Subdiaconos & Diaconos ordinandos esse, habentes bonum testimonium, & in minoribus Ordinibus jam probatos, litteris, & iis, quæ ad Ordinem exercendum pertinent, instructis: qui sperant Deo auctore se continere posse: qui etiam Ecclesiis quibus adscribentur, inserviant; antequam maxime dicere, si saltem diebus Dominicis, & Solemnibus, Altari cum ministraverint, sacram Communionem percipiant. Demum de Presbyteratu sic loquitur c. 14. Qui pie & fideliter in ministeriis ante actis se gererint, & ad Presbyteratus Ordinem assumuntur, bonum habeant testimonium: ij sint qui non modò in Diaconatu, ad minus annum integrum, nisi ob Ecclesiæ utilitatem, necessitatem, aliud Episcopo videatur, ministraverint, etiam ad populum docendum ea quæ scire omnibus necessarium est ad salutem, ac administranda Sacramenta, diligenti examine præcedente, idonei comprobentur, atque ita pietate ac castis moribus conspicui, ut præclarum bonorum operum exemplum, vitæ monita ab eis possint expectari.

4. Ex quâ Concilii doctrina intelligitur sex præscriptæ dispositiones in illis requiri, qui ad sacros illos Ordines promoveri cupiunt. Prima est, ut probata fuerit, & exemplaris eorum vita, idque testimonio fide digno confectum. Secunda, ut in susceptis Ordinibus debite ministraverint, & in suscipiendis ministrare ac inservire ex animo velint, præsertim in eâ Ecclesia, cui vel ratione beneficij quod obtinent, vel ex Episcopi præscripto fuerint adscripti. Tercia, ut

quentia, ut erga Sacram Eucharistiam impensè affecti, illius
 participationem frequenter, ac saltem diebus Dominicis
 & solemnibus expetiverint. Quarta, ut tales sint, qui Deo
 bene juvante perpetuam & illibatam castitatem tam cor-
 poris, quàm animi servare se posse sperent. Quinta, ut
 robè teneant ea, quæ ad susceptorum Ordinum functio-
 nes aptè ac debitè exercendas pertinent, v. g. ceremoni-
 as, cantum Ecclesiasticum, Officii divini recitandi ordi-
 nem; &c. Sexta denique, ut ea scientia polleant, ij præ-
 teritum, qui ad Presbyteratum promovendi sunt, qua ipsis
 officiat, tum ad Sacramenta debitè administranda, tum
 ad populum docendum ea, quæ scire omnibus necessari-
 um est ad salutem: unde manifestum est plerisque de-
 pi, existimantes sufficere simplici (ut loquatur) Sacer-
 doti, qui neque curam animarum suscipere, neque divi-
 num verbum predicare, neque audiendis Confessionibus,
 ut aliis Sacramentis administrandis vacare intendit, si
 linguam Latinam utcumque intelligat, & ea qua ad
 illam celebrandam, officiumque divinum recitandum
 Diaconi, didicerit; cum tamen Concilium absolute nul-
 lus ad Sacerdotium velit promovet, nisi qui ad popu-
 lum docendum ea, quæ scire omnibus necessarium est ad
 salutem, & administrauda Sacramenta idonei comproben-
 tur. Esto enim, nunquam velit Sacerdos ille Sacramen-
 tum ultum ministrare, aut fidei Christianæ rudimentis
 minem imbuere (de quo quid coram supremo Judice
 respondeat ipse viderit) certe occasiones non infrequen-
 ter occurrere possunt, in quibus urgente aliqua necessita-
 te, vel puerum, vel aut quemvis alium de præcipuis fidei
 mysteriis erudire, vel Baptismum infanti de vitâ periculi-
 tati ministrare, aut absolutionem Sacramentalem ali-
 cui subitanè aegritudine, aut alio repentino casu, in ex-
 tremis vitæ constituto conferre tenebitur, quando nullus
 alius Sacerdos advocari poterit: quid tunc ille doctrinæ
 dei & disciplina Sacramentalis inscius, acturus est, in
 quas angustias reductum se deprehendet: quando dubiū

& an-

& anceps animi, fortassis absolutionem Sacramentalem indigno & indisposito sacrilegè impertietur, vel denegabit ei quem absolvere deberet: sicque illum manifesto æternæ salutis amittendæ periculo exponet.

5. Porro de ijs omnibus diligens examen ab Episcopo præmittendum esse decrevit Concilium, ne manus citius minusque consideratè aliis imponens, ipsorum peccatis communicet. Hujus quidem examinis forma exactissima à S. Carolo Borromæo in praxim redacta, videri potest in Concilio V. Mediolanensi, ubi plurima reperientur, quæ suprà relatis Concilij Tridentini decretis majorem adhuc afferrent lucem.

Supradictis dispositionibus ad sacros Ordines requisitis addenda est adhuc una, quæ non aliis quàm ipsimet Concilij verbis melius aut efficacius exprimi potest. Si igitur Concilium sess. 22. c. 2. de reform. Cum non deceat eos, qui divino ministerio ascripti sunt, cum ordinis dedecore mendicare, aut sordidum aliquem quæstum exercere, cõpertumque sit complures plerisque in locis ad sacros Ordines nullo serè delectu admitti, qui variis artibus ac fallaciis cõfingunt se beneficium Ecclesiasticum, aut etiam facultates idoneas obtinere: statuit sancta Synodus, ne quis deinceps Clericus secularis, quamvis alias sit idoneus moribus, scientiâ & ætate, ad sacros Ordines promoveatur, nisi prius legitime constet eum beneficium Ecclesiasticum, quod sibi ad victum honestè sufficiat, pacifice possidere, id verò beneficium resignare non possit, nisi factâ mentione quod ad illius beneficii titulum sit promotus: neque ea resignatio admittatur, nisi confitito quod aliunde comodè vivere possit, & aliter facta resignatio nulla sit: Patrimonium verò, vel pensionem obtinentes ordinari posthac non possunt, nisi quos Episcopus iudicaverit assumendos pro necessitate vel commoditate Ecclesiarum suarum; eo quoque prius perspecto, patrimonium illud vel pensionem vere ab eis obtineri, taliaque esse, quæ ijs ad vitam sustentandam satis sint; atque illa deinceps

inceps sine licentia Episcopi alienari, aut extinguere, vel
 remitti nullatenus possint, donec beneficium Ecclesia.
 tium sufficiens sint adepti; vel aliunde habeant unde
 vivere possint, antiquorum Canonum poenas super his
 renovando. Ex hoc autem Concilii decreto colligi potest
 quam graviter peccent illi, qui scito interdum & emen-
 to patrimonii titulo, se Ordinibus sacris ingerunt: aut
 apulationes aliquas de retrocedendo titulo illo, aut fru-
 ctibus eius nunquam exigendis, contra Concilii mentem
 faciunt, neque verentur Spiritui Sancto mentiri: qui haud
 dubie maledictionem pro benedictione expectare debent,
 & merito formidare, ne tam indigna & sacrilega tanti
 sacramenti susceptio, ipsis in animæ perniciem, æternam-
 ue ruinam vertatur.

SECTION V.

Quinam sit huius Sacramenti effectus.

Dicendum, per dignam cuiusque Ordinis majoris
 vel minoris susceptionem conferri gratiam, tum
 inefficacem (quod omnibus Sacramentis commune est,
 & ex antè dictis constat) tum specialem & cuiusque Or-
 dinis propriam, id est, jus quoddam ad accipienda specialia
 quædam auxilia proportionata functionibus & officiis,
 cuiuscujusque illorum Ordinum propriis, per quæ, is qui
 Ordine aliquo initiatus est, peculiari modo juvatur, & ido-
 neus efficitur ad officia illa debite exercenda: quæ qui-
 lem auxilia non solum tunc cum Ordo suscipitur, sed
 præsertim quoties susceptus Ordo exercendus est, ipsi or-
 dinato speciali Dei providentiâ conferuntur, ut fusiùs ex-
 plicat & probat Isambertus disp. 4. de Ord. art. 1.

Dicendum 2. Per Sacramentum Ordinis imprimi cha-
 racterem indebitum, proindeque ordinationem iterari non
 posse: quod expressè definitum est in Concil. Trid. sess.
 3. can. 4. unde quando contingit, propter quædam cri-
 mina, ordinaros interdum deponi, vel degradari, non
 aufer-

aufertur ab eis character Ordinis, sed tantum gradus, honor & locus Ordini debitus: ita ut quoad hunc gradum, honorem, & locum, cum laicis reputentur.

Dicendum 3. Per Ordinum susceptionem acquiri ius quoddam ad sacras aliquas & religiosas functiones cuiusque Ordinis proprias legitimè exercendas; cum eo praesertim sine unusquisque Ordo conferatur, ut patet tum ex verbis formæ cuiusque Ordinis propriæ: tum ex aliis monitis, quæ ab Episcopo ad ipsos ordinandos diriguntur.

2. Quares, quænam sint functiones illæ cuiusque Ordinis propriæ. Respondetur præcipuas has esse, prout ex Pontificali & Carechismo Romano habetur.

Ostiariorum functiones propriæ sunt, Templi & Sacrariorum ac ianuam custodire, & aditu templi arcere eos, quibus ingredi vetitum est; item curare, ne quis dum Sanctissimum Missæ Sacrificium peragitur, propius quam par est, ad Sacram Aram accedat, aut Sacerdotem rem divinam facientem interpellat; campanas etiam pulsare & librum aperire ei qui prædicat. Magnam olim in Ecclesia huius Ordinis, licet inter omnes Ordines minimam dignitatem fuisse vel ex eo colligitur, ut rectè observat Carechismus Romanus parte 2. cap. 7. quod nunc etiam Thesaurij officium qui Sacrariorum custos est, proindeq; ad ostiariorum Ordinem propriè pertinet, inter honestiora Ecclesiæ munera recensetur.

Lectorum officium est, in Ecclesia novi & veteris testamenti libros clarâ & distinctâ voce recitare, præsertim eos, qui inter nocturnam legi solent psalmodiam: item prima Christianæ religionis rudimenta fidelibus tradere nec non panem & fructus novos benedicere.

Ad Exorcistas pertinet, imponere manus energumenis, seu iis, qui ab immundis spiritibus obsidentur; & aliis ipsis corporibus obsessis per Exorcismi verba spiritus immundos depellere: item à Communione indignos excludere, nec non aquam ad ministerium Baptismi requisitam Sacerdoti ministrare.

Acolytorum partes sunt, Subdiaconum & Diaconū in Altari ministerio affectari, eisque inservire; vinum & aquam ipsis ad Euchāristiam porrigere; luminaria Ecclesiæ accendere, eademque accensa, cum Missa Sacrificium celebrandum est, ac præsertim cum Evangelium legitur deferre.

3. Subdiaconorum munus est, ut nomen ipsum declarat, Diacono ad Altare inservire, sacra item linteamina, id est, corporalia & pallas. Altaris ablueri; panem & vinum aliaque ad Sacrificij usum necessaria præparare: aquam Sacerdoti manus in Altari abluenti præbere; Epistolam altā voce in Missa legere; & Sacerdoti sacris operanti tanquam testem assistere; illumque custodire, ne à quoquam inturbari possit.

Ad Diaconos spectat, Sacerdoti ministranti proximè ministrare, in ipso Missæ Sacrificio Evangelium publicè legere; item ex commissione Superiorum Baptismi Sacramentum conferre, verbumq; divinum fidelibus prædicare: est etiam illorum, vi Ordinationis suæ Episcopum sequi, quando id ab illis exigit, eum concionantem aut celebrantem custodire; & instar oculorum eius perveſtigare, nūm omnia in urbe vel Dicecesi rectè se habeant, & si quæ secus deprehenderint: de his Episcopum commonefacere; quod hodie ad Archidiaconos præsertim devolutum est.

Sacerdotum denique functiones propriæ sunt, Sanctissimum Missæ Sacrificium offerre: Baptismum, aliaque Sacramenta (si Confirmatio & Ordo excipiantur) conferre; verbum divinum prædicare; & alia omnia ad salutem animarum, cultumque divinum spectantia, quæ Episcopo jure divino aut Ecclesiastico, minimè reservantur, secundum Ecclesiasticas leges peragere.

4. Quod autem spectat ad Episcopos, nostræ tenuitatis non est verticem illum Ecclesiasticæ dignitatis attingere; sufficiat hic nobis cum debita reverentia suspicere culmen illud, & munus ipsis etiam humeris Angelicis formidanda.

dum : illosque ut Cleri ac populi Patres & Pastores debita observantiâ protequi : ipsorum est, si libuerit, in sacris Scripturarum, Conciliorumque codicibus, quid Spiritus Sanctus ad optimum Ecclesiarum regimen ab ipsis exigat perquirere, ac præsertim in Concil. Trident. sess. 2. in decr. de modo benè vivendi, item sess. 5. cap. 1. de refor. sess. 22. in decr. de observandis & vitandis in celebr. Miss. sess. 23. cap. 1. 2. 3. 4. 5. &c. de refor. sess. 24. cap. 3. & 4. de ref. sess. 25. cap. 2. 3. &c.

Nec illud omittendum, quod habetur sess. 23. cap. 17. de ref. ubi Concilium varias Ordinum Ecclesiasticorum functiones pluribus in locis intermissas esse, & in disuetudinem abiisse conqueritur : Hortaturque omnes & singulos Prælatos Ecclesiarum, ac illis præcipit, ut quantum fieri commodè poterit, in Ecclesiis Cathedralibus, Collegiatis & Parochialibus suæ Diœcesis, si populus frequens & Ecclesiæ proventus id ferre queant, huiusmodi functiones curent restituendas, &c.

CAPVT OCTAVVM,

De Sacramento Matrimonij.

SECTIO I.

Utrum Matrimonium sit Sacramentum.

1. **M**atrimonij nomine, ut docet Catechismus Rom. part. 2 cap. 8. intelligitur legitima viri & mulieris conjunctio individuum vitæ societatem continens. Dicitur autem Matrimonium, vel quia fœmina eo præsertim sine nubit, ut mater fiat; vel quia prolem concipere, parere, educare, ad matrem præsertim spectet. Vocatur etiam conjugium, eo quòd virum ac mulierem sub uno eodemque quasi mutuo iugo, ad fidem servandam &

dam, & onera Matrimonij sustinenda constituat. Nuptiarum quoque nomine nuncupatur: quia, ut observat S. Ambrosius lib. 1. de Abraham, cap. 9. virgines tradendæ in matrimonium velo se operire & quasi obnubere solebant, idque in signum tum pudoris, tum etiam subjectionis erga virum.

Est autem triplex Matrimonium, scilicet legitimum, ratum & consummatum. Legitimum dicitur illud, quod legitimo consensu inter personas non impeditas contractum est; quale olim erat ante Christi Domini adventum, & etiam nunc inter Ethnicos & infideles esse solet. Ratum includit in se legitimum, addit verò rationem Sacramenti, per quod maiorem firmitatem, & indissolubilitatem acquirit: unde Innocentius III. in cap. Quanto, de divortijs: Et si, inquit, Matrimonium verum inter infideles existat, non tamen est ratum; quia, ut ait Glossa, potest dissolvi; inter fideles autem non tantum legitimum, sed & ratum existit, ac proinde indissolubile. Deniq; Matrimonium dicitur consummatum, quod reali corporis usu, & legitimâ copulâ perficitur & completur.

2. In primâ quidem mundi conditione Matrimonium à Deo institutum est, tanquam officium naturæ, ut docet Catech. Rom. suprâ at verò in ipsius mundi instauratione per Christum facta, Sacramenti dignitas illi adjuncta est; ita ut Matrimonium quod inter fideles legitime contrahitur, sit ex ipsius Christi Domini institutione verum ac propriè dictum novæ legis Sacramentum. Hæc veritas quæ de fide est.

Probatur contra Lutheranos & Calvinistas illam negantes: 1. autoritate Scripturæ; Ephes. 5. ubi Apostolus de Matrimonio loquens, Sacramentum, inquit, hoc magnum est; ego autem dico in Christo, & in Ecclesia: quæ Apostoli verba explicans S. Augustinus lib. 1. de Nuptiis & Concu. cap. 21. Hoc Sacramentum, inquit, in Christo, & in Ecclesia magnum; in singulis quibusque viris, atque uxoribus minimum; sed tamen conjunctionis inseparabi-

lis Sacramentum; quibus verbis docet Matrimonium esse Sacramentum; magnum quidem, quatenus Christi cum Ecclesia conjunctionem significat; minimum verò in dignitate, si conferatur cum aliis Sacramentis: unde & ultimo loco numeratur.

Probatur 2. ex Conc. Flor. in decret. Eug. & Trident. sess. 24. cap. 1. ubi eadem veritas definita est.

Probatur 3. ex SS. Patribus, qui Matrimonium Sacramenti nomine vocant; eique proprium Sacramenti effectum, gratiam scilicet tribuunt: ut S. Ambrosius lib. 1. de Abraham, cap. 7. ubi dicit Deum esse veluti Præsulem, custodemque conjugii, &c. eumque qui conjugii thorum polluit, peccare in Deum, ejusque gratiam solvere, ac Sacramenti caelestis amittere consortium. S. Augustinus lib. de bono conjugali cap. 18. In nostratis, inquit, nuptiis plus valet sanctitas Sacramenti, quam fecunditas ueri. Et lib. de fide & operibus cap. 7. In Ecclesiâ, inquit nuptiarum non solum vinculum, verum etiam Sacramentum ita commendatur; ut non liceat viro uxorem suam alteri tradere.

Cum igitur ex fide constet Matrimonium esse Sacramentum; & aliunde habeatur ut supra dictum est, Sacramenta novæ legis constare materiâ & formâ:

3. Quæritur 1. Quæ sit hujus Sacramenti materia & forma. Omissis variis Theologorum super hâc quæstione sententiis, probabilissima omnium videtur ea, quæ asserit materiam remotam Matrimonij esse corpora ipsorum contrahentium: proximam verò, mutuam eorundem corporum traditionem verbis, seu nuptibus consensum interuorem exprimentibus factam: formam denique mutuam ipsorummet corporum acceptionem à contrahentibus similiter factam. Huic sententiæ, quam variis argumentis propugnat Isambertus disp. 4. de Matrim. art. 2. aperte favet S. Doctor in supplem. quæst. 45. art. 2. ubi docet mutuam corporum traditionem ita se habere ad Matrimonium, sicut se habet ablutio ad Baptismum. Quod

si secun-

si secundum illius mentem mutua traditio corporum est materia ipsius Matrimonij, sequitur quod eorundem corporum mutua acceptatio sit ejusdem Matrimonij forma & sicut in contractu donationis traditio rei censetur quasi materia contractus; acceptatio verò quasi forma: cum præsertim ab acceptatione contractus ipsius validitas & firmitas pendeat.

Quæritur 2. Quis sit huius Sacramenti Minister. Respondetur esse ipsosmet contrahentes sibi mutuò materiam & formam applicantes. Ita Sotus & alij, quos citat & sequitur Vivaldus in Candelabro aureo tit. 17. de Sacram. Matrim. Bellarminus lib. 1 de Matrim. cap. 6. & Petrus de Ledes. tract. de matr. cap. 2. ubi hanc sententiam post Conc. Trid. communem esse Theologorum asserit: unde sequitur Parochum, aut alium Sacerdotem eius nomine, Matrimonio assistentem, non esse Ministrum; sed solummodò testem principalem; proindeque verba quæ profert, non pertinere ad formam huius Sacramenti; sed ex Ecclesiæ instituto adhiberi ad consensum mutuum ipsorum contrahentium comprobandum.

4. Quæritur 3. an Matrimonium per procuratorem contractum sit verè Sacramentum. Respondetur affirmativè; quamvis enim aliqui Theologi id negent, probabilior tamen est sententia eorum, qui affirmant: quam sententiam post Dominicum Sotum, Navarrum, & plures alios tuetur & pluribus probat Isambert. disp. 3. art. 4. & Petrus de Ledesma cap. 2. de Matrim. Et constat ex cap. finali de procuratoribus in 6. ubi Bonifacius VIII. quasdam conditiones apponens, ut procurator idoneus sit ad Matrimonium contrahendum, ex consequenti satis apertè declarat Matrimonium per Procuratorem contrahi posse.

Neq; dicas fieri posse ut is, qui per procuratorem contrahit sit in statu peccati mortalis eo tempore, quo procurator eius consensum per verba de præsentia exprimit; hoc enim non obstat, quin Matrimonium illius sit verè

Sacramentum; quamvis nullam ex eo gratiam ob dispositionis defectum recipiat.

Est autem hic observandum, quod docet Lambert. sup. ad hoc ut Matrimonium per procuratorem validè contrahatur, adeoque verum sit Sacramentum, quinque præsertim requiri conditiones. Prima est, ut procurator habeat speciale mandatum ad Matrimonium nomine alterius contrahendum. Secunda, ut id exequatur per seipsum & non per alterum à se substitutum. Tertia, ut eo tempore, quo Matrimonium per procuratorem contrahitur, is, cuius nomine contrahitur, potestatem procuratori datam non revocaverit, etiamsi tam procurator quam persona cum quâ contraxit, revocationem eiusmodi penitus ignorent. Quarta, ut mandatum illud procuratoris sit ad contrahendum cum certâ & determinata personâ. Quinta denique, ut procurator conditiones & clausulas in mandato appositas servet, nec illius fines excedat. Quæ quidem conditiones habentur expressæ in citato capite finali, & apud eundem Lambertum fusiùs explicantur.

5. Quæritur 4. quid de Matrimonio infidelium sentendum sit. Respondetur Matrimonium illud, quod contrahitur inter infideles non baptizatos, non esse Sacramentum, sicut nec illud quod contraheretur inter personam baptizatam, & alteram non baptizatam, ut docet Toletus lib. 7. cap. 9. & pluribus probat Lambertus art. 3. Quod si ipsi infideles ad fidem converterentur & baptizarentur, tunc eo ipso, quòd post susceptum Baptismum consentirent inter se cohabitare, & signo aliquo declararent, eorum Matrimonium fieret omninò ratum & indissolubile, ac proinde Sacramentum, ut docent Ecchius, Henriques, Bellarminus, Petrus de Ledesma, & alij apud Laymannum parte 2. cap. 3. de Matrim. Si verò altero conjugum in infidelitate remanente, alter ad fidem converteretur & baptizaretur; quamvis olim primis Ecclesiæ temporibus indultum fuisset, ut conjux fidelis cum infideli cohabitare posset, ut constat ex 1. Cor. 7. postea

tamen

tamen crescentē fide & numero fidelium, Ecclesiæ visum est, ad cavenda perversionis pericula, aliāque mala, universim prohibere cohabitationem conjugis fidelis cum infideli, ut constat ex cap. Judæi sæpè, causa 28. quæst. 1. Imò si alter infidelium conjugum, ut edixit Innocentius XII. cap. Quanto. de divortiiis, ad fidem convertatur, alitero vel nullo modo, vel non sine blasphemia divini nominis, vel ut eum pertrahat ad mortale peccatum, ei cohabitare nolente; qui relinquitur, ad secunda, si voluerit, vota transibit. Addit Laymannus suprà ex Scoto, Henricus, & alij, cū hodie cohabitatio conjugis fidelis cum infideli omninò sit prohibita, probabile esse, conjugem ex infidelitate ad fidem conversum & baptizatum, posse transire ad alias nuptias; quamvis alter conjux in infidelitate remanens pacificè ac sine injuriā cohabitare velit

S E C T I O II.

Quam requirantur ad hoc, ut Matrimonium valide contrahatur.

I. **A**d Matrimonij validitatem quatuor præsertim requiruntur. Primum est, ut contrahentes liberum consensum præbeant, illumque de præsentī per verba aliqua aut signa exteriora exprimant. Ita expressè habetur in Catech. Rom. part. 1. cap. 8. Atque in primis requiri consensum liberum, ita ut, si ex parte alicuius contrahentium liber ille consensus desit, Matrimonium nullum sit, pater ex cap. Cū locum, & cap. Tuæ fraternitati, de sponsalibus; item ex cap. Sufficiat, & cap. Si quippè, 27. quæst. 2.

Ex quo sequitur, Matrimonium contractum ex gravi aliquo metu injustè incusso, esse invalidum, ut constat ex capite Veniens; de sponsalibus: & cap. 2. de eo quī duxit in Matrimonium: sive tale Matrimonium irritum sit ex divīno jure naturali, existimant Scotus, Navarrus, & alij apud Lessium in prælectionibus Theologicis de

Matrimonio capite 4. dubio 8. sive saltem jure Ecclesiastico, ut Joannes Major, Paludanus, Sotus, & alij apud eundem asserunt. Debet autem esse metus gravis; seu cadens in constantem virum, ut dicitur citato capite Veniens, & capite Cum locum, supra: Qualis autem metus gravis censeretur, id prudentis viri judicio dignoscendum est, ut rectè monet Lessius supra; multa enim gravem metum v. g. puellæ incutere possent, quæ à robusto & magnanimo viro nihili fierent. Debet etiam metus ille esse injustè incussus ad extorquendum consensum, ut patet ex citato capite Cum locum; si enim justè incutiat à lege vel à judice præcipiente v. g. ut virginis stuprator eam in Matrimonium ducat. Matrimonium tali metu non redditur invalidum, ut habetur capite Ex literis, de sponsalibus.

Dubitant Doctores de metu reverentiali; quando v. g. puella jubenti patri, ut cum tali viro nubat, contradicere non est ausa, an scilicet metus ille debeat censeretur gravis, adeoque Matrimonium irritum reddat. Navarrus, & quidam alij, quos citat Laymannus parte 2. de Sacramento Matrimonij capite 5. existimant Matrimonium ex tali metu contractum esse irritum. Melius Henriques, Lessius, & alij apud eundem docent, metum illum reverentialem tunc solummodo censeretur gravem, ac proinde validitati Matrimonij contrarium, quando voluntati & imperio patris, aut alterius superioris, conjunctæ sunt minæ graves, aut aliqua sævitia, idemque dicendum, si timeatur gravis, & diu duratura indignatio patris.

Præterea consensus ille debet esse de præsentibus, ut docent S. Thomas, Sotus, Paludanus, & plures, quos citat & sequitur Petrus de Ledesma cap. 5. de Matrimonio, & constat tum ex cap. Tux fraternitati, & capite Licet, de sponsalibus, tum ex decreto Eugenii, ubi dicitur quod causa efficiens Matrimonij est mutuus consensus per verba de præsentibus regulariter expressus: ex quibus verbis habetur etiam consensum illum per verba aut signa aliqua

exteriora.

exteriora exprimendum esse: cum enim Matrimonium sit Sacramentum, in signo aliquo exteriori consistere debet. Diximus per verba aut signa aliqua exteriora, quæ verborum defectum supplere possunt; ut in multis contingit, qui licet eloqui non valeant, Matrimonium tamen per signa & nutus validè contrahere possunt, ut habetur capite Tux fraternitati, suprà.

3. Secundum quod requiritur ad Matrimonij validitatem est, ut consensus illius expressio fiat corà Parocho, & duobus vel tribus testibus; quamvis enim Matrimonia clandestinè contracta essent olim solummodò illicita; novo tamen jure, ut in Concilio Trident. sess. 24. cap. de reformat. Matrimonij constitutum est: Qui aliter quàm præsente Parocho, vel alio Sacerdote de ipsius Parochi, seu Ordinarij licentiâ, & duobus vel tribus testibus Matrimonium contrahere attentaverint; eos sancta Synodus ad huc contrahendum omninò inhabiles reddit; & huiusmodi contractus irritos facit & annullat. Ubi Parochi nomine, ut rectè observat Iambertus disp. 7. de Matrimonio, art. 9. intelligitur ille, qui ordinariam in contrahentes habet jurisdictionem, quales sunt Papa, Episcopus, & proprius ipsorum contrahentium Parochus, qui saltem nulum coloratum & præsumptum in foro exteriori habeat, ut constat ex capite Infamis, quæst. 7. Quod si contrahentes diversarum sint Parochiarum, non requiritur ut ambo Parochi assistant: sed sufficit ille, in cuius Parochiâ Matrimonium Celebratur, ut ex praxi Ecclesiæ constet, & habetur in Rituali Romano, titul. de Sacramento Matrimonij.

Porro tam Parochi, quàm testium præsentia, non tantum physica, sed etiam moralis requiritur; ut intelligant quid agatur, & de eo testati possint, ut observat Laymannus parte 2. de Matrimonio, cap. 4. & Petrus de Lesma cap. 6. de Matrimonio, unde & testes à Concilio vocantur.

3. Quòd si post Matrimonium coram Parocho & testi-

bus contractum, deprehendatur occultum aliquod impedimentum dirimens, tunc obtentâ dispensatione, satis erit, ut vir & mulier de novo consentiant in Matrimonium inter se mutuo contrahendum, & consensum illum signo aliquo exteriori sibi invicem manifestent: nec ad id Parochi aut testium præsentia requiritur, ut docet Navarrus cap. 22, num. 70. & Petrus de Ledesma supra cap. 6. ubi etiam refert à Pio V. Summo Pontifice ita declaratum fuisse.

Contra doctrinam superius traditam obijcere posset aliquis, consensum clandestinum olim ad validitatem Matrimonij suffecisse, ac proinde etiam nunc & sufficere; cum tamen ea, quæ ad Sacramentorum substantiam validitatem pertinent, ab Ecclesia mutari non possint.

Respondetur, ad substantiam & validitatem Sacramenti Matrimonij requiri contractum validum seu mutuum contrahentium consensum validè expressum; quamvis autem Ecclesia efficere non possit ut validus contractus non sit ad rattonem huius Sacramenti sufficiens; potest tamen ad hoc, ut contractus validus existat, certas condiciones apponere, quæ, si desint, censetur invalidus, nec proinde ad Sacramenti huius substantiam seu validitatem erit sufficiens.

4. Tertium, quod ad Matrimonij validitatem requiritur est ætas pubertatis in utroque contrahentium, in masculinis quatuordecim annorum completorum, in feminâ autem duodecim annorum item completorum. Itâ habetur ex capite (Continebatur, cap. Attestatione, & cap. ultim. de dispensatione impuberum: ubi pueri & puellæ ante dictam ætatem ad Matrimonium contrahendum declarantur inhabiles, nisi malitia suppleat ætatem, & ob justam aliquam causam cum illis dispensetur, juxta cap. Ubi, eodem titulo.

Quartum denique ad validitatem Matrimonij requisitum, est ut nullum in contrahentibus subsit impedimentum canonicum, quod Matrimonium contrahendum impediat.

pediat, contractumque dirimat; de his autem impedimentis agerut infra suo loco:

SECTIO III.

*Quamquam requirantur, ut Matrimonium non
modò valide, sed etiam licitè contrahatur.*

I. **A**D debitam & licitam Matrimonij celebrationem, quatuor præsertim necessaria sunt. Primum est, ut ipsi contrahentes nullius peccati mortalis sibi conscij sint; cum enim Matrimonium sit Sacramentum vivorum, ab illis, qui per peccatum mortui sunt, nec utiliter, nec licitè suscipi potest: Unde Concil. Trident. sess. 24. in decreto de refor. Matrimonij, monet conjuges, ut antequam contrahant, sua peccata diligenter confiteantur. Addit Cathec. Rom. part. 2. cap. 8. eos, qui Matrimonium contrahunt, non humanam aliquam rem aggredi, sed divinam; in eaq; præinde singularem mentis integritatem, & pietatem adhibendam esse. Requirit præterea Romanū Rituale in ipsis contrahentibus, talem præcipuorum fidei mysteriorum notitiam, ut de illis filios suos erudire possint. Quibus omnibus adjungi meritò potest voluntatis rectitudo, ac intentionis puritas; ut scilicet Matrimonium, non intuitu divitiarum, voluptatis aut alterius similis rei, sed ob finem aliquem Deo gratum & honorificum contrahatur: si enim in alijs actionibus humanis, ut rectè fiant, illud requiritur; multò magis in actione sacrâ & religiosa, quæ est ipsius Matrimonij contractus, Sacramenti dignitate illi annexâ veluti consecratus.

2. Secundum est, ut antequam Matrimonium contrahatur, proprio contrahentium Parocho tribus continuis diebus æstivis in Ecclesia inter Missarum solennia, publicè denunciatur; inter quos Matrimonium sit contrahendum. Ita enim præscribitur in citato decreto Concil. Tridentini,

quod & antea in Concil. Lateran. sub Innoc. III. constitutum fuerat, ut refertur cap. ult. de clandestinis desponsationibus. Hæ autem denunciationes ab utriusque contrahentium Parochis fieri debent, si fortè ad diversas Parochias pertinent, ut impedimenta, si quæ subsint, ex utraque possint detegi, ut docent Henriques, Sanches, & alij apud Laymannum part. 2. de Matrim. cap. 4. à quibus denunciationibus aut ab aliquibus illarum potest ex iusta causâ dispensare Episcopus, quod quidem illius prudentiæ & iudicio relinquitur, ut in præfato decreto declaratum est.

Cæterum, quantum temporis requiratur ad hoc, ut quis censeatur esse alicuius Parochiæ: quid idem factum opus sit, cum quis à paucis diebus aut hebdomadibus Parochiam aliquam incolere cæpit, aut quando factis denunciationibus notabile aliquod tempus elapsum est, antequam Matrimonium contraheretur, consulere quisque debet particularem consuetudinem, aut Rituale proprium cuiusque Diocesis; sicut & in alijs similibus difficultatibus, quarum resolutio à constitutionibus aut moribus localibus petenda est, illisque deficientibus, iudicium Episcopi exquirendum.

3. Tertium est, ut tempore apto & convenienti celebretur Matrimonium, serveturque interdictum Ecclesiæ prohibentis celebrationem nuptiarum à prima Dominica Adventus usque in diem Epiphaniæ, & à Fetiâ quartâ Cinerum usque ad Octavam Paschatis inclusivè, ut habetur in Concil. Trident. sess. 24. cap. 10. de reform.

Quartum denique est, ut Matrimonium à filiis familias cum consensu parentum contrahatur; quamvis enim Matrimonium invito parentibus contractum, si aliæ conditiones necessariae observentur, validum sit, ut definitum est, in Concil. Trident. in decreto de refor. Matrim. cap. 1. certum est tamen graviter peccare filios familias, si invito rationabiliter parentibus, vel eorum consensu non requisito, contrahant Matrimonium, ut ex communi The-

ologorum consensu probat Petr. de Ledesma cap. 8. de Matrim. & Gamachus cap. 11. de eod. ubi rectè observat quod si pater aut mater inducere vellent ad nuptias illicitas. vel contra rectam rationem; v.g. si juberent filium ducere uxorem hæreticam, aut infamem, vel malis moribus præditam, vel quam ipse filius nullo modo tanquam conjugem amare posset, & è contrariò, si parentes nollent permittere filiis, ut contrahant, sed domi suæ retinere perpetuò vellent ut servos in his & similibus casibus, in quibus parentes honestam & Christianam libertatem in Matrimonio contrahendo impedire vellent, filij obedire non tenerentur. Quæ autem de parentibus, eadem similiter intelligi debent de tutoribus, & aliis, quorum potestati filij-familias subsumunt.

SECTION IV.

Quinam sint Matrimonij effectus.

I. PRÆTER gratiam sanctificantem, quæ per hoc Sacramentum confertur, quod illi cum aliis Sacramentis commune est; & gratiam Sacramentalem quæ illius propria est & peculiars, consistitque in quibusdam specialibus gratiæ actualis auxiliis, quæ huius Sacramenti intuitu conjugibus opportuno tempore conferuntur, ad ipsius Matrimonij officia debitè ac rectè obeunda, ut fusiùs explicat Petrus de Ledesma cap. 1. de Matrim. tres sunt prætercâ huius Sacramenti effectus, quos alio nomine bona Matrimonij vocare Theologi solent, scilicet Sacramenti indissolubilitas, prolis legitima susceptio ac pia educatio, & thori conjugalis fides. De singulis breviter hic aliquid ad notandum est.

Atque in primis certum est Matrimonium inter Christianos legitimè contractum, & ab ipsis consummatum, esse omninò indissolubile quoad vinculum. Id enim constat tum ex Scriptura, S. Matth. 10. & S. Luc. 16. ubi
Chri-

Christus Dominus. hanc de Matrimonio Christianorum legem tulit: Quicumque dimiserit uxorem suam, & alteram dixerit, adulterium committit: tum ex Concilio Trident. sess. 24. c. 5. & 7. de reform. Matrim. ubi anathema profertur in eos, qui duxerint propter adulterium, hæresim, aut aliam quamlibet causam, Christianorum Matrimonia dissolvi posse.

2. Dicit aliquis: S. Matth. 19. Christum Dominum dixisse uxorem dimitti posse ob fornicationem.

Respondetur cum S. Augustino lib. de adult. conjug. cap. 11. posse dimitti quoad thorum & cohabitationem, non verò separari quoad ipsius Matrimonij vinculum.

Certum est quoque Matrimonium, ratum quidem, sed non adhuc consummatum, quamvis sit verum Sacramentum, solvi tamen posse etiam quoad vinculum, si alter coniugum emittat solemne votum religionis, ut definitum est in Concilio Trident. sess. 14. & can. 6. & eâ de causâ cap. Ex publico, de conversione conjugatorum, secundum communem Doctorum interpretationem, iungitur iudici, ut conjugi de religionis ingressu ante Matrimonij consummationem deliberanti bimestre spatium definat, intra quod vel propositum religionis exequatur, vel conjugi debitum reddat.

Quod spectat ad bonum pro'is, certum est Matrimonium à Deo institutum esse ad generis humani conservationem & multiplicationem; imò ad ipsius Ecclesiæ propagationem, & ad complendum numerum Electorum; proindeque graviter peccare conjuges, qui in ipsius Matrimonij usu aliquid faciunt, quo generario prolis impeditur: si tamen ex amore virtutis, & ad liberius perfectiusque Deo inserviendum pari consensu continentiam servare vellent, haud dubie excellentiorem adhuc viam sequerentur: quod fusè docet S. Augustinus Epist. 43. quæ est ad Armentarium & Paulinam conjuges, quos ad servandam continentiam, quam pari consensu voverant, efficaciter hortatur: & lib. 2. de consensu Evang. c. 1. id-

ipsum

ipsum probat ex castissimo conjugio, quod inter Sanctissimam Virginem Deiparam & S. Joseph, dignissimum eius Sponsum intercessit, sine ullo virginitatis detrimento, cuius flos in utroque illibatus permansit; quorum deinde exemplo, dicit: Magnificè insinuari fidelibus conjugatis etiam servatâ pari consensu continentia, posse permanere, vocarique conjugium; non permixto corporis sexu, sed custodito mentis affectu.

3. Quod denique ad thori conjugalis fidem pertinet, tria præsertim ab ipsis conjugibus exiguntur. Primum est, ut conjugē vivente, alter conjux cum aliâ personâ non contrahat, nec ullo modo permisceatur; imò nec ullum illegitimum affectum deliberatè admittat: & quantumvis alter conjugum diutissimè absit, nec sciri queat, utrū adhuc vivat, an verò è vita migraverit; nunquam liceat ad alias transire nuptias, donec de illius morte certò constet; ut habetur cap. Dominus, de secundis nuptiis.

Secundum est, ut ambo conjuges mutuò cohabitent, & mutua sibi obsequia in administrandâ & familiari & filiorum educatione præstent, ad quod quidem recipere obligantur, & etiam cogi possunt t. m. ab Ecclesiastico iudice, tuta à seculari, juxta cap. Interas. de restitut. sponsaliorum. Cum autem vir sit caput uxoris & familiæ, ut dicitur Ephes. 5. tenetur uxor ad obediendum viro in his, quæ ad familiæ administrationem pertinet; & vicissim obligatur vir ad alimenta, & alia vitæ subsidia uxori ac reliquæ familiæ præbenda; cūque ad virum pertineat pro arbitratu suo domicilium eligere ac mutare, uxor eum sequi tenetur, ut habetur ex cap. Unaquæque 13. quest. 2. & ex communi Theologorum consensu docet Navarrus cap. 14. num. 26. ubi tamē rectè monet uxorem non teneri cum gravi corporis aut animi incommodo sequi virum, v. g. si ad bellum proficiscatur, &c. cui subscribunt Sorus, Sanches, & alij apud Laymanum parte 3. de Matrimonio cap. 2.

4. Sunt etiam aliqui casus, in quibus possunt coniuges licet ab

cité ab invicem quoad thorum & cohabitationem separari, remanente tamen semper vinculi conjugalís indissolubilitate, ut quando uterque conjux pari consensu religionem ingreditur. Item diversâ ratione, si alter conjugum adulterium committat, conjux innocens potest ab eo quoad thorum & cohabitationem separari; quoad thorum quidem propria autoritate; quoad habitationem verò nonnisi autoritate judicis, ut docent S. Thom. S. Bonaventura, & alij quos citat Sanches lib. 10. disp. 12. si tamen coniux innocens alteri offensam remittat, ipsumque ad thori societatem recipiat, non poterit amplius ab eo separari, ut ex communi Theologorum consensu docet idem Sanches. Præterea si coniux coniugi sine grav. periculo corporis vel animi cohabitare non possit, v. g. ob nimiam sævitiam, ob perditos profligatosque mores, & alias similes causas, quæ judicis arbitrio relinquuntur, sine cuius autoritate hæc separatio fieri non debet, ut fusè docet idem Sanches eodem lib. disp. 17. & 18.

3. Tertium denique est, ut vir & uxor sibi mutuò debitum conjugale reddant: nam, ut loquitur Apostolus 1. Cor. Mæster sui corporis potestatem non habet, sed vir: similiter autem vir sui corporis potestatem non habet, sed mulier. Unde idem præcipit, ut uxori vir debitum reddat, similiter & uxor viro, idque sive debitum illud conjugale expressè petatur, sive tacitè, ut docet S. Thom. in 4. dist. 32. quæst. unic. art. 2. quæst. 1. Hæc autem obligatio mutua reddendi conjugale debitum, est sub peccato mortali, si alter conjugum seriò, instanter, & ratiõnabiliter illud petat, ut ex communi Theologorum consensu docet, & fusè probat Sanches lib. 9. disp. 2.

Sunt tamen aliqui casus, in quibus coniux ab obligatione reddendi debiti eximi censetur: ut quando unus conjugum adulterium commisit; tunc enim coniux innocens debitum ipsi negare potest: item si ex redditione debiti timeatur gravissimum aliquod corporis incommodum. aut si uxor prægnans sit, & proli conceptæ timeatur pro-

tur pro-

DE MATRIMONIO.

305

tur probabile mortis periculum: quæ omnia fusiùs explicata apud eundem Sanches toto libro nono citato videri possunt.

SECTIO V.

Quanam sint Matrimonij impedimenta.

I. Supponimus Ecclesiam pro datâ sibi à Christo Domino in omnes fideles autoritate, potuisse ex causis rationabilibus certa quædam impedimenta Matrimonij constituere, ut expressè definitum est in Concil. Trident. sess. 24. can. 4. & constat ex antiqua Traditione ipsius Ecclesiæ. Olim siquidem, teste S. Augustino, lib. 15. de civit. cap. 16. legibus Ecclesiasticis prohibita erant Matr. inter consobrinos, & temporibus S. Gregorii Papæ eodem jure matrimonia irrita erant usque ad septimum gradum inclusivè, ut habetur ex cap. Nulli, & cap. de Consanguinitate, 35. quæst. 2. & 3. cum tamen hodie nec affinitas, nec consanguinitas matrimonium impediât, nisi usque ad quartum gradum, ut infra explicabitur;

Hæc autem impedimenta duplicis sunt generis: quædam enim Matrimonium solummodò contrahendum impediunt, alia etiam contractum dirimunt.

2. Impedimenta prioris generis quinque communiter à Theologis numerantur, ut videre est apud Bonacinam quæst. 3. pun. 24. de imped. matrim. Primum est, Ecclesiæ interdictum seu prohibitio, ut habetur ex capite Non uxorem. 33. quæst. 1. & capite Capellanus, de feriis. Secundum est, contractus sponsaliorum initus cum persona aliqua, ut ex infra dicendis plenius intelligitur. Tertium est, votum simplex castitatis, aut religiosi statûs implendi; vel suscipiendi sacros Ordines, vel non nubendi, ut constat ex capite Si quis votum, 27. quæst. 1. & capite unico. de voto in sexto, & qui cum huiusmodi voto matrimonium contrahit, dispensatione illius minime obtentâ peccat mortaliter, & quamvis reddere possit con.

fit coniugale debitum, illud tamen licitè petere non potest, ut ex cōmuni Theologorum consensu docet Bonacina suprà. Quartum est, cognatio spiritualis. quæ contrahitur per Baptismum, quæ tamen per Concilium Tridentinū sublata est, ut docent Henriques, Reginaldus, Sanches, & alii apud eundem Bonacinam. Quintum denique est, crimen. ut uxoricidium, Presbyteri cidium, incestus, & quædam alia quæ ab eodem Bonacina enumerantur. ob quæ olim quasi Pœnitentiæ loco Matrimonium interdictum erat: verum Sotus, Corduba, Henriques, Navarrus, & plures alii, quos citat Laymannus part. 4. de matr. cap. 3. existimant hæc criminum impedimenta fuisse per diuturnam consuetudinem penitus sublata; adeò ut Navarrus dicat se non meminisse totā ætate suā super eiusmodi impedimento petitam fuisse dispensationem.

3. Impedimenta dirimentia duodecim communiter à Theologis numerantur, quæ memoriæ iuvandæ causā, his tribus versibus comprehensa sunt.

Error, conditio, votum, cognatio, crimen,

Cultus, disparitas, vis, ordo, ligamen, honestas,

Si sis affinis, si consummare nequibis.

Primum impedimentum est, Error, qui dupliciter contingere potest; vel circa substantiam personæ, ut si quis ducat Annam existimans esse Catharinam, vel circa ipsius personæ qualitatem, ut si quis ducat Annam credens esse nobilem, divitem, &c. quam postea comperit esse ignobilem, pauperem, &c. Et priori quidem modo reddit Matrimonium invalidum, non item posteriori, ut ex cōmuni Theologorum consensu docet Bonacina suprà pun. 1.

Secundum est, Conditio, quando quis contrahit cum persona aliqua servilis conditionis, existimans esse liberā: tale enim Matrimonium Ecclesiastico jure irritum est, ut habetur ex cap. 2. & ult. de coniugis servorum. Verum huiusmodi impedimentum hodie inter Christianos rarissimè contingit, nisi fortè respectu eorum, qui sententia Judicis per totam vitam tempus ad reos damnati sunt, aut

carceri perpetuo mancipati : tales enim, cum sint servi pœnæ, ut iura loquuntur, servilis conditionis leges subire debent.

Tertium est, *Votum*, solemne scilicet, quod emittitur in professione statûs religiosi : tale siquidem votum non modò impedit Matrimonium contrahendum, quod etiam facit votum simplex castitatis ; sed etiam contractum dirimit, ut habetur ex Clement. unic. de consanguinitate, & ex Concil. Trident. sess. 24. can. 9.

4. Quartum est, *Cognatio*, quæ triplex à Theologis distinguitur : naturalis scilicet, spiritualis, & legalis. Cognatio naturalis, quæ etiam consanguinitas vocatur, est vinculum personarum ; quæ ab eodem proximo stipite per carnalem propagationem descendunt. Solent autem Theologi in consanguinitate considerare lineas & gradus. Nomine lineæ intelligunt seriem seu ordinem personarum consanguinitatem inter se habentium ; sive linea illa sit recta, qualis reperitur inter ascendentes & descendentes, sive sit transversa seu collateralis, qualis est inter personas, quæ quamvis ab eodem stipite procedant, à se tamen invicem non descendunt. Nomine verò gradus exprimunt distantiam maiorem vel minorem unius personæ ab altera secundum lineam consanguinitatis. Porro ad distantiam illam dignoscendam, & computandos ipsius consanguinitatis gradus, tres regulæ à S. Doctore in 4. dist. 40. quæst. 1. art. 2. aliis communiter Theologis assignantur.

5. Prima regula hæc est : In linea recta ascendentium & descendentium tot numerantur gradus, quot personæ, una adempta ; unde pater & filius in primo consanguinitatis gradu coniuncti esse dicuntur ; avus & nepos, in secundo, & sic de aliis.

Secunda regula : In linea collateralis, quot gradibus personæ distant à communi stipite, totidem etiam inter se distant : quare cum frater & soror uno tantum gradu distent à Patre, censetur etiam uno tantum gradu inter se distare, patruels verò duobus gradibus, & sic de aliis.

Tertia

Tertia regula: Si consanguinei à communi stipite inaequaliter distent, tunc quot gradibus is, qui magis remotus est, distat à communi stipite, tot etiam gradibus inter se distant: Juxta quam regulam patruus censetur esse in secundo gradu consanguinitatis cum liberis fratris sui; quia liberi illi duobus gradibus à communi stipite distant. Quamvis autem jure antiquo impedimentum cognationis naturalis extenderetur usque ad septimum gradum, ut supra dictum est. Hodie tamen nonnisi ad quartum gradum inclusivè extenditur, ut habetur ex capite Non debet, de consanguinitate & affinitate.

Cognatio spiritualis est propinquitas secundum juris Ecclesiastici dispositionem, orta ex administratione, vel susceptione Baptismi, inter susceptores & Baptizatum, illiusque patrem ac matrem, nec non inter baptizantem, & baptizatum, eiusque patrem ac matrem, ut in Concilio Trident. sess. 24. c. 2. de refor. matrim. constitutum est: quod etiam similiter intelligendum est de Confirmatione, ut ibidem declaratur: ex quo sequitur (quod hic obiter advertendum est) nullam inter ipsos susceptores contrahi cognationem, proindeque patrinum posse validè ac licitè ducere illam in matrimonium, cum quâ simul aliquid filium à Sacro Fonte suscepit, ut constat ex Bullâ Pij Quinti, quæ incipit: Cum illius vicem. Observat etiam Bonacina quæst. 3. de impe. matr. pun. 5. ex Suare, Sanche, & aliis, illum qui suscipit puerum, quando privatim & sine solemnitate baptizatur, nullam cognationem contrahere; licet is, qui Baptismum eiusmodi confert, contrahat cognationem spirituales cum baptizato, & patre ac matre illius, Excipitur casus ille, in quo maritus coniugis suæ prolem in necessitate baptizat: tunc enim nullam cum eâ contrahit cognationem, ut habetur capite Ad limina, 20. quæst. 1.

6. Cognatio denique legalis, est propinquitas personarum ex adoptione proveniens; adoptio verò est extraneæ personæ in filium aut filiam legitima assumptio. Et hæc cognatio.

cognatio legalis contrahitur primò inter ipsum adoptan-
rem & adoptatum, adoptatque descendentes usque ad
quartum gradum: secundò inter uxorem adoptantis &
adoptatum: tertio inter filios adoptantis & adoptatum,
ut constat ex cap. Per adoptionem, 3. qu. 3. & cap. unic.
de cognat. leg. Hæc autem cognatio non provenit nisi
ex eâ adoptione, quæ fit secundum leges, quæ proinde
super hæc re consuli debent.

Quintum est, Crimen; quod quidem est duplex, ut ha-
betur ex capite; Si quis vivente; 31. quæst. 1. & capite
Significavit, & capite Super hoc. de eo qui duxit. Pri-
mum est, homicidium coniugis, quando scilicet maritus
uxorem per se, vel per alium ferro vel veneno occidit,
eo fine ut cum alia muliere cædis illius consciâ & in
illam consentiente, matrimonium contrahere possit: quod
etiam similiter de uxore intelligi debet. Aliud crimen
est adulterium, quando alter coniux committit adulte-
rium, & pollicetur ei cum quo adulteratur, se contra-
cturum cum eo post obitum coniugis, & hæc promissio
ab eo acceptatur: vel quando post matrimonium de præ-
senti contractum cum uno, cum altero etiam per verba
de præsentibus contrahitur, & ab utroque criminis illius con-
scio adulterium committitur: vel etiam quando alter
coniux adulterium cum alio commisit, & postea in-
terfecit coniugem, quamvis illius cædis minimè conscio,
contrahere possit.

Sextum est, Cultûs disparitas: quando baptizatus con-
trahit matrimonium cum sceminâ nondum baptizata, aut
mulier baptizata cum viro non baptizato. Hoc impe-
dimentum colligitur tum ex Concil. Toletano 3. cap. 14.
tum ex ipsius Ecclesiæ usu communi, qui sufficiens est ad
impedimentum inducendum, quamvis non sit in iure
expressum, ut observat Bonacina supra pun. 7.

7. Quod autem spectat ad matrimonium Catholicæ
personæ cum hæretica, quamvis validum sit, est tamen
illicum, ut pluribus probat Laymannus cap. 14. de impe-
dimen-

dimentis matrimonii: ubi etiam monet experientia com-
pertum esse, ex eiusmodi matrimonio tot & tanta sequi
spiritualia incommoda, tum ipsi coniugi Catholico, tum gra-
liberis ac Christianæ Reipublicæ, ut plerumque charitatis
omnino advesetur: in quo casu (ut idem Author dicit) m reli-
ne quidem Summus Pontifex id dispensativè permittere ur, ut
poteest; nisi probabilis aliqua spes subsit ex eiusmodi ma- Unde
trimonio longè maiores fructus spirituales obventuros aquita
esse, quorum intuitu incommoda illa tanquam minora niens,
utcumque tolerari possint. mmati

Septimum est Vis, seu metus gravis injustè incussus: i, & vi
quando quis vi aut metu eiusmodi adigitur ad contrahen-
dum Matrimonium, quod nullo modo contraxisset, nisi in exte-
ad id eo modo compulsus fuisset, de quo dictum est su ditate
pra fect. 2. m non

Octavum est Ordo, quando quis scilicet initiatus est 14. c.
sacris Ordinibus, vel aliquo illorum: tales enim Ordine 9. Doc-
ob votum solemne castitatis, quod annexum habent, Ma acen,
trimonium contrahendum impediunt, & dirimunt contra 14. duar
stum, ut habetur ex cap. unic. de voto in 6. & ex Concilio ter po
Trident. sess. 24. can. 9. mtem p

Nonum est Ligamen, id est obligatio seu vinculum al per his,
terius Matrimonij rati cum coniuge adhuc vivente; quoniam Matrim-
diu enim hoc vinculum durat, Matrimonium cum quovi ulterius
alio contrahendum impedit ac dirimit, idque non mod evel se
jure Ecclesiastico, ut patet ex cap. 1. & ult. de sponsa duo m gale
rum; sed etiam jure divino, ut expressè definitum habe uvis e
tur in Concil. Trident. sess. 24. can. 2. & satis constat c m conse
prohibitione Christi Domini, S. Matthæi cap 19. Dubde

8. Decimum est Honestas, publica scilicet, ratione cuiu ad cor
oritur impedimentum tum ex sponsalibus validè contra parte v
tis, tum ex Matrimonio rato & nondum consummato capore,
ut habetur ex cap. Sponsam, & cap. Juvenis. & cap. A alia sub
Audientiam, de sponsalibus. Quamvis autem jure antiquo prium
impedimentum istud protenderetur usque ad quartum sed
gradum, jure tamen novo in Concilio Trident. sess. 24. m parat

cap. 3. de refor. Matr. constitutum est, ut impedimentum publicæ honestatis ex sponsalibus ortum nonnisi ad primum gradum extendatur: illud autem, quod ex Matrimonio rato provenit, secundum juris antiqui dispositionem relictum est; proindeque ad quartum gradum extenditur, ut constat ex decr. Pij V. quod incipit, Ad Romanū.

Undecimum est affinitas, quæ est attinentia, seu propinquitas quarundam personarum ex copulâ carnali proveniens, ratione cuius fit, ut mulier coniugata per consummationem Matrimonij affinis fiat consanguineis mariti, & vicissim maritus consanguineis uxoris. Hæc autem affinitas, si oriatur ex copulâ licita, usque ad quartum gradum extenditur, ut constat ex cap. Non debet, de consanguinitate & affinitate; si ex copula illicita, secundum gradum non excedit, ut à Concilio Trident. constitutum est sess. 14. cap. 4. de refor. Matrim.

9. Docent autem Theologi affinitatem non parere affinitatem, proindeque duos fratres, v. g. validè ac licitè posse duas sorores in Matrimonium ducere, filiumque similiter posse Matrimonium cum illâ contrahere, cuius matrem pater sibi coniugio copulavit. quod pater ex cap. Super his, de consanguinitate & affinitate. Quod si affinitas Matrimonio jam contracto superveniat, ut si maritus adulterium committat cum uxoris consanguineâ in primo vel secundo gradu; tunc illius ratione maritus conjugale debitum ab uxore petere licitè non potest: quamvis eidem reddere teneatur, ut ex communi Doctorum consensu docet Bonacina sup. punct. 12.

Duodecimum est, Impotentia, id est inhabilitas perpetua ad consummandum Matrimonium, siue illa se teneat ex parte viri, siue ex parte mulieris, dummodò fuerit eo tempore, quo Matrimonium contractum est, non verò postea subsecuta sit. Et hoc impedimentum dirimit Matrimonium non modò jure Ecclesiastico, ut patet ex capite: Quod sedem, de frigidis & maleficiatis; sed etiam ipso jure naturæ, ut ex communi Theologorum doctrina probatur.

bat Bonacina sup. punct. 13. Quod si, ut ibidem Autho-
 subdit, dubitetur num impotentia sit perpetua, permittun-
 tur coniuges simul habitare per triennium, ut Matrimo-
 nium consumment: quo tempore, si nequeant consum-
 mare, non amplius permittuntur cohabitare ad consum-
 mandum Matrimonium; quia iudicatur adesse impoten-
 tia perpetua, & consequenter invalidum esse Matrimoni-
 um. Ideòque separationem esse faciendam propter peri-
 culum incontinentiæ: seclaso tamen itlo periculo jura per-
 mittunt, ut vir habeat tantum pro sorore quam non po-
 test habere vxorem, ut constat ex capite Laudabilem, &
 cap. Requisivisti 33. quæst. 1.

Concilium Trident. sess. 24. cap. 6. de reform. Matrim.
 adiungit decimum tertium impedimentum, scilicet Ra-
 ptum, decrevitque Inter raptorem & raptam, quandiu
 ipsa est in potestate raptoris, nullum posse consistere Ma-
 trimonium: Quod quidem decretum etiam locum ha-
 bere existimant Henriques, Rebellus, Zerola, Petrus de
 Ledesma, & alij apud Augustinum Barbosam in remissio-
 nibus ad citatæ sess. 24. cap. 6. quando puella consensit
 quidem in raptum, sed invitis parentibus; quamvis id ne-
 gent Reginaldus, Sanchez, Lessius, & alij apud eundem.

Quæres quis in supradictis impedimentis dispensare
 possit. Respondetur primò, Romanum Pontificem pro
 summâ quam obtinet in Ecclesiâ potestate, dispensare
 posse in omnibus impedimentis, quæ jure Ecclesiastico
 Matrimonium impediunt aut dirimunt, ut ex communi
 Theologorum omnium consensu docet Bonacina supra
 punct. 13. Respondetur secundò, Episcopum dispensare
 posse in impedimentis non dirimentibus, excepto voto
 castitatis perpetuæ & religionis: imò etiam aliquando in
 impedimentis dirimentibus, quæ post contractum bonâ
 fide Matrimonium deprehenduntur, quando scilicet impe-
 dimentum est occultum, & Matrimonium manifestum,
 ipsique coniuges non possunt absque magno scandalo se-
 parari, nec ad Summum Pontificem patet recurrere pro-

DE MATRIMONIO.

313

per paupertatem, aut alias maximas difficultates. Ita Petrus de Ledesma, Peres, Sanches, Valentia, Riccius, & alij apud eundem Bonacinam, qui etiam censent, non modò post contractum matrimonium, sed antequàm contrahatur, Episcopum posse ob urgentissimam aliquam necessitatem, ex præsumptâ Summi Pontificis cætera facultate, in istdem impedimentis dirimentibus interdum dispensare.

SECTIO VI.

De Sponsalibus.

I. Sponsalia, quæ à spondendo seu spontè promittendo dicta sunt, significant spontaneam promissionem mutuam inter virum & feminam de Matrimonio in futurum contrahendo: Sponsaliorum enim obligatio non contrahitur per solum desiderium aut propositum contrahendi Matrimonij, nisi intercedat promissio, eaque mutua & reciproca, ut docet & probat Sanches lib. 1. præsentia Parochi aut testium, ut observat eundem Sanches; quamvis servari debeat laudabilis illa consuetudo, quæ in universâ propemodum Ecclesiâ vim legis obtinuit, ut antequàm Matrimonium per verba de præsentì contrahatur, sponsalia in facie Ecclesiæ seu coram Parocho, & testibus celebrentur: super quâ re consuli debent cuiusque Diocesis consuetudines & leges particulares.

Ad validitatem autem sponsaliorum requiritur in primis, ut contrahentes saltem ætatis annum septimum expleverint: ante quam ætatem, ad sponsalia contrahenda censentur inhabiles, ut constat ex cap. Literas, & cap. Accessit, de desponsatione impuberum. Requiritur præterea, ut usum rationis habeant, & cum eâ deliberatione operentur, quæ ad plenum & perfectum consensum necessaria est, ut docet Toletus lib. 7. cap. 20. Requiritur denique ut verè & ex animo promittant, atque se obli-

gare

gare intendant: qui enim sistere tantum promitteret, graviter quidem peccaret, & ad compensanda damna ex promissionis illius fisione provenientia teneretur, nulla tamen in foro conscientiae contraheret sponsalia, ut fuse docet & probat Sanchez supra disp. 9. & sequ.

2. Quæres primò, quam sit obligatio sponsaliorum? Respondetur ex veris sponsalibus, id est ex promissione illà mutuà inter virum & mulierem, sive privatim, sive in facie Ecclesiæ facta, oriri obligationem sub peccato mortali ad illam ex parte utriusque adimplendam. Ita Sanchez Thomas, Paludanus, Sorus, Henriques, & alij, quibus subscribit Sanchez disp. 27 unde si alter sponsorum promissis stare non velit, per Judicem Ecclesiasticum etiam adhibitis censuris ad illorum executionem compelli potest, ut habetur capite Ex literis, de sponsalibus: nisi fortè attentis circumstantiis, & propter dissensiones perpetuas, aliaque gravia mala & scandala quæ ex invidiis & coactis nuptiis merito timeri possunt, aliter faciendum esse iudex prudenter arbitretur: unde etiam capite Requisivit, de Sponsalibus & Matrimonio, dicitur in tali casu monitione potius quàm coactione opus esse.

3. Quæres secundo, quibus modis sponsalia dissolvantur? Respondetur id variis & multis modis fieri posse præcipuos hic & magis ordinarios si bijerimus.

Solvuntur igitur Sponsalia, primo per mutuum consensum, & mutuam ipsorum Sponsorum remissionem liberam, ut ex communi Theologorum consensu docet Bonacina quaest. 1. de spons. pnn. 10. Secundo, per ingressum religionis alterutrinus sponsorum, etiam si professio nem non emittat, ut habetur capite. Ex publico, de conversione conjugatorum, & docet Tolet. lib. 7. cap. 21 & Bonacina supra punct. 5. qui rectè ibidem subdit, quòd si quis post sponsalia contracta virginem spe nuptiarum desloravit, tunc illam ducere tenetur, nec religiosum statum amplecti cum tanto illius damno licet potest. Tertio, solvantur sponsalia per Ordinis majoris suspensionem
ut habe.

DE MATRIMONIO.

315

ut habetur ex cap. Scripsit, 27. quæst. 2. Quartò, per Matrimonium de præfenti cum altera contractum, quamvis peccet mortaliter qui sic contrahit, ut habetur cap. Sicut ex literis, de sponsalibus. Quintò, per fornicationem unus sponsorum post sponsalia contracta, ut habetur ex capite, Quemadmodum, de jure jurando: quamvis enim qui fornicationem commisit, ex parte suâ obligatus remaneat ad sponsalia implenda, alter tamen innocens potest ab illis resistere si velit. Sextò denique, per notabilem aliquam mutationem post sponsalia contracta supervenientem, quæ si ab initio extitisset, aut prævisa fuisset, viri prudens judicio à sponsalibus contrahendis merito absterruisset, ut si alter sponsorum in seipsum, aut alium morbum incurabilem incidat, si notabilem famæ aut bonorum jacturam patiatur; si graves inter sponsores, aut parentes illorum inimicitie oriantur, si sponsa dotem promissam afferre nequeat, si sponsus patrium solum nutrire, vel vagari cum gravi sponsæ incommodo constituat; imò, etiam si aliqua ejusmodi causa extiterit tempore sponsaliorum, nec nisi post illa contracta deprehendatur: in his enim & similibus casibus, qui judicio viri prudentis dignosci debent, sponsalia dissolvi possunt. Ita Petrus de Ledesma, Reginaldus, Riccius, & alij apud Bonacinam sup. pup. 8.

4. Quæres tertio, utrum ad solvenda sponsalia judicis Ecclesiastici autoritate opus sit. Respondetur ex Navarro, Sylvestro, & alijs apud Laymannum part. 1. de sponsal. cap. 2. si causa solvendi Matrimonij moraliter certa sit, nulla judicis Ecclesiastici autoritate opus esse; nisi ratione virandi scandali, quando sponsalia publicè contracta sunt: unde etiam in multis Diocesisibus observatur, ut non liceat à sponsalibus publicè notis resilire, nisi causâ prius ad Ordinarium delata & ab ipso probatâ.

Atque hætenus de Sacramentis ad maiorem authoris illorum gloriam.



TRACTATUS II.

DE

ACTIBVS HVMANIS

Juxta Divina Legi normam dirigendis.

Quoniam gratiarum cælestium fontes in Sacramen-
tis, eâ potissimum ratione per Christi merita no-
bis reclusi sunt, ut earum auxilio excitati & sub-
nixi, ad propositum nobis finem, beatitudinem scilicet
æternam perveniamus; nec aliter (ut docet S. Thomas
1. 2. in procem. qu. 6. quam per actus aliquot nobis pro-
prios ad illam tendere queamus; eundumque sit de vir-
tute in virtutem, juxta propheticum dictum Psal. 83. &
ascensiones in corde nostro disponendæ, ut videatur Deus
Deorum in Sion; ideoque doctrinæ Theologicæ ordo po-
stulat, ut nunc ipsos humanos actus consideremus. per-
spiciamusque quinam actus ad beatitudinem illam æter-
nam consequendam apti sint & idonei, & è contra qui-
busdam actibus ab ipsa beatitudine consequenda præpe-
diamur.

CAPVT PRIMVM.

De Actibus humanis in genere.

SECTIO I.

Quis sit actus humanus propriè dictus,

I. **O**bservandum est ex S. Thomâ 1. 2. qu. 1. art. 1.
actus illos, qui ab homine eliciuntur, dupliciter
spectari posse; scilicet in genere naturæ, quoad suam en-
tiam

DE ACTIBVS HVMANIS. 317

titatem præcisè; & in genere moris, quoad libertatem cum quâ exercentur, & quoad ea, quæ fundantur in ipsâ libertate, ut esse capaces laudis vel vituperij, meriti vel demeriti. Priori modo dicuntur actus hominis, posteriori verò actus humani: unde fit ut per actum hominis intelligatur actus ille, qui ab homine fit, quocunque tandem modo fiat; actus verò humanus ille dicatur, qui fit ab homine, in quantum homo, seu in quantum est dominus actuum suorum, quando scilicet per rationem & voluntatem operatur: ac proinde secundum S. Doctoris & communem Theologorum doctrinam, ad propriam actus humani rationem duo requiruntur: primò, ut sit voluntarius, secundò, ut sit liber. Illum hîc considerabimus, prout voluntarius est; de eodem verò prout liber est, in sequenti sectione agemus.

Actus igitur voluntarius, is est, ut ex Aristotele 3. Ethic. cap. 1. docet S. Damascenus lib. 2. de fide cap. 14. cuius principium est in ipso agente cognoscente singula. Unde sequitur ad rationem voluntarii duo requiri. Primum est, ut procedat à principio intrinseco, si enim quis invitus ac renitens ab extrinseco moveatur, motus ille non est voluntarius. Secundum est, ut procedat à principio cognoscente singula, * id est, ut agens ea omnia cognoscat, ex quibus actionis suæ substantia tanquam ex obiecto suo dependet, v. g. si Petrus patrem suum occidit, ut homicidium illud censeatur ipsi voluntarium. oportet primò, ut manus eius ab alio non impellatur, ipso renitente, aut saltem nihil ad motum illum conferente. Deinde requiritur, ut sciat esse hominem, quem cædit, & non invincibiliter arbitretur esse feram; sciat quoque gladium, aut aliud instrumentum quo utitur, posse vulnus lethale infligere; ut verò homicidium illud in quantum est parricidium, voluntarium existat, necesse est insuper, ut patrem suum esse agnoscat hominem illum quem cædit, & non invincibiliter & inculpabiliter existimet esse alium hominem.

318 DE ACTIBVS HVMANIS.

Huius conditionis defectu motus lapidis; quo fertur deorsum quamvis si naturalis, non est tamen voluntarius: quia licet sit à principio intrinseco; propriâ enim gravitate movetur; non movetur tamen cum cognitione; motus autem animalis, cum ex aliqua cognitione imperfecta procedat, non nisi imperfectè voluntarius, seu potius spontaneus dicitur; proindeque ratio voluntarij solis actibus hominis propriè & perfectè convenit, & à fortiori actibus Angelorum & ipsius Dei.

2. Porro ipsius humanæ voluntatis actus duplicis sunt generis; alii siquidem sunt elicitî, alii imperatî. Actus elicitî sunt illi, qui primò & per se exercentur, seu eliciuntur ab ipsâ voluntate, tanquam à proximâ potentiâ. Actus verò imperatî exercentur imperio ipsius voluntatis & vi alicuius volitionis præcedentis; sive ab ipsâ voluntate, quæ sibi aliquos actus imperat, sive ab aliis potentiis ab ipsâ voluntate distinctis, quæ per illam ad agendum moventur & applicantur.

Cum autem voluntas, ut communiter docent Theologi cum cum S. Thomâ quæst. 8. art. 2. sit tantum vel finis, vel mediorum, tres enumerantur actus illius elicitî circa finem, scilicet volitio, intentio, fructio; qui actus sunt eisdem cum amore, desiderio, & gaudio. Gaudium seu fructio versatur circa finem obtentum, seu circa bonum præsens: desiderium, seu intentio circa finem obtinendum seu bonum absens: amor & volitio circa finem & bonum abstrahendo ab eius absentia vel presentia: Quibus ex adverso respondent odium, timor & tristitia circa malum. Tres item sunt actus voluntatis elicitî circa media; scilicet electio, consensus, & usus: electione voluntas præfert & amplectitur unum medium præ aliis, consensu approbat iudicium intellectus circa illud medium: usu applicat potentias ad executionem.

Quarunt Theologi, utrum electio, & intentio sint semper actus inter se realiter distincti, seu an voluntas uno & eodem actu possit velle finem & media. Respondetur juxta præbabili-

DE ACTIBVS HVMANIS. 319

habiliorem sententiam, quæ est etiam S. Doctoris qua st. 10. art. 4. quod, quamvis hi duo voluntatis actus, ut plurimum inter se distinguantur, absolute tamen loquendo, potest voluntas uno & eodem actu velle finem ac media, sicut potest intellectus principium & conclusionem eodem actu cognoscere.

Quod verò spectat ad actus imperatos, tot sunt & tam multiplices & varij, quot & quam multipliciter ab ipsâ voluntate, aut aliis potentiis, ad eiusdem voluntatis imperium exerceri possunt: de quibus omnibus plenius agunt Philosophi in Ethicis, & videri potest S. Doctor tota q. 17.

3. Caterum docet idem S. Thomas quæst. 1. art. 3. Omnes actus qui à voluntate humanâ procedunt, sive elicitos. sive imperatos, essentialiter suam differentiam ac speciem desumere à fine proximo, quem agens spectat & intendit, hoc est, ratione seu motivo, quo movetur voluntas ad aliquid appetendum & volendum, & è contra; qui motivus vocatur etiam obiectum formale ipsius voluntatis. Unde sequitur actus illos, qui habent eundem finem proximum, seu idem obiectum formale, esse eiusdem speciei; tamen si habeant diversa obiecta materialia: v. g. si quis jeiunet & eleemosynam largiatur purè ob amorem Dei, ut illi placeat, ut gloriam illi deferat, jeiunium illud & eleemosyna erunt formaliter actus charitatis, quamvis materialiter ad virtutes specie diversas abstinentiæ scilicet & misericordiæ pertineant: & è contra illos actus distinguimus specie, qui, licet habeant idem obiectum materiale, à motivis specie distinctis oriuntur: e. g. oratio, quæ materialiter considerata, est actus virtutis religionis, si fiat ex motivo satisfaciendi Deo pro peccatis erit actus Penitentia; si ex motivo alicuius alterius virtutis, ad virtutem illam pertinebit.

SECTIO II.

* *Quis actus verè & propriè sit liber.*

1. **A**D faciliorem eorum, quæ dicenda sunt, intelligentiam observandum est, libertatem actûs humani aliam esse, quæ à Theologis vocatur libertas (contradictionis,) seu quoad exercitium actus, aliam quæ (contrarietatis) seu quoad specificationem. Aliam item à coactione, aliam à necessitate.

Libertas contradictionis, seu quoad exercitium actûs, est potestas seu indifferentia ad agendum, vel non agendû.

Libertas contrarietatis, seu quoad specificationem, est potestas sive indifferentia ad hoc, vel illud agendum, seu ad actionem aliquam, aut aliam ipsi contrariam exercendam, circa idem obiectum, v. g. ad eliciendum assensum vel dissentium circa articulum aliquem divinæ fidei.

Hæc observatione præsuppositâ:

Dicendum est actûs humani libertatem in eo consistere, ut eliciatur vel imperetur à liberâ voluntate, ut sic; seu quatenus libera est & liberè operatur: Illam verò voluntatem dici liberam & liberè operari, quæ nullam in agendo neque coactionem, neque necessitatem patitur: sed positis omnibus ad agendum prærequisitis, libera semper manet & indifferens, sive quoad exercitium, sive quoad specificationem actûs, seu ad agendum, vel non agendum, & ad hoc vel illud agendum.

Hæc assertio duas habet partes: in primâ dicimus actum illum liberum esse, qui elicitur vel impetatur à liberâ voluntate, libertas enim propriè & primò ipsi voluntati competit, & ex illâ in actum derivatur, quod per se patet.

2. In secundâ parte dicimus libertatem voluntatis in eo consistere, quòd voluntas nullam neque coactionem, neque necessitatem patiatur; sed positis omnibus ad agendum prærequisitis, libera maneat, & indifferens ad agendum vel non agendum, ad hoc vel illud agendum. Hæc propositio (quam de fide esse asserit Lambertus disp. 1. de libero arbitr. art. 2.) Probatur 1. ex scriptis. Deut. 30. Testes invoco cælum, & terram, quod proposuerim vobis vitam & mortem, &c. elige ergo utram: 2. Reg. 24.

Hæc

DE ACTIBVS HVMANIS. 321

Hæc dicit Dominus: Trium tibi datur optio, elige quod volueris, &c.

Probatur 2. ex S. Athanasio orat. ad Gentes, Anima, inquit: cognoscens liberum sui arbitrium, videt se posse uti corporis partibus ad utraque, ad bona & mala. S. Cyril. Alexand. lib. in S. Joannem: Liberum est, inquit, & propriæ electionis, in hominibus. in utrumque deflectere: aut in dextram partem, aut in sinistram: in virtutem dico vel vitium. S. Cypr. Epist. 55. Homo, inquit, libertati suæ relictus, & in arbitrio proprio constitutus, sibi met ipsi vel mortem appetit vel salutem. Ex S. Anselmo in priori parte libri de concord. liberi arbitrij cum præscientiâ Dei & prædestinatione, ubi expressè dicit: Deum velle hominis voluntatem nulla necessitate cogi, aut prohiberi ad volendum, vel non volendum: Ibidemque fusè explicat, & probat necessitatem antecedentem, quâ voluntas ad unum quid determinatur, libero arbitrio adversari; docetque voluntatem indifferentem esse ad oppositorum alterum eligendum; quamvis postquam unum re ipsa delegit, necessitatem quandam ipsa sibi faciat, quam consequentem vocant Theologi, quæ ex ipsâ positione efficitur; sequitur.

5. Ad faciliorem verò intelligentiam eorum quæ de libertate voluntatis humanæ in actibus suis dicta sunt, vel postea dicentur, duo sunt hic observandâ. Primum est; ad hoc, ut voluntas liberè operetur, requiri præviâ rationis advertentiam & deliberationem; id est, ut voluntas applicet intellectum ad considerationem convenientiæ, quæ in quolibet obiecto appetibili creato reperitur: hæc enim consideratio & deliberatio intellectûs, quamvis non sit causa libertatis, quam voluntas humana ex se, & ex innatâ sibi indifferentiâ obtinet; est tamen conditio sine quâ voluntas libertate illâ in actibus suis uti non posset: per illam enim obiectum proponitur voluntati cum variarum rationum oppositione & quâdam veluti indifferentiâ: nullum si quidem obiectum creatum, in quo intel-

intellectus humanus varias & oppositas rationes convenientiæ & disconvenientiæ non deprehendat ; unde proposito sic quovis obiecto creato, voluntas semper manet indifferens ad illud appetendum vel repudiandum : Quod si advertentia illa, aut deliberatio intellectûs secundum quid impediatur, actus à voluntate elicitus vel imperatus, erit tantum secundum quid liber : si omninò & totaliter impediatur, ut contingere potest aliqua vehementi passione aut distractione, actus ille omni prorsus libertate carebit, proindeque omni ratione meriti vel demeriti : quod fufius explicabitur infra, cum agetur de peccatis.

4. Secundum est: actum primum intellectûs, seu primam cogitationem, quæ in quovis negotio deliberationem & voluntatis imperium præcedit esse quidem actum hominis, non verò actum humanum, cum non sit liber : omnis enim actus liber à voluntate debet elici, aut imperari : sed primus ille actus intellectûs, seu prima cogitatio, non est à voluntate, quæ in incognitum ferri non potest, sed vel ab obiecto aliquo sensibus externis occurrente, vel immediatè ab ipso Deo intellectum excitante, interdum etiam ab Angelo bono vel malo species imaginativas commovente : unde tamen non sequitur hominem ab eiusmodi prima cogitatione determinari, aut necessitari ad aliquid volendum, quando advertit se illud velle, licet nullam adhuc rationem disconvenientiæ deprehendat in obiecto illo, quod per primam cogitationem proponitur : potest enim tunc illius voluntas ob summum quod obtinet tam in se, quàm in alias potentias dominium, positâ quacunque præviâ cogitatione, & quocunque iudicio practico ipsius intellectûs, vel actum suum suspendere, vel intellectum applicare ad considerationem magis attentam eiusdem obiecti & circumstantiarum eius, & sic cum pleniori deliberatione rationis, ad illud appetendum vel repudiandum se ipsam determinare.

* Tertium est, apud Patres & Scriptores Theologos voluntarium sæpè sumi pro libero, ut apud S. August. lib. de vera

DE ACTIBVS HVMANIS. 223

de vera Religione cap. 14. Usque adeò, inquit, peccatum voluntarium est malum, ut nullo modo sit peccatum nisi sit voluntarium: & in lib. de duabus animabus cap. 11. Si liberum non sit, non est voluntas.

5. Quartum est, voluntarium sumptum pro libero multipliciter à Theologis dividi: aliud enim est voluntarium expressum, aliud tacitum. Expressum illud est, quod verbis, nutibus, aut aliis signis significatur. Tacitum quod absque verbis, &c. ex facto aliquo, aut omissione facti colligitur, ut ex silentio, cum quis loqui deberet: unde juxta regulam juris, qui tacet consentire videtur. in 6. reg. 44.

Quæ quidem regula locum habet, præsertim quando de alicuius commodo agitur, non item quando de incommodo seu præiudicio, quod fufius explicatum videri potest apud Laymann. lib. 1. tract. 2. cap. 3.

Aliud item est voluntarium actu, aliud voluntarium virtute. Voluntarium actu est, quod vel elicitur vel imperatur actualiter ab ipsa voluntate. Voluntarium virtute est id quod in initio imperatum fuit ab interno actu liberæ voluntatis, eiusque imperij ac motionis virtute adhuc durat. Ut si quis proponat & actu velit elemosinam aliquam erogare, cum illam postea erogat, quamvis cessaverit actus ille voluntatis, censetur tamen voluntaria virtute illius.

Aliud denique est voluntarium directè & voluntarium indirectè. Voluntarium directè est id, quod per se voluntarium est, ut quivis actus elicitus vel imperatus voluntatis. Voluntarium indirectè est id, quod ex alio directè voluntario sequitur, v. g. si aliquis voluntariè exerceat actionem, ex qua scit vel suspicatur consecuturum aliquem effectum, quamvis per se & directè non intendat effectum illum, censetur tamen indirectè voluntarius, vel quod in alio continetur ut Sacrilgium, quod in furto Calicis continetur, & voluntarium indirectum.

S E C T I O III.

*Undenam actus humanus bonitatem suam,
vel malitiam desumat.*

I. **D**uplex bonitas in quolibet humano actu spectari potest, naturalis scilicet & moralis. Bonitas naturalis ea est, quæ consistit in integritate, seu aggregatione eorum omnium, quæ naturaliter ad ipsius actûs entitatem requiruntur: bonitas verò moralis in integritate seu aggregatione eorum omnium, quæ cuilibet actui humano secundum rectam rationem conveniunt. Ex quo sequitur, moralem actûs humani malitiam in defectu illius integritatis, seu in privatione bonitatis illius moralis, consistere. Et de hac bonitate vel malitia morali quæstio proposita intelligi debet, undenam scilicet hæc bonitas, seu rectitudo moralis, vel malitia moralis illis opposita in quemlibet actum humanum derivetur. Pro cuius resolutione.

Dicendum 1. Bonitatem, vel malitiam actûs humani ab illius obiecto desumi. Ita S Thomas, & constat ex Scriptura, Osee 9. Facti sunt abominabiles sicut ea, quæ dilexerunt: ex quibus verbis patet malitiam humanorum actuum, ob quam fit homo Deo abominabilis, provenire ex obiectis malis quæ diligit, & quibus adhæret: Unde S. Augustinus Epist. 52. ad Maced. dicit quòd Mores nostri, ex eo quod unusquisque diligit, dijudicari solent. Et probari præterea potest inductione: idè enim velle orare censetur esse bonum: quia oratio (quæ est obiectum illius volitionis) est ex se moraliter bona; & è contra velle furari est malum, quia furtum, quod est illius obiectum, malum est.

2. * Porro ad clariorem huius assertionis intelligentiam duo hic observanda sunt. Primum est, bonitatem moralem, quam obiectum actui tribuit, esse in ipso obiecto suo.

DE ACTIBVS HVMANIS. 325

Acto fundamentaliter seu causaliter tantum : in actione vero formaliter, ad eum modum proportionalem, sicut veritas & falsitas sunt formaliter in actu intellectus, fundamentaliter vero seu causaliter in obiecto cognito. Idem enim cognitio vera est, quia res cognita se habet, ut cognoscitur.

Secundum est, hanc esse differentiam inter bonitatem & malitiam moralem, quæ ex obiecto in actum humanum derivatur; quod quamvis ad hoc ut actus humanus malitiam ab obiecto accipiat, satis sit quod feratur in obiectum malum nec referre, sive sub ratione mali feratur in illud, sive sub ratione boni (ut expressè docet S. Thomas 12. quæst. 19. art. 7. ad 3.) ad hoc tamen ut actus humanus bonitatem moralem desumat ex obiecto, non sufficere ut simpliciter feratur in obiectum bonum materialiter, sed requiri ut feratur in obiectum bonum formaliter quatenus bonus est, seu sub ratione boni, quia scilicet obiectum quamvis in se bonum, est tamen indifferens, ut bene vel male apperatur, ex bono vel malo motivo.

3. Dicendum 2 Bonitatem vel malitiam actus humani desumi ex illius circumstantiis Ita S. Thomas; & satis constat ex eo quod passim in Scripturis actiones plurimæ propter circumstantias aliquas bonas vel malas laudantur, vel vituperantur, ut S. Matth. 5. Laudatur elemosyna & oratio facta in abscondito: & S. Luc. 21. commendatur elemosyna duorum minutorum, & aliis maioribus donis præfertur, ob circumstantiam personæ viduæ & pauperis, & eiusdem S. Luc. 16. omissio elemosynæ ex variis circumstantiis in personâ divitis epulonis culpabilior esse demonstratur.

4. Ut autem assertio hæc facilius intelligi possit, quædam hic observanda sunt. Primum est circumstantiarum nomine à Theologis significari accidentia quædam actus humani sic dicta, quod illum veluti circumstant, ipsique iam per obiectum suum in aliquâ specie boni vel mali constituto adveniunt.

326 DE ACTIBVS HVMANIS.

* Secundum est, inter circumstantias quasdam esse, quæ nihil conferunt ad bonitatem vel malitiam moralem actûs, ut si quis manu dexterâ vel sinistrâ percuriat. Alias verò quæ ad illam bonitatem vel malitiam conferunt, ut si quis percutiat hominem laicum, vel hominem in facris ordinibus constitutum.

Tertium est, ex istis circumstantiis, quæ ad bonitatem vel malitiam moralem conferunt, alias augere vel minuire bonitatem illam vel malitiam intra eandem speciem; alias verò ipsam actûs speciem mutare; quod dupliciter fieri potest, scilicet vel novam speciem bonitatis vel malitiæ dando actui; seu ut alij loquuntur, ipsum in novam speciem transferendo: ut si quis eleemosynam det ex motivo inanis gloriæ, mutatur actus virtutis misericordiæ in actum vitiosum inanis gloriæ. Vel addendo novam speciem bonitatis aut malitiæ actui retinenti propriam, quâ habet ex objecto, ut si quis eleemosynam det ex motivo poenitentiae, aut alicuius virtutis, quæ ab ipsa misericordia cuius eleemosyna opus est, differat.

5. Quartum est, septem præcipuas actûs humani circumstantias à S. Doctore quæst. 3. art. 3. numerari, quæ hoc versiculo comprehenduntur.

Quis, quid, ubi, quibus auxilijs, cur, quomodo, quando.

* Quis, personæ agentis qualitatem designat: Quid, obiecti conditionem: Ubi, locum: Quibus auxilijs, actionis adiumenta: Cur, eiusdem actionis finem: Quomodo, magnitudinem seu intentionem affectus, advertentiæ rationis, &c. Quando, tempus quo actio peracta, eiusque actionis durationem. Quæ quidem circumstantiæ non omnes & singulæ simul, sed modò hæ, modò illæ, quemlibet actum humanum afficiunt, ad illiusque proinde bonitatem vel malitiam conferre possunt.

Quintum est, ex suprà enumeratis circumstantiis quasdam augere vel minuire bonitatem vel malitiam actûs, intra eandem speciem, ut supra dictum est, e. g. malum est percutere iniuste quemvis hominem, peius est percutere

tere benefactorem; alias verò addere actui bonitatem vel malitiam specie distinctam; e. g. percutere Sacerdotem: in illa enim percussione præter malitiam, quæ illi propria est, quatenus iustitiæ repugnat, circumstantia personæ sacrae percussæ inducit in ipsum actum novam & specie distinctam sacrilegii malitiam & deformitatem.

Dicendum 3. Bonitatem vel malitiam actûs humani desumi quoque ex fine, in quem actus dirigitur ab operante. Ira S. Thomas art. 4. & constat ex his Christi Domini verbis S. Matth. 6. Attendite ne iustitiam vestram faciatis coram hominibus, ut videamini ab eis; alioquin mercedem non habebitis apud Patrem vestrum: quæ verba explicans S. Ambrosius, in ca. 1. S. Luc. Bona est, inquit, misericordia, bona est oratio; sed potest iniuste fieri; si iactantiæ causa aliquis pauperi largiatur, ut videatur ab hominibus; in Ps. 31. Non valde, inquit, attendas quid homo faciat: sed quid, cum facit, aspiciat.

5. * Est autem observandum duplicem à Theologis distinguui actionis finem, unum ipsi intrinsicum & veluti connaturalem, qui vocatur finis operis, à quo ipse actus moralem speciem & essentiam desumit; ut elemosynam facere indigentia sublevandæ causa, Alterum extrinsecum, qui dicitur finis operantis, quem nimirum ipse operans suo arbitratu sibi præstatuit, ut dare elemosynam ad satisfaciendum pro peccatis; & ex hoc etiam fine intrinsicum actus speciem suam moralem desumit, unde Philosophus 5. Ethicor cap. 2. & ex eo S. Thomas quæst. 18. art. 6. dicit eum, qui furatur adulterandi causa, magis esse adulterum quàm furem.

Porro septem potissimum modis contingere potest, ut actus ex operantis arbitratu ad finem aliquem extrinsecum referatur. Vel enim actus ex obiecto bonus refertur ad finem extrinsecum bonum, vel actus ex obiecto bonus refertur ad finem malum, vel actus ex obiecto bonus refertur ad finem indifferentem. Vel actus ex obiecto indifferens refertur ad finem bonum; vel actus ex obiecto indifferens.

indifferens refertur ad finem malum; vel actus ex obiecto malus refertur ad finem bonum; vel denique actus ex obiecto malus, refertur ad finem malum.

Primo casu circumstantia finis boni novam specie bonitatem addit actioni ex obiecto bono. Secundo casu, circumstantia finis mali destruit bonitatem, quam actus habet ex obiecto, eumque simpliciter malum efficit. Tercio casu, totus actus indifferens est. Quarto casu, circumstantia finis boni tribuit actui ex obiecto indifferenti primam & unicam essentialem bonitatis speciem, ideòque in genere moris non tam circumstantiæ, quàm obiecti rationem habet. Quinto casu, circumstantia finis mali, eadem ratione tribuit actui primam & unicam essentialem speciem malitiæ. Sexto casu, circumstantia finis boni nihil confert actui ex obiecto malo, sed relinquit simpliciter malum. Septimo denique casu, circumstantia finis mali confert actui malo novam malitiam, sive specie distinctam, sive non, ut ex antedictis satis intelligi potest.

Ex his colligitur secundum mentem S. Doctoris, bonitatem vel malitiam actus humani ex his tribus præsertim pendere, scilicet ex obiecto, circumstantiis, & fine; cum hæc tamen differentia, quod, ut actus aliquis censeatur malus, sufficiat quicumque defectus moralis; sive ex parte obiecti, sive ex parte finis aut circumstantiæ alicuius; ut vero bonus sit, requiratur obiectum moraliter bonum, finis bonus & honestus, & præterea ut eiusmodi actus nulla pravâ circumstantia vitetur: bonum siquidem (ut docet S. Dionysius cap. 4. de divi. nomi.) pendet ex integra causâ, malum ex quocumque defectu.

Dicit aliquis, frustra & superflue dici actum humanum bonitatem vel malitiam desumere ex fine, cum ipse finis inter circumstantias numeretur.

Respondetur, ideò speciatim considerari bonitatem vel malitiam, quæ ex fine in actum humanum derivatur quia finis præ aliis circumstantiis hoc habet peculiare quod non modo actum humanum circumstet, sed etiam in illum

DE ACTIBVS HVMANIS. 329

in illum speciali modo influat; habeatq; rationem non solum circumstantiæ, sed etiam causæ moralis.

6. Quæres, quænam relatio actûs humani in finem sit necessaria, ut ex ipso fine bonitatem vel malitiam recipiat? Responderetur relationem illam esse debere vel actua-lem, vel saltem virtualem, id est necessarium esse, ut ope-rans actualiter referat, aut saltem antea retulerit actio-nem suam in eum finem: ita ut virtute illius relationis, actio ab eo exerceatur, quia necesse est ut finis influat in actionem; influere autem non potest, nisi uno ex his duo-bus modis moveat operantem ad agendum; quod ut clariùs adhuc fiat, observandum est finem alium esse ope-ris, alium operantis: finis operis est ipsimet actioni in-trinsecus, ideòque illi moralem essentiam seu speciem tribuir, e. g. ut quis ex misericordiæ motivo pauperi det eleëmofynam, non est opus ullâ explicitâ relatione ad talem finem; sufficit enim ut largiens eleëmofynam, co-gnoscat se misericordiæ opus exercere, illudque liberè exercere velit. Alter est finis operantis, qui & extrinse-cus dicitur, quem ipse operans suo arbitratu sibi præstitu-it, veluti si detur eleëmofyna ut satisfiat pro peccatis; ad hoc autem ut huiusmodi finis bonitatem suam actui com-municet, debet in illum influere; quod præstare non potest, nisi operans actualiter, aut saltem virtualiter actio-nem suam in illum referat.

S E C T I O . I V .

An detur aliquis actus indifferens, seu qui nec bonus, nec malus sit.

I. D Uplex quæstionis propositæ sensus esse potest. Pri-mò, an detur actus aliquis humanus indifferens secundum speciem: seu qui ex parte obiecti sui nec boni-tatem habeat, nec malitiam moralem: Secundò, an de-tur etiam talis actus indifferens secundum individuum, id est

330 DE ACTIBVS HVMANIS.

id est qui prout à nobis hic & nunc advertente ratione liberè exercetur, nullo ex capite bonus sit vel malus moraliter. Pro cuius resolutione.

Dicendum 1. Dari aliquem actum humanum, qui sit indifferens secundum speciem. Ita S. Thomas qu. 18. art. 8. & cum eo communiter omnes Theologi. Id etiam expressè docet S. Augustinus lib. 3. de serm. Dominici in monte cap. 28. ubi explicans illud Domini: Nolite iudicare, ut non iudicemini, & concilians cum aliis eiusdem Christi Domini verbis: Ex fructibus eorum cognoscetis eos, ait hoc posterius dictum intelligendum esse de manifestis operibus, quæ non possunt bono animo fieri, cuiusmodi sunt blasphemiae, furta: prius verò de operibus indifferentibus, cuiusmodi est ciborum sumptio, &c. unde hoc modo concludit ibid. Sunt ergo quædam facta media, quæ ignoramus, quo animo fiant, quia & bono & malo fieri possunt, de quibus temerarium est iudicare, maxime ut condemnemus.

1. Dicendum 2. quòd quamvis probabile sit nullos dari actus humanos indifferentes in individuo, propter plurimum Theologorum, præsertimque S. Doctoris art. 9. auctoritatem, qui eiusmodi actus negant; probabilius tamen videri dari aliquos eiusmodi actus in individuo, qui nec boni sunt nec mali moraliter. Ita S. Bonaventura in 2. dist. 41. art. 1. quæst. 4. & plures alij, quos citat & sequitur Lessius in quæst. 11, art. 9. dub. 10. Et probatur auctoritate S. Hieronymi Epist. ad S. Augustinum, quæ est 15. inter Augustinianas, ubi sic loquitur: Inter utrumque (bonum scilicet & malum) indifferens est ambulare, manibus capitis purgamenta projicere, &c. hoc nec bonum nec malum est; sive enim feceris, sive non feceris, nec iustitiam habebis, nec iniustitiam. Item S. Gregorij hom. 7. in Evang. ubi loquens de dilectione proximorum quæ procedit non ex charitate: sed ex affectu cognationis & carnis, ex unâ parte negat talem dilectionem esse actum virtutis, ex altera verò affirmat malam non esse,

nec ei sacra eloquia contradicere: unde sequitur esse indifferentem, cum nec bona, nec mala sit.

Probatur præterea ex eo, quod appetitio commodi & fuga incommodi naturalis non est mala ex objecto ut per se patet, neque etiam bona moraliter, cum non pertineat ad ullam virtutem moralem; ergo quando quis simpliciter appetit commodum, aut refugit incommodum aliquod naturale, eius actio nec bona nec mala est, ac proinde indifferentis.

3. Dices, illam appetitionem esse malam; eò quod non referatur in finem aliquem bonum & honestum; cum teneatur homo actiones suas semper in aliquem finem bonum & honestum referre.

Respondetur 1. Negando teneri hominem ad actiones suas in finem bonum & honestum referendas, ut sint bonæ & honestæ moraliter: quod etiam negant S. Bonaventura supra, & plures alii graves Authores, quos citat Isambertus disp. 7. in 1. 2. ad quest. 18. art. 2. asseruntque ad hoc, ut actus humanus sit bonus moraliter, satis esse ut eius obiectum in quod voluntas liberè fertur, sit moraliter bonum & honestum: nec ulterius requiri, ut ab operante in bonum & aliquem finem referatur.

Respondetur 2. quamvis concedatur teneri hominem ad actiones suas in finem bonum & honestum referendas, ut sint bonæ & honestæ moraliter, inde tamen non sequi defectu huiusmodi relationis actiones illas esse malas, sed tantum non esse bonas & honestas, quod ultro fatemur, ac proinde indifferentes.

Instabis actiones illas fore otiosas, ac proinde malas.

Respondetur negando actiones illas, quæ in finem moraliter bonum non referuntur esse otiosas; quia ut docet S. Bonavent. supra, possunt ipsæ naturæ esse necessariae vel utiles; quod sufficit ut otiosæ minimè censcantur.

Quamvis autem hæc sententia, quæ asserit dari posse actus aliquos in individuo indifferentes, probabilis sit & iusta, & etiam in praxi conducere videatur ad evitanda multa

332 DE ACTIBVS HVMANIS.

multa peccata, quæ secundum oppositam sententiam frequentissime committi possent: hoc tamen ob stare non debet, quin unusquisque peculiari studio curet omnes & singulos actus suos in finem aliquem optimum & Deo acceptissimum referre, juxta consilium Apostoli 1. Corinth. 10. Sive manducatis, sive bibitis, sive aliud quid facitis, omnia in gloriam Dei facite: quod explicans S. Basilius hom: in Sanctam Julitam martyrem, sic loquitur: Accumbens mensæ, ora, esitans panem, largitori gratiam rependito; bibis vinum? memento eius qui illud tibi dedit ad lætitiâ, & infirmitatum solamen: tunicam indueris? & gratias agito benigno datori; suspicis in cælum & siderum pulchritudinem intueris? procide Deo, & cole eum qui omnia hæc in sapientia condidit, &c.

SECTION V.

*Utrum ad hoc ut quis bene operetur, teneatur
sequi conscientie dictamen.*

Quoniam ex huius quæstionis rectâ intelligentiâ, tantumquam ex certo aliquo principio pender resolutione plurimarum difficultatum ipsius Theologiæ moralis: idcirco paulò fusiorem illius explicationem proponemus, eamque maioris facilitatis gratiâ in aliquot Paragraphos distinguemus.

§ I.

Quid sit conscientia. & quod simplex.

I. **O**bservandum est juxta doctrinam S. Thomæ 1. part. quæst. 79. art. 12 & 13. hanc esse differentiam inter conscientiam & synderesim; quod synderesis sit habitus naturaliter nobis insitus principiorum practicorum: principia autem practica sunt quædam regulæ universales per se notæ circa directionem actionum humanarum, & quasi quædam lumina virtutum, ut loquitur S. Augustinus

DE ACTIBVS HVMANIS. 233

stinus lib. 2. de lib. arb. cap. 10. cuiusmodi sunt: Iussu esse vivendum: sua cuique esse reddenda, &c.

Conscientia autem est actus illius synderesis, quo applicamus cognitionem illam universalem practicam actioni alicui singulari & iudicamus hinc & nunc aliquid agendum tanquam bonum, vel devitandum tanquam malum: e. g. ex illo principio universali; quod malum & peccatum omne devitandum sit, conscientia hanc deducit conclusionem: ergo hoc furtum, quod est malum & peccatum, devitandum est. Hinc S. Basiliius hom. in principium Prov. dicit in nobis esse Iudicium quoddam naturale, quod ab iniquis bona facile discernimus.

2. Hæc verò conscientia iudicat tum de actionibus præteritis, eas vel accusando tanquam male factas, vel tanquam recte factas commendando, juxta illud Apostoli Rom. 1. Testimonium reddente illis conscientia eorum: & inter se invicem cogitationibus accusantibus, aut etiam defendentibus: tum de actionibus futuris, distando scilicet ea quæ agenda sunt, tanquam bona, aut quæ fugienda sunt tanquam mala: unde idem S. Basiliius supra, dicit intra cordis arcana tribunal quoddam esse constitutum, in quo qualibet agenda, velut in trupina & lance suspenduntur & librantur.

Sicut autem iudicium illud practicum multipliciter se habere potest circa actiones particulares; sic à Theologis conscientia multiplex esse dicitur; alia siquidem est conscientia recta, alia errans, alia scrupulosa, alia dubia.

Conscientia recta dicitur; quando iudicium practicum intellectus verum est, ac rectæ rationi consentaneum: errans, quando falsum est: scrupulosa, quando inani & frivola ratione suspicatur aut formidat illic malum & peccatum esse, ubi re vera non est: dubia denique est, cum neutri parti determinatum assensum præbet, sed inter utramque fluctuat. De singulis breviter agendum est, & videndum quâ ratione quis obligetur quocumque in casu conscientia dictamen sequi.

§. II.

Qua sit obligatio conscientia rectæ

I. **Q**uestionis sensus est, an semper quis obligetur se-
qui dictamen conscientia aliquid rectè præcipientis, aut prohibentis, seu iudicantis hic & nunc incumbere obligationem ad aliquid faciendum vel omittendum. Pro cuius resolutione.

Dicendum est iudicium & dictamen illud conscientia rectæ ita obligare hominem, ut delinquat & peccet, nisi illud in operando sequatur. Ratio est, quia conscientia seu iudicium illud intellectus practici rectè aliquid præcipientis, aut prohibentis, est proxima regula voluntatis operantis, vel moventis alias potentias ad operandum, ut docet S. Thomas 1. 2. qu. 17. art. 3. & 9. per illud si quidem iudicium voluntatis innotescit, & quasi intimatur bonitas moralis, vel pravitas obiecti, circumstantiarum, & finis: unde sequitur voluntatem a regulâ suâ deviare, ac proinde peccare, nisi conscientiam rectè præcipientem in operando sequatur.

2. Diximus conscientiam seu iudicium rationis esse proximam regulam humanæ voluntatis & operationum eius alia est enim regula remota: quæ tamen primaria est & principalis, nempe lex æterna & divina. seu iudicium illud infallibile, quo Deus ab æterno vidit & determinavit quid in actibus humanis esset bonum aut malum, iustum aut iniustum; quidve in quocunque casu particulari faciendum esse aut omittendum: quod quidem iudicium divinum unicuique hominum innotescit per ipsius rationis lumen, quod ab illo veluti quidam radius derivatur juxta illud Psalmistæ Ps 4. Signatum est super nos lumen vultus tui Domine: proindeque huic divino iudicio humanum iudicium seu ipsius conscientia dictamen, ut rectum sit, debet conformari.

§. III.

Qua sit obligatio conscientia errantis.

I. Supponimus duplicem esse ignorantiam, ex qua error conscientiae provenire potest; alia enim est ignorantia vincibilis, alia invincibilis. Ignorantia invincibilis illa est, quae nullâ morali diligentia vinci aut superari potuit; vel quia nusquam venit in mentem dubitare quod ignoratur; vel licet in mentem venerit, adhibita tamen sufficienti inquisitione, ignorantia illa depepsi non potuit, nec proinde debuit, cum nemo ad impossibile obligatur: ignorantia verò vincibilis illa est, quae adhibita diligentia, vinci ac superari potuit, ac proinde debuit. Hae distinctione suppositâ.

Dicendum primò conscientiam errantem ex ignorantia invincibili obligare voluntatem, ita ut peccet, nisi dictamen illius in operando sequatur. Ita S. Thomas qu. 18. art. 5. & probatur ex Apostolo Roman. 14. Scio & confido in Domino Jesu: quia nihil commune per ipsum, nisi ei, qui existimat quid commune esse, illi commune est: quibus verbis declarat Apostolus, quod per gratiam Christi Domini fideles nullo cibo velut communi, hoc est immundo, inquinantur, nisi quis existimet escam aliquam, v. g. carnem suillam etiam nunc, communem, id est immundam & vitiatam esse: quia tunc eiusmodi esca illi foret libera propter conscientiam errantem, unde subiungit paulo post: Qui autem discernit (inter cibos scilicet, existimans aliquos secundum legem Moysis vitiosos esse,) si manducaverit, damnatus est: quia non ex fide; id est, quia non agnoscit secundum persuasionem seu dictamen conscientiae (omne autem quod non est ex fide) id est, ut explicat Doctor, art. 5. quod fit contra persuasionem & dictamen conscientiae) peccatum est.

Ratio autem huius doctrinae ex eodem S. Doctore est: quia cum obiectum voluntatis sit bonum vel malum moraliter, prout ab operante tale iudicatur; idè si ex ignorantia invincibili iudicet illud esse malum, quod tamen vera malum non est, voluntas illi adherendo consentit in malum, & proinde peccatum: è contra verò, si ex eadem

eâdem ignorantia iudicat esse bonum, quod re vera malum est, voluntas illud amplectendo non peccabit: imò poterit bene operari.

2. Dicendum. Si error conscientia ex ignorantia vincibili procedat, tunc voluntatem neque ad operandum, neque ad non operandum obligari; sed illum errorem deponendum. Ita S. Thomas art. 6. & S. Bonavent. in 2. dist. 39. art. 1. qu. 3. Ac in primis quod neque ad operandum, neque ad non operandum obligetur, constat ex eo quod utrobique peccaret, ad quod tamen nullus obligari potest: operando quidem secundum dictamen conscientia; quia ad malum impellit; nec illius mali ignorantia excusat, quia vincibilis & proinde voluntaria est; non operando verò; quia si conscientiam illam non deponat, agit contra illam, quæ qualiscunque sit, est semper proxima voluntatis operantis regula, contra quam nullatenus agere licitum est: unde Apostolus ad Galat. 5. Tustificor, inquit, omni homini circumcidenti se, quia debitor est universæ legis faciendæ: in quantum scilicet iudicat ex conscientia erronea vincibili Mosaicæ legis observationem esse necessariam; unde sequitur, quod ad evitandum peccatum, conscientiam illam erroneam deponere teneatur: cum, ut supponimus, id possit, vel applicando intellectum ad id attentius considerandum, in quo se falli suspicatur, vel pij alicuius & prudentis viri consilium exquirendo propriumque iudicium, quod sibi aliquando suspectum est, illius monitis humiliter submitiendo.

§. IV.

Quid de conscientia scrupulosa sentiendum sit.

1. **P**ER conscientiam scrupulosam nihil aliud intelligimus, ut supra dictum est, nisi iudicium quoddam imperfectum ex inani aliqua frivola ratione orium, quo quis suspicatur, vel timet ibi esse peccatum, ubi revera non est: ex quo patet iudicium illud falsum esse, & sic

conscientiam scrupulosam esse quandam veluti speciem conscientiae errantis : proindeque de ipsâ conscientiâ scrupulosa idem dicendum esse, quod de conscientia erronea vincibili : scilicet illam esse deponendam, alias instare periculum peccandi, si quis eâ non depositâ operetur, vel non operetur secundum dictamen illius.

Ut autem conscientia illa scrupulosa deponatur, attendere quisque debet, quæ sit præcipua & magis ordinaria scrupulorum sibi in animo suboriri solitorum causâ : in quibusdam enim scrupuli ex ignorantia procedunt : in aliis ex quâdam mentis inconstantia & fluctuatione in aliis ex ipsius cerebri debilitate vel frigida & timida complexione, aut etiam ex melancholiâ, seu atrabilis redundantia : in aliis ex occulta superbia, quæ aliorum iudicio subitici tenuit ; in aliis ex consortio personarum scrupulosarum, aut lectione librorum, in quibus Theologiæ moralis axiomata quâdam rigidiora proponuntur : in aliis denique ex ipsius dæmonis suggestionibus, Deo ob causas æquissimas, licet minus notas, ita permittente.

2. Perspecta verò illorum scrupulorum causâ & origine, propria & apta remedia adhibenda erunt : & siquidem ex infirmitate aliquâ corporis proveniant : ex medici consilio solatia & subsidia querere oportebit : si ex ignorantia, doctrinam sanam & rectam opponere conveniet : si ex superbia, humilitas erit sectanda, maxime in deponendo proprio iudicio, illudque piis ac salutaribus monitis alterius, quantum expedit submittendo : si ex dæmonis suggestionibus, animi fluctuatione, aut alia simili causâ oriatur, auxilium divinum humili prece postulandum erit, sed præcipuum & saluberrimum contra omnia scrupulorum genera remedium, est Confessario aut alteri culpam viro pio, prudenti, docto, scrupulos illos, statimque animi interiori, fideliter ac sincerè aperire, eius consiliis humiliter acquiescere, illiusque iudicium reclamante licet conscientia scrupulosa, quæ nusquam audientia, sed semper deponenda est, constanter sequi. Ita S. Antonius,

338 DE ACTIBVS HVMANIS.

Navarrus, Valentia, & alij apud Laymannum tract. 1. de de conscientia cap. 6.

3. Quod si quis aliquandò ita scrupulis urgeatur, ut nec apud se quid factò sit statuere, nec adire Confessarium, aut à quoquam consilium requirere possit: tunc vel ipsamet ad scrupulos inaniter concipiendos proclivitas, sufficiens ratio esse potest ipsam conscientiam scrupulosam depouendi & penitus abiiciendi: imò persona timorata conscientia, quæ citius mori eligeret, quàm datâ operâ Deo displicere, in his casibus, in quibus dignoscere non potest an peccaverit necne, v. g. an consensum plenum & deliberatum tentationi alicui prabuerit: tutò sibi persuadere potest se non consisse deliberatè, nec peccatum uilum saltem mortale commississe; cum fieri non possit quin consensum illum plenè advertisset, si deliberatè tentationem illi consensisset: secus verò dicendum de iis, qui in varia peccata mortalia crebrò incurrunt, illis siquidem tutius est in scrupulis rigidiorè partem amplecti, seque peccatorem agnoscere & confiteri quàm sibi periculose adulari: cum tales ut plurimum ob peccandi assuetudinem peccatorum stimulum vix perferant.

§. V.

Quid sit conscientia dubia, & in dubiis quid legendum.

I. **O**bservandum est aliud esse dubium juris, aliud verò dubium facti. Dubium juris dicitur illud, quod est de obligatione, vel de legitimâ facultate agendi, aut de legitimo actus valore: dividiturque in dubium speculativum, & dubium practicum. Dubium speculativum illud est, quo dubitatur de re aliquâ utrùm licita sit aut illicita, valida aut invalida. an talis contractus sit licitus, an Matrimonium tali modo contractum sit validum. Dubium practicum est, cum in particulari dubitatur utrùm hic & nunc liceat talem contractum inire, tali cogitatione consentire.

Dubium

Dubium verò facti est illud, quo ambigitur utrùm aliquid factum sit, necne, v. g. Utrùm votum emissum sit, aut si emissum est, utrùm impletum fuerit. His observatis,

Dicendum 1. aliquid facere vel omittere cum conscientia practice dubia, seu cum dubio juris practico, semper esse peccatum. Id constat tum ex cap. Dominus, de secundis nuptiis, ubi Lucius. III. Summus Pontifex declarat illum, qui post secundum matrimonium bonâ fide contractum dubitare incipit de morte prioris coniugis, & utrùm licet possit à secundâ coniuge debitum exigere, quamdiu in illo dubio hæret, peccare, si debitum exigit: tum etiam ex eo quod exponens se deliberatè peccandi periculo, peccat, ut docet S. Thomas quod lib. 8. art. 13. atqui operans cum tali dubio practico, exponit se periculo peccandi: ergo peccat.

2. Dicendum. Non esse peccatum facere aliquid vel omittere cum dubio speculativo, dummodò practice iudicet operans hic & nunc tale opus sibi esse licitum: v. g. quamvis subditus speculativè dubitet an bellum illud quod à Principe suo geritur, sit iustum, tamen in particulari practice judicare potest, licitum sibi esse in tali bello pugnare, quandiu ipsi non constat quod sit iniustum, ut expressè docet S. Augustinus lib. 22. contra Faust. cap. 7. nihil enim obstat quin cum dubio speculativo simul consistere possit iudicium practicum verum & certum, quia iudicii speculativi & practici veritas & certitudo ex diversis principis & rationibus pendet: aliæ siquidem sunt rationes, ob quas aliquis de iustitiâ belli à Principe suscepti dubitare potest: aliæ verò, ob quas judicare potest licitum sibi esse in tali bello pugnare.

Dicendum 3. in dubijs facti, quoties urget necessitas, in quâ de salute animæ agitur, tutiorem partem esse semper eligendam. Id constat ex cap. Si quis autem, de Pœnitentia quæst. 7. & ex cap. Juvenis, de sponsalibus: unde sequitur quòd in collatione Sacramento, um, quæ ad salutem necessaria sunt, quando dubium aliquod emergit.

340 DE ACTIBVS HVMANIS.

sententia tutior pro salute illius cui conferuntur. amplectenda sit: e. g. si dubitetur, an puer Baptismum susceperit, necne? tutior pro illius salute sententia sumi debet, quæ est Baptismum illi sub conditione esse conferendum; quod etiam similiter dici debet, quando salus corporalis alicuius periclitatur; tunc enim medicus succurrere tenetur eo medicamento, quod tutius esse iudicat: alias graviter peccaret, si eo posthabito, experiendi gratiâ, medicamentum minus certum adhiberet.

In aliis vero dubiis, in quibus non est adeoürgens necessitas, neque etiam tam arcta intercedit obligatio ad tutiorem partem amplectendam, præsertim si grave aliquod incommodum inde sequatur; e. g. qui de natalibus suis dubitat, utrûm legitimus sit an illegitimus, non tenetur semper sequi partem rigidiorẽ & tatiorem: sed mitiorem & benigniorem, dummodò probabilis & tuta sit, amplecti potest. Ita Navarrus cap. 27. num. 281. Sylvester verbo, Filij, quæst. 12. ubi Panormitanum & alios Doctores citat.

3. Dicendum 4. in dubio meliorem semper esse conditionem possidentis. Ita habetur regul. 65. in 6 ex quo sequitur, quod si quis dubitare incipiat utrûm res, quam hæctenus bonâ fide possedit, sua sit an aliena, nec diligenti inquisitione adhibendâ cognoscere possit, tunc illam sibi tuto potest retinere. Ita Joannes Medina quæst. 17. de restitutione, Sylvester verbo, Præscriptio, num. 3. ubi citat Glossam & Panormitanum, qui hanc sententiam dicunt esse communem.

Dicendum 5. in dubio factum non præsumi, sed demonstrari debere. Ita Sotus; Suarez, Azor, & plures alij, quos citat & sequitur Laymannus tract. 1. de conscientia cap. 4. parag. 3. & colligitur ex L. In bello, parag. facta, ff. de captivis: e. g. in dubio utrûm quis votum emisit, non debet censi obligatus: si autem constet illi de voto emissio, dubitet autem num illud impleverit, tunc ad illud implendum tenebitur. Ita præter citatos

Doctores.

DE ACTIBVS HVMANIS. 341

Doctores, Suarez lib. 4. de voto cap. 3. Item dubitans, an lex aliqua lata sit vel promulgata; si post diligentem inquisitionem nihil certi deprehendere possit, sed semper aquè dubius remaneat, tunc præsumere potest non esse; si verò post legem laram & promulgaram, dubitet an sit revocata, vel usu contrario abrogata, tunc præsumptio fiat pro lege, proindeque ad illam servandam obligatio est. Ita Lessius in prælect. Theolog. ad qu. 19. dubio 10.

4. Spere est una difficultas circa conscientiam dubiam, nimirum quando quis in eas angustias redigitur, ut quicquid faciat, peccatum devitare non posse videatur; & sic dubius & anceps apud se est: quid potissimum agere debeat: v. g. interrogatus quis in privata conversatione de peccato occulto alterius sibi cognito, dubitat quid sibi agendum sit, & utrumque peccandi periculum sibi imminere videt: si enim negaverit ab illo commissum esse, aut à se cognitum, mentietur: si verò illud declaraverit, vel aliis loquendi modis usus fuerit, unde astantes veritatem facti conijcere possint, famam proximi lædet & detractio- nis peccatum incurrit.

Respondetur in tali casu & aliis similibus, si nullum aliud pateat effugium, neque ullo modo se quis ex eiusmodi angustijs liberare possit, tunc id eligere debet, quod minus malum sibi videtur, & illud agendo, conscientiam peccati deponere, quia juxta regulam juris, Ad impossibile nemo potest obligari: quis enim (ut dicit S. Augustinus lib. 3. de lib. arb. cap. 18.) peccat in eo quod nullo modo caveri potest? Neque refert utrum quis se ipsum sua culpa in hanc perplexitatem coniecerit, quia quidquid sit de præterito quod in eius potestate amplius non est, certè ad evitandam novum peccatum sufficit, ut quis tunc faciat id quod in se est: Nihil enim quovis tempore (ut rectè monet Gerson in regulis moralibus part. 2. tract. 1. amplius ab homine requirit Deus, qui, ut declarat Concil. Trident. sess. 6. cap. 11. Impossibilia non jubet.

S E C T I O VI.

* *De opinione probabilis.*

Quoniam ea quæ tractantur à Theologis circa probabilitatem opinionum, maximè conferre possunt ad rectam & sanam doctorum au dicendorum intelligentiam, nec non ad quarumcumque actionum directionem, idè utilissimum existimavimus de hoc subiecto paulò accuratius agere, ac præcipuis super eo difficultatibus quantum poterimus licem asserere, servatâ in omnibus tamen brevitate, quam compendij ratio exigit.

§. I.

Quid opinionis probabilis nomine intelligendum sit.

Duo hic nobis explicanda sunt. 1. quid sit opinio. 2. quænam opinio censi debeat probabilis.

Quod ad primum spectat: nomine opinionis nihil aliud à Theologis intelligitur, quàm assensus rationis. alteri ex duabus propositionibus contrariis, vel contra dictoriis datus, cum aliqua formidine oppositi coniunctus.

Dicitur (assensus) ut à dubitatione distinguatur, quæ animum veluti suspensum tenet, nec in alterutram partem inclinare sinit.

(Rationis) quia ad opinionem non sufficit prima mentis operatio, seu simplex adprehensio, sed requiritur iudicium aliquod, vel discursus rationis.

(Datus alteri ex duabus propositionibus contrariis) quia opinio facit semper propendere animum in alterutram partem; aliàs si suspensus maneret inter utramque, jam non opinans, sed dubitans diceretur.

(Cum formidine oppositi coniunctus) quia si nulla formido inesset, sed omnimoda certitudo, tunc non esset opinio, & si quidem certitudo illa oriretur ex principiis veris, ac certa & evidenti demonstratione, tunc esset sci-

entia.

DE ACTIBVS HVMANIS. 343

entia; si ex principiis falsis, error vel obstinatio diceretur.

Quod spectat ad secundum, duæ sunt præcipuæ conditiones, quæ ad conciliandam opinioni alicui probabilitatem requiruntur.

Prima est; ut non repugnet aut veritatibus ab Ecclesia receptis aut evidenti rationi; neque etiam temerè contradicat communi & receptæ Theologorum doctrinæ.

Secunda, ut firmo aliquo fundamento innitatur: neque enim sufficit ad hoc ut probabilis judicetur, quod veritati minimè aduersetur, sed præterea necessarium est, ut principiis quibusdam veritati consentaneis fulciatur, quod fieri si solidâ aliquâ ratione, aut auctoritate gravi & fide digna innixa sit.

Quæres, quænam auctoritas ita gravis & fide digna censei debeat, ut opinionem aliquam efficere possit probabilem? Sunt qui certum quendam Doctorum númerum exigunt, ut illorum auctoritas talis queat existimari: & alij quidam plures requirunt, alij pauciores: quòd quidem definire quamvis sit difficillimum, nullus tamen inficiabitur, quin varij casus interdum occurrere possint, in quibus etiam unius Doctoris auctoritas sufficiens censebitur; ut quis probabiliter & tuto possit operari. Exempli gratia. Laicus aliquis dubitans an sibi licitum sit tale negotium aggredi, vel talem contractum inire, propria consulit Parochum, aut proprii Episcopi Pœnitentiarium, vel etiam ipsummet Episcopum, & ab alterutro illorum edocetur eiusmodi negotium, vel contractum licitum esse: Quis post hæc dicere auderet talis consulentis, (de cuius eruditione vel pietate ut supponimus, nulla subest ratio dubitandi) auctoritatem non sufficere, ut probabiliter & tuto operetur; quamvis auctoritas illa, quam in operando sequitur, non sit nisi unius Doctoris? Neque pœnitentes arguuntur, qui in communibus conscientiarum difficultatibus, in quibus non satis exploratum habent quid licitum sit vel illicitum, unius Confessarii, quem virum primum & eruditum existimant, consiliis acquiescunt; &

illius solius auctoritatem sibi sufficere arbitrantur.

Ex quibus inferitur auctoritatem illam, de qua nunc quaestio est, ex variis circumstantiis aestimandam esse, videlicet, vel ex conditione personarum, quarum consilium in agendo sequimur; nullus est enim qui non fateatur, proprii Episcopi, aut Parochi auctoritatem maximi momenti apud unumquemque esse debere: vel ex eorum, de quibus consilium exquiritur, maiori vel minori momento, vel difficultate: quia nulli dubium est, quin casuum illorum, qui maioris momenti censentur, & pluribus, ac maioribus difficultatibus implexi sunt, resolutio à pluribus & doctioribus petenda sit, nec unius aut alterius Doctoris levioris notæ auctoritas sufficere aestimetur. Nullus est etiam præterea qui non fateatur auctoritatem illam, quæ Doctorem aliquem, aut Pastorem seu Confessarium permovere debet, ut rationabiliter opinionem aliquam probabilem existimet, maiorem & gravio-rem esse debere illâ, quæ, in simili casu, laico alicui dubitanti vel consulenti sufficiens esset.

Porrò ut aliquis dicatur operari ex opinione probabilis non est satis ut principia illa per quæ probabilis efficitur sint alteri cognita, sed etiam ut ipsi innotescant, hoc est ut sciat se agere, vel ex aliquâ solida ratione, vel ex auctoritate gravi & fide digna: cum enim opinio illa sit directiva operationis, quæ ut recta sit debet esse iusta & prudens, talis haud dubiè non esset, si operans nulla eius modi ratione, auctoritate in operando duceretur.

Debet præterea ratio eiusmodi vel auctoritas illi esse nota, cum operatur vel antequam operetur, non autem solummodò postquam operari desit, alias eiusmodi ratio vel auctoritas operationis illius directiva non esset. Unde fallantur ii, qui post actum aliquem commissum vel omissum, evolvunt Doctorum libros, ut sibi faventem aliquem reperiant, quia ratio illa vel auctoritas subsequens nihil conferit ad rectitudinem actus, qui bonitatem vel malitiam desumit ex dispositive operantis cum

opera-

operatur, non verò ex cognitione, quàm post operationem acquirere potest.

§. II.

An licitum sit operari ex quarundam opinione probabili.

Supponimus certum esse generaliter loquendo, & abstrahendo à quibuscunque opinionibus probabilibus in particulari, non modò licitum, sed & aliquando necessarium esse operari ex opinione probabili, cum plerumque homines aliter operari non possint: neque enim intellectus Angelico præditi sunt, quo intuitive, & infallibiliter omnia perspicere queant; & experientiâ compertum est, seclusis his, quæ fide divinâ nobis perspecta sunt, per paucas res esse, quæ certâ & evidenti demonstratione à nobis cognoscantur, præsertim in agilibilibus, in quibus vix ulla ratio moralis agendorum afferri potest, quin aliqua alia in contrarium afferri queat.

Porro ad clariorem & certiorẽ quæstionis propositæ resolutionem, observandum est formidinem illam, quam Paragrapho præcedenti diximus remanere simul cum assensu opinantis, ex opinione probabili, aliam esse intrinsecam & practicam, aliam extrinsecam, & veluti speculativam.

Per formidinem quam vocamus intrinsecam & practicam, eam intelligimus, quæ ipsum operantem reddit anxium & irresolutum in iudicio practico rationis, eo tempore, quo operatur: ita ut nequaquam apud se statuat, quod hic & nunc, hoc vel illud agere vel omittere licite possit.

Per formidinem verò quam dicimus extrinsecam & speculativam, intelligimus eam quæ etsi operans intrinsecè, seu iudicio practico sit sufficienter resolutus, quod hic & nunc, hoc vel illud agere vel omittere licite possit, ab extrinseco tamen timet ne iudicio suo speculativo de tali re vel actione, subesse possit aliqua falsitas.

Hæc observatione suppositâ, dicimus licitum quidem esse operari ex quacunque opinione probabili, cum formidine extrinseca & speculativa: nusquam verò cum formidine intrinseca & practica. Ratio primæ partis huius assertionis est, quia formido illa extrinseca, quæ cuicunque opinioni quantumvis probabili semper conjuncta est, aliàs non esset amplius opinio; sed scientia vel aliqua alia species cognitionis, non impedit quin operans ex opinione probabili secundum rectam rationem operetur. quia ut ex dictis paragrapho præcedenti constat, sequitur in operando vel solidam aliquam rationem, vel auctoritatem gravem & fide dignam, quod censetur sufficere ut dicatur rectè operari. Ratio secundæ partis eiusdem assertionis est, quia ut quis rectè operetur, debet esse moraliter certus, & apud se iudicio intrinseco statuere quod hæc & nunc hoc vel illud agere vel omittere sine peccato possit, quod quidem statuere potest quamvis certus non sit, imò formidinem aliquam habeat, quod in iudicio speculativo super tali re vel actione falli possit. Quia iudicium illud practicum est proxima regula actionum humanarum, iudicium autem speculativum est tantum remota: est autem necessarium ad rectitudinem moralem cuiuscunque actionis ut proximæ regulæ dirigenti sit conformis: erit autem conformis, si operans certus sit moraliter se rectè operari; quamvis speculativè non ita sit certus, sed formidinem aliquam habeat de opposito.

Dicit aliquis, esse certum & non esse certum videri inter se contradictoria, nec prout in eodem operante simul reperiri posse.

Respondetur illi non esse contradictoria, quia licet de eodem non tamen eodem modo dicuntur: operans enim certus est quod licet tunc operari potest, ex opinione probabili, quamvis aliunde non sit omnino certus de validitate rationis vel auctoritatis, quâ opinio illa nititur, sed habeat formidinem aliquam de opposito. Quod enim

certum.

DE ACTIBVS HVMANIS. 347

certitudo practica moralis non excludat omnem formidinem speculativam, sed cum illa in eodem operante reperiri possit, clarum est Scriptura. Proverb. 28. *Beatus homo qui semper est pavidus.* Philipp 2. *Cum timore & tremore salutem vestram operamini.* Ex quibus & similibus locis patet, quod quamvis certa sit fiducia adipiscendæ salutis in quolibet fidei per virtutem supernaturalem spei, quæ divina misericordia & Christi meritis certè innitur, hoc tamen non obstat, quin simul in eodem fidei reperiatuor timor & formido eiudem salutis non adipiscendæ, propter voluntatis propriæ infirmitatem & instabilitatem.

§. III.

Utrum ex duabus opinionibus probabilibus, licitum sit sequi minus tutam, & minus probabilem.

AD faciliorem & certiore proposita questionis resolutionem, Observandum est primo probabilioris opinionis nomine nos intelligere eam, quæ conditiones in Paragrapho primo propositas perfectius possidet; seu quæ nullam habens cum veritatibus fidei, aut cum communi & recepta Doctorum sententia repugnantiam, validiori aliqua ratione, aut graviori autoritate innixa est. Tutioris verò opinionis nomine eam intelligere, quæ nos ab omni peccati specie longius remover. Quamobrem ex duabus opinionibus, quarum altera affirmat, altera negat peccatum esse aliquid facere aut omittere illa quæ affirmat semper est tutior, cum hominem se illi accommodantem, & ab eo quod damnat abstinentem, nulli planè, ac ne materialiter quidem peccandi periculum exponat. At verò eiusmodi opinio licet sit tutior, non est tamen semper probabilior, cum debilionibus plerumque fundamentis seu rationibus innitatur. Jampridem istud, animadvertit S. Antoninus 1. part. tit. 3. cap. 10. & 10. ubi explicatis opinionibus S. Thomæ negantis, & S. Bonaventuræ affirmantis peccatorem post lapsum in peccatum

348 DE ACTIBVS HVMANIS.

mortale teneri ex præcepto divino statim cūstiteri, si substituta confessarii, declarat opinionem S. Thomæ esse probabiliorē, & ideo magis communem in praxi.

Observandum 2. Quæstionem hīc non esse de consilio, sed de præcepto: hoc est non hīc quæri an melius sit, & magis expediat sequi opinionem tutiorem vel probabiliorē; est enim in confesso apud omnes melius esse per se loquendo sequi tutiorem opinionem, vel ex duabus opinionibus æquē tutis sequi probabiliorē: sed quæritur an sit obligatio aliqua ex præcepto divino sequi semper opinionem illam, quæ sit tator, vel probalior.

Observandum 3. Cūm quæritur inter Theologos an liceat ex duabus opinionibus probabilibus sequi minus probabilem intelligi etiam minus tutam, nam si minus probabilis esset magis tuta, nullus in dubium revocat quin licitum foret eam amplecti; si quidem eo ipso quo esset magis tuta, magis etiam ab omni specie peccati removeret, adeoque non modo licitum esset, sed etiam laudabile illam tanquam normam in operando sequi.

His observationibus præsuppositis, dicendum est licitum esse ex duabus opinionibus probabilibus, relicta probabiliori, sequi minus probabilem, dummodò tamen illa sit verè probabilis eo sensu, quo in paragrapho primo explicatum est. Ita docent quàm plurimi & perinsignes Theologi, ac præ cæteris, Joannes Malderus Episcopus Antuerpiensis in 1. 2. quæst. 19. disp. 86. Didacus Alvarus Episcopus Trahensis, in commentar. ad 1. 2. disp. 80. num. 9. Bartholomæus Ledesma, Episcopus Guaxaguensis in tract. de Sacramento Pœnitentiæ, difficult. 14. Josephus Anglæ Episcopus Bozanus in floribus quæstionum Theologicarum, quæst. de confess. difficult. 8. Thomas Zerola Episcopus Minorensis in praxi pœnitentiæ cap. 22. quæst. 5. Toletus lib. 5. cap. 2. Dominicus Bannes in 1. 2. quæst. 10. art. 1. dub. 5. conclus. 4. Navarrus in Manuali cap. 27. num. 288. Alexander Pezantius in 1. 2. quæst. 19. art. 6. disp. 2. num. 3. Franciscus Sylvius in 1. 2. qu.

1. 2. quæst. 19. art. 3. quæst. 9. Philippus Gammachæus in 1. 2. quæst. 19. cap. 2. Andreas Du Vallius in tractatu de Actibus Humanis, quæst. 4. art. 12. Nicolaus Isambærus in 1. 2. disp. 9. art. 4.

Et probatur 1. ex eo quod dixit S. Leo Papa Epist. 92. ad Rusticum Narbon. ubi sic loquitur: In ijs, quæ vel dubia sunt vel obscura, id noverimus sequendum quod nec præceptis Evangelicis, nec decretis Sanctorum Patrum invenitur adversum. Ex quibus verbis sic argumentari possumus: Qua libet opinio quæ verè est probabilis, quamvis minus sit probabilis, quam alia quæ censetur probabilior, tamen nec præceptis Evangelicis contraria, nec decretis Sanctorum Patrum invenitur adversa: ergo secundum mentem illius Sancti Pontificis illam sequi licitum est. Consequentia clara est; antecedens patet, quia si opinio illa præceptis Evangelicis, aut decretis Sanctorum Patrum adversaretur, jam non esset probabilis, ut constat ex ijs quæ §. 1. dicta sunt.

Probatur 2. Ille actus censetur bonus & honestus, ac pròinde licitus, qui rectæ rationi conformis est; atque actus ille, qui sit ex opinione probabili, seu secundum dictamen conscientie quæ opinionem probabilem sequitur est conformis rectæ rationi, quæ non obligat præcisè ad sequendam opinionem probabiliorem, sed ad sequendam opinionem quæ verè sit probabilis. Neque verò ex eo quod aliquis in operando sequitur probabilem opinionem, relictâ probabiliori, inferri potest quod malè operetur, seu quod regulæ alicui falsæ aut illicitæ adhæreat; sed tantum quod in operando regulam perfectiorem non sequatur, quam sequi non tenetur: alioquin si teneremur in omnibus sequi id quod perfectius est, dicendum esset illum, qui v. g. neglecto religioso statu, quem judicat perfectiorem & tutiorem, statum conjugalem amplectitur, operari ex judicio pravo & peccare, quod sine errore affirmari non potest.

Sunt tamen circa hanc nostram assertionem aliqua Limita.

350 DE ACTIBVS HVMANIS.

mitationes necessariae. Prima est in materia Sacramentorum: quando enim de alicuius Sacramenti administratio-
ne agitur: tenetur semper is qui administrat, sequi opi-
nionem probabiliorem & tutiorem in illius materia &
forma, quando illam sequi potest: v. g. quamvis aliqui
Doctores existiment probabile esse quod validus sit Ba-
ptismus cum brodio vel aliqua alia aqua minus pura &
simplici collatus. Item quod valida sit consecratio in pa-
ne filigineo, vel speltaceo, ille tamen graviter peccaret,
qui eo modo baptizaret vel consecraret, neglectâ aquâ
naturali purâ & simplici, quam ad manum haberet &
cum qua posset baptizare, vel neglecto pane triticeo azi-
mo cum quo posset consecrare. Ita Suares tom. 3. in 3.
part. disp. 16. sect. 2. Vasques ad 1. 2. disp. 64. cap. 3.
Sanches l. b. 1. in Decalog cap. 9 & alij.

Secunda Limitatio necessaria, est respectu Judicum &
Medicorum: Illi enim in ferendis sententijs tenentur se-
qui partem probabiliorem, & item adjudicare illi, cuius
causa rationibus probabilioribus nixa est: isti verò in re-
medis assignandis, debent sequi id quod tutius est: &
quod probabilius ad sanitatem conferre videretur, cum id
justitia & charitas ab utroque exigat. Ita Suares, Vasques,
Sanches, supra citati, & plures alij.

Addunt etiam: aliqui tertiam Limitationem, respectu
Magistrorum & Praeceptorum, in ijs praesertim quæ fidem
& mores spectant asseruntque illos teneri sententias illas
discipulos edocere, quas saniores & probabiles existi-
mant; imò & moralem adhibere diligentiam, ut quantum
poterunt in doctrinâ quam tradunt, veritatem assequan-
tur: quia alioquin videntur discipulis iniuriam facere, &
bono publico non leve praesudicium asserre. Ita Filliuc-
tract. 21. in Decalog. cap. 4. Bresserus lib. 3. de consci-
entia cap. 18. & alij.

Quæres an Doctor seu Confessarius aliquis dare possit
consilium juxta sententiam probabilem, relicta probabi-
liori, quam ipse sequitur. Respondetur cum Lamberto
sup. art.

DE PECCATIS.

351

sup. art. 5. cum distinctione: vel enim per talem consultationem, rogatur eius mens & sententia, circa casum propositum: vel tantum quaeritur quid liceat: vel denique quid expediat in tali casu: si primo modo petatur consilium, debet consultus responderè juxta propriam sententiam, alias non agerè bonâ fide, & videbitur mentiri, quod nunquam licet: Si secundo modo, potest respondere, illud de quo consultitur; secundum aliquam probabilem opinionem, esse licitum: Si denique tertio modo petatur consilium; debet prudenter omnia considerare, personam ipsam quæ consilium petit, & omnes circumstantias ipsius rei de qua consilium petitur, & etiam temporis quo ejusmodi consilium petitur, & omnibus prudenter perpensis, id quod expedire videbitur. consulere. Imò aliquando expedit, & oportet consulere id quod est tantum probabile, relicto probabiliori: quia contingere potest, ut qui petit consilium, sit ita dispositus, ut non sit facturus quod ei distabitur secundum probabiliorē sententiam, unde sequeretur eum periculo peccandi expositum iri, quod evitare posset, si daretur ei consilium secundum sententiam probabilem, quæ ei fortasse magis arrideret, & cui se libentius submitteret. Debet tamen is à quo consilium petitur, ita se gerere, ut alij non scandalizentur videntes eum aliter consulere quam sentiat vel iaciat.

CAPVT SECVNDVM,

De Peccatis.

SECTIO I.

Quid sit Peccatum.

QVæstio proposita intelligenda est non de peccato originali, quod alienâ culpâ contrahitur, de quo in prio.

in priori huius operis parte, tract. 4. actum est; sed de peccato actuali. quod propriâ voluntate incurritur. Hoc autem peccatum definitur à S. Augustin. lib. 22. cont. Faust. cap. 2. Factum, dictum, vel concupitum contra legem Dei æternam. Et in hac definitione, cui subscribit S. Doctor 1. 2. quæst. 7. art. 6. & cum eo communiter Theologi, duo verba subaudita intelligi debent, quæ si addantur, plenior erit definitio in hunc modum.

Peccatum est voluntarium factum, dictum, concupitum, aut omisso contra legem Dei æternam.

Dicitur 1. (factum, dictum, vel concupitum,) quia ut docet S. Thom. sup. omne opus malum vel est à voluntate elicitum, & sic est (concupitum) vel est imperatum, & sic ad exteriores actus locutionis, aut operationis pertinet; & est (factum vel dictum.)

2. Dicitur (voluntarium) quia necesse est ad rationem peccati ut sit voluntarium, seu ut à libero voluntatis consensu procedat, ita ut (juxta doctrinam S. Augustini lib. de vera Relig. cap. 14. quæ etiam Theologorum omnium communis est:) Nullo modo sit peccatum, si non sit voluntarium.

Dicitur 3. (aut omisso) quia cum affirmatio & negatio (ut docet S. Thom. sup. in resp. ad 1.) reducantur ad idem genus, æquè peccat, qui non facit id quod præcipitur, atque is qui facit id quod prohibetur.

Dicitur 4. (contra legem Dei æternam,) quia ut supponimus ex dicendis c. sequent. cum lex æterna Dei sit prima & summa regula rectitudinis omnis quæ in actibus humanis reperiri potest, hinc sequitur omnem actum, qui à rectitudine debita aberrat, etiam ab illâ primâ æternæ legis regulâ deflectere, & proinde æternæ legi Dei adversari. Quod quidem ita verum est, ut etiam transgressionis ille, quæ contra leges Ecclesiasticas, aut Civiles committuntur, eatenus sint peccata, quatenus leges illæ à lege æternâ derivantur, vel cum eâ concordant, vel ex eâ vim obligandi accipiunt, ut sic transgressionis illæ con-

tra legem Dei æternam fieri aliquo sensu intelligantur.

Porro ad faciliorem eorum, quæ dicta sunt vel dicenda sunt intelligentiam, observandum est ad rationem peccati duo præsertim requiri: nimirum, ut talis actus sit humanus, id est, voluntarius & liber; deinde ut sit malus & pravus, id est, ut careat debita commensuratione ad suam regulam: regula autem actûs humani proxima est recta ratio, ut supra dictum est; remota verò & principalis ac primaria. est ipsa lex æterna, quæ per naturalis rationis lumen cuique manifestatur, dicente Apostolo Rom. 2. quosvis homines gestare Opus legis scriptum in cordibus suis, testimonium reddente illis conscientia ipsorum: Atque ideò S. August. & S. Thomas in supra dictis definitionibus, primò posuerunt id quod pertinet ad substantiam actûs humani, tanquam ipsius peccati materiale: deinde id quod pertinet ad rationem mali, ut eiusdè peccati formale. Ratio enim formalis peccati, ut communiter docent Theologi, nihil est aliud quam privatio rectitudinis illius, quam homo ex præscripto legis æternæ, & dictamine rectæ rationis, inducere tenetur in actum suum: unde idem S. Augustinus tract. 1. in S. Joan. dicit: Peccatum esse nihil, quia per Verbum factum non est; & lib. 2. de civit. cap. 7. Nemo, inquit, quærat causam efficientem humanæ pravitatis; non enim est efficiens, sed deficiens, quia nec illa effectio est, sed defectio. S. Ambrosius lib. de Isaac & animâ cap. 7. Quid est, inquit, malitia nisi boni indigentia? Et S. Anselmus lib. de concordia præscientiæ cum lib. arb. cap. 1. Non est, inquit, injustitia, qualitas, aut actio, aut aliqua essentia, sed tantum absentia debitæ iustitiæ.

Observandum præterea ex eodem S. Doctore in resp. ad 5. peccatum aliâ ratione considerari à Philosophis, aliâ verò à Theologis; Philosophi siquidem peccatum considerant solummodò, prout rectæ rationi adversatur; Theologi verò ulterius progrediuntur. & in peccato attendunt, quod sit contra Dei voluntatem ac legem, adeò-

adeoque ipsius Dei offensa quædam & injuria; unde in peccati definitione S. Augustinus rectè dixit, illud esse contra legem Dei æternam, ut præcipuam & maximam ipsius peccati deformitatem ob oculos poneret.

SECTIO II.

Utrum dentur quædam peccata mortalia & venialia

I. * **M**ultiplex divisio peccati à Theologis fieri solet. In primis enim dividitur peccatum in actuale, & habituale. Actuale est illud quod actu perpetratur, habituale verò quod post actuale commissum, per modum habitualis defectus permanet.

Rursum ipsum peccatum actuale dividitur, ex parte præcepti in peccatum commissionis, & omissionis. Ex parte obiecti in peccatum contra Deum, seipsum, & proximum. Ex parte subiecti in peccatum carnale & spirituale. Ex parte modi, in peccatum cordis, oris, & operis. Ex parte causæ efficientis, in peccatum ex passione, ex ignorantia, & ex malitia. Deniq; ex parte malitiæ; in peccatum mortale & veniale, de quâ ultimâ divisione nunc agendum nobis est. De cæteris suo loco.

Nomine peccati mortalis intelligitur illud, ratione cuius homo gratiâ sanctificante privatur, & æternâ damnatione puniri meretur; nomine verò venialis illud, quod quamvis peccatum sit, nihilominus neque gratiâ sanctificante privat hominem, neque damnatione æterna dignum reddit.

Est autem certum ex fide, dari quædam peccata mortalia, quædam item peccata venialia. Arque in primis, quod dentur peccata aliqua mortalia, in confesso est apud omnes, & manifestè constat ex Scriptura, quæ variis in locis restatur damnationem seu mortem æternam pro quibusdam peccatis incurri; ut Ephes. 5. Omnis fornicator aut immundus, &c. non habet hereditatem in regno

Dei :

Dei: Apoc. 21. Homicidis & fornicatoribus, &c. pars illorum erit in stagno ardenti igne & sulphure.

Quod verò etiam quædam peccata sint tantum venialia. Probatur 1. ex eadem Scriptura, Proverb. 20. Septipies in die cadit iustus: 1. S. Joan. 1. Si dixerimus, quia peccatum non habemus, ipsi nos seducimus, & veritas in nobis non est: quo loco S. Joannes loquitur de peccatis iustorum, ob quæ iusti esse non desunt. & quæ proinde cum gratiâ sanctificante stare possunt. ut asserit S. Augustinus lib. de nat. & grat. ca. 36.

Probatur 2. ex Concilio Milevitano can. 7. ubi dicitur non solum peccatoribus, sed etiam iustis hanc Orationis Dominicæ petitionem convenire: Dimitte nobis debita nostra: & ex Conc. Trident sess. 6. cap. 11. ubi expressè declaratur: Justos & Sanctos in levia & quotidiana, quæ etiam dicuntur venialia, peccata quandoque cadere.

Certum est præterea discrimen peccati mortalis & venialis desumendum esse, non ex eo quod, ut asserunt Lutherani & Calvinistæ. peccata omnia prædestinatorum, aut fidelium venialia sint, reproborum verò, aut infidelium mortalia, sed ex propria ratione & natura ipsorum peccatorum.

Id probari potest 1. ex Scriptura, quæ, ut supra dictum est, declarat peccata quædam æternâ morte dignâ esse, ac proinde mortalia: quædam verò venialia, sine ullâ relatione ad prædestinationem aut reprobationem, vel ad fidem sive infidelitatem peccantium: imò expressè testatur quosdam prædestinatos & fideles peccasse mortaliter, v. g. Davidem cum perpetravit adulterium, quod haud dubiè peccatum mortale fuit, ut docet S. Ambrosius lib. 2. de Apolog. David. cap. 16. S. Petrum cum xer Christum negavit, in quo peccavit mortaliter, teste S. August tract. 16. in S. Joan. ubi dicit illum in ista negatione timendo corporis mortem; animæ mortem incurrissè.

Probatur 2. ex Bullâ Pij V. & Gregorij XIII. quæ per Urbanum VIII. renovata est, in quâ damnata est hæc propositio.

propositio Michaëlis Baï: Nullum est peccatum ex natura sua veniale, sed omne meretur poenam æternam.

3. Probatur 3. ex eo quòd si peccata omnia prædestinatorum essent venialia, sequeretur prædestinatum gratiam justificationis amittere non posse, cum per solum peccatum mortale amittatur: quod tanquam falsum & hæreticum damnatum est in Concilio Trident. sess. 6. can. 33.

Quæres, quamnam sit propria & formalis ratio, per quam peccatum mortale à veniali differat. Respondetur varias esse super hâc quæstione Theologorum sententias. Quidam enim existimant in eo differre, quòd peccatum mortale sit contra præceptum, veniale verò contra consilium. Alij, quòd mortale sit contra legem, veniale verò præter legem. Alij probabilius, quòd peccatum mortale tollat ordinem ad ultimum finem, quia tollit charitatem & gratiam, quâ homo ad Deum ordinatur, & illi tanquam ultimo fini conjungitur; veniale verò non tollat ordinem ad finem. cum non tollat charitatem, sed tantum ad media, quia ponit inordinationem in actione humanâ, quæ ad Deum referri deberet tanquam ad ultimum finem, nec tamen potest, cum peccatum non possit in Deum referri. Alij denique probabilissimèasserunt rationem formalem distinctivam peccati mortalis à veniali, in eo consistere, quòd in quolibet peccato mortali reperiatür contemptus Dei, vel expressus vel tacitus, seu interpretativus, quòd ex plerisque scripturæ locis colligitur, in quibus conqueritur Deus se à peccatoribus sperni & contemni, ex quo sequitur dissolutio charitatis & amicitie, quæ inter Deum & hominem intercedit; in peccato autem veniali non reperiatür, nec proinde ipsius charitatis & amicitie divinæ dissolutio; sicut in amicitia humanâ leves amici offensæ, licet ipsi displiceant, non tamen usque ad eius contemptum procedunt, nec proinde amicitie vinculum & unionem dissolvunt.

SECTIO III.

*Quâ ratione peccata mortalia & venialia
inter se dignosci possint*

I. **Q**uamvis, ut sectione præcedenti diximus, certissimū sit, & ex scripturis apertissimè constet, peccata mortalia & venialia inter se differre: quænam tamen peccata specie aut individuo mortalia sunt, & à regno cælorum per totam æternitatem excludant: quænam sint venialia & perventionem ad illud pro determinato tantum tempore impendant; ex solo proprio & particulari iudicio difficillimum est invenire: ut cum S. Augustino lib. 21. de civit. cap. 27. loquamur, & periculosi tumum definire.

Quia tamen ad Sacerdotis officium spectat distinguere lepram à leprâ, nec iustam in Pœnitentiæ Tribunali sententiam ferre potest, nisi gravitatem aut levitatem peccatorum dignoscatur; idcirco, ut in te obscurissima lucem aliquam asseramus, quasdam hîc observationes communiter à Doctoribus receptas & SS. Patribus approbatas proponemus, quibus in quolibet casu peccatum mortale à veniali dignoscere quis probabiliter & tuto poterit. Ad illam igitur distinctionem peccati mortalis & venialis faciendam.

Observandum 1. quædam peccata ex genere suo mortalia esse: & gravem habere cum recta ratione & lege Dei repugnantiam, ut perjurium, homicidium, &c. quædam vero repugnantiam illam gravem cum rectâ ratione & lege Dei non habere, proindeque ex genere suo non esse mortalia, sed tantum venialia; cuiusmodi sunt illa, de quibus loquitur S. Augustinus serm. 4. de ani. def. Quoties aliquis in cibo & potu plus accipit quàm necesse sit, quoties plus loquitur quam oportet, aut plus tacet quam expediat, quoties pauperem importunè peccentem exasperat: & similia quamplurima, quæ ibidem enumerat. **Quoniam vero in dignoscendis huiusmodi pec-**

catis,

caris, quæ ex genere suo mortalia & venialia sunt, quivis plerumque proprio sensu falli & decipi posset, duæ regula communiter à Doctoribus assignantur, secundum quas verum & tutum iudicium de qualitate cuiuscumque peccati ferri potest.

2. Prima regula ex Scripturis habetur: quando scilicet sacra litteræ tradunt peccatum aliquod à regno Dei excludere æternâ morte peccatorem dignum efficere, inimicum Dei constituere: ex his & similibus loquendi modis rectè inferitur peccatum eiusmodi ex genere suo esse mortale. Ex hæc regulâ utitur S. Augustinus in Enchiridio cap. 78 ubi dicit, quod quedam peccata levissima putarentur, nisi in Scripturis demonstrarentur operatione graviora.

Secunda regula ex cōmuni Ecclesiæ, & Doctorum consensu desumitur: quando enim ex scripturæ terminis non satis liquet, utrū peccatum aliquod ex genere suo mortale vel veniale sit, videndum quid sentiant Ecclesiæ Doctores: si enim unanimi consensu doceant peccatum aliquod ex genere suo esse mortale, pro mortali habendum est; si veniale, pro veniali: quod si in aliquo inter se differant, pars probabilior & tutior, aut saltem probabilior & tutâ eligenda est.

Observandum secundò, peccata quædam ex genere suo mortalia, posse duobus modis fieri venialia, scilicet vel ob levitatem materiæ, vel ob imperfectionem actûs. Ita ex communi Doctorum sententia Navarrus prælud. 9. num. 12. Utrumque hunc modum attingit S. Augustinus lib. de nat. & grat. cap. 38. ubi de iustis venialiter peccantibus loquens dicit: Sæpè in levissimis & aliquândo incautis ipsis obrepere peccatum. Hinc inferitur fortum. v. g. quod ex genere suo mortale est, ratione levitatis materiæ fieri veniale, si res furto ablata sit vilissima & per exigui preij: similiter iram, quæ ex genere suo mortalis est, propter imperfectionem actûs, fieri venialem; si aliquis v. g. ex imperfecta rationis advertentia & deliberatione vindictam aliquam gravem appetat. Quod ut clariùs intelligatur.

3. Observandum. Motus voluntaris & aliarum potentialium in triplici esse differentia. Alij enim sequuntur plenam & perfectam rationis advertingentiam & deliberationem: cum scilicet homo plenè advertit se aliquid cogitare, appetere aut exterius operari, quod est malum atque illicitum, & nihilominus in illa cogitatione, appetitione, aut actione persistit; tunc enim dubium non est quin peccet mortaliter, si materia sit ad mortale peccatum sufficiens.

Alij ante omnem rationis advertingentiam oriuntur, qui vocantur primò primò: cum scilicet vel ex demonis suggestione, vel ex re aliqua in sensus exteriores incurrente, vel ex alia quavis dispositione naturali exoritur, v. g. prava aliqua cogitatio, unde voluntas vel appetitus sensibilis naturaliter inpropositum obiectum movetur. Et hi motus omni culpâ carent cum in hominis potestate non sint: quis enim, ut loquitur S. Augustinus lib. 3. de liber. arb. cap. 38. Peccat in eo, quod caveri nullo modo potest? unde S. Gregorius Papa responsione decimâ ad Augustinum Anglorum Episcopum, & habetur cap. Sed pensandum, dist. 6. expresse dicit: Peccatum perficitur cum in delectationis motum ex deliberatione fit consensus: cum igitur in illis moribus primò primò nullus sit deliberationi locus nullus etiam erit consensio, nec proinde peccato. Et idem S. Augustinus lib. 1. de civit. cap. 25. de moribus illicitis appetitus inferioris loquens, dicit illos absque culpâ esse, quando nullus eis præbentur consensus: atqui moribus eiusmodi primò primò nullus præbentur consensus, cum deliberationem omnem præcedant, quæ tamen juxta doctrinam S. Thomæ 1. 2. quest. 74. art. 7. ad 1. ad consensum necessariò prærequiritur: ergo secundum mentem S. Augustini eiusmodi motus omni culpâ vacant.

4. Alij denique motus, quamvis perfectam rationis advertingentiam & deliberationem antecedant, sequuntur tamen advertingentiam aliquam, & considerationem imperfectam,

Etiam, adeoque sunt cum consensu imperfecto (ut ita loquamur) semiplenè deliberato: qualis consensus esse solet in semidormientibus, vel etiam in vigilantibus; semper animus passione aliquâ iræ, timoris, &c. perturbatum aut aliquibus alijs cogitationibus implicatum habentibus ita ut ad illius moris, v. g. delectationis, quâ afficiuntur, malitiam plenè non advertant: & sic non nisi imperfectè & leviter, id est venialiter, delinquant. Ita Major in 3. dist. 73. slu. 14. Navarrus prælud. 9. n. 11. & alii communiter. Quibus accedit autoritas S. August. lib. 6. cont. Julianum. cap. 9. & 10. ubi loquens de moribus inordinatis concupiscentiæ, Sine peccato, inquit, semper essemus, donec sanaretur hoc malum (concupiscentiæ scilicet) si ei nunquam consentiremus ad malum: sed in quibus ab ipso rebellante, etsi non lethaliter, sed venialiter tamen vincimur, in his contrahimus. unde quotiè dicamus, dimitte nobis debita nostra. Ex quibus verbis habetur, hominem erga motus concupiscentiæ insungentes tripliciter se habere posse; sine peccato, si nulli modo consentiat: cum peccato lethali, si deliberatè consentiat; cum veniali, si consentiat quidem, sed imperfectè & cum semiplenâ deliberatione.

5. Observandum 4. peccatum ex genere suo veniale quinque præsertim modis posse fieri mortale, ut ex istis quæ capite præcedenti dicta sunt, colligi potest. Primo, si fiat ex conscientia erronea arbitranter peccatum esse mortale; quamvis reverâ non sit. Secundo, si ordinetur ad aliquod mortale: exempli gratiâ, si quis verbum otiosum dicat, ut alium inducat ad peccandum mortaliter. Tertio, si in ipso peccato veniali, v. g. amore inordinato alterius, rei finem ultimum constituat, quod ut, ut docet Toletus lib. 3. cap. 1. 2. cum quis ita venialem aliquem actum exequitur, ut paratus esset, si mortalis esse illum exequi. Quarto, si ex commissione deliberata alius peccati venialis sequatur aliquod grave scandalum, quod peccator secuturum prævidit, aut prævidere potuit.

& debu.

& debuit. Quintò denique, si transgressio aliqua vel inobedientia ex se venialis committatur ex formali contemptu legis vel legislatoris.

Quæres, an ex pluribus peccatis venialibus constari possit unum mortale? Respondetur cum S. Doctore q. 88. art. 4. id fieri non posse, aliàs inde sequeretur contra expressam Concil. Trid. doctrinam sess. 14. cap. 5. nos per venialia peccata excludi posse à gratia sanctificante.

6. Obijcies ex multis venialibus furtis posse constitui furtum mortale: ex: g. ponamus furtum viginti alium esse quantitatem ad peccatum mortale sufficientem: si quis singulis diebus unum assem accipiat, primâ & secunda vice, aliisque sequentibus, peccabit solum venialiter; vigesima autem mortaliter peccabit.

Respondetur, furtum illud ultimum esse peccatū mortale, non quod ex illo & aliis præcedentibus coalescat & conflatur mortale illud peccatum; sed quia in hoc ultimo furto continetur expressa vel tacita volitio simul injustè retinendi hunc ultimum assem cum novemdecim præcedentibus: quæ quantitas cum ex hypothesi sufficiat ad mortale, hinc fit ut ultimum furtum censeatur esse mortale.

Cæterum, quamvis peccata venialia quantalibet unico peccato mortali æquiponderare nunquam possint, est tamen verissimum, quod docet S. Thomas art. 3. venialia peccata, illa præsertim quæ ex deliberatâ voluntate committuntur, eatenus disponere ad peccatum mortale, quatenus assuescit humana voluntas illa committendo, divinæ legi in minoribus non subijci: unde paulatim ad ipsius divinæ legis jugum in maioribus & gravioribus excutiendum propensior fit, juxta illud Eccl. 19. Qui spernit modica, paulatim decidet: quo sensu rectè dixit S. Augustinus serm. 244. de temp. Noli despiciere peccata tua, quia parva sunt: nam & pluviarum guttæ parvæ sunt, sed flumina implent, & arbores cum suis radicibus collunt: Tu qui dicis quia parvum peccatum est, velim

Q

scire

scire quoties tale peccatum admittis, si tot parvulas plagas in corpore, & maculas aut scissuras in vestibus tuis fieri velis? cum ergò nec in corpore plagas, nec in veste scissuras vel maculas fieri acquiescis, quâ conscientia hoc facere in animâ tuâ non metuis?

SECTIO IV.

Undenam specifica vel numerica peccatorum distinctio petenda sit.

I. Quoniam in Concilio Tridentino sess. 14. cap. 5. & can. 7. definitum est omnia & singula peccata mortalia post Baptismum commissa, quorum memoria post diligentem sui discussionem haberi potest, esse in Confessione declaranda; simul etiam circumstantias, quæ peccatorum speciem mutant: ut pœnitens hoc præstare vel illum ad id præstandum Confessarius juvare possit, necessarium est inquirere, undenam specifica vel numerica peccatorum distinctio oriatur.

Atque in primis quod spectat ad specificam peccatorum distinctionem, dicendum est, illam præsertim ex obiecto formali cuiusque peccati desumendam esse, ut docet S. Thom. quæst. 72. art. 1. ita ut peccata illa specie inter se distincta censeantur, quorum obiecta formalia oppositionem habent cum perfectionibus moralibus specie diversis, quibus ipsa peccata privant; cum enim peccatum formaliter consistat in privatione rectitudinis, seu perfectionis alicuius moralis, ut sess. 1. dictum est. sequitur cuiusque peccati formalem & specificam ab altero distinctionem desumendam esse ex ratione specificæ rectitudinis illius & perfectionis quâ privat: privationura enim specifica distinctio, ut docent Philosophi, non aliunde petitur, quam ex distinctione specifica formarum quibus privant.

2. Hinc colliges 1. peccata illa esse inter se specie diversa,

versa, non modo quæ virtutibus specie diversis adversantur, sed etiam quæ eidem virtuti sub diversa tamen formali ratione repugnant: ex. gr. peccatum & voti prævaricationis specie inter se differunt, quia eidem virtuti religionis, sub diversâ tamen formali ratione opponuntur, ut plenius intelligetur ex iis, quæ in explicatione primi & secundi præcepti Decalogi dicenda sunt.

Colliges 2. circumstantias illas speciem peccati mutare, aut peccata specie distincta multiplicare, quæ novam & specie distinctam deformitatem in actum peccati inducunt: ex. gr. ille qui vovit se singulis diebus veneris jeiunaturum, si jeiunium illud tempore quadragesimæ infringat, duplex specie peccatum, licet numero unicum, committit: quia in illo actu duplex deformitas specie distincta reperitur, una quidem contra obedientiam Ecclesiæ legibus debitam: altera verò contra virtutem religionis: cuius est vota edere, ac edita fideliter adimplere; ideoque circumstantia illa voti in Confessione declaranda est.

3. Quod spectat ad distinctionem numericam ipsorum peccatorum, dicendum est tot esse numero distincta peccata, quot sunt actus voluntatis moraliter interrupti & repetiti. Ita S. Thomas in 2. dist. 42. quæst. 1. art. 1. & post illum Suares part. 3. tract. 4. disp. 22. sect. 5. Navarr. cap. 6. num. 16. Azor. Tabiena, & alij. Cum enim voluntas in principium actuum voluntariorum bonorum & malorum, nec ullum sit peccatum, nisi in quantum ab ipsa voluntate deliberatè procedit, hinc sequitur peccatorum numerum in tantum multiplicari, in quantum ipsius voluntatis actus moraliter interrupti repetantur.

Quæres quandonam voluntatis actus censeantur moraliter interrupti: ita ut per illorum repetitionem peccata numero multiplicentur. Respondetur actus voluntatis tunc moraliter interrupti, quoties nec formaliter, nec virtualiter perseverant; unde qui proficiscitur ad urandum, vel occidendum inimicum: quamvis in via su-

randi vel occidendi propositum sæpius reperat, non censetur nisi unum numero peccatum committere: secundum verò si hæc prior voluntas furandi somno interrumpatur, & postea renovetur & reparatur: tunc enim aliud peccatum numero distinctum committitur, ut docent supra citati Authores. Quòd si numerus actuum illorum voluntatis interruptorum & repetitorum tantus sit, ut ullum definire moraliter impossibile sit; iunc satis erit in Confessione temporis moram declarare, eo modo quod dictum est, tract. 1. huius posterioris partis cap. 5. sect. 14.

SECTIO V.

*De peccatis commissionis & omissionis, eorumque
varijs gradibus.*

I. **D**Ocet S. Thom. quaest. 72. art. 6. & ante illum docuerat S. August. lib. de perfectione iustitiæ cap. 14. peccatum omne duobus modis admitti: si nimirum aut illa fiant quæ prohibentur, & hoc est peccatum commissionis; aut non fiant quæ iubentur, & istud est omissionis. Hæc est autem præcipua inter utrumque differentia; quod peccatum commissionis opponatur præcepto negativo, cuius est ea conditio iuxta doctrinam S. Thomæ 1. 2. qu. 3. art. 2. ut omni tempore obliget; peccatum verò omissionis opponatur præcepto affirmativo, quod non omni, sed certo tantum & determinato tempore obligat ut plenius & distinctius infra in explicatione Decalogi declarabitur.

Jam circa peccatum omissionis observandum est, illud incurri non solum quando quis advertenter vult omittere id ad quod faciendum obligatur, juxta illud S. Jacob. 4. Scienti bonum, & non facienti, peccatum est illi; sed etiam quando vult aliquid facere, ex quo secururam esse omissionem advertit, aut advertere potest & debet, quæ quidem actio, quatenus est causa peccati omissionis, est peccatum, non tamen ab omissionis peccato distinctum, juxta probabiliorē sententiam Theologorum; quam su-

sè pro-

sè probat Isambertus ad qu. 71. disp. art. 4. & 5. unde sequitur in Confessione satis esse ut quis, v. g. declararet se die festo Missam omisisse, nec ulterius teneri ad explicandum quamnam actio illius omissionis causa fuerit, si actio illa ex se mala non sit.

Quod verò spectat ad peccatum commissionis, tres sunt præcui illius gradus; aliud enim committitur corde, aliud ore, aliud opere, ut docet S. Thomas art. 7. & apertè constat ex Scriptura: S. Matth. 15. De corde exeunt cogitationes malæ, &c. quæ coinquant hominem: Psalm. 14. Qui non egit dolum in linguâ suâ. nec fecit proximo suo malum. Rursus peccata cordis, seu purè interna, tribus præsertim modis committuntur, cogitatione scilicet, delectatione, & consensu in opus malum. Quòd enim solâ cogitatione peccati possit; v. g. cum quis advertenter & liberè opinioni alicui ab Ecclesia proscriptæ & damnatæ adhæret; per se patet, juxta illud Sap. 1. Perversæ cogitationes separant à Deo. Quòd item non modò consensus in opus aliquod malum, de quo nullus ambigit; sed etiam quod sola delectatio de ipso opere malo, quam Theologi morosam vocant, sit peccatum, docet Thom. quæst. 74. art. 8. & cum illo Theologi omnes: & olim expressè S. Augustinus 12. de Trinitatè cap. 12. ubi sic loquitur: Torus homo damnabitur, nisi hæc quæ sine voluntate operandi, sed cum voluntate animi talibus oblectandi, solius cogitationis sentiuntur esse peccata, per mediatoris gratiam remittantur.

Ratio quâ S. Doctor id probat, hæc est: quod talis est delectatio, quale est eius obiectum: atqui quando quis delectatur de opere aliquo malo, pro ut malum est, obiectum delectationis illius est malum: ergo delectatio illa erit mala: mortaliter quidem, si de re aliqua moraliter mala delectetur, ut cum quis cogitat de fornicatione. & ratione advertente de illa sic cogitata delectatur: venialiter autem, si res illa sit solum venialiter mala, ut cum quis cogitat, & cogitando delectatur de re aliqua otiosa.

Ex quo sequitur, quod si quis non de opere malo, ut malum est, sed de aliqua illius circumstantia, quæ per se mala non est, delectaretur; v. g. si cogitans de homicidio alicuius hominis delectaretur, non quidem de morte illius, sed de modo quo mors ei illata est, seu de dexteritate homicidæ in homicidio perpetrando, non peccaret moraliter, ut docet S. Thomas supra.

3. Est autem hic observandum 1. ad hoc ut delectatio de re aliqua mala sit peccatum mortale, duo requiri, quod rectè docet & probat Isambertus ad quæst. 74. disp. 3. Primum est, ut homo advertat non solum se de tali re delectari; sed etiam delectationem illam malam esse & illicitam; vel saltem id advertat, quando delectationi causam culpabiliter dedit. Secundum est, ut illam rationis advertentiam sequatur consensus vel expressus vel tacitus; ut enim rectè docet S. Augustinus supra, illicitæ delectationes non solum per consensum expressum admittendæ non sunt; sed etiam, ut attigerunt animum, respui debent: unde secundum illius mentem peccat is, non modò qui delectationi alicui de re mala positivè seu expressè consentit, sed etiam is qui tacitè, id est, qui delectationem illam, cum possit reprimere, negligit, quod etiam docent S. Antoninus & plures alij, quos citat & sequitur Vasques disputatione 108. cap. 2.

4. Observandum 2. delectationes illas de opere aliquo malo, si coniungantur cum voluntate operis illius perpetrandi, eiusdem esse speciei cum ipsomet opere si perpetraretur, juxta dictum Christi Domini S. Matth. cap. 6. Qui viderit mulierem ad concupiscendam eam, jam meretricatus est eam: proindeque in tali casu declarandas esse in Confessione circumstantias illas, quæ speciem peccati mutarent, si actu commissum fuisset: v. g. an de simplici fornicatione aut adulterio, &c. delectatus fuerit. Quod si nulla omninò subsit voluntas committendi tale peccatum, sed in solam delectationem feratur consensus, tunc probabile est, quod docent Vasques, Azorius, & alij apud

Layman-

DE PECCATIS.

387

Laymannum lib. 1. tract. 3. cap. 7. omnes huiusmodi delectationes eiusdem esse speciei, quando ex eodem & simili motivo oriuntur; proindeque illum qui sola cogitatione delectaretur turpiter, v. g. de fornicatione, adulterio, &c. ex solo delectationis eiusmodi percipiendæ motivo, ac sine ullo consensu in actionem ipsius peccati, non teneri ad declarandas in Confessione circumstantias personarum, & alias similes, quæ peccati illius, si actu committeretur, speciem mutarent: sed satis esse, si tantummodo ipsum in turpem cogitationem consensum explicet.

SECTIO VI.

Quanam sint cause peccatorum.

I. **C**ertum est causam primam & præcipuam peccati esse voluntatem, quæ à divinæ legis regula liberè defectit: ut enim rectè dixit S. August. lib. de duab. anim. contra Manich. cap. 11. Peccatum sine voluntate esse non posse. omnis mens apud se divinitus conscriptum legit: sed præter ipsam voluntatem, sunt etiam aliæ quædam causæ ad peccatum moventes & inducentes, tum externæ, tum internæ: de quibus quæritur quænam illæ sint. Pro cuius quæstionis resolutione.

Dicendum 1. duas esse causas externas ad peccatum moventes & inducentes: diabolum scilicet & mundum. Atque in primis quod diabolus per suggestiones suas & tentationes ad peccandum moveat & inducat, ex Scriptura manifestum est: Sap. 2. Invidia diaboli mors intravit in orbem terrarum. 1. Petr. 5. Adversarius vester diabolus tanquam leo fugiens circuit, quærens quem devoret: ex qua ramen diaboli tentatione nulla sequitur in voluntate peccandi necessitas, sed remanet semper libertas & potestas illi resistendi, ut docet S. Thom. quæst. 75. art. 3. juxta illud S. Jacob. 4. Resistite diabolo, & fugiat à vobis.

Q4.

Quod

Quod spectat ad mundum, si illius nomine iuxta mentem S. Augustini in Psalm: 54. intelligamus homines impios & iniquos, certum est etiam illos sive pravo exemplo, sive suasionibus nefarijs aliquando ad peccandum alios inducere; Eccl: 25. Qui tetigerit picem, inquinabitur ab ea; & qui communicaverit superbo induet superbiam.

Dicendum 2. repudiandam, imò execrandam esse blasphemiam Calvinistarum dicentium Deum esse causam & auctorem peccati. Præter ea quæ contra hanc impietatem diximus in priori huius operis parte tract. 2. cap. 4. sect. 2. illam denuò refellimus ex Scriptura: Psalm. 5. Non Deus volens iniquitatem tu es: S. Jacobi 1. Deus intentator malorum: ipse autem neminem tentat. Item ex S. Basilio qui hanc hæresim refutavit homiliâ integrâ. cui titulus est: Quod Deus non sit author malorum; ubi probat æquè impium esse dicere Deum esse auctorem peccati, ac Deum non esse.

2. Obijcitur 1. Hæretici illud Ephes. 1. Deum operari omnia secundum consilium voluntatis suæ, ergo etiam peccata.

Respondet S. Hieronymus super illum locum, id intelligendum esse: Non quod omnia quæ in mundo fiunt, Dei voluntate & consilio peragantur, alioquin & mala Deo possent imputari: sed quod universa quæ facit, consilio faciat & voluntate.

Obijcitur 2. in pluribus Scripturæ locis dici: Deum peccatores indurare: exæcare, &c.

Respondet S. August. lib. 1. ad Simplic: Deum indurare & exæcare: Non impertiendo malitiam, sed non impertiendo gratiam, specialem scilicet & efficacem, ut constet ex dictis in tract. de Gratia.

Obijcitur 3. Scripturam varijs in locis affirmare quædam peccata committi ex Dei voluntate & ordinatione, præcepto, &c.

Respondetur his & similibus loquendi modis solummodo in-

dò intelligi, Deum permittere peccata & pravis impiorum voluntatibus tanquam instrumentis uti ad exercendos Justos, vel ad infligendas pœnas, quas ab æterno infligere decrevit. Ita enim S. Augustinus, & plures alij SS. Patres, quos fusè citat Bellarminus, loca illa Scripturæ interpretantur.

3. Obijciatur 4. Deum positivè concurrere ad actum peccati simul cum peccatore; unde sequitur simul cum eo esse causam illius.

Respondetur Deum positivè concurrere ad actum, non verò ad ipsius actûs defectum, seu ad privationem rectitudinis, quæ in ipso actu reperitur. in qua sola privatione consistit ratio formalis ipsius peccati, ut ex antè dictis constat: ac proindè, licet sit causa ipsius actûs, non est tamen causa defectûs qui in illo reperitur: sicut facultas motrix est quidem causa ambulationis, non verò claudicationis, quæ ex solo tibiæ defectu provenit: unde S. Thomas quæst. 79. art. 2. dicit peccatum tribuendum esse causæ non efficienti, sed deficienti, qualis est solus homo peccans.

4. Quod spectat ad internas causas peccati, tres à Theologis communiter numerantur, scilicet ex parte appetitûs inferioris, infirmitas seu passio; ex parte verò appetitûs superioris, seu voluntatis, malitia; ex parte denique intellectûs, ignorantia. Ita S. Doct. quæst. 76. 77. & 78. De duabus prioribus hîc aliquid dicemus, de tertia, de quâ graviores aliquot difficultates occurrunt, in sequenti sectione agemus.

Ac in primis quòd peccatum aliquandò causetur ex motibus & passionibus appetitûs inferioris, testatur Scriptura: Dan. 13. Concupiscentia subvertit cor tuum. Rom. 7. Sentio legem in membris meis repugnantem legi mentis meæ, & captivantem me in lege peccati.

Causatur autem peccatum ab ipsâ concupiscentiâ, seu passione appetitûs sensitivi, duobus præsertim modis, ut docet S. Thomas quæst. 77. primum quantum distrahit

ac divertit ipsius rationis advertentiam: secundò, in quantum voluntatem ipsam allicit, facitque ut obiectum magis conveniens & appetibile videatur. Utrumque modum expressit S. Jacobus cum dixit cap. 8. Unusquisque tentatur à concupiscentia sua abstractus & illectus. Et tale peccatum quod ex passione oritur, dicitur etiam ex infirmitate procedere, eò quòd passiones, ut asserit S. Doctor art. 3. sint quædam veluti animæ ægitudines & infirmitates: quæ quidem duplici modo, ut idem docet art. 6. se habere possunt. Primò antecedenter ad ipsum rationis iudicium cum scilicet homo, antequam attendat ad malitiam actûs sui, passione aliquâ præoccupatur: & tunc, si adeò vehemens illa sit, ut ipsius rationis iudicium prorsus obnubilet, ita ut homo ad malitiam sui actûs propter vehementiam passionis attendere non possit, nullum erit peccatum, cum nulla sit rationis deliberatio, sine quâ consensus liber esse non potest, unde S. Augustinus Epist. 200. quanvis insint (inquit) dum sumus in corpore mortis huius, desideria peccati: si nulli eorum adhiberemus assensum, non esset unde diceremus Patri nostro qui est in cælis, Dimitte nobis debita nostra. Et lib. de civit. Dei cap. 25. Illa concupiscentia inobedientia, tantò magis absque culpa est in corpore non consentientis sicut absque culpa est in corpore dormientis: si verò passio non tollat iudicium rationis, sed illud tantum ex parte distrahat aut impediat: ita ut ratio sufficienter advertat malitiam ipsius actûs, tunc non excusat à peccato, illius tamen gravitatem minuit: unde S. Aug. lib. 14. de civit. cap. 2. asserit peccatum Primorum Parentum ideò gravius fuisse, quia nondum voluntatis cupiditas resistebat, quasi diceret peccatum illud futurum fuisse minus grave, si ex antecedenti cupiditate commissum fuisset.

Secundò, passiones habere se possunt consequenter; id est, quando homo deliberatè se ipsi ad malum aliquod excitat, unde sequitur passio aliqua in appetitu inferiori: tunc enim passio illa neque excusat à peccato, neque illius

gravi-

gravitatem minuit, sed potius auget; ut asserit S. Thom. supra, estque signum maximæ propensionis, quæ est in ipsâ voluntate, ad actum peccati perpetrandum.

Jam etiam quòd peccatum causetur ab ipsâ malitiâ, scilicet pravitate voluntatis, ita ut homo aliquando ex certâ & deliberatâ malitiâ peccet, constat ex Scriptura: Job 34. Quasi de industria recesserunt à Deo, & omnes vias eius intelligere noluerunt. Docet autem S. Thom. quæst. 78. art. 7. peccatum illud, quod ex certâ & deliberata malitia committitur, illo gravius esse quod oritur ex infirmitate & passione; quia scilicet ex maiori voluntatis libertate procedit.

S E C T I O XVII.

Qua ratione ignorantia sit causa peccati, vel ab illo excusetur.

I. **V**T quæstioni propositæ satisfiat, supponimus ex cõmuni Theologorum doctrina, ignorantiam aliam esse juris, aliam facti. Ignorantia juris est, cùm ignoratur lex vel consuetudinem, vim legis obtinentem, aliquid præcipere vel prohibere: v. g. Si quis nesciat legem Ecclesiasticam prohibere carnum comestione die Veneris. Ignorantia facti est, cùm ignoratur res aliqua particularis, quæ præcepta vel prohibita est: & ex quâ velut ex objecto dependet actio aliqua mortalis, v. g. si quis nesciat carnem esse quam comedit: vel non advertat esse diem Veneris: ut enim rectè monet Gassendus ad qu. 76 disp. unic. art. 9. ea quæ de ignorantia dicuntur, de inadvertentia quoque & oblivione intelligi debent.

Rursus, alia est ignorantia antecedens, alia concomitans, alia subsequens. Ignorantia antecedens ea est, quæ nec directè nec indirectè voluntaria est, ideòque antecedens appellatur, quia omnem voluntatis actum antecedit.

& eadem dicitur invincibilis & probabilis seu iusta: invincibilis, quando nulla diligentia vinci potuit: probabilis seu iusta, quando etsi absolute loquendo, omni adhibita diligentia, quæ adhiberi potest, vinci potuerit, non tamen debuit, quia nulla fuit obligatio adhibendi maiorem diligentiam eâ quæ adhibita est, cum qua tamen superari non potuit: ideoque dicitur moraliter invincibilis.

2. Ignorantia concomitans est, quando ignoratur aliquid, quod tamen si sciretur, nihilominus ageretur, ut quando quis existimans se occidere feram, inimicum occidit, ita dispositus tamen ut si inimicum esse cognovisset, nihilominus occidisset.

Ignorantia denique consequens, ea est, quæ aliquo modo voluntaria est, & voluntatem directe vel indirecte consequitur; quæ etiam dicitur vincibilis, quia diligentia aliqua adhibita vinci potuit ac debuit, dividiturque in affectatam, & eam quæ affectata non est, Affectata est directe volita, v. g. cum quis expresse vult aliquid ignorare, ut liberius peccet: ea verò quæ non est affectata, indirecte tantum volita est, v. g. quando quis refugit laborem alienius studij, unde ignorantia rei alienius sequitur. Hac distinctione supposita.

Dicendum 1. Ignorantiam aliquando esse causam peccati. Id patet ex Scriptura: Act. 3. Scio, fratres, quia per ignorantiam fecistis: Tim. 1. Ignorans feci in incredulitate. Quod etiam docet S. Thomas quæst. 76. art. 1. ubi docet non quamlibet ignorantiam esse causam peccati; sed illam tantummodo quæ vincibilis est, & nihilominus tollit notitiam aliquam, quæ si adesset, actum peccati prohiberet, juxta quod dixit Apostolus loquens de Judæis, 2. Corinth. 1. Si cognovissent, nunquam Dominum gloriæ crucifixissent.

Dicendum 2. Ignorantiam vincibilem non solum esse causam peccati: sed etiam esse peccatum, ratione negligentiae adjunctæ, qua quis negligit ea scire, quæ scire tenetur & potest. Ita S. Doctor art. 2. Ei constat ex Scri-

ptura;

ptura : Psalm. 24. Delicta juventutis meæ, & ignorantias meas ne memineris, &c. & ex S. Augustino lib. 1. lib. arb. cap. Non tibi imputatur ad culpam quod invitus ignoras : sed quod negligis quærere quod ignoras.

3. Dicendum Ignorantiam antecedentem invincibilem tam juris, quam omninò à peccato excusare. Ita S. Thom. art. 1. & cum illo communiter omnes : probatur primò ex his Christi Dñi verbis, Joan. 15. . Si non venissem, & eis locutus non fuisset, peccatum non haberent : Supet quæ verba S. August. tract. 80. in Joan. dicit : Illos ad quos Christus non venit, & quibus non est locutus, excusationem habere, non de omni peccato suo, sed de peccato illo, quo in Christum non crediderunt. Et S. Bernardus Epist. 77. ad Hugonem de S. Victore eadem Christi verba explicans, Si, inquit, locutus fuisset, sed non eis, inobedientiæ culpam ignorantia excusaret.

Probatur 2. Hâc ratione ignorantia illa à peccato excusat, quæ ab actione peccati quatenus talis est, tollit rationem voluntarij; peccatum enim nullum est, quin sit voluntarium : atqui ignorantia antecedens tollit rationem voluntarij ab actione peccati, redditque illum simpliciter involuntarium, ut docet S. Thomas 1. 2. quæst. 6. art. 8. & cum illo Theologi omnes, ergo à peccato excusat.

Dicendum 4. Ignorantiam concomitantem quando invincibilis est, à peccato excusare. Ita Isambertus ad qu. 79. disp. unic. art. 8. & plures alij, quos ibidem citat. Ratio est, quia ignorantia illa, ut docet S. Thomas citat. art. 8. etsi non faciat actum involuntarium, facit tamen non voluntarium : & sic in eiusmodi actu non reperitur ratio voluntarij; sine qua peccatum nullum esse potest.

Dicendum 5. Ignorantiam consequentem sive affectatam, sive minimè affectatam, nunquam excusare à peccato opus malum quod ex illa fit, quia scilicet non impedit quin tale opus sit voluntarium : hæc est tamen inter utramque differentia, quod ignorantia illa quæ non est affectata, minuit peccatum, quia minus voluntarium reddit ;

reddit; ea verò quæ sunt affectata, peccum non minuit, sed potius auget, ut observat S. Doctor qu. 76. art. 4.

4. Quæres, an possit esse ignorantia aliqua invincibilis juris naturalis. Respondetur 1. Universalissima ipsius juris naturalis principia à quovis homine adulto neque invincibiliter, neque vincibiliter ignorari posse. Eiusmodi sunt hæc; Bonum esse faciendum, malum fugiendum, nemini iniuriam esse inferendam. Ita S. Thomas quæst. 94. art. 6. sunt enim hæ universales & per se notæ humanarum actionum regulæ, unicuique hominum naturaliter insitæ; unde S. August. lib. 2. de lib. arb. cap. 10. Justè, inquit, esse vivendum, propria suis quibusque esse reddenda, &c. nonne fateberis esse verissimum, & tam mihi, quam tibi, atque omnibus id videntibus præstò esse communiter?

Respondetur 2. Juris naturalis, quoad alia quædam principia minùs universalia, ignorantiam invincibilem esse posse in quibusdam hominibus etiam toto vitæ tempore: manifestum est enim multa esse juri naturali repugnanteia, quæ non solum ab indoctis & rudibus, sed etiam à doctis & ingenij acumine præcellentibus viris talia esse ignorantur: nam & Cassianus olim, alijque S. viri, ut in eius collationibus habetur, existimaverunt mendacium aliquando esse licitum ad bonum aliquod promovendum, aut malum impediendum: multiq; nunc etiam doctissimi viri, & in Theologia versatissimi dissentiant inter se de re aliqua ad jus naturæ pertinente; v. g. de contractu aliquo, verum sit usurarius aut aliàs iniustus, nec ne, abeuntque in partes contradictoriè oppositas; alijs negantibus, alijs è contrario affirmantibus: unde sequitur quosdam illorum ignorantia aliquà invincibili juris naturalis laborare.

SECTION XVIII.

Quinam sint effectus Peccati.

I. Tres

I. **T**Res præcipui communiter à Theologis numerantur. Primus est, quòd lædat hominis naturam eiusque bonum minuatur. Ita S. Thomas quæst. 85. art. 1. & 2. ubi docet bonum naturæ in homine triplex esse: primum bonum consistit in ijs, quæ ad ipsius naturæ humanæ essentiam spectant: ut sunt principia quibus ipsa natura constituitur, & proprietates quæ ab illis oriuntur: ut sunt esse rationale, esse liberum, &c. Secundum bonum est inclinatio illa & propensio, quam homo ex natura sua, quatenus rationalis est, habet ad virtutem. Tertium denique bonum est donum originalis iustitiæ, quod in persona primi hominis universæ humanæ naturæ collatum fuit, & eo sensu bonum ipsius naturæ vocatur. Ex his autem tribus naturæ bonis docet S. Doctor primum nec tolli, nec minui per ullum peccatum: tertium per peccatum originale penitus ablatum fuisse; secundum vero, inclinationem scilicet illam naturæ humanæ ad virtutem, imminui quidem per peccatum, cum eius actus virtuti opponatur; nunquam tamen penitus auferri.

2. Secundus effectus peccati est macula quædam & deformitas, quam anima per peccatum contrahit, & quæ transacto ipsius peccati actu, in ea remanet. Ita S. Thom. quæst. 86. art. 1. & 2. & constat ex Scriptura: Josue 22. Peccastis in Belphegor, & usque in præsentem diem macula huius sceleris in vobis permanet: Jerem. 2. Maculata es in iniquitate tua coram me, dicit Dominus: Item ex alijs Scripturæ locis, in quibus peccatores dicuntur inquinati, immundi, &c.

Hæc autem peccati macula secundum probabiliorem Theologorum sententiam, nihil est aliud quàm ipsamet peccati malitia, quatenus etiam transacto actu peccati censeatur durare ac perseverare, quamdiu per poenitentiam non deletur: quæ quidem macula vocatur etiam peccatum habituale, eo quòd veluti habitualiter post peccatum actu commissum remaneat in animâ.

Est tamen hic observandum, peccatum illud habituale
distin-

distinguedum esse à vitioso habitu, seu à prava illa inclinatione & propensione, quæ per repetitos peccati actus ingeneratur in anima, in eâque remanet, etiam postquam ipsa peccati macula per gratiæ infusionem deleta est: nec nisi per contrarios & sæpè repetitos virtutis actus tollitur.

3. Tertius denique peccati effectus est reatus pœnæ, certum est enim pœnam aliquam peccatis hominum divinitus esse decretam: S. Matth. 5. Qui dixerit fratri suo, satue, reus erit gehennæ ignis: Rom. 2. Tribulatio & angustia in omnem animam hominis operantis malum. Hæc autem pœna, cum iussè à Deo decernatur, supponit peccatorem illa dignum esse, illiusque reatum per peccatum incurere.

Porro circa hunc tertium peccati effectum, observandum 1. non omnem pœnam esse propter aliquod peccatum; cum constet quasdam interdum huius vitæ pœnalitates iustis & sanctis à Deo infligi, non in punitionem peccatorum, sed ad probationem & exercitamentum virtutis, quod de Sanctissima Virgine Deiparâ nullus negare potest, & de plurimis alijs Sanctis pietas facile suadebit.

Observandum 2. quod quamvis peccatum per se & formaliter consideratum, non possit esse pœna peccati alterius: ut docet S. Thomas qu. 87. potest tamen esse per accidens eo modo, quem ibidem explicat, ratione scilicet subtractionis gratiarum aliquarum actualium, quarum auxilio Deus interdum peccatorem privat in punitionem præcedentis peccati: unde sequitur lapsus in aliud peccatum.

Quæres, quanta pœna cuique peccato actuali divinitus decreta sit. Responderetur cum distinctione: si enim id quætur de peccato mortali, certum est ex fide, pœnam æternam sive damni, sive sensûs, unicuique peccato mortali esse constitutam. De pœna damni quæ consistit in privatione visionis beatificæ, constat ex S. Matth. 8. ubi dicitur quod reprobi eiciuntur in tenebras exteriores. De pœna verò sensûs ex eodem S. Matth. 25. Ite maledicti in ignem

in ignem æternum. Cùm autem dicitur pœna æterna cuique peccato mortali constituta, id intelligendum est, ut rectè docet Isambertus ad qu. 87. disp. 2. art. 3. non solum de perpetuitate ipsarum pœnarum quantum ad durationem; sed etiam de earum pœnarum immutabilitate; ita ut nullam earum imminutionem, nullumve in supplicijs solatium unquam experturi sint damnati: unde etiam Isai. ultimo dicitur quòd vermis eorum non morietur, & ignis non exstinguetur.

5. Quam verò justè Deus ob unicum peccatum mortale, quod aliquando brevissimum & quasi momentaneum est, pœnam æternam decreverit, jam à nobis dictum est 1. part. tract. 4. cap. 3. sect. 4. quod insuper etiam hâc ratione demonstrari potest; quia scilicet actio peccati, quamvis secundum se spectata, brevissimo tempore duret, nihilominus secundum affectum peccantis, quasi in totam æternitatem protenditur; qui enim, ut rectè dixit S. Doct. lib. 3. contr. gent. cap. 144. propter fruitionem temporalem boni alicuius temporalis relinquit æternam summi & æterni boni fruitionem, quod facit quicumque mortaliter peccat, rectè ac justè censetur bono illo temporali in æternum frui velle, proindèque peccatum suum, quod in boni illius temporalis inordinata fruitione consistit, in totam æternitatem velle prorogare: ex quo fit, ut cùm illud peccatum sit in affectu æternum, iusto Dei iudicio pœna æterna dignum censeatur.

Si verò quæstio intelligatur de peccato veniali, certum est ex fide peccata venialia in omnibus iustis, sive in hâc vita, sive in futurâ non esse punienda pœna æterna, sed solummodò temporali; sicut ex eadem fide certum est, homines iustos in acceptâ iustitiâ usque ad mortem perseverantes, æterna beatitudine in æternum non esse privandos.

Est tamen difficultas de peccatis illis venialibus, cum quibus peccatores & reprobi ex hac vita decedunt: Scotus enim in 4. dist. 11. & quidam alij Theologi existimant

mant poenam illis venialibus peccatis debitam, futuram esse tantummodo temporalem. Probabilius tamen alij cum S. Doctore quæst. 87. art. 5. ad 3. asserunt, poenam illam fore æternam, non tam ratione gravitatis, quàm irremissibilitatis ipsius peccati venialis; cum in inferno nullus neque remissioni, neque redemptioni locus est.

DIGRESSIO.

De loco inferni, & damnatorum supplicijs:

I. **C**um inter ceteros effectus peccati, acerbissimus & maximè formidandus sit æternæ poenæ reatus, ut hæc illius acerbitas melius perspiciatur, non erit abs te de loco & qualitate poenarum illarum æternarum hęc paucis agere, ac quid de illis secundum fidei Catholicæ regulam sentiendum sit: declarare.

Dicendum igitur 1. Inscenum seu carcerem damnatorum poenis deputatum, esse locum aliquem realem, & corporeum in ipsis terræ visceribus situm. Ita S. Thomas supra quæst. 99. art.

Hæc veritas constat ex Scriptura. Num. 16. Dirupta est terra sub pedibus eorum, &c. descenderunt vivi in infernum operi humo. Job. 10. Infernus vocatur terra tenebrosa, & operiæ mortis caligine.

Constat etiam eadem veritas ex antiquis Patribus qui id asserverunt, ut Tertullianus lib. de an. cap. 55. Nobis, inquit, inferi, non nuda cavositas, nec subdivalis aliqua mundi sentina creduntur; sed in fossa terræ & in alto vastitas, & in ipsis visceribus eius abstrusa profunditas. S. Athanasius in quæstionibus: Peccatorum, inquit, animæ in inferno positæ sunt subter omnem terram & mare, ut Psalmista dicit: Posuerunt me in lacu inferni, in tenebris. & in umbra mortis. Et S. Cyrillus Alexandr. de exitu animæ: Tunc inquit, animam invadunt dæmones, eamque in terrarum opaca deducunt, & solidissimis compedi-

bus revinctam in infimas infernorum carcerum partes ac erebi custodias deijciunt.

2. Porro quantæ & quàm amplæ regiones, quàm vasti recessus in ipsius terræ sinu reperiantur, ex Cosmographorum demonstrationibus satis apertè dignosci potest: cum secundum communem & probabiliorem illorum sententiam ab extrema terræ superficie ad illius centrum, mille ac quingentæ & amplius leucæ numerentur, quæ totius ambitus illius semidiametrum efficiunt; unde secundum Arithmeticorum numerorū rationem colligitur, immensa propè esse spatia quaqua versum in terræ visceribus protensa, in quibus proinde varia receptacula, eaque amplissima constitui possunt, sive pro Justis ad tempus determinatum purgandis, sive pro reprobis in æternum puniendis, sive pro Limbo puerorum ex hac vita cum solo originali peccato decedentium.

Dicendum 2. Ignem verum & corporeum in inferno reperiri, eoque tum corpora, tum animas ipsorum reproborum in æternum cruciari. Ita S. Thomas sup. quæst. 97. art. 5. & constat ex Scriptura Isai. 66. Contriti sunt in Sion peccatores; possedit tremor hypocritas: quis poterit habitare de vobis cum igne devorante? quis habitabit de vobis cum ardoribus sempiternis: & Apoc. 19. Vocatur infernus, flagnum ardens igne.

Idipsum docent SS. Patres, ut Cyprianus serm. de Ascensione Christi: Immortales, inquit, miseri vivent inter incendia, & inconsumptibiles flammæ nudum corpus alambent: ardebit purpuratus dives: non erit qui estuanti linguæ stillam aquæ infundat; in proprio adipe frixæ libidines bullient, & inter fartagines flammæas misera corpora cremabuntur. S. Gregorius Magnus, lib. 4. Dialog. cap. 28. Sicut, inquit, electos beatitudo lætificat, ira credi necesse est, quod à die exitus sui ignis reprobos exurat.

3. Dicendum. Præter ipsius ignis sensibile tormentum, plures alias varias poenas ipsis damnatis infligi. Psal. 10.

Ignis,

Ignis, sulphur, & spiritus procellarum, pars calicis eorum. Job. 24. Ad nimium calorem transibit ab aquis nivium: id est, (ut explicat Hugo Cardinalis) quod impij in inferno de pœna ad pœnam transibunt. Apoc. 18. In illa die venient plagæ eius, mors, luctus, fames, &c.

Id ipsum quoque affirmant SS. Patres: ut S. Basil. in Psal. 33. ubi dicit, in inferno post iudicium ultimum fore vermium innumerabilem genus venenosum ac carnivorum, esitans quidem semper, nec tamen se exsatiens, intolerabiles dolores moribus inficiens. S. Cyrillus cit. orat. de exitu animæ: Illic, in inferno scilicet, in humani ergastuli tenebrosus carcer, insolubilia vincula: vi nulla refringendæ catenæ, feri & intractabiles ministri, graves illæ quæ ad supplicium adhibentur scuticæ, firmi ungues & infracti, prædura flagella, pix nebulosa & strepitans, sulphur graveolens, atra cubilia, pyra semper ardens, fœdus & olens vermis, &c. S. August. Epist. 211. ad Julianum: Væ ijs, quibus præparatur dolor vermium, ardor flammæ, sitis inextinguibilis, siccus ac aridor dentium, oculorum lacrymæ, tenebræ exteriores, &c.

Quare eundem S. Patrem audiamus serm. 81. de temp. in Vigil. Pentecost. cap. 18. sic concludentem: Hæc recordare, & ignem illum gehennæ his quæ te nunc exagitant, flammis libidinis & cupiditatis oppone: ignis hic, qui in præsentem est vita, absorbit cuncta quæ recipit: ille verò quos susceperit, semper integros servat: propterea enim & inextinguibilis dicitur, non solum quia ipse non extinguitur, sed quia nec eos quos susceperit, extinguet aut perimet.

CAPVT TERTIVM,

De Legibus.

Quoniam, ut dictum est capite præcedenti, peccatum nihil aliud est, quàm, legis transgressio, idcirco

circò ad perfectam ipsius peccati notitiam, requiritur cognitio legis, unde dixit Apostolus Rom. 3. Per legem cognitio peccati.

SECTIO I.

Quid nomine Legis intelligatur: & quotuplex sit lex

I. **L**egem à ligando dictam esse docet S. Thomas 1. 2. quæst. 90. art. 1. quod ad sui observationem legislatoris subditos liget. Isidorus verò lib. 5. Etymol. cap. 3. à legendo derivatam esse arbitratur, quod lex scribi & publicè proponi soleat, ut ab omnibus legatur. Verùm quicquid sit de etymologia, legis nomen latè, & improprie sumptum, regulam quamcumque sive normam agentium significat: quo sensu Grammaticæ aliarumque artium regulæ leges vocantur: & tyranni leges, quamvis injustas ferre dicuntur, juxta illud Isai. 10. Væ qui cōdunt leges iniquas. Si verò proprie & strictè sumatur, secundum mentem S. Doctoris quæst. 98. art. 1. nihil est aliud quàm recta regula, seu mensura humanorum actuum, secundum quam vel ad benè agendum dirigimur, vel à male agendo retrahimur.

Lex autem eo sensu intellecta dividitur à S. Doctore quæst. 91. art. 1. & sequent. in legem æternam, naturalem, & positivam: & hæc lex positiva subdividitur in legem positivam divinam, & legem positivam humanam quæ quidem lex positiva humana rursus duplex est; Ecclesiastica scilicet, & Civilis: sicut etiam lex positiva divina alia est vetus, seu Mosaica: alia nova, quæ lex Evangelica seu Christi vocatur, quoniam ab illo tanquam supremo Legislatore in Evangelio lata & promulgata. De lege æterna & naturali agendum nobis est in hac sectione: de positivâ verò tum divinâ, tum humanâ, sequentibus.

Lex æterna, ut docet S. Thomas quæst. 91. art. 1. nihil est

hil est aliud quàm ratio divinæ sapientiæ, quatenus omnium actionum & motuum directiva est: sicut enim in quolibet artifice præexistit ratio eorum quæ per artem fiunt; ita etiam in quolibet gubernante præexistere debet ratio directiva eorum, quæ ab ijs, qui eius gubernationi subduntur, agenda vel omittenda sunt: Deus autem, sicut per suam Sapientiam rerum omnium conditor est, sic est etiam gubernator: unde sapientia illa, in quantum per eam cuncta creata sunt, rationem habet exemplaris & idcirco, in quantum verò per eandem cuncta diriguntur in finem debitum, legis æternæ rationem obtinet.

2. Cùm verò hæc æterna lex, creaturas quascunque secundum modum illis convenientem dirigat, idcirco aliter ratione carentibus, aliter ratione præditis insinuat & proponitur: illis quidem per executionem, & ut ita loquamur, per impressionem ordinis ipsius, qui ab æterna lege dimanat; istis verò per quandam velut irradiationem divinæ sapientiæ, quæ mentem rationalem illustrat, & in operationibus suis dirigit, juxta illud Psal. 4. Signatum est super nos lumen vultus tui Domine: unde S. Augustinus dicit lib. 1. de lib. arb. cap. 6. Notionem legis æternæ quibuscunque hominibus impressam.

Quanta autem sit vis & potestas illius æternæ legis, vel hinc patet, quod omnes & quæcunque creature, nullæ prorsus exceptæ, illi omnimodè subdantur: & de illis quidem quæ ratione carent, constat ex Psal. 148. Ignis, grando, nix, glacies, &c. quæ faciunt verbum eius: & Psal. 118. Ordinatione tua perseverat dies, quoniam omnia serviunt tibi. De creaturis autem ratione præditis similiter constat: vel enim secundum rectam rationem agunt, & tunc æternæ legis ductum sequuntur: vel à recta ratione aberrant, & tunc quantum deficiunt à lege æterna ex parte actionis, ut loquitur S. Thomas quæst. 9. art. 1. tantum suppletur ex parte passionis; prout scilicet in tantum patiuntur quod lex æterna dicat de eis in quantum deficiunt facere, quod ipsi legi æternæ convenit. Quo scilicet

in recte

su rectè dixit S. Augustinus lib. 1. conf. cap. 12. Iussisti Domine, & sic est, ut *pœna* sua sibi sit omnis animus in ordinatus.

3. Lex naturalis, ut docet idem S. Thomas quæst. 91. art. 2. est ipsummet naturale iudicium, seu rationis dictamen, quo per lumen nobis à Deo, tanquam authore naturæ inditum, & ab æternâ eius lege derivatum, cognoscimus ea esse faciendâ, quæ recta & iusta sunt, & contra vitandâ esse ea, quæ à iustitiâ & rectitudine deficiunt.

Ad pleniorẽ verò huius legis naturalis notitiã observandũ primò, naturale illud iudicium rationem legis habere. non pro ut à nobis est, sed quatenus est in nobis ex divinæ legis impressione: unde patet ratio, cur eiusmodi lex naturalis à Regio Psalte vocetur Psal. 4. Lumen divini vultus, id est divinæ sapientiæ, signatum super nos, quia scilicet vim omnem suam & lucem ab ipsis divinæ sapientiæ, seu legis æternæ veluti radiis accepit.

Observandum secundò legem naturalem (ut docet S. Thomas quæst. 94. art. 4.) unam & eandem esse apud omnes homines quoad primâ & generalia principia, tam secundum notitiã, quàm secundum rectitudinem: id est omnes homines eo ipso quod ratione præditi sunt, generalia illa legis naturalis principia cognoscere, & tanquam iusta & recta approbare: v. g. bonum esse faciendum, malum fugiendum; rationi obtemperandum, &c. Quoad conclusiones verò quæ ex illis deducuntur, sæpè contingit multos à rectâ ratione deficere propter pravam peccandi consuetudinem, & inde exortam intellectus obscuritatem, & sic ab ipsâ lege naturali aberrare: unde videmus apud multas gentes olim idololatriam, & alia flagitia legi naturali contraria, approbata tamen & usquecepta fuisse. de quibus loquens Apostolus dicit Rom. 1. quod, Obscuratum est insipiens cor eorum, & mutaverunt gloriam incorruptibilis Dei, in similitudinem imaginis corruptibilis hominis, & voluerum & serpentium, &c.

4. Obser-

4. Observandum tertio legem naturalem omnes homines obligare ab eo tempore, quo rationis usum accipiunt, & per illam inter bonum & malum discernere incipiunt: hic enim rationis usus est veluti ipsius legis naturalis notificatio: & eo sensu intelligenda sunt hæc Apostoli verba, Rom. 7. Ego autem vivebam sine lege aliquando; sed cum venisset mandatum, peccatum revixit: Ita enim verba illa explicat S. Basilii in Psal. 1. & S. Hieronym. Epist. ad Algasiam quaest. 8. ubi sic loquitur: Cum mandatum venerit, hoc est tempus intelligentiæ appetentis bona & vitantis mala, tunc peccatum reviviscere incipit, & homo reus esse peccati.

Observandum quarto, legem naturalem ita omnes homines obligare, ut in nullo casu ab illius servandæ obligatione possint eximi: atque in primis certum est, exemptionem illam humanâ authoritate dari non posse, cum ipsa lex naturalis ab æternâ Dei lege deriveretur, vimque suam omnem accipiat, ut supra dictum est: unde Lactantius lib. 6. de divin. inst. cap. 8. Huic, inquit, legi (naturali scilicet) nec prorogari fas est, nec derogari ex hac aliquid licet, neque tota abrogari potest: nec verò aut per Senatum, aut per populum hac lege liberari possumus.

5. Quod verò spectat ad authoritatem divinam, licet quidam Theologi existiment per illam posse in lege naturali dispensari: probabilior tamen est eorum sententia, qui asserunt id sapientiæ divinæ omnino repugnare, proindeque fieri non posse. Ita S. Thomas quaest. 100. art. 8. & ratio est, quia lex naturalis, nihil est aliud, ut docet S. August. lib. 83. quaest. 53. quàm ipsius æternæ legis, atque ad eam summæ & incommutabilis rationis ipsius divinæ sapientiæ in mentibus hominum facta transcripcio: atqui Deus, ut ait Apostolus 2. Tim. 2. Seipsum negare non potest.

Dices, Deum Exod. 12. Israëlitis præcepisse ut res aliquas ab Ægyptiis mutuo acceptas invitis illis retinerent, ac secum auferrent; ac proinde in lege naturali, quæ futurum prohibet dispensasse.

Respon.

Respondetur in illo casu Deum nihil contra legem naturalem præcepisse; illa si quidem lex prohibet iniustam rei alienæ ablationem: res autem illæ ab Israelitis ablatæ, eo ipso quod id ab illis (Deo iubente) fiebat, non erant amplius alienæ, sed ipsorum: Deo scilicet, ratione supremi dominij quod in omnes creaturas obinet, proprietatem & possessionem rerum illarum in Israelitas transferente: sicque dicendum est Deum in præcepto legis naturalis non dispensasse, sed actionis illius quam imperavit, obiectum mutasse, & eâ ratione licitam & honestam reddidisse.

SECTION II.

Quid sit Lex humana, & circa quam materiam versari possit.

I. **L**ex humana, secundum doctrinam S. Thomæ quæst. 90. art. 8. nihil aliud quam quædam rationis ordinatio, ad commune bonum, ab eo qui communitati præest, promulgata, cum intentione obligandi.

Dicitur primò (Rationis ordinatio) quia lex positiva fertur per modum imperij, at imperare: ut docet idem S. Thomas quæst. 17. art. 1. est actus rationis præsupposito tamen actu voluntatis.

Dicitur secundò (ad commune bonum) quia ad rationem legis requiritur, ut non uni tantum aut alteri personæ, sed toti communitati imponatur: Lex enim, ut habetur distinct. 4. cap. 4. Nullo privato commodo, sed pro communi utilitate conscripta esse debet. unde, ut ait idem S. Thomas quæst. 90. art. 3. ad 3. Patet familias potest quidem præcepta vel statuta facere, non verò leges condere.

Dicitur tertio: (Legem humanam ferendam esse ab eo qui communitati præest, (juxta id quod dicit Apostolus Roman. 13. Omnis anima potestatibus sublimioribus subdita sit:

ta sit: non enim est potestas nisi à Deo: ex quibus verbis, sicut constat, subditos ad obedientiam Superioribus præstandam obligari; sic etiam ex iisdem rectè colligitur, penes ipsos Superiores inesse ferendarum legum potestatem.

Dicitur quartò: Legem humanam promulgari debere. Tunc enim, ut dicitur in decret. cap. In istis, distinct 4. Leges instituuntur, cum promulantur. Quod confirmari potest ex capite; Ad hæc, extra de postulatione Prælatorum, & ex capite Cognoscentes, de Constitutionibus. Cuius quidem conditionis rationem hanc affert S. Doctor, quæst. 90. art. 4. quia Lex imponitur per modum regulæ & mensuræ: regula autem & mensura imponitur per hoc quod applicatur his quæ regulantur & mesurantur: unde ad hoc quod ea virtutem obligandi habeat, oportet quod applicetur hominibus, qui secundum eam regulari debent: rati autem applicatio fit per hoc, quod in notitiam eorum deducitur ex ipsa promulgatione.

2. Dicitur quintò: (Legem ferendam esse cum intentione obligandi.) Atque in primis, quod communitatis Superiores potestatem habeant sibi subditos obligandi, constat tum ex ante dictis, tum ex Concil. Constant. sess. ult. in qua opinio contraria quæ fuit Wiclefii & Joannis Hus, tanquam hæretica damnata est. Quod verò etiam requiratur ex parte Legislatoris intentio obligandi, inde infertur, quod si lex non obligaret, lex dici non posset, sed potius consilium: lex enim à ligando dicta est, ut docet S. Thomas art. 1. & in eo præsertim à consilio differt, quod consilium liberam relinquat potestatem faciendi id quod consultatur; lex verò ad id, quod per illam præscribitur, exequendum obliget: unde S. Hieronymus lib. 1. contra Iovin. Res, inquit, quæ consultatur est in arbitrio offerentis, res quæ præcipitur, in necessitate ferientis.

Addit S. Thomas quæst. 95. art. 3. ex 1^o 2^o lib. 5. etymol. cap. 21. alias quasdam legis humanæ conditiones; scilicet, ut sit iusta, honesta, possibilis, loco, tempori conveniens, pro communitatis utilitate scripta, &c. quæ ex in-

fra dicendis plenius intelligentur.

3. Quod spectat ad materiam ipsius legis, certum est in primis, humanam legem nullum posse præcipere actum qui sit lege naturali vel positivâ divinâ prohibitus; nullum item posse prohibere, qui sit hæc vel illâ præceptus, lex enim humana legi naturali contradicere non debet, nec prævalere potest, cum ipsa lex naturalis sit indispensabilis, ut ex antè dictis constet; & multò minùs legi divinæ; quia sicut Princeps Apostolorum edixit Actor. 5. Obedire oportet Deo, magis quàm hominibus: unde S. August. dicit lib. 1. de lib. arbitrio cap. 6. In ista temporali lege nihil esse justum atque legitimum, quod non ex hac æterna lege sibi homines derivarint.

Certum est deinde lege humanâ prohiberi posse actum externum quemcunque, lege divinâ vel naturali minimè præceptum: posse item præcipi actum externum quemcunque hæc vel illâ lege minimè prohibitum: unde Christus Dominus S. Matth. 23. Omnia, inquit, quæcunque dixerint vobis, servate & facite: quod tamen sic intelligi debet, dummodò prohibitio illa vel præceptio sit honesta, justa, possibilis, bono communi utilis, aliasque habeat condiciones supra relatas: potestas enim legislativa hominibus à Deo concessa est, 2. Cor. 10. Ad ædificationem, non verò ad destructionem.

4. Cùm hæc duo certa sint; unum est, de quo apud Theologos controvertitur: an scilicet lex humana possit quoque actus internos præcipere vel prohibere. Quidam Doctores id simpliciter affirmant: alij probabilius cum S. Thoma quæst. 91. art. 4. negant, asseruntque nullâ humanâ lege, etiam Ecclesiastica, prohiberi posse vel præcipi actus purè internos, nisi quatenus exterioribus quibuscumque actibus præceptis, vel prohibitis necessariò conjunguntur. Ratio est, quia (ut ibidem dicit S. Doctor) de his potest homo legem facere, de quibus potest judicare: judicium autem hominis esse non potest de interioribus moribus qui latent, sed solum de exterioribus acti-

bus qui apparent : unde Innocentius III. cap. 33. de finonia versùs finem : Nobis, inquit, datum est de manifestis tantummodò judicare.

Diximus actus internos lege humana præcipi aut prohiberi non posse, nisi quatenus exterioribus actibus, necessariò conjunguntur ; ita ut sine illis humana lex moraliter loquendo impleri non possit ; tunc enim actus illi interni simul cum externis præcepti vel prohibiti esse censentur : e. g. Ecclesiastica lex de officij divini recitatione Clericis beneficiatis, aut in majoribus Ordinibus constitutis facienda, non tantum præcipit externam ipsius officij recitationem ore tenùs factam ; sed etiam internam mentis attentionem, ut habetur cap. Dolentes extra de celebr. Missam, in quo Innocentius III. præcipit, ut officium divinum studiosè, & devotè à Clericis persolvantur : quia si attentio illa desit ex deliberatâ recitantis voluntate, oratio vocalis quæ lege illâ præcipitur, jam non erit erit oratio ; & sic lex non implebitur.

5. Quod si actus internus non sit absolutè necessarius ad hoc ut lex servetur, sed tantum ut perfectius & melius servetur, tunc sub legem cadere non censetur : unde S. Thomas quæst. 100. art. 9. dicit modum præcepti non cadere sub præcepto, e. g. quòd quis jeiunet in Quadragesima ex motivo temperantiæ vel poenitentiæ ; quòd Missam diebus Festis audiat ex motivo religionis vel obedientiæ ; quocumque enim ex motivo humana lex impletur, dummodò motivum illud sit honestum & bonum, lex ipsa sufficienter impleri censetur.

Porro circa materiam legis humanæ observandum est, illam posse pro varijs hominum temporumque conditionibus subinde mutari ; unde S. Augustin. lib. 1. de lib. arbitr. cap. 6. Lex temporalis, inquit, quamvis justa sit commutari tamen per tempora justè potest : & Innoc. III. in Concil. Lateran. (ut refer. cap. Non debet, extra, de consanguinit. & affinit.) Non debet reprehensibile judicari, si secundum varietatem temporum, statuta quoque
varien-

varientur humana; præsertim cum urgens necessitas, vel evidens utilitas id exposcit.

SECTIO III.

Utrum Lex humana in conscientia obliget:

I. PROposita quaestio tam de lege civili, quam de canonica seu Ecclesiastica intelligi debet: & quamvis quidam Theologi inter utramque illam legem, distinguendum esse existiment; communis tamen & versior sententia est, quæ universim affirmat legem humanatam; sive canonicam sive civilem, in conscientia obligare: Ita ut huic vel illi legi repugnando, peccati etiam mortalis reatus incurri possit. Ita S. Thomas quaest. 96. art. 4. Et de lege quidem civili probatur ex Apost. Rom. 13. ubi loquens de Regibus, Ducibus, & alijs Superioribus Laicis: Qui resistit potestati, Dei ordinationi resistit: qui autem resistunt, ipsi sibi damnationem acquirunt: & alijs interiectis concludit: Ideò subditi estote, non solum propter iram, sed etiam propter conscientiam. In quem locum S. Ambr. Rectè, inquit, Apostolus dicit subiectos esse debere, non solum propter iram, id est ultionem præsentem, parit enim ira vindictam: sed & propter futurum iudicium, ubi accusante conscientia ipsa punientur.

Quod si Superioribus Laicis etiam Infidelibus cum iusta decernunt, obediendum est: juxta id quod docet Apostolus, longè potiori jure de Superioribus Ecclesiasticis idem dici debet: unde etiam Christus Dominus S. Math. 23. de illis loquens: Quæ dixerint vobis, inquit, servate & facite: & Apostolus Hebr. 13. Obedite, inquit, Præpositis vestris, & subjacete eis, &c.

2. Est autem hic observanda doctrina S. Thomæ citatæ, art. 4. ubi dicit leges humanas vim illam obligandi in foro conscientiae habere, non à se, sed à lege æternâ: à qua

derivantur: unde infert eatenus eas obligare, quatenus ipsi legi æternæ conformes sunt; quod quidem ex triplici capite dignoscendum esse docet. Primò, ex fine ipsarum legum, quando scilicet ad bonum commune ordinantur. Secundò, ex illarum auctore, quando Legislatoris potestatem non excedunt. Terriò, ex earundem formâ, quando secundum justam proportionem imponuntur subditis onera, in ordine ad bonum commune: & his tribus conditionibus concurrentibus, dicit leges humanas obligare in foro conscientiæ. è contra verò, quando leges illæ injustæ sunt; ut quando ad utilitatem communem minimè pertinent, aut quando ab eo feruntur, qui legitimam non habet auctoritatem: vel cum per illas, onera multitudinis, proportionem minimè servatâ dispensantur; tales astrictæ non leges, sed violentias dici debere, nec proinde in foro conscientiæ obligare, nisi fortè propter vitandum scandalum, vel turbationem aliquam; quâ ratione quisque particularis juri suo cedere debet. Si tamen leges illæ injustæ essent, ac legi divinæ contrariæ: tunc non modò in conscientia non obligarent; sed ne quidem illas observare ullo modo liceret, ut per se satis manifestum est.

Cum igitur ex dictis constet legem humanam in foro conscientiæ obligare, quaritur 1. quasnam personas obliget: Respondetur cum S. Doctore qu. 93. art. 5. legem humanam eos omnes obligare, qui subduntur potestati, à quâ lex illa dimanat, juxta illud Apostoli Rom: 13. Omnis anima potestatibus sublimioribus subdita sit: ex quibus verbis refellitur error Begardorum & Beguinarum qui asserbant eos qui perfectionem justitiæ consecuti essent; humanæ obedientiæ non esse subiectos: nec ad observationem ullius legis Ecclesiasticæ aut civilis obligari, quorum error damnatus est in Concilio Viennensi, ut refertur in Clementinâ Ad nostram, de hæreticis, & in Concilio Triden. sess. 6. cap. 20.

Neque hæreticis illis favet illud 1. ad Tim. 1. Justo non est lex posita: sensus enim verborum illorum est, ut
rectè

rectè observat S. Thomas art. 5. ad 1. Justos non esse sub
iectos legi quoad vim coactivam, cum spontè illi subdan-
tur; quamvis quoad vim directivam, illi absolute sub-
diti sint.

4. Quæritur 2. An Clerici legibus civilibus teneantur.
Respondetur teneri, dummodò Ecclesiasticis Canonibus,
vel officio Clericali non repugnent, ut fuse docet Bellar-
minus lib. 1. de Cler. cap. 28. probatque præsentim ex eo
quòd Clerici præterquam quòd Clerici sunt; sunt etiam
cives & partes quædam Communitatis ac Reipublicæ:
proindeque ut tales civilibus legibus subdi debent: unde
etiam, ut ibidem observat, in publicis precibus Clerici
pro Regibus orantes dicunt se orare, Pro Rege nostro,
&c. quibus verbis se illius subditos esse profitentur.

Quæritur 3. Utrum pueri ante usum rationis legibus
teneantur? Communis & certa Theologorum sententia
est non teneri, ut docent Paludanus, Sotus, Azorius, &
alii apud Laymann. art. 4. de legib. cap. 10. eademque
est ratio de perpetuo amentibus, ut ibidem dicitur: Lex
enim est præceptum rationale, cuius proinde capaces non
sunt qui ratione carent.

Quæritur 4. Utrum Legislatores propriâ lege teneantur.
Respondet S. Thomas sup. ita. 5. ad 3. Legislatorem
non obligari lege sua quoad vim coactivam; cum nullus
propriè à seipso cogatur: Lex autem non habet vim co-
activam nisi ex potestate Legislatoris: & eo sensu Princeps
in jure civili dicitur solutus à lege, eo quòd nullus in ipsum
possit condemnationis sententiam ferre, si contra legem
agat: obligari tamen lege à se latâ quoad vim directivam;
unde S. Matth. 23 reprehenduntur a Christo Domino illi,
qui dicunt, & non faciunt; & imponunt onera gravia &
importabilia; digito autem suo nolunt ea movere. Quod
tamen intelligi debet, ut rectè observat Gammachæus ad
quæst. 96. cap. 5. de legibus illis, quæ nihil continent Le-
gislatoris seu Principis dignitati contrarium aut repu-
gnans; alioqui enim, si versetur lex in tali materia, quæ

fit contra dignitatem Principis, certum est illum eiusmodi lege nullatenus obligari: e. g. si feratur lex ne quis Palatium ingrediatur cum ense, manifestum est hanc legē non obstringere Principem, cuius proprium est gladium portare, ut dicit Apostolus Rom. 13 quod similiter etiam dici debet, si lege aliquā prohibeatur, ne quis audeat venari cervos in sylva: ne quis aurum vel sericum in vestibus habeat, &c. ut per se pater.

5. Quæritur. Quandonam lex obligare incipiat. Respondetur cum distinctione: vel enim quæstio est de obligatione generali, quam secum lex humana semper invenit, eo ipso quod lex est, ut ex antè dictis constat; vel de obligatione particulari, quā subditus quisque ad illius legis observationem tenetur, ita ut si contra illam faciat, peccet: si primum, dicendum est legem obligare incipere, cum sufficienter ac debite promulgata est: tunc autem sufficienter ac debite promulgata censetur secundum probabiliorem Theologorum sententiam: cum in ipsius Principis Curia promulgata est, ut docent Sylvester, Sotus, Navarrus, Acos, Suarez, & alij apud Layman. tract. 4. de leg. cap. 2. quod tamen intelligendum est, salvis Regnorum ac Provinciarum consuetudinibus, seu juribus aut privilegijs specialibus, quæ interdum requirunt non in uno solo, sed in multis & variis locis legum promulgationem fieri, ut rectè monet Sotus lib. 1. de iustitia iure, quæst. 7. art. 4.

Si verò secundum; id est, si quæstio sit de obligatione, ne cuiusq; particularis ad legem servandam; dicendum est, ad hoc requiri ut lex ad illius notitiam venerit, aut venire potuerit, alioqui, quamdiu talem legē latam esse invincibiliter ignoraverit ad illam servandā minimè tenebitur, neque eam transgrediendo peccabit, ut docent Navarrus, Sotus, Vasques, & plures alij apud Layman, supra: quod etiam declaratur in sext. cap. 1. de concess. præbend. ubi dicitur, quod Lex seu constitutio & mandatum nullos adstringunt, nisi postquam ad notitiam pervenerint eorumdem,

dem, aut nisi post tempus, infra quod ignorare minime debuissent.

6. Quæritur, an præter ipsius legis promulgationem, necessaria sit eiusdem acceptatio à subditis facta, ad hoc ut obligandi vim habeat. Duæ sunt super hâc quæstione Theologorum sententiæ: quidam enim, ut Maior, Navarrus & alij apud Laymann, sup. cap. 3. affirmativâ partē amplectuntur, asseruntque ad hoc, ut lex vim & robur suum habeat, requiri ut à maiori parte communitatis acceptetur, vel saltem ut non improbetur vel repudietur. Alij contra negant legem à populo acceptatione pendere, sed vim & robur suum accipere à legitimâ auctoritate Legislatoris. Ita Joan. Medina, Valentia, Suarez, & alij apud Leymann. supra, quorum sententia probabilior videtur esse, & in praxi tenenda: & quâvis priorî sententiæ tanquam probabili veller quis adhærere, fateri nihilominus deberet, peccare subditos legem Principis iustam acceptare nolentes, eamque ausu temerario improbantes & abiicientes, quando præsertim nullâ ratione legitimâ ad id inducuntur; cùm lex divinæ obedientiam subditorum erga Principes apertè præscribat.

SECTIO IV.

*Undenam dignosci possit, utrùm Lex humana
sub mortali culpa obliget.*

I. **T**Ria sunt præcipua capita, ex quibus communiter Doctores inferunt, legem aliquam humanam sub mortali culpâ obligare.

Primum petitur, ut docet Navarrus cap. 21. Mannum 50. ex ipsius legis verbis, quibus plerumque obligatio sub gravi peccato disertè exprimitur, ut cùm aliquid præcipitur vel prohibetur, sub interminatione divini iudicii, vel maledictionis æternæ, aut sub indignatione omnipotentis Dei, aliave simili formulâ. Observat tamen idem

Navarrus supra, non omnia verba præceptiva, qualia sunt ista, teneatur, obligetur; item præcipimus, mandamus, prohibemus, & similia, satis exprimere, an lex obliget sub mortali; cum interdum reperiantur adhibita in legibus illis, quæ tantum sub veniali obligant; proindeque id dignoscendum esse, vel ex alijs verbis adjunctis; vel ex materiâ ipsius legis, ut mox dicetur.

Secundum petitur, ut docet Azorius tom. 1. lib. 5. cap. 6. qu. 4. ex gravitate poenæ, quam lex comminatur & transgressoribus infligit; cuiusmodi est in legibus Ecclesiasticis, excommunicatio maior, degradatio, &c. in legibus item civilibus poena capitis, aut perpetui carceris, vel publicationis honorum, &c. Hæ siquidem poenæ, cum iuste infligi non possint, nisi ob grave aliquod delictum, hinc sequitur quotiescumque lex humana, quam iustam esse supponimus, eiusmodi poenas comminatur & transgressoribus infligit, transgressionem illius esse peccatum mortale.

2. Tertium desumitur, ut tradit idem Azorius supra ex qualitate materiæ, circa quam lex versatur; si enim materia legis gravis sit, censetur obligare sub peccato mortali: si levis, sub veniali. materia autem illa censetur esse gravis, non modò quæ per se & absolute spectata, semper & in omni eventu talis est; sed etiam illa, quæ licet secundum se præcisè considerata levis sit, ratione tamen circumstantiarum temporis, loci, &c. iudicio viri prudentis gravis esse censetur: quia scilicet in talibus circumstantiis plurimum conducit ad commune bonum: e. g. urgenti fame & penuriâ publica, legis illius materia gravis esse censetur, quâ vetitum foret, ne quis triticum in alienas Provincias exporteret.

Cum igitur de his tribus conveniat inter Doctores, controversum est inter illos, utrùm sola Legislatoris intentio sufficiat ad hoc, ut lex ab eo lata sub mortali obliget, quamvis eius materia levis sit. Omisissis variis Theologorum sententijs, probabilissimè loqui videntur ij, qui

docent legem in materia levi non posse obligare ad mortale peccatum, quantumvis Legislator hoc intendat. intentionemque suam verbis disertis exprimat. Ita Dominicus Sorus, lib. 1. de Justitia, quæst. 6. art. 4. Alphonsus à Castro lib. 1. de lege pœnali cap. 5. Bellarm. lib. 3. de membris Ecclesiæ cap. 11. & plures alij. Quorū præcipua ratio est, quòd lex injusta nullam inducat obligationem ex ea parte quā injusta est: unde S. Augustinus lib. 1. de liber. arbit. cap. 5. Lex illa, inquit, quæ justa non fuerit, lex non sit; atqui lex illa in qua licet eius materia levis esset, Legislator intenderet obligare ad peccatum mortale, proindeque ad pœnam æternam, ex illa parte non esset justa, sicut lex illa justa non censèretur, quæ pœnam mortis temporalis ob leve aliquod delictum decerneret; ergo ad peccatum mortale non obligaret; quantumvis Legislator obligare intenderet.

3. Quæres, an sicut lex in materia levi sub peccato mortali non obligat, licet Legislator obligare intendat: sic è contra in materia gravi obliget sub mortali, quamvis Legislator intendat solum obligare sub veniali. Navarrus cap. 23. num. 49. Joannes Medina eod. de jeunio quæst. 7 & quidam alij existimant obligare tunc solummodò sub veniali: quorum sententia, quamvis probabilis sit, probabilior tamen & magis in praxi tuta est contraria, quæ asserit legem in materia gravi obligare sub mortali peccato, quamvis Legislator intendat solum obligare sub veniali. Ita Driedo de libert. Christiana cap. 3. ad 5. Franciscus à Victoria relectione de potestate civilis, num. 19. Bartholomæus Medina ad quæst. 96. art. 4. & Bellarm. supra: ubi rectè observat in resp. ad 7. argumentum, ex intentione quidem Legislatoris pendere, an velit reipsa imperare, & veram legem condere: an verò solum ostendere quid agendum sit sine alio imperio: sed si velit ferriò imperare, & veram legem condere, non esse in eius potestate impedire quin lex obliget ad mortale vel veniale pro rei magnitudinæ, vel parvitate.

4. Superfunt adhuc duæ circa præsentem materiam difficultates. Prima est, an lex humana sub peccato mortali obligans, obliget etiam cum periculo vitæ. Quidam Theologi absolutè negant: & alij longè probabilius distinctione utendum esse existimant. Vel enim lex humana talis est. ut illius observatio bono communi tuendo sit necessaria, ita ut ex illius transgressione grave aliquod detrimentum in totam communitatem deriveretur: ex. gr. Legem fert Episcopus tempore pestis grassantis. ne Sacerdotes ex locis peste infectis discedant, in quibus pastoribus defunctis nulli alij aderunt, qui pereunribus Sacramenta ministrent: Item Imperator in bello lege lata prohibet. ne milites in excubijs stationes suas deserant, ne scilicet ex desertione stationis strages & profligatio totius exercitus sequatur: in illis enim casibus Sacerdotes ac milites etiam cum periculo vitæ obedire tenentur; cum bonum privatum secundum rectam rationem bono communi postponi debeat.

Vel talis est illa lex, ut illius observatio solum particulare bonum respiciat, ut jejunium, auditio Missæ, &c. tunc enim, quamvis lex illa sub mortali obliget, non tamen obligat cum vitæ aut etiam sanitatis amittendæ, vel gravis alicuius damni, aut incommodi subeundi periculo: cum nulla tunc superat ratio, cur Legislatores cum tanto damno vel periculo ad legum suarum observationem obliget. Ita Sotus in 4. dist. 22. quæst. 1. art. 4. Valentia disp. 7. de lege humana Vasques, Suares, & alij apud Laymannum cap. 14. de legibus, qui tamen id limitat, dummodò nullus adsit legis vel Legislatoris contemptus, nullum item ex violatione legis immincat grave scandalum: unde S. August. dicit lib. de bono coniug. cap. 16. Satiùs esse fame mori, quàm idolothytis vesci, cum scandalo scilicet, vel religionis contemptu.

5. Secunda difficultas est, an sint aliquæ leges purè pœnales; id est, quæ ad solam pœnam obligent, & ex quarum transgressionè nullus peccati reatus incurretur. Quidam

dam Theologi affirmant; alij tamen probabilius negant, quorum plures citat & sequitur Bellarminus lib. 3. de memb Eccl. cap. 11. dicitque implicare contradictionem; Legislatorem obligare ad pœnam & non ad culpam; cum culpa & pœna sint correlativa, nec illa lex iusta videatur, quæ pœnam adversus infantes decerneret: unde asserit regulas illas quorundam Religiosorum quæ ad solam pœnam obligant, non per modum legis obligare; sed per modum cuiusdam conventionis & pacti: & S. Doctor rectè observat 2. 2. quæst. 186. art. 9. ad 2. Non omnia, quæ in lege humana continentur, tradi per modum præcepti; sed quædam proponi per modum ordinationis cuiusdam obligantis ad solam pœnam: quod in quibusdam legibus civilibus locum habere censet Navarrus cap. 23. num. 55. quando scilicet neque ex Legislatoris declaratione, neque ex qualitate pœnæ, neque ex detrimenti publici gravitate dignosci clarè potest, an lex aliqua civilis pœnalis obliget sub culpa; tunc enim ut ibidem docet, quivis poterit id in favorabiliorem partem interpretari, ac sibi persuadere hanc non tam legem esse, quàm ordinationem quandam, quæ proinde ad nullam culpam obliget, sed pœnam tantum veluti conditionem quandam proponat, ut diligentius & fidelius observetur.

S E C T I O V.

In quibus Personis resideat Legum ferendarum potestas.

I. **C**um Leges humanæ duplicis sint generis, Ecclesiastica scilicet, & civiles: duplex etiam est Legislatrix potestas, Ecclesiastica nimirum & civilis. De utraque breviter hic agendum est.

Ac in primis observandum est primam & præcipuam conditionem in Legislatore sive Ecclesiastico, sive Laico requisitam, esse legitimam in foro exteriori jurisdictionem, id est legitimam auctoritatem ac potestatem publicam

blicam ad regimen & gubernationem communis alius. Hæc autem jurisdictio duplex est: alia ordinaria, quam quis ratione proprii muneris & officij obtinet: alia delegata, quam non ex munere vel officio, sed ex commissione & facultate sibi concessa exercet.

Rursum alia est jurisdictio contentiosa, alia voluntaria: ad illam pertinet leges condere, prohibere, punire. causas seu lites tum civiles, tum criminales dirimere, &c. quamobrem proprium tribunal postulat, quod contentiosum dicitur à partium contentione. Voluntaria autem jurisdictio versatur circa alios publicæ potestatis actus, quales sunt legitimare, dispensare, conferre beneficia, &c. Differunt verò inter se, quòd illa etiam in invitos exerceri possit, hæc nonnisi in volentes: unde etiam nomen accepit: Deinde quòd jurisdictio contentiosa extra proprium territorium non extendatur: ut enim dicitur cap. 2. de constit. 5. Extra territorium jus dicenti, im, punè non patetur: ex quo fit, ut nec Synodales Constitutiones. nec aliarum leges alicuius Diocesis particulares extra illius territorium obligent; nec Diocesani quando illinc absunt ad earum observationem, v.g. ad celebrationem Festorum illius Diocesis particularium teneantur: sicut è contra peregrini & advenæ dum in illâ diocesi commorantur. vel per illam iter faciunt, leges illius & consuetudines particulares servare tenentur: Voluntaria autem jurisdictio extra proprium territorium exerceri validè & plerumque licitè possit: quando scilicet nulla inde oritur cuiusquam offensio, nullumve scandalum. Ita Suarez, Navarrus, Sylvester, & alij plures apud Laymann. tract. 4. de leg. cap. 5. & 11.

2. Observandum. Hanc utramque potestatem legislativam inter se differre ratione originis: Ecclesiastica enim potestas immediatè à Deo instituta est; civilis verò, quamvis à Deo sit: Non enim est potestas nisi à Deo, inquit Apostolus Rom. 13. non tamen immediatè ex institutione illius, sed ex ipsorum hominum institutione: ratio enim

enim naturalis ipsis hominibus devinitus indita, sicut homines ad vitæ societatem adigit, sic etiam distat societatem humanam diu constare non posse, nisi publicâ aliquâ potestate gubernetur: juxta illud Sapientis: Ubi non est gubernator populus corruet. Unde providentiæ divinæ suavi moderamine factum est, ut homines ubique terrarum aliquam regiminis formam inter se constituerent: & alij quidem communi consilio se ipsos regerent; alij verò penes aliquos Optimates, vel penes unum Principem seu Regem aut Imperatorem, auctoritatem omnem ac jurisdictionem transferrent: unde Rerumpublicarum, Regnorumque ac Imperiorum variæ formæ exortæ sunt, factum est, ut ad regimen communitatis, alij Democratiā; alij Aristocratiā, alij verò Monarchiā amplecterentur: quæ quidem Monarchia, ut id obiter dicamus, hoc præ cæteris habet, quod proximè ad totius mundi sub uno summo moderatore Deo, regimen accedat, primamque illam & æternam divini imperij formam perfectiùs imitetur.

3. Differt præterea hæc utraque potestas ratione obiecti: potestas enim Ecclesiastica per se ac directè versatur circa res spirituales, ad cultum divinum & salutem animarum pertinentes: potestas verò civilis per se ac directè temporalem solum commoditatem ac pacem spectat, ut colligitur ex 1. ad Thimoth. 2. ubi Apostolus orare jubet: Pro Regibus, & omnibus qui in sublimitate sunt; ut quietam & tranquillam vitam agamus.

His prænotatis videndum est, in quibus personis resideat potestas ferendarum legum, præsertim Ecclesiasticarum, quæ nostrum institutum magis spectant: quod in sequentibus paragraphis investigabimus.

§. I.

De Romano Pontifice.

I. Dicendum. Inter Legislatores Ecclesiasticos Romanum Pontificem, tanquam S. Petri Successorem, ipsum.

ipsumque Christi Domini Vicarium, ac Summum totius Ecclesiæ Pastorem primum ac præcipuum locum tenere

Probatur primò ex Scripturâ : S. Mat. 16. ubi Christus Dominus S. Petrum alloquens : Tu es Petrus. inquit, & super hanc petram ædificabo Eccleam meam. & S. Joannis 21. eidem dicit : Pasce agnos meos, pasce oves meas quæ verba expèdens S. Bern. lib. 1. cap. 2. de consid. Non modo. inquit, ovium, sed & Pastorum ut unus omnium Pastor : unde id probem, quæris ? ex verbo Domini : cum enim non dico Episcoporum, sed Apostolorum, sic absolute & indiseretè totæ commissæ sunt oves ? Si me amas Petre, pasce oves meas ; quas ? illius ve illius populos civitatis, aut regionis, aut certè regni ? oves meas, inquit Cui non planum, non designasse aliquas, sed assignasse omnes ? nihil excipitur, ubi distinguitur nihil.

Probatur 2. ex Concil. Calced. act. 2. & 3. ubi passim S. Leo Papa vocatur : Universalis Ecclesiæ Pontifex : & in Synodo 7. generali, act. 2. in Epist. Adriani ibidem lectâ & receptâ dicitur : Romanam Sedem per totum terrarum orbem primatum obtinere, omniumque Ecclesiarum Dei caput existere.

Probatur 3. ex S. Ambrosio in cap. 3. 1. ad Timotheum Cum totus (inquit) mundus Dei sit, tamen domus eius Ecclesia dicitur, cuius hodie rector Damasus : & ex S. Hieron. Epist. ad eundem Damasum : Ego. inquit, nullum primum nisi Christum sequens, Beatitudini tuæ, id est cathedræ Petri consocior : super illam petram ædificaram Ecclesiam scio, &c. quicumque tecum non colligit, dispergit : & S. Prospero, carmine de ingratis : Sedes Roma Petri, quæ Pastoralis honoris facta caput mundo, &c.

2. Dicendum. In materia fidei aliisque rebus, quæ ad mores & disciplinam Ecclesiasticam pertinent, Romanum Pontificem esse Summum Legislatorem & Judicem.

Hæc veritas, quæ indubitanter ab omnibus tenenda est, evidentius ac melius demonstrari non potest, quam ex continuâ praxi totius Ecclesiæ, in quâ id constanter & religio-

rigiosè servatum est : ut, quoties oriretur controversia aliqua vel difficultas in materia fidei, aut in rebus ad mores & disciplinam Ecclesiasticam spectantibus, toties Apostolica Sedes consulcretur : cuius rei fidem faciunt innumera propè responsa, statuta, decreta Romanorum Pontificum ; ex quibus totum fermè Juris Canonici corpus constitutum est. Unde summâ cum ratione Innocentius Papa in Epist. ad Patres Concil. Carthag. quæ inter Augustinianas numeratur 41. dicit : Non humana, sed divina decretum esse sententia : ut quidquid de disiunctis remotisque provinciis ageretur, non priùs (alij Episcopi & Ecclesiæ Præsules) ducerent esse finendum, quàm ad Romanæ Sedis notitiam perveniret, cuius autoritate, iusta qua fuerit pronuntiatio, firmaretur : & Epist. 93. ad Patres Concilij Milevitani : Diligenter, inquit, & congruè Apostolico consulitis honori : honori, inquam, illius, quem præter illa quæ sunt extrinsecus, sollicitudo manet omnium Ecclesiarum, super anxijis rebus quæ sit tenenda sententia ; antiquæ scilicet regulæ formam secuti, quam toto semper orbe necum nostris esse servatam, &c. scientes, quod per omnes Provincias de Apostolico fonte petentibus responsa semper emanent, præsertim quoties fidei ratio ventilatur. Quod etiam optimè explicavit S. Bernardus Epist. 90. ad Innocentium II. ubi sic Pontificem alloquitur : Oportet ad vestrum referri Apostolatum pericula quæque & scandala emergentia in regno Dei, & præsertim quæ de fide contingunt : dignum namque arbitror ibi potissimum resarciri damna fidei, ubi non possit fides sentire defectum ; hæc quippè est huius prærogativa sedis : cui enim alteri aliquando dictum est ; ego pro te rogavi, ut non deficiat fides tua ? Quare meritò unusque fidelium S. Petri Chrysologi monitum in Epist. ad Eutichem auscultare, illudque animo inscribere deberet : Hortor te, inquit, frater, ut his, quæ à Beatissimo Papa Romanæ civitatis scripta sunt, obedienter attendas ; quoniam Beatus Petrus, qui in propria sede vivit, præstat

quædam

quærentibus fidei veritatem.

§. II.

De Concilijs.

I. **C**oncilia quæ in Ecclesiâ celebrari solent, alia sunt Oecumenica seu generalia, quæ Summi Pontificis autoritate, convocatis ex orbe universo Episcopis congregata sunt; Alia non Oecumenica, seu particularia, quæ inferiorum Prælatorum autoritate, ex aliqua Provincia particulari, vel natione convocantur. De utrisque breviter hic agendum est: Atque in primis quod spectat ad Concilia generalia.

Dicendum 1. Concilia generalia plenissimam habere potestatem condendi leges pro totius Ecclesiæ regimine? ad earumque observationem omnes & quoscunque fideles obligandi. Hæc veritas in confesso est apud omnes: cum generalia Concilia legitimè congregata universalem Ecclesiam representent, Christumque Dominus expressis verbis dixerit S. Matth. 18. ut Si quis Ecclesiam non audierit, sit tanquam ethnicus & publicanus. Sed difficultas est, quænam sint illa Concilia generalia, quæ pro legitimis haberi debeant. Pro cuius resolutione.

2. Dicendum. Concilia generalia legitima illa esse. quæ Romani Pontificis autoritate congregantur; & in quibus vel per se, vel per legatos præsidet. Prior huius assertionis pars probatur ex antiquissimo Canone, in quo statuitur; Præter sententiam Romani Pontificis Concilia celebrari non posse: quem Canonem Apostolicum esse testatur S. Marcellus Papa in Epist. ad Episcopos Antiochenæ Provinciæ; illumque renovavit Concilium Nicænum: ut habetur in Epist. Synodi Alexandrinæ ad Fœlicem, & in Epist. Julij I. ad Episcopos orientales. Probatur item ex Concil. Calced. act. 1. ubi Dioscorus Patriarcha Alexandrinus prohibetur sedere inter Episcopos. eo quod Synodum generalem convocare ausus fuisset sine auctoritate Apostolicæ Sedis: Quod, ut ubi dicitur, nun-

quam

quam licuit; nunquam factum est. Et ex Concilio generali act. 6. ubi reprobatur Conciliū quoddam Constantinopolitanum, eo quod sine consensu Romani Pontificis ab Imperatore convocatum fuisset.

3. Secunda pars assertionis, nimirum Concilia illa generalia solummodo pro legitimis habenda esse. in quibus Summus Pontifex per se, vel per Legatos præsidet; melius probari non potest, quā inductione breviter facta per antiquissima Concilia generalia (de recentioribus enim Concilijs id planum & evidens est) in quibus Romanus Pontifex per se vel per Legatos suos præfuisse refertur. In Concilio enim Apostolico, de quo mentio fit Act. 15. præsidet S. Petrus, ut docet & probat S. Hieronymus Epist. ad S. August. quæ est inter Augustinianas 11. In Concilio Nicæno 1. anno 327. Hosius Episcopus nomine S. Sylvestri Romani Pontificis præfuit, ut patet ex illius subscriptione quæ omnium Prælatorum etiam Patriarcharum, qui Synodo interfuerunt, subscriptiones præcedit, idedoque à S. Athanasio Epist. ad solit. vir agentes, Princeps illius Concilij vocatur. In Concilio Ephesio 431. præfedit S. Cyrillus Alexandr. nomine Coelestini Romani Pontificis, ut restatur Evagrius lib. 1. hist. cap. 4. & S. Prosper in Chronico, & aperte constat ex Epist. ipsius Coelestini ad præfatum S. Cyrillum, in qua vices suas illi demandat. In Concilio etiam Chalcedonensi anno 451. Pachasinus & Lucensis Episcopi præfuerunt nomine S. Leonis Papæ, ut constat ex actis ipsius Synodi, præsertimque ex Epist. illius ad S. Leonem, quæ habetur act. 3. ubi idem S. Leo dicitur Episcopis ipsius Synodi tanquam membris caput præfuisse, in his qui eius tenebant ordinem.

4. Dicendum 3. Sicut Summi Pontificis est Concilia generalia convocare, iisdem præsidere, sic etiam ad Episcopos jure proprio & ordinario pertinere, ut in illis seceant, non solum ut consilarij, sed etiam tanquam legitimi judices in rebus ad fidem & disciplinam Christianam spectantibus. Id aperte constat ex perpetuâ ipsius Ecclesiæ

praxi.

praxi, & ex actis Conciliorum genetalium, in quibus Episcopi sententiam tanquam iudices dixerunt, & illorum decretis subscripserunt.

Quamvis autem jure ordinario soli Episcopi in generalibus Concilijs tanquam iudices interesse possint, ex privilegio tamen & consuetudine id alijs etiam quibusdam personis Ecclesiasticis competere posse, tradit Bellarminus lib. 1. de Concil. can. 15. ut Cardinalibus, &c.

Quod spectat ad alia Concilia, quæ universalia non sunt, observandum est illa triplicis esse generis: alia siquidem sunt Nationalia. quæ convocatis alicuius regni, seu nationis Episcopis à Primatè vel Patriarchâ indicuntur: alia Provincialia, quæ ab Archiepiscopo convocatis Provinciæ sibi subditæ Episcopis, alia denique Diocesana, quæ Episcopi, autoritate celebrantur.

Porro ad hoc ut Concilia eiusmodi particularia leges in propriis territoriis obligantes condere possint, consensus vel approbatio Summi Pontificis minimè requiritur, ut docet Laymannus Tract. 4. de leg. c. 7. dummodò nihil in ijs contra universales Ecclesiæ leges decernatur. Quod autem aliqui Doctores existimant statuta eiusmodi Conciliorum particularium, si à Summo Pontifice approbentur & confirmentur, totius Ecclesiæ fideles obligare; id intelligendum est, si ab illo approbata sint & confirmata eo animo, ut ad eiusmodi statutorum observationem velit omnes ubique terrarum fideles obligare: (quod ex verbis approbationis seu confirmationis dignosci potest) secus si approbatio illa seu confirmatio ad majorem tantum vim & stabilitatem eiusmodi statutorum à Summo Pontifice concedatur, tunc enim extra proprium territorium obligare minimè censentur.

§. III.

De Episcopis, alijsq; Ecclesiæ Prelatis

K. Certum est in primis Episcopos ex divinâ institutione ac in Ecclesiâ positos fuisse ad illius regimen &

gubernationem, ut manifestè constat ex his Apostoli ver-
bis Act. 20. Posuit vos Spiritus Sanctus Episcopos regere
Ecclesiam Dei: proindeque legum ferendarum potesta-
tem penes illos esse respectu sibi subditorum.

Certum est etiam ex eadem institutione divina, Episco-
pos superiores esse Presbyteris: non solum quoad Ordinis dignitatem, ut in tractatu præcedenti dictum est, cap. 7. sed etiam quoad regiminis auctoritatem, seu jurisdictionem. Id apertè colligitur ex Epist. 1. ad Timoth. cap. 5. ubi Apostolus formam subscribit, sub qua Episcopus accusationem adversus Presbyterum recipere debet, ex quo sequitur Episcopum esse Presbyteri judicem, ac proinde superiorem: unde in Concilio Neocæsariensi can. 13. dicitur Episcopos Apostolis, Presbyteros verò discipulis Christi in Ecclesiastica Hierarchia successisse: quod etiam docet S. Augustinus in Psal. 44. & in Concil. Trident. sess. 23. can. 7. anathema profertur in eum qui dixerit Episcopos non esse Presbyteris superiores.

4. Certum est præterea unumquemque Episcopum in propria tantummodò Diœcesi, non verò in tota Ecclesia auctoritatem & jurisdictionem obtinere: unde Concilium Constantinop. 1. can. 3. declarat, quod Episcopi non irritati ultra Diœcesim accedere non debent super ordinandis aliquibus, vel disponendis Ecclesiasticis causis: quod etiam decretum est cap. Nullus primas, 9. qu. 7.

Certum est denique quòd sicut auctoritas & jurisdictio respectu subditorum, Episcopo competit: sic etiam ipsi Episcopo à subditis honor & obedientia deferri debet, juxta illud Apostoli Hebr. 16. Obedite Præpositis vestris, & subiaccite eis, &c. Unde S. Ignatius Martyr in Epist. ad Trallianos, Episcopo, inquit, subditi estote, sicut Domino: & in Concilio Chalcedonensi act. 15. can. 8. statutum est, ut Clerici Basilicis, Monasteriis & aliis Ecclesiis adscripti, secundum Sanctorum Patrum traditiones sub Episcopi potestate permaneant; nec per contumaciam ab Episcopo suo desileant: qui verò audent everte. e. eiusmodi for-

di formam, & quocunque modo, nec proprio subijciuntur Episcopo, Canonum correctionibus subiacebunt.

3. Quod spectat ad alios Ecclesiæ Prælatos, breviter dicimus, præter Romanum Pontificem, aliosque Episcopos quasdam alias dignitates in Ecclesiâ reperiri ad maiorem ipsius tum utilitatem: tum decorem, ac in primis Sancti Romanæ Ecclesiæ Cardinales Semmo Pontifici assistere ipsumque in regenda Ecclesiâ consilio & opera iuvare de quibus plura videri possunt apud Bellarm. lib. 1. de Clericis cap. 16. Patriarchas item ac Primates, Archiepiscopis seu Metropolitanis supereminere, & istos alijs Episcopis, ita ut (sicut habetur cap. Si inter, 6. quaest. 4.) a Episcoporum iudicio ad Archiepiscopos & Metropolitanos appellari possit, & ab istis ad Primates & Patriarchas ac demum ad Romanum Pontificem, cuius iudicio, controversiam quameunque ad res aut personas Ecclesiasticas spectantem, dirimi ac definiri oportet.

Ubi tamen observandum est adversus Episcopos propter eminentiam dignitatis, in causis criminalibus gravioribus, nec sententiam ferri, nec etiam juridicè inquireri aut procedi posse, absque Sedis Apostolicæ authoritate, ut in pluribus Canonibus sancitum habetur, ac novissime in Concil. Trident. sess. 24. cap. 1.

SECTIO IV.

Quibus modis cessare possit obligatio servandæ legis humanæ.

Dicendum 1. Legis humanæ servandæ obligationem cessare posse per abrogationem illius: ac prout de legem ipsam humanam, ob causas aliquas justas & rationabiles, posse aliquando abrogari: Nec enim (ut loquitur Innocentius in Concilio Lateranensi generali & refertur cap. 3. de consang. & affinit. debet reprehensibile iudicari, si secundum varietatem temporum statu-
ta quan-

ea quandoque varientur humana, præsertim cum urgens necessitas, vel evidens utilitas id exposcit: quoniam ipse Deus ex his quæ veteri testamento statuerat, nonnulla mutavit in novo.

Dicendum 2. Legem humanam abrogari posse tum illius desuetudine, vel contraria consuetudine, ut sectione sequenti dicitur, tum etiam voluntate Principis qui legem tulit, aut Successoris, vel Superioris illius: certum est enim Principem qui legem tulit, posse illam revocare & abrogare: eadem enim potestas quæ ad legem ferendam requiritur, sufficit ad illam abrogandam: cum juxta regulam juris, res omnis per quascunque causas nascitur, per easdem dissolvi potest.

Certum est etiam idipsum ab eius successore posse fieri, cum tanta sit potestas successoris, quanta fuit illius qui legem tulit, sicut ergo potest hic legem à se latam revocare, sic & ille poterit: & cum par in parem non habeat imperium, non potest huic ille valide præcipere ne legem à se latam revocet. Certum est denique superiorem inferioris legem posse abrogare, sicut enim inferior subditur Superiori, sic eius potestas Superioris potestati subdita est: unde per quandam eminentiam potest quidquid inferior, qui sicut legem à se latam revocare potest, sic etiam poterit ei s Superior.

2. Dicendum 3. Cessare quoque obligationem servandæ legis, quando illius causa & ratio cessat. Ita S. Doctor 1. quæst. 103. art. 4. quia, ut habetur cap. Cum cessante, de appellationibus, cessante causa cessat effectus: & sicut lex ab initio non subsisteret, si absque causa & ratione, ob quam lata esset, ita desinente causa & ratione ob quam lata est, ipsa etiam esse ac proinde obligare desinit: quod tamen intelligi debet in praxi, quando certum est & evidens causam eiusmodi legis cessare: alias, si aliqua dubitandi ratio subsit, tutius adire Superiorem, nihilque inconsulto illo contra legis tenorem attentare.

Quod

Quod si lex plures in se partes contineat, quæ ab invicem disungi possint, tunc, ut rectè monet Suares lib. 6. de leg. cap. 9. quamvis cesset causa & ratio alicuius partis; potest tamen alterius ratio & causa perseverare, sicque lex censetur secundum illam partem semper obligare: ut enim habetur in regulis juris, utile per inutile non debet vitari.

Dicendum 4. Legis servandæ obligationem cessare, præterea per legitimam Superioris dispensationem. Ita S. Thomas variis in locis; sed præsertim 2. 2. qu. 58. art. 1. ad 2. ubi quid sit dispensare, explicat his verbis: Cum dispensatur in lege humana, non fit ut legi humanæ non obediatur, quod est contra legem naturæ, & mandatum divinum; sed fit ut hoc, quod erat lex, non sit lex in eo casu: respectu scilicet illius cum quo dispensatur: sicut enim ex causa rationabili potest Legislatores aut eius Successor vel Superior legem revocare & abrogare ut supra dictum est, sicque omnes subditos ab observatione illius eximere, poterit à fortiori ex rationabili causa aliquem particularem sibi subditum ab illius servandæ obligatione eximere, & sic cum illo super eâ lege dispensare.

3. Quæres, an dispensatio concessa sine causâ iustâ & rationabili, valida sit & licita. Respondetur validam quidem esse, ut docent Innocentius, Navarrus, & plures alij quos citat & sequitur Sanches lib. 8. de dispens. disp. 17. num. 27. sed tamen illicitam, respectu tum Superioris dispensantis, tum subditi dispensationem illam postulantis & acceptantis, ut docet S. Thomas 1. 2. qu. 97. art. 4. unde Concilium Tridentinum sess. 15. cap. 18. dicit dispensationes nonnisi urgenti & iustâ ratione causa cognita, & summâ cum maturitate concedendas esse.

Quale autem peccatum sit absque iustâ causâ dispensare, non consentiunt inter se Doctores: quidam enim, ut Navarrus prælud. 9. num. 14. & Sorus lib. 1. de iustitiâ qu. 7. ar. 3. arbitrantur Superiorem sine iusta causa in propria lege dispensantem peccare tantum venialiter: alij

ut Suares

ut Suares lib. 6. de lib. cap. 17. & Valentia tom. 2. disp. 7. qu. 5. punct. 9. asserunt peccare mortaliter: probabilius tamen aliqui videntur illi, qui id ex qualitate legis ac dispensationis iudicandum esse asserunt: si enim ex illa dispensatione scandalum aliquod, aut damnum temporale aut spirituale oriat, tunc peccatum erit mortale: si verò nullum eiusmodi scandalum aut damnum subsit, erit tantum veniale.

4. Quæres 2. an inferior aliquando dispensare possit in lege superioris. Respondetur id neque licite, neque valide fieri posse, nisi quando gravis aliqua urget necessitas. nec nisi valde difficilis ad superiorem pateat recursus: excipitur tamen casus, in quo dispensandi facultas inferiori generali aliqua lege, vel speciali privilegio concessa sit, vel aliqua legitime præscripta consuetudine comparata: quæ quidem fusiùs explicata videri possunt apud Laymann. tractat. 4. de leg. cap. 22.

Quæres 3. an Prælati & Superiores possunt secum dispensare in iisdem casibus, in quibus cum aliis dispensare possent. Respondetur posse non modò valide, sed etiam licite, tum committendo alteri, v. g. Confessario aut Vicario, facultatem ut secum dispensare possit in iis, in quibus possent cum subditis dispensare: tum etiam directè secum dispensando ob easdem causas, ob quas iustè & rationabiliter cum subditis dispensare possent, ut fusiùs explicat & probat Sanches: lib. 8. de dispens. disp. 3. num. 3. & sequ.

5. Dicendum. Legi servandæ obligationem in aliquo casu particulari cessare posse per ipsius legis interpretationem, quæ fit per virtutem illam, quam Theologi epikiam seu æquitatem vocant, cuius proprium est (ut docet S. Thomas 2. 2. qu. 120. art. 1.) legem humanam universim aliquid præcipientem in aliquo particulari casu, in quo cessat illius obligatio, vel interpretari, vel emendare: cum enim (ut idem declarat) actus humani, de quibus lex fertur, in singularibus contingentibus con-

stant, quæ variari possunt infinitis propè modis, quos Legislator prævidere nequit, qui cùm in ferenda lege communem spectet utilitatem, ad id præsertim attendit quod in pluribus accidere solet: hinc fit ut aliqui casus occurrere possint, in quibus lex ipsa deficiat; ita ut non solum tunc nulla sit ad illam servandam obligatio, sed ne quidem eius observatio licita sit: ex. g. lex quæ jubet ut deposita restituantur, iusta est: & tamen contingere potest aliquando, ut proditor, vel furiosus arma deposita reposit, ille ad patriæ impugnationem, hic ad sui vel alterius necem, in quibus casibus manifestum est restitutionem depositi, quamvis lege præscriptam, nihilominus esse contra rationem, ac proinde illicitam: quare necesse est tunc legem illam vel interpretari, vel emendare Legislatoris potius mentem quam verba sequendo; hinc Coelestinus Papa cap. Humanæ aures 22. qu. 3. Non debet, inquit, aliquis verba considerare, sed intentionem ac voluntatem: quia non debet intentio verbis deservire, sed verba intentioni. Porro intentio & voluntas Legislatoris, tum ex materiâ legis. tum ex eiusdem circumstantiis, tum præsertim ex illius fine & causâ, seu ratione, ob quam lex ipsa lata est, intelligi poterit.

SECTION VII.

An, & quâ ratione consuetudo vim Legis obtineat

1. **N**omine consuetudinis (ut explicat S. Doctor) intelligitur frequentia liberè operandi eodem modo & alio nomine appellatur (mos populi) id est actus palam & publicè frequentatus. De consuetudine autem eo modo intellecta.

Dicendum 1. Consuetudinem aliquando vim legis obtinere posse. Ita S. Doctor 1. 2. quæst. 97. art. 3. & patet ex usu communi tum rerum publicarum, tum etiam ipsius Ecclesiæ: constat enim in variis Regnis & Provinciis, imò & in ipsa Ecclesia plurima recepta esse, & tanquam obligantia

gantia observari, quæ tamen nullâ lege positivâ, sed solâ consuetudine introducta sunt: unde S. Augustinus Epist. 86. ad Casulanum: Mos, inquit, populi Dei, & instituta Majorum pro lege tenenda: & sicut prævaricatores legû divinarum, ita & contemptores consuetudinum Ecclesiasticarum coercendi sunt.

Dicendum 2. Ad hoc ut consuetudo aliqua vim legis obtineat, quatuor præsertim conditiones requiri. Prima est, ut consuetudo illa sit rationabilis, & bono communi utilis. Ita cap. Erit autem lex, dist. 4. & per se patet: ut enim vim legis habeat, præcipuas & magis necessarias legis qualitates habere debet: lex autem, ut supra dictum est, debet esse rationabilis & bono communi utilis. Secunda est, ut tempore aliquo diuturno duraverit, ut infra explicabitur. Tertia, ut consensus saltem tacitus Legislatoris seu Principis interveniat: tunc autem tacitè consentire censetur, si sciens talem populi morem, illum cum possit, impedire noluerit. Ita S. Doctor supra in resp. ad 3. Quarta denique, ut consuetudo illa servetur a populo, aut majore illius parte, quasi ex obligatione, seu ex animo introducendæ obligationis, ut observat Suares lib. 7. de leg. c. 5. unde consuetudo illa quæ vim legis obtinere censetur definitur ab Isidoro cap. 3. Jus quoddam moribus institutum, quod pro lege suscipitur, cum definit lex.

2. Ex quo intelligitur, quare plurimæ consuetudines rationabiles ac piæ, & jam à diuturno tempore usitæ, superioribus non modò non contradicentibus, sed etiam approbantibus, vim tamen legis non obtineant, ut ad campanæ pulsus, Sanctissimam Virginem salutare, in Ecclesiæ ingressu Aquâ lustrali frontem aspergere, &c. quia scilicet hæ & aliæ similes consuetudines ex liberali tantummodò affectu & devotione, non verò ex ullâ introducendæ obligationis voluntate inchoatæ sunt ac continuantur.

Cæterum rectè monet Suares lib. 7. de leg. cap. 5. in
S. 2. dubio,

dubio, an obligatio per consuetudinem aliqua inducta sit, cæteris paribus inclinandum potius esse in eam partem, quod consuetudo sit devotionis, quam quod sit obligationis; quia juxta regulam communem Doctorum, in dubio nemo præsumitur velle obligari; neque expedit multiplicari præcepta, ubi moraliter certa non sunt.

3. Dicendum. Consuetudinem non modo constituentem legem; sed etiam abrogandæ vim habere, ut docet S. Thomas supra art. 3. quod probari potest ex cap. ult. de consuetudine, in quo Gregorius IX. declarat posse consuetudinem aliquam Juri positivo (humano scilicet) præjudicium generare, si rationabilis fuerit & legitime præscripta: ex quibus verbis intelligitur duo requiri, ut consuetudo legem aliquam abroget. Primò, ut sit rationalis; quod per se patet. Secundò, ut sit legitime præscripta; id est, ut tanto tempore duraverit, quam ad legitimam præscriptionem adversus legem opus est.

Quæres, quanto tempore opus sit ad præscriptionem illam complendam adversus legem. Communior & magis recepta Theologorum responsio est, ordinariè requiri decennium ad præscribendum contra legem civilem; quadraginta verò annos adversus Ecclesiasticam. Ita S. Sylvester, Azor, Corduba, Suares, & alij apud Laymann. tra. 4. de leg. cap. 24. Ratio est, quia ad præscribendum adversus legem requiritur tempus longum; tale autem in jure civili censetur esse decennium, ut constat ex L. Super fongi Cod. de præscriptione longi temporis: in jure autem Ecclesiastico ordinarium præscriptionis tempus censetur esse quadraginta annorum, ut constat ex cap. De quarta. & cap. Ad aures. de præscript. Tutissimum autem in praxi, est nihil temere super hac re definiri, sed Doctorum & sapientum virorum consilium perquirere, aut etiam Superiorum seu Legiflatorum mentem ac voluntatem explorare.

S E C T I O VIII.

De Lege Divina positiva.

I. **N**omine Legis divinæ positivæ intelligimus eam, quæ Deo authore condita, & literis consignata, hominibus ad observandum inposita est. Ea autem duplex est, vetus quæ per Moysen Dei nomine lata & promulgata est, & nova quæ à Christo Domino condita in Evangeliiis, aliisque novi testamenti libris consignata est: & circa utramque.

Dicendum 1. Legem veterem fuisse in se bonam & sanctam; licet lex nova longè illâ melior & perfectior.

Quod fuerit bona & sancta. constat tum ex his Apostoli verbis Rom. 7. ubi de lege veteri loquens: Lex, inquit, sancta, & mandatum justum, & sanctum, & bonum: tum ex eo quod à Deo condita, à Christo Domino approbata est, qui S. Matth. 5. dicit se venisse, non ut solveret legem, sed ut adimpleret, quare olim Marcionistæ, Manichæi, & alij, ab Ecclesia tanquam hæretici proscripti sunt, eo quod inter alia dogmata erronea, veterem legem tanquam inutilem & malam reprobarent: contra quos agit S. Epiphanius hæresi 33. 41. & 66. & S. August. variis in locis, & præsertim lib. 19. & 22. contra Faustum Manichæum.

Quod verò lex nova melior & perfectior sit lege veteri, constat ex varijs Apostoli locis passim in Epist. ad Rom. & ad Galat. & ad Hebr. 7. eâ de causâ Christus Dominus vocatur, Melioris Testamenti sponsor: & fusè id docet & probat S. Thomas quæst. 106. art. 1. & 2.

2. Dicendum. Veteri legi solos Judæos obstrictos fuisse, legem verò novam omnes omninò homines ubivis terrarum ad sui observationem obligare.

Quod lege veteri Judæi soli obstricti fuerint, patet tum ex eo quod solis Judæis promulgata fuit, Exod. 19. & 20.

tum etiam ex eo quod multi ex gentilibus, absque illius observatione salutem sunt consecuti, ut docet S. Dionysius cap. 9. Cœlestis Hierarchiæ.

Quod verò lex nova omnes homines ubivis terrarum obligat, constat ex cap. ult. & S. Matth. & Marci ubi Christus Dominus Apostolis iniungit, ut doceant omnes gentes, & Evangelium prædicent omni creaturæ: edicitque condemnandos esse, qui credere, ac legem illam recipere noluerint.

Dicendum 3. Legem veterem desisse, legem verò novam usq; ad consummationem sæculi esse perseveranturam.

Quod lex vetus desierit, constat ex variis Apostoli testimoniis. Hebr. 7. ubi dicit: translato Sacerdotio, legis translationem factam esse: Ephes. 1. ubi loquens de Christo dicit illum legem mandatorum decretis evacuasse.

Quod autem lex nova usque ad finem sæculi perseveratura sit, firma fide tenendum esse docet S. Thomas quæst. 107. art. 4.

3. Quæres 1. an lex vetus tota desierit? Bellarminus lib. 4. de justificatione cap. 6. existimat desisse tantum quoad ceremonialia & judicialia præcepta, non verò quoad moralia; Suares verò lib. 9. de legib. cap. 11. & plures alij Theologi, quos ibidem citat, totam desisse asserunt, etiam quoad præcepta moralia: ita ut obligatio ad illa servanda penitus cessaverit, in quantum illa lege veteri præcipiebantur; licet alioquin ad eadem illa præcepta servanda tam lege naturæ, quàm lege Evangelica teneamur: quæ posterior sententia idèò videtur probabilior, quod magis consonet testimoniis supra citatis, quibus universim lex vetus desisse dicitur.

4. Quæres 2. quonam tempore lex vetus cessaverit, & obligare ad sui observationem desierit? Respondetur, juxta communem Theologorum sententiam, cessavisse & obligare desisse in morte Christi Domini. Ita Hugo à S. Victore lib. 2. de Sacramentis, parte 6. cap. 4. S. Bonaventura in 4. dist. 3. qu. 3. & S. Thomas qu. 103. art. 3.

ad 3. & art. 4. ad 1. ubi distinguit tria tempora : Illud quidem ante Christi Passionem, in quo legalia neque erant mortua neque mortifera : aliud autem post tempus Evangelij divulgati, in quo legalia sunt mortua & mortifera : tertium autem est tempus medium, scilicet à Passione Christi, usque ad divulgationem Evangelij, in quo legalia quidem fuerunt mortua ; quia neque vim aliquam habebant, neque aliquis ea observare tenebatur : non tamen fuerunt mortifera. Quibus quidem verbis S. Doctor mentem suam aperit super gravi controversiâ, quæ olim inter SS. Hieronymum & Augustinum exorta est, ut constat ex variis illorum Epistolis ultrò citòque datis, quæ habentur inter Augustinianas ab 8. ad 19. S. Hieronymus siquidem docebat ab instanti mortis Christi Domini veterem legem non modò mortuam, sed & mortiferam esse cœpisse, neque solùm illius servandæ obligationem cessavisse, sed neque servari absque peccato potuisse, & quoniam satis constabat Apostolos multis annis post Christi Passionem legalia quædam observasse, dicebat id ab illis simulatè factum, quo facilius Judæos legis suæ zelatores ad Christi fidem allicerent. E contra verò S. August. cum communiter Theologi subscribunt, asserbat Apostolos nullâ simulatione fuisse usos : sed licitè & honestè ceremonias quasdam veteris legis post Christi Domini mortem usurpasse : licet enim lex illa tunc esset mortua, nondum tamen erat mortifera ; & quamvis ad sui observationem amplius non obligaret, observatores tamen suos nullius peccati reos efficiebat : quod ibidem dicit suavi Dei providentia fuisse dispositum ; tum ut Judæi legis suæ ceremoniis mirificè addicti, facilius ad Christi fidem converterentur ; tum etiam ne lex illa vetus tanquam mala & superstitiosa, reprobata per Christum fuisse videretur, & ut aliquo cum honore sepeliretur.

5. Quo verò præcisè tempore non solum mortua, sed & mortifera esse cœperit lex vetus, non satis exploratum habetur : illud certum est iam à multis sæculis mortifera

416 DE I. DECAL. PRÆCEPTO.

& illicitam esse veteris legis observationem, cum præfatâ SS. Hieronymus & Augustinus citatis Epistolis, sed præfertim 11. & 19. id multò ante tempora sua fuisse doceant: imò verò S. Iguatius Apostolorum discipulus Epist. 8. Si quis, inquit, cum Judæis celebrat Pascha, aut Symbola festivitatis eorum recipit, particeps est eorum, qui Dominum occiderunt, & Apostolos eius. Unde colligitur probabile esse id quod docet Suarez l. b. 9. de leg. cap. 18. viventibus adhuc Apostolorum Principibus, Mosaicæ legis observationem mortiferam esse cœpisse; cum una quidem ex parte lex Evangelica orbi penè universo, ac nominatim Judæis omnibus, diversas orbis regiones incolentibus tunc innotuisset; ex alterâ verò plurimum referret hoc Christianæ religionis & fidei dogma, quo lex vetus mortifera creditur, ab ipsdem tradi & confirmari.

CAPVT QVARTVM.

De Legis Divina, seu Decalogi Præceptis.

1. **N**omine Decalogi significatur lex divina positiva decem Præcepta complectens: quorum tria priora Deum spectant, septem verò posteriora respiciunt proximum: cuius quidem Decalogi antequam explicationem aggrediamur, duo hic nobis observanda sunt. Primum est omnia præcepta moralia (ut docet S. Thomas 1. 2. quæst. 100. articulo 3.) contineri in Decalogo, aut ut principia in suis conclusionibus: quâ ratione in eo continentur prima fidei principia, prima item principia legis naturæ, ut Deum esse, Deum & proximum esse diligendam. Item illud: Quod tibi fieri non vis, alteri ne feceris; Aut ut conclusiones ex primis principiis clarè & proximè promanantes, ut sunt omnia formalia præcepta in Decalogo contenta; Aut ut conclusiones secundarias ex præmissis illis conclusionibus deductas, ut sunt

DE I. DECAL. PRÆCEPTO. 417

ut sunt omnia, quæ ex ipsis decalogi præceptis deducuntur, vel quæ ad illa referuntur. De quibus infra erit agendum in cuiusque præcepti explicatione. Quare merito dici potest ipsum Decalogum esse omnium legum epitomen absolutissimum, ut loquitur S. August. quæst. 140. super Exod. summamque omnium quæ, quantum ad mores spectat, cuilibet Christiano agenda sunt, in illo esse expressam, ut declarat Concilium Colonienſe in Enchiridio Christianæ institutionis : ita ut si eius præcepta probe intelligantur, sufficientissima sint ad actus humanos sive exteriores, sive interiores recte ordinandos.

2. Secundum est, præcepta illa Decalogi fuisse à Christo Domino, tanquam summo Legislatore, non solum innovata & promulgata (quod ex variis Evangelij locis constat, ac præsertim S. Matth. 7. & 19. S. Mar. 10 & 8. Luc. 18.) sed etiam explicata, imò & ampliata, prout legis Evangelicæ maior perfectio requirebat : quod passim in Evangelijis videri potest : sed præsertim in eo sermone, quem coram discipulis in monte habuit, S. Matth. 5. 6 & 7. in quo quidem, ut docet S. Augustinus lib. 1. de sermone Domini in monte, initio & lib. 2. cap. 40. & post illum S. Thomas qu. 108. art. 3. ea omnia complexus est, quæ ad perfectam vitæ Christianæ formam, quoad actus tam exteriores, quàm interiores requiri possunt : quod fusiùs explicat Gregorius Valentia disp. 7. de leg. quæst. 8. punct. 2.

In hoc igitur capite propositum nobis est de singulis ipsius Decalogi præceptis agere, prout à Christo Domino in Evangelijis explicata & ampliata sunt, secundum communem & magis receptam SS. Patrum & aliorum probatissimorum Authorum doctrinam, in omnibus tamen servatâ eâ brevitate quam compendij ratio exigit : quod ut faciliùs exequamur, duo præsertim circa unamquodque præceptum investigabimus. Primò, quid illo præcipiatur aut prohibeatur. Secundò, quot modis in illud peccetur : & ideo unamquamque sectionem in plures paragraphos subdividemus.

S E C T I O I.

Explicatur primum Decalogi Præceptum.

Ego sum Dominus Deus tuus, &c.

Non habebis Deos alienos coram me.

I. **H**Oc primum Decalogi Præceptum duplex est, ut observat Catechismus Romanus parte 3. cap. 2. ex una enim parte aliquid jubet, ex altera verò aliquid prohibet, estque illius sensus, ut ibidem habetur (Me verum Deum coles, & Dijs alienis cultum non adhibebis : ex quo patet illud partim affirmativum esse, partim negativum. Ea est autem ratio præceptorum affirmativorum, ut obligent quidem semper, sed non pro semper, ut loquuntur Theologi : negativa verò utroque modo obligant : id est, ut explicat S. Thom: 2. 2. qu. 3. art. 3. quod quamvis præcepta affirmativa semper habeant vim obligandi, non obligant tamen ad continuè exerceendos actus illos, qui per ea imperantur, sed pro loco & tempore, & secundum alias circumstantias, secundum quas oportet actum humanum limitari. ut sit actus virtutis : at verò præcepta negativa quovis loco & tempore obligant. Quamvis autem hoc primum Decalogi præceptum, quatenus affirmativum, præsertim spectet religionis actus, quibus cultus Deo debitus exhibetur : ad illud tamen virtutum Theologicarum actus reduci debent, ut dicitur in Catechismo Rom. quo sensu S. August. in Enchir. cap. 3. dixit: Fide, spe ac charitate Deum esse colendum : unde sequitur ad rectam primi huius præcepti intelligentiam : requiri, ut explicemus quid circa fidem, spem & charitatem ; quid item circa religionem in illo præcipiatur, aut prohibeatur.

— § 1.

Quid circa fidem primo Decalogi præcepto præcipiatur, aut prohibeatur.

De virtu-

DE I. DECAL. PRÆCEPTO. 419

I. DE virtute fidei illiusque propriis actibus & obligatione quæ ad illos exercendos unicuique incumbit, egimus in priori huius operis parte, tra. i. cap. 1. ubi diximus adultos quoscunque ad credendas omnes & singulas Christianæ religionis veritates fide implicita, obligari; fide verò explicita teneri credere unum esse Deum in essentia, trinum in personis, Filium Dei incarnatum esse, aliaque mysteria in Symbolo contenta; nec non & ea, quæ pertinent ad rationem Sacramentorum, quæ ab ipsis suscipiuntur aut suscipi debent: ac reliqua denique omnia, quæ secundum exigentiam statûs aut conditionis cuiusque ad salutem æternam consequendam sunt necessaria.

Sed difficultas est quandonam affirmativum istud fidei præceptum obliget: seu quonam tempore teneatur quis ad actum aliquem fidei exercendum. Respondetur ex probabiliori & in praxi tenenda Theologorum sententia; tribus præsertim casibus teneri unumquemque ad actum fidei eliciendum.

Primus est, cum alicui mysteria fidei primò sufficienter ad credendum proponuntur. Ita Azorius Maiderus, Turianus, Sanches, & alij, quos citat & sequitur Bonaccina tom. 2. dist. 2. qu. 2. pun. 2. Secundum quàm doctrinam pueri, ubi primùm rationis usum adèpti sunt, cum ipsis fidei mysteria sufficienter proponuntur, ad illa actu credenda obligantur, præsertim si ad id se obligatos esse ex dictamine conscientie persentiant: quod simili ratione de infidelibus dici debet.

2. Secundus casus est, quoties quis ad actum aliquem virtutis exercendum obligatur, qui sine fide exerceri nequit; ut cum quis tenetur de peccato pœnitere & confiteri, Sacramentum aliquod suscipere, &c. Ita Doctores proxime citati. Rectè tamen monet Laymannus tract. i. de fide, cap. 10. in hoc casu præceptum fidei per se & directè non obligare, sed solum indirectè & per accidens: unde fit ut v. g. si quis Sacramentum aliquod suscipere

420 DE I. DECAL. PRÆCEPTO.

Omittat quando ad illud suscipiendum obligatur, sufficiat si in confessione declarer se eiusmodi Sacramenti receptionem omisisse; nec opus sit ut fidei actualis omissionem exprimat, cum huius omisso non sit peccatum distinctum ab omissione illius. Ad hunc casum reducitur, quando quis videt se tentationem aliquam superare aliter non posse, nisi actum fidei aliquem eliciendo; tunc etiam illum elicere tenetur, ut fusius explicat & probat Valentia tom. 3. disp. 2. qu. 2. punct. 5.

Tertius denique casus est, quando quis iudicè & publica autoritate de fide interrogatur: tunc enim ad fidem tum interiùs eliciendam, tum exteriùs profitendam obligatur, licet ex tali professione mors illi imminet: imò qui ab aliquo privato de fide interrogaretur, illata non modò non negare, sed etiam exteriùs profiteri teneretur: si ex illius professionis omissione divinus honor læderetur notabiliter, vel grave aliquod scandalum in proximum redundaret. Ita Authores citati post Sanctum Doctorem 2. 2. quæst. 3. art. 2.

3. Ex dictis facilè colligi potest quid circa fidem hoc primo Decalogi præcepto prohibeatur; scilicet peccatum quodeunque fidei oppositum, quod generaliter ab eodem S. Doctore vocatur infidelitas supr. qu. 10. art. 1. quæ quidem, ut idem docet, duplex est: alia negativa, qualis est in illis, qui nihil unquam de fide audire potuerunt, quam dicit non esse peccatum, sed potius pœnam peccati ex primi parentis peccato proveniente. Additque illos, qui eo solùm modo infideles sunt, propter eiusmodi infidelitatem non damnari: quamvis damnentur propter alia peccata, quæ sine fide remitti non possunt.

Alia est infidelitas ipsi fidei, ut loquitur S. Doctor art. 5. secundum contrarietatem opposita, quæ à quibusdam privativa vocatur, qualis est in illis, qui veritatibus fidei sufficienter propositis assentiri nolunt: & hæc ab eodem S. Doctore in tres species dividitur, Paganismum scilicet, Judaismum, & hæresim, quibus quæstione 12. addit apostasiam:

DE I. DECAL. PRÆCEPTO. 421

flariam : aut enim quis renititur fidei nondum susceptæ & talis infidelitas est paganorum, aut renititur fidei susceptæ in figura, & sic est infidelitas Judæorum ; vel fidei susceptæ in manifestatione veritatis, & sic est infidelitas, apostatarum quidem, si fides suscepta in totum abijciatur ; hæreticorum verò, si tantum ex parte.

4. Est autem observandum id quod fusiùs in primâ parte explicatum est, scilicet ad rationem hæresis duo requiri, ut docet S. Thomas quæst. 11. art. 5. ad 3. Primum est, ut sit error contra aliquam fidei veritatem à Deo revelatam, & ab Ecclesia propositam : Secundum, ut eiusmodi error cum pertinaciâ & contumaciâ junctus sit : unde, Si qui sententiam suam, ut loquitur S. August. Epist. 162. & refertur cap. Dixit Apostolus 42. quæst. 3. quavis falsam atque perversam nulla pertinaci animositate defendunt ; quærunt autem cauta sollicitudine veritatem, corrigi parati cum invenerint, nequaquam sunt inter hæreticos deputandi.

Ad hæresim quoque pertinet peccatum illorum, qui de articulo aliquo fidei deliberatè dubitant ; ut enim dicitur cap. 1. de hæreticis : Dubius in fide infidelis est. Item si quis exponat se periculo errandi in fide, ut si ex curiositate aut aliâ pravâ intentione libros hæreticorum legat, eorum conciones audiat, cum illis temerè disputet, aut frequenti & periculosâ illorum conversatione

HAERETICI.

§. II.

De virtute fidei & peccatis illi oppositis.

I. **S**Pes est virtus supernaturalis Theologica, quâ homo fidelis in præsentem quidem sæculo, bona salutaria, in futuro verò ipsam æternam salutem, à Deo, cum fiducia expectat, per Christi merita.

Dicitur 1. Virtus supernaturalis, quia sicut nullus in Deum credere, sic nec in illum sperare potest ut oportet, nisi adjutus auxilio aliquo supernaturali : unde S. Bernardus in Psalm. 90. dicit hæc Psalmistæ verba : Quoni-

422 DE I. DECAL. PRÆCEPTO.

am tu es Domine spes mea, à nullo verè proferri posse, nisi cui intus persuasum sit à Spiritu Sancto.

Dicitur 2. Theologica, quia Deum immediatè respicit pro obiecto primario, & præcipuo: Neque enim, ut ait S. Thomas 2. 2. quæst. 17. art. 2. aliquid minus sperandum est ab ipso Deo, quam ipsemet Deus.

2. Dicitur 3. per illam expectari à Deo non modò salutem æternam, quæ in ipsius Dei fruitione consistit, sed etiam omnia alia quæcumque bona salutaria, id est ad salutem consequendam necessaria aut utilia, sive corporalia, sive spiritualia sint; quod constat ex ijs, quæ Christus Dominus nos à Deo postulare, & proinde sperare docuit in oratione Dominica: Ea siquidem, ut loquitur S. Augustinus cap. 114. Ench. ad spem pertinent, quæ in oratione Dominica continentur.

* Dicitur 4. (bona illa expectari & sperari ab homine fidei) quia juxta communem S. Thomæ & aliorum Theologorum doctrinam, fides spem necessariò antecedit, cum non nisi per fidem innotescat, id quod spes à Deo expectare debet.

Dicitur 5. (bona illa expectari cum fiducia) spes enim omnipotentia & fidelitate Dei promittentis innitur: unde Hebr. 6. vocat spem, Anchoram animæ firmam ac tutam. Quamvis autem fiducia illa quatenus Deum respicit, certissima esse debeat: quia ramen ex parte nostræ cooperationis multi defectus accidere possunt, quibus promissionum divinarum effectus impediatur, idèò monet Apostolus ad Philip. 2. Ut cum metu & tremore salutem nostram operemur, qui enim sperat (ut dicit S. August. Serm. 15. ad Fratres in eremo) & non timet, negligens est: qui autem timet & non sperat, depressus est, & descendit in profundum quasi lapis.

3. Dicitur denique per Christi merita: quamvis enim ex parte quoque nostrâ ad assecutionem vitæ æternæ merita requirantur, quia tamen sine divina gratia, quæ per Christi merita nobis confertur, nihil possumus; & in ijs,

quæ

DE I. DECAL. PRÆCEPTO. 423

quæ possumus & volumus longè potiores sunt partes gratiæ divinæ quàm voluntatis humanæ, idè Absit ut Christianus in se ipso vel confidat, vel gloriatur, inquit Conc. Trid. sess. 6. c. 16. & non in Domino, cuius tanta est erga homines bonitas, ut eorum velit esse merita, quæ sunt ipsius dona.

Ex hâc definitione spei sic explicatâ intelligi potest quodnam sit obiectum illius virtutis, sive materiale sive formale. Obiectum enim materiale spei continet ea omnia bona, quæ nobis à Deo sunt promissa, qui est summum & præcipuum bonum nobis promissum. Obiectum verò formale eiusdem spei, est summa Dei erga nos bonitas, ac in promissis adimplendis fidelitas.

Quæres an licitum sit spem in homine aut alia creatura collocare. Respondetur cum S. Doctore, 2. 2. qu. 17. art. 4. quanquam in Deo solo ut principali causâ totius boni spes collocanda sit, licitum tamen quoque esse sperare ac confidere in homine, aut aliâ creaturâ, tanquam causâ secunda & instrumentali, per quam secundum divinæ providentiæ ordinem adjuvari possumus ad consequendum aliquod bonum, quod ad ultimum & summum bonum ordinetur.

4. His breviter explicatis, videndum est quid circa virtutem spei, hoc primo Decalogi mandato præcipiatur aut prohibeatur. Ac in primis certum est, extare divinum Præceptum de spe in Deum concipiendâ, ut docet S. Thomas quæst. 22. art. quod quidem præceptum in quantum negativum est & desperationem prohibet, obligat semper, ut ex antè dictis constat; in quantum verò affirmativum, tribus præsertim casibus secundum probabiliorum Theologorum sententiam obligare censendum est. Primus est, quando primum homini adultæ sufficienter innotescit se à Deo creatum esse ad vitam æternam consequendam, sequè teneri vitam illam æternam, & media necessariâ ad illam consequendam à Deo sperare. Secundus est, quando ad aliquid faciendum obli-

gatur.

424 DE I. DECAL. PRÆCEPTO.

gatur, quod actum spei velut dispositionem necessariam prærequirit; e. g. quando tenetur de peccatis pœnitere: ad illorum si quidem remissionem divinæ misericordiæ spem requiri, docet Concilium Tridentin. sess. 6. cap. 6. Tertius est, quando gravis aliqua tentatio desperationis urget, quam aliter homo superare non potest, nisi actum spei eliciendo.

5. Rectè autem monet Isambertus tract. de Spe, disp. 6. art. 5. ad satisfaciendum eiusmodi præcepto non esse semper necessarium, ut formaliter eliciatur actus ipsius spei; sed satis esse ut virtualiter, quatenus scilicet censeatur includi virtualiter in alicuius alterius virtutis actu, v. g. perfectæ contritionis, qui tunc formaliter elicetur.

Quod spectat ad peccata, quæ spei adversantur, ac proinde hoc primò præcepto prohibentur, Theologi doceant duobus præsertim modis contra spem peccari posse, præsumptione scilicet & desperatione.

Rursus præsumptio dupliciter committi potest, ut docet S. Thomas quæst. 21. art. 1. Primò, cum quis præsumit se divinam gratiam aut gloriam æternam ex seipso, & naturæ suæ viribus adipisci posse. Secundò, cum præsumit se ex sola divina misericordia consecuturum remissionem peccatorum sine ulla pœnitentia, aut æternam beatitudinem sine ullis operibus meritoriis.

Desperatio verò committitur, cum quis deliberatè de misericordia divina diffidit, nec peccatorum remissionem, aut beatitudinem æternam mediâque ad illam necessaria amplius à Deo expectat, ideòque omnem conatum ex parte sua requisitum intermittit. Rectè autem observat Toletus lib. 4. cap. 7. desperationem aliquando esse hæresi conjunctam, si quis v. g. existimaret, ac pertinaciter sibi persuaderet, Deum aut nolle, aut non posse peccata à se commissa remittere, eiusque misericordiam talem non esse, quæ tot & tam gravia peccata toties iterata condonare velit aut possit; quod in Confessione specialius declarandum foret.

Paragr. II.

S. III.

* De Oratione.

Quamvis oratio propriè loquendo sit actus virtutis Religionis; de qua inferius agendum erit, quia tamen etiam ad virtutem spei reducitur, & artissimam cum ea connexionem habere videtur, idcirco hic breviter adornabimus ea, quæ circa orationem à Theologis observari solent.

Ac in primis nomine orationis intelligitur elevatio, sive (ut loquitur S. Damascenus lib. 3. de fide orthod. cap. 24.) ascensus mentis in Deum, tum ad laudem ipsi gratiasque deferendas, tum ad postulationes eidem offerendas, sive pro se, sive pro alijs. Eo sensu accepta oratio dividitur 1. in particularem, quæ fit ab unoquoque, pro se, vel pro alijs; & generalem seu communem, quæ fit ab Ecclesiæ Ministro nomine totius fidelis populi de qua Gennadius lib. de Ecclesiastic. dignitatibus, cap. 30. sic loquitur: Cum sanctorum plebium Præsules demandata sibi legatione funguntur, apud divinam clementiam, humani generis causam agunt, & totâ secum Ecclesia congemiscente, postulant & precantur.

Dividitur oratio in mentalem, quæ solo interiori mentis actu fit; & vocalem, quæ interiorem illum actum voce ac verbis exprimit. Utriusque fit mentio in scripturis. Mentalis quidem Psalm. 26. Tibi dixit cor meum. Vocalis verò, Psal. 141. Voce mea ad Dominum clamavi. Et de utraque loquens Isidorus lib. 3. de sum. bon. cap. 7. Bonum est, inquit, corde orare, bonum est etiam & sono vocis, Deum spiritualibus hymnis glorificare.

Cum verò plurima sint, quæ à Theologis circa orationem observari solent, nos ea solummodò hîc attingemus, quæ magis necessaria visa sunt, & majoris facilitatis gratia per diversas quæstiunculas, responsionesque illis annexas explicabimus.

Quæri.

426 DE I. DECAL. PRÆCEPTO.

Quæritur ergo in primis, an oratio necessaria sit ad salutem necessitate præcepti, seu an homines teneantur orare Deum ex præcepto aliquo divino?

Respondetur affirmativè & colligitur apertè ex scriptura. Matth. 7. Petite & accipietis, quærite & invenietis, pulsate & aperietur vobis. Et cap. 26. Vigilate & orate, ut non intretis in tentationem. Et Luc. 18. Oportet semper orare. Et appositè S. Chrysostomus lib. 1. de orando Deum: Quemadmodum, inquit, corpus hoc nostrum, si non adsit anima, profectò mortuum est ac fætidum: sic anima nisi se ipsam incitet ad orandum, mortua est ac misera, & graviter olens. S. etiam Augustinus in Psalm. 118. enarrat. 17. Ille cui donatur, inquit, à Deo charitas Dei, & propter Deum charitas proximi, profectò instanter orare debet, quò sibi augeatur hoc donum.

Id etiam probari potest hâc ratione: Nemo potest mandata divina servare, & in illa observantia perseverare, ac tentationes irruentes superare, nec proinde salutem consequi, sine specialibus & continuis diviæ gratiæ auxiliis: quamvis autem prima gratia quæ homini datur, omnia eius & qualiacumque merita, & proinde orationes antecedit, certum est tamen quod unum ex medijs divinitus institutis, ad gratiæ illius continuationem & incrementum impetrandum esse orationem, ut ex citatis Scripturæ testimonijs constat; unde sequitur ipsam orationem ex præcepto divino esse necessariam ad salutem consequendam?

Quæritur 2. quo tempore quis orare teneatur.?

Respondetur: si de præcepto Ecclesiastico quæstio proposita intelligatur, certa tempora singulis partibus officij divini esse ex instituto Ecclesiæ assignata, de quibus agitur infra in appendice de Statu Clericali. Si verò de præcepto divino quæstio sit, cum illud orandi præceptum sit affirmativum, obligat quidem semper, sed non pro semper, ut loquuntur Theologi: ac proinde determinationem temporis, in quo præceptum illud divinum ita obliget,

DE I. DECAL. PRÆCEPTO. 427

obliget, ut orationis omissio sit peccatum, ex varijs occurrentium tentationum, periculorum, & necessitatum prudenti æstimatione dignoscendam esse; v. g. si tentatio aliqua gravis urgeat. si occasio periculosa peccandi immineat, si difficultas gravissima in observatione alicuius præcepti occurrat, tunc haud dubiè censent Theologi hominem ad Deum per orationem debere recurrere, & eius auxilium suppliciter postulare. Addit etiam Navarrus apud Lessium lib. 2. cap. 37. de oratione, dub. 3. illum quoque teneri ad orandum, qui advertit se alterius exitium impedire non posse, nisi per orationem. Observat autem rectè idem Lessius, præter illos & alios similes casus obligari etiam unumquemque ad orationem Deo referendam, ita ut per diuturnum aliquod tempus puta per unum mensem, ab omni prorsus oratione cessare sine peccato non possit. Quia exercitij adeò salubris & necessarij omissio, nonnisi cum maxima & valdè culpabili salutis incuria contingere censetur.

Quæritur 3. quis possit & debeat orare?

Responderetur, omnem hominem quamdiu est in statu viæ, posse & debere orare. Nam omnis homo vel justus est, vel peccator; si justus est, oratione indiget ad perseverandum, & postulare debet ne inducatur in tentationem: si peccator est, magis adhuc oratione indiget, ut poenitentiae gratiam & peccatorum remissionem postulet; unde omnibus hanc petitionem faciendam proposuit Christus, *Dimitte nobis debita nostra: hoc enim & peccatores pro remissione venialium debent postulare.* Rectè autem observat D. Thomas 22. qu. 83. art. 16. non modo justos, sed & ipsos etiam peccatores cum orant, sperare debere se à Deo se exaudiendos; si nimirum orent ac petant non in quantum peccatores, sed cum pio & recto affectu, idque adjunctis ijs conditionibus, quas idem S. Doctor explicat art. 15. in respons. ad 2. nimirum si pro se ea postulent, quæ ad salutem sunt conducibilia: si cum fide, spe, ac vero desiderio poenitendi & placendi Deo, si de-

nique

428 DE I. DECAL. PRÆCEPTO.

nique perseveranter postulent : & tunc (ut docet S. Aug. tract. 102. in Joan.) exaudiuntur, & indubitanter accipiunt quod petunt, sed quando debent accipere : quædam enim non negantur, sed ut congruo dentur tempore differuntur.

Quæritur 4. ad quem debeat dirigi oratio, seu quis orandus sit?

Respondetur duo certa esse. Primum est, Deum tanquam summum authorem, & causam principalem omnium donorum & bonorum naturæ, gratiæ & gloriæ, quæ per orationem postulari & obtineri possunt, orari debere. 2. est, Sanctos etiam in cælo beatos orari & invocari posse. ut pro nobis apud ipsum Deum intercedant : ut explicatum & probatum est in tract. de Incarnat. cap. 3. sect. 2.

Certum est quoque, ab alijs etiam hominibus adhuc in præsentis vitæ degentibus posse peti opem sive auxilium intercessionis apud Deum. Hoc enim ipse Deus præcepit olim amicis Sancti Patriarchæ Job. Et S. Paulus passim in Epistolis sese fidelium orationibus commendat.

Sed difficultas est, an oratio etiam dirigi possit ad animas in Purgatorio detentas? Respondetur, quod quamvis Joannes Medina quæst. 5. de oratione, & alij quidam Theologi existiment animas in Purgatorio existentes orare non modò generatim pro fidelibus, sed etiam speciatim pro ijs, qui particulariter ipsis in hac vitæ chari fuerunt, D. Thomas tamen cit. quæst. 85. art. 11. id negat : Quoniam (inquit) licet sint nobis superiores, quantum ad impeccabilitatem, sunt tamen inferiores quantum ad poenâs quas patiuntur ; & secundum hoc non sunt in statu orandi pro alijs, sed ut magis oretur pro eis. Quod si secundum mentem illius Doctoris non sunt in statu orandi pro nobis, ergò non sunt in statu in quo debeant orari à nobis. Imò licet animæ illæ pro nobis orarent, frustra tamen à nobis invocarentur, cum non sint in eo statu, in quo nostras orationes possint cognoscere, sicut Sancti in cælo

DE I. DECAL. PRÆCEPTO. 429

cœlo, quorum status ex omni parte beatus, requirit ut cognoscant orationes ad se directas, cum hoc maxime ad gloriam illorum accidentalem conferre possit.

Quæritur 5. Pro quibus sit orandum?

Respondetur, non modò pro nobis nos orare debere, sed etiam pro quibuscumque alijs, quos tenemur ex charitate diligere, & quibus per nostras orationes possumus prodesse. Quod quidem constat vel ex ipsa Orationis Dominicæ forma. nam ut ait D. Cyprianus in eius expositione: Noluit pacis Doctor, ut quis pro se tantum preceetur. Non enim dicemus Pater meus, nec panem meum da mihi, &c. sed Pater noster, panem nostrum da nobis, &c. Id præterea constat ex eo quod, ut rectè argumentatur S. Doctor, illud debemus orando petere, quod debemus ex charitate optare: atqui non solum nobis, sed etiam alijs debemus ex charitate multa bona optare, ergo debemus etiam pro illis bona illa orando postulare.

Ex quo sequitur, primò nos nullum hominem viventem in terris quantumvis peccatorem, aut nobis insensum debere ab orationibus nostris generalibus excipere, quia nullum quantumvis peccatorem, aut insensum debemus à charitate excludere: & ut loquitur D. Augustinus lib. de correptione & gratia cap. 15. Sicut nulli quandiu hic vivit, subtrahendum est correctionis beneficium, ita nulli denegandum est orationis suffragium.

Sequitur 2. Nos pro illis omnibus defunctis orare debere, quibus per orationes nostras possumus prodesse. ac proinde nec pro damnatis orandum esse, cum non sint ullius gratiæ aut veniæ recipiendæ capaces: neque etiam pro beatis aut pro sanctis in cœlo degentibus, cum sint in termino gloriæ, neque ampliùs à nobis juvari indigeant. Unde illud S. Augustini, iniuriam facit Martyri, qui orat pro Martyre: quod tamen non obstat quin de illorum felicitate, & de omnibus donis gratia & gloriæ, quæ ipsis collata, Deum laudare, & ipsi gratias agere possumus: imò & etiam postulare ut ad maiorem ipsius

Dei

470 DE I. DECAL. PRÆCEPTO.

Dei gloriam eorum Sanctitas magis innotescat, quo plures excitentur eorum intercessionem expetere, & virtutes imitari.

Quæritur 6. quomodo sit orandum?

Respondetur duas præsertim conditiones in oratione requiri, attentionem scilicet, & devotionem: ac in primis quod attentio requiratur, docet D. Thomas citatæ quæstionis 83. art. 13. & cum eo Theologi; ita nimirum ut initio saltem orationis is qui orat, vel ad ipsius orationis sensum, & ad verba si vocaliter orat; neque id animi propositum in orationis progressu mutet, aut ullo modo mentem ad quævis alia voluntariè convertat, quæ attentionem impedire queant. Unde S. Cyprianus serm. de orat. Dom. Cum astamus, inquit, ad orationem. vigilare & incumbere ad preces toto corde debemus: cogitatio tunc omnis carnalis & secularis abscedat, nec quidquam tunc animus, quàm id solum cogitet, quod precatur. Quæ autem segnitia est alienari, & capi ineptis cogitationibus & profanis, cum Dominum deprecari? quasi sit aliud, quod magis debeas cogitare, quam quod cum Deo loqueris? & quomodo te à Deo audiri postulas, cum te ipse non audias? vis esse Deum memorem tui, quando tu ipse minor tui non sis?

Devotio etiam requiritur, ut scilicet oratio ex pio quodam affectu procedat, ut fiat cum maximâ sui demissione, & summâ erga Deum reverentiâ, cum firmâ fide, & vera in Deum confidentia, aliisque similibus dispositionibus, quas sacræ Scripturæ frequentius ingerunt, & quæ à Sanctis Patribus maximè commendantur. Certè nullus est, qui non seipsum tanquam peccati alicuius reum accuset, si minus reverenter, aut cum aliqua fidei vel spei vacillatione Deum oraverit, ex quo satis patet, vel ipsa conscientia iudice, eiusmodi pium affectum ad orationem debnè faciendam requiri.

Quæritur 7. & ultimo, quænam in oratione sint postulanda?

Respon-

DE I. DECAL. PRÆCEPTO. 431

Respondetur, ea omnia licite & meritorie posse à Deo postulari, quæ ad salutem sunt conducibilia, cuiusmodi sunt in primis bona æterna, in quibus ipsa beatitudo consistit: tum media ad illam consequendam utilia, quales sunt gratiæ & virtutes; possunt etiam postulari temporalia bona & exteriora, quatenus tamen ad beatitudinem illam assequendam aliquo pacto conducere possunt, & hoc manifestè patet ex formula illa precandi, quam ipse Christus Dominus nos edocere dignatus est, Matth. 5. in qua complexus est quidquid à Deo postulamus aut debemus petere, unde S. Augustinus Epist. 121. ad Probam de illa Oratione Dominica loquens: Si per omnia, inquit, sanctorum precationum verba discurras, quantum existimo nihil invenies, quod non ista contineat & concludat oratio. Quare utilissimum fore existimavimus, si adiungamus hinc brevem ipsius Dominicæ Orationis explicationem secundum mentem SS. Patrum, qui singula illius verba cum præcipuo quodam pietatis affectu expendunt.

DIGRESSIUNCULA.

* *Brevem Dominicæ Orationis explicationem continens juxta mentem Sanctorum Patrum.*

PRIMA Orationis Dominicæ verba (Pater noster, qui es in cælis,) veluti quoddam ipsius precationis exordium continent, quo beneficam erga nos voluntatem Dei, utpotè Patris nostri commemoramus: Non est autem meritum nostrorum (ut rectè monet D. Augustinus lib. 2. de sermone Domini in monte cap. 8.) sed gratiæ, cum dicimus, Pater noster: nec hoc idèò dicimus ut Deum hâc spontè in nos beneficentissimum, & qui prior dilexit nos, ad exaudiendum & benefaciendum commoneamus, perinde ac si cum homine res ageretur, cuius captanda esset benevolentia, sed ut in nobis, per illius denominationis

432 DE I' DECAL: PRÆCEPTO.

tionis considerationem, ipsi filialem erga illum confidentiam excitemus. Quid enim (ut ibidem subdit idem D. Augustinus) jam non dei filiis petentibus, cum hoc ipsum jam dederit ut essent filij?

Sequuntur deinde petitiones septem, quarum tres primæ spectant ipsum ultimum finem qui est Deus, alia vero quatuor, media conduciabilia ad illum finem. Prima est, (Sanctificetur nomen tuum :) Quod non sic petitur (inquit S. Augustinus sup. cap. 10.) quasi non sit sanctum Dei nomen, sed ut sanctum habeatur ab hominibus, id est, ita innotescat Deus, ut non æstimetur aliquid sanctius. Vel (ut ait D. Chrysostomus homil. in hunc Matth. locum :) Rogamus ut Deus per nostram vitam glorificetur. quatenus unusquisque dicat : Ita fac nos vivere, ut per nos te universa glorificent ; sanctificetur enim idem est ac glorificetur : digna est autem Deum deprecantis oratio, nihil petere ante Patris gloriam, sed omnia eius laudi postponere.

2. (Adveniat Regnum tuum.) Quod non ita dictum est (inquit S. August. sup.) quasi Deus nunc non regnet in terra, aut non semper in ea regnaverit. (Adveniat) ergo accipiendum est, ut regnum Dei manifestetur hominibus. (Et juxta mentem S. Hieronimi in hunc Matth. locum :) Ut diabolus in mundo regnare desinat, & non regnet per peccatum in corpore nostro mortali, sed in unoquoque nostrum regnet Deus. Vel denique per hæc verba (ut S. Cyprianus explicat in tract. de orat. dominic.) Petimus regnum illud nobis advenire à Deo nobis repromissum, & Christi sanguine acquisitum : ut qui in sæculo ante servivimus, postmodum Christo dominante regnemus. Regnum namque Dei (inquit D. August. sup.) veniet siue velimus siue nolimus, sed desiderium nostrum ad illud excitamus, ut nobis veniat atque in eum regnemus.

3. (Fiat voluntas tua sicut in cœlo & in terra.) Hæc verbis (inquit S. Cyprianus sup.) non petimus ut Deus faciat quod vult, sed ut nos facere possimus quod Deus vult.

DE I. DECAL. PRÆCEPTO. 433

vult: quod ut fiat, nobis opus est Dei voluntate, id est opera eius & protectione: quia nemo suis viribus foris est, sed Dei misericordia tutus.

Vel (ut explicat D. August. sup.) Fiat voluntas tua, id est obediatur præceptis tuis: sicut in Cœlo & in terra, id est sicut ab Angelis, ita ab hominibus. Observat autem rectè D. Chrysostomus sup. quòd non dicitur, fiat voluntas tua in me, vel in nobis, sed ubique terrarum: ut solvatur error, & plantetur veritas, & expellatur malitia: & revertatur virtus, & jam non differat cœlum à terra.

4. (Panem nostrum quotidianum da nobis hodie:). Hæc ergo tria (inquit S. August. in Enchiridio cap. 115.) quæ in præmissis petitionibus postulantur, hic inchoantur, & quantumcumque proficimus, augentur in nobis: perfectè verò, quòd in alia vita sperandum est, semper possidebuntur. Reliquis verò quatuor quæ sequuntur, petuntur temporalia, quæ propter æterna consequenda sunt necessaria. Monet autem sapientes S. Chrysostomus sup. quod Dominus pro pane iussit orationem facere, non pro pecunia, neque pro lascivia, sed solum pro pane quotidiano: & insuper apposuit, da nobis hodie, ut non contemnamus nos ipsos sollicitudine supervenientis diei. Non solum autem dicimus, panem nostrum quotidianum da nobis hodie, ut habeamus quid manducemus, quod commune est inter justos & peccatores, sed ut quod manducemus, de manu Domini accipiamus, quod est tantum Sanctorum.

Vel (ut explicat S. Hieronymus in hunc locum.) Petimus ut Dominus præcipuum nobis tribuat panem, illum scilicet qui dicit in Evangelio: Ego sum panis vivus, qui de cœlo descendi. Panis enim vitæ Christus est (ut loquitur D. Cyprian. sup.) & panis ac omnis non est, sed nostrum est. Hunc autem panem dari nobis quotidie postulamus, ne qui in Christo sumus, & Eucharistiam quotidie accipimus, intermittente aliquo graviore delicto, a

434. DE I. DECAL. PRÆCEPTO:

coelesti pane prohibemur, & à Christi corpore separemur. Petimus ergo, ut qui in Christo manemus, à sanctificatione eius, & corpore non recedamus,

5. (Et dimitte nobis debita nostra, sicut & nos dimittimus debitoribus nostris.) Post subsidium cibi (inquit S. Cyprian. sup.) petitur & venia delicti, ut qui à Deo pascitur, in Deo vivat, nec tantum præsentis vitæ, sed æternæ consulatur, ad quam veniri potest, si peccata condonentur, quæ debita nostra Dominus appellat, &c. Qui ergo pro peccatis orare docuit, paternam misericordiam promissit. Sed planè addidit legem certâ conditione nos constringens; ut sic debitum nobis dimitti postulemus, secundum quod & ipsi debitoribus nostris dimittimus. Cum qua ergo spe orat (inquit D. Chrysost. homil. 14. oper. imperf.) qui inimicitiam servat adversus alterum, a quo forsân læsus est? sicut enim ipse orans mentitur. dicit enim remitto, & non remittit: sic & à Deo pete indulgentiam, & non indulgetur.

6. (Et ne nos inducas in tentationem,) id est, explicat Tertullianus lib. de orat. Ne patiaris nos in tentationem induci, ab eo utique qui tentat. Quod itaque dicimus Deo, (inquit S. August. lib. de bono perseverantiæ. cap. 6. ne nos inducas in tentationem, quid dicimus, nisi, ne nos inferri sinas in tentationem? qua in parte ostenditur, ut rectè monet S. Cyprianus sup. contra nos nihil adversarium posse, nisi Deus antè permiserit, ut omnis timor noster & devotio convertatur ad Deum, &c. quando autem rogamus ne in tentatione veniamus, admonemur infirmitatis & imbecillitatis nostræ: dum sic rogamus ne quis se insolenter extollat; ne quis superbe sibi arroganter assumat; ne quis aut confessionis, aut passionis gloriam appetat: cum Dominus ipse humilitatem docens dixerit: Vigilate & orate ne veniat in tentationem.

7. Et ultima petitio est, (Sed libera nos à malo, Amen) non solum Oraculum est enim, (inquit S. August. sup.) non solum
ut non

DE I. DECAL. PRÆCEPTO. 435

ut non inducamur in malum quo caremus, quod sexto loco ponitur, sed etiam ut ab illo liberemur, in quod jam inducti sumus. Hæc autem ultima petitio, ut observat S. Cyprianus sup. comprehendit omnia mala & adversa quæ contra nos in hoc mundo molitur inimicus, à quibus potest esse fida & firma tutela, si nos Deus liberet, si deprecantibus atque implorantibus opem suam præstet. Vel, ut ait S. Chrysostomus in hunc locum, postulamus liberari à malo, hoc est à Diabolo, qui malus vocatur propter insignem malitiam, non quæ natura illi inest, sed quæ ex electione: & quia contra nos implacabile bellum gerit. Hoc tamen ultimum, inquit S. August. Epist. 121. quod in oratione Dominica positum est, tam latè patet, ut homo Christianus in qualibet tribulatione constitutus, & in hoc gemitus edat, & in hoc lachrymas fundat: hinc exordiat, & in hoc terminet orationem; unde sequitur, Amen, quo desiderium orantis exprimitur.

S. IV.

• *De virtute charitatis, peccatisq; illi oppositis.*

I. **C**haritas est virtus supernaturalis Theologica, qua Deus summè super omnia diligitur propter seipsum, & proximus propter Deum.

Dicitur 1. (Virtus supernaturalis) quia solis naturæ viribus acquiri non potest, sed necesse est, ut divinitus infundatur: unde dixit Apostolus ad Rom. 5. quod Charitas Dei diffusa est in cordibus nostris per Spiritum Sanctum, &c. Et S. Augustinus lib. de spiritu & littera cap. 32. Charitas Dei, (inquit,) dicta est diffundi in cordibus nostris, non quâ nos ipse diligit, sed quâ nos dilectores suos facit.

Dicitur 2. (Theologica) quia Deum habet pro obiecto immediato, primario quidem, prout est in se summè & infinitè bonus; secundariò autem, prout suam bonitatem in creatura rationabili manifestat.

435 DE I. DECAL. PRÆCEPTO.

Dicitur 3. (quâ Deus summè & super omnia diligitur propter seipsum) quia ut rectè dixit S. Bernard. in tract. de diligendo Deo, causa diligendi Deum, Deus est, modus, diligere sine modo. Quod quidem fusiùs infrâ explicabitur.

Dicitur 4. (& proximus propter Deum) id est propter bonum divinum quod in proximo elucet, vel ad quod proximus creatus est.

Cum autem de hâc nobilissima virtute plurima disputari soleant à Theologis, nos hic præcipua tantummodò & scitu magis necessaria, ex eorum communi & receptâ doctrinâ, præsertimque ex ijs, quæ apud S. Doctorem quaest. 23. 24. & sequ. fusiùs explicantur, seligemus.

2. Primum est, charitatem non modò esse virtutem supernaturalem Theologicam, cæteris omnibus quibuscunque virtutibus perfectiorem, ut fusè demonstrat S. Doctor; sed etiam esse ipsarum virtutum veluti formam: in quantum scilicet illis ultimam & completam perfectionem, earum actus ad ultimum finem perfectè ordinando, tribuit.

Secundum est, charitatem esse amorem, non concupiscentiæ aut desiderij, sed veræ ac perfectæ amicitie, quâ priùs à Deo, licet sine ullis nostris meritis, amati, eiusque beneficijs præventi, ipsum vicissim redamamus ac summe diligimus propter bonitatem ipsius, non quâ nobis bonus est ac beneficus, sed quâ in se infinitè bonus ac perfectus, ac proinde infinitè diligibilis est: cum, (ut in priori parte tract. 2. cap. 2. dictum est,) quidquid in creaturis bonum aut perfectum est, vel esse potest, id omne in Deo: imò aliquid infinites melius ac perfectius reperitur, quod illum omni amore dignissimum efficit.

3. Tertium est, charitatis actus alios esse imperatos, quales sunt illi, qui per ipsius charitatis imperium exercentur, ut cum quis dat eleemosynam pauperi, non modò ut eius indigentiam sublevet: sed præsertim ut Deo placeat, illique opus gratum exhibeat: alios verò elici-

tos, qui

DE I. DECAL. PRÆCEPTO. 436

tos, qui illius proprii sunt, & ex eius formali motivo concipiuntur, & quibus homo fertur erga Deum ut summè dilectum: sive per unionem affectuum, idem volendo quod vult Deus; eius præcepta, consilia & alia quæcumque illi placent, appetendo & exequendo, non alia ratione, nisi ut voluntatem suam divinæ voluntati quàm perfectissimè uniat & conformet: sive per viam benevolentiae, quâ Deo omnia bona velit, quæ ipsi velle potest, bona quidem intrinseca & essentialia ipsi Deo, per veram & perfectam in illis complacentiam; bona verò ipsi extrinseca (puta gloriam, honorem, amorem, observantiam, & alia religionis reliquarumque virtutum officia, ipsi Deo tam à se quàm ab aliis creatoris exhibenda) per ardentissimum desiderium, quo hæc omnia non solum velit & optat Deo; sed etiam quibuscumque modis potest, ut re ipsa exhibeantur, efficiat.

4. Quartum est, verissimum esse, quod S. Bernardus dicit, lib. 2. de diligendo Deo, Modum diligendi Deum esse, diligere sine modo: sine enim charitas consideratur obiectivè secundum illud bonum quod volumus Deo: sive appetitivè, secundum aestimationem, quam de Deo ipso concipimus; sive intensivè, secundum fervorem & conatum quo in Deum per amorem ferimur, nullus modus ipsi præscriptus est: Certum est enim quod Deum obiectivè & appetitivè tenemur diligere præ aliâ quavis creaturâ, unde Christus Dominus: Qui amat, inquit, Patrem & Matrem plus quàm me, non est me dignus. Quamvis autem iuxta communem Theologorum sententiam, intensio charitatis sub obligationem non cadat, possimusque actu charitatis etiam valdè remisso satisfacere divino præcepto, quo jubemur Deum ex toto corde diligere, ut docent Almainus, Maior, Vega, & alij, quoscirat & sequitur Isambertus Tract. de Char. disp. certum est tamen nullum intensiōis modum in amore Dei esse definitum, nosque nullo affectu adeo ferventi & intenso posse Deum diligere; quin ad illum adhuc ferventius &

437 DE I. DECAL. PRÆCEPTO.

intensius diligendum, si non ex præcepto tenemur, saltem per gratiam ipsius invitemur & excitemur.

5. Quantum est, habitum charitatis, quod etiam de aliarum virtutum Theologicarum habitibus similiter dicendum est, non produci physicè per actus, sicut de habitibus virtutum moralium docent Philosophi: sed a Deo infundi, juxta id quod dixit Apost. Rom. 5. Charitas Dei diffusa est in cordibus nostris per Spiritum Sanctum, qui datus est nobis: & ex consequenti secundum communionem & probabiliorem Theologorum sententiam ab ipso in Deo augeri, non verò per actus aliquos, nisi tantum dispositivè & meritorie, ut in priorè parte dictum est Tract. 6. cap. 4. sect. 6. unde Concilium Trident. observat sess. 6. cap. 10. Ecclesiam illud augmentum a Deo postulare in quadam collecta, cum dicit: Da nobis fidei, spei & charitatis augmentum.

Ceterum per quosnam actus homo ipsius charitatis augmentum promereri possit, non planè constat inter Theologos: quidam enim existimant nonnisi per actus ipso habitu intensiores fieri posse: alij etiam per actus æqualiter intensos; imò quidam asserunt hominem in charitate constitutum, per actus quoque aliarum virtutum promereri posse augmentum ipsius charitatis: quod inter alios docet beatorum memoriarum Franciscus Salesius Episcopus Gebennensis lib. 3. de amore Dei, cap. 2. probatq. ex canone 24. sess. 8. Concil. Trident. ubi indefinitè, & sine ullâ exceptione dicitur, justitiâ acceptam augeri per bona opera: ubi autem (inquit ille ex S. Bernardo) nihil excipitur, nihil distinguendum est.

Quamvis autem propter tanti viri auctoritatem & plures optimas rationes, quas ibidem profert, hæc ultimarum sententiarum probabilissima meritò videatur: tutissimum tamen est & consultissimum unicuique, actus quam perfectissimos charitatis crebro elicere, & alia pietatis opera ex eiusdem virtutis motivo, cum ingenti animi affectu producere; eâ si quidem ratione, non augmentum modo, sed

DE 7. DECAL. PRÆCEPTO. 438

do, sed cumulum divinæ illius virtutis accipere merebitur.

6. Porro thesaurum adeò pretiosum unico mortali peccato totum deperdi, ex fide certum est, & à Concilio Tridentino definitum sess. 6. cap. 15. sicut è contra per peccata venialia charitatem non amitti declaratur eadem sess. cap. 11. ubi expresse dicitur, justos quantumvis in peccata venialia quandoque cadant, non propterea desinere esse justos: ex quibus verbis rectè colligitur non modò charitatem non amitti, sed ne quidem minui per quælibet peccata venialia: quod etiam docet S. Thom. qu. 24. art. 10. & cum eo communiter omnes; si enim charitas minueretur per peccatum veniale, sequeretur quòd per plura venialia tandem omninò amitteretur; omne siquidè finitum, ablatione sæpius iteratâ alicuius finiti, tandem consumitur.

Quod quamvis ira se habeat, fatendum est tamen charitatis fervorem minui per peccata venialia, quæ licet charitati contraria non sint, eius tamen operationibus opponuntur, pravosq; paulatim habitus in animâ ingenerant, quibus ad maiora & etiam mortalia peccata perpetranda disponitur.

Sextum denique est, dari speciale præceptum de diligendo Deo; non solum negativum, quo prohibeatur quidquid contra dilectionem illi debitam committi potest; sed etiam affirmativum, quo Deum actu aliquo interno diligere obligamur. Ita S. Thom. quæst. 44. art. 1. & evidenter constat ex his Christi Dñi verbis S. Matth. 22. Diliges Dominum Deum tuum ex toto corde tuo, &c. quibus cum adiungit hæc alia, hoc est primum & maximum mandatum, illud ab alijs mandatis distinctum esse ostendit.

7. Quæres quo tempore præceptum illud obliget Respondetur 1. Certum est & in confessio apud omnes, tunc nos ad actum charitatis eliciendum teneri, cum ad actum perfectæ contritionis eliciendum obligamur; sive in articulo mortis, cum aliter Deo reconciliari non possimus;

479 DE I. DECAL. PRÆCEPTO.

sive cum in statu peccati mortalis Sacramentum aliquod suscepiuri vel administraturi sumus, deestque copia Confessarij: actus enim perfectæ contritionis charitate formari debet ut habetur in Concilio Trident. sess. 14. cap. 4.

Respondetur 2 Probabile esse quod Navarrus cap. 11. num. 8 & quidam alij docent, hominem ad actum charitatis exercendum obligari, ubi primum rationis usum adeptus est, ipsique sufficienter innotescit Deum esse summum bonum & ultimum finem, ad quem se suaq: omnia per charitatis actum ordinare tenetur; quamvis Bonacina disp. 5. de charit. quæst. 4. punct. 2. & alij Theologi negent ad actum charitatis tunc eliciendum obligatum esse sub reatu peccati mortalis. Quidquid sit autem de illa Navarri sententiâ, indubitatum est apud omnes, omissionem illam non fore peccatum mortale in eo, qui de illa obligatione nihil unquam audivisset, aut nusquam cogitaret se ad actum charitatis eliciendum obligari, vel quod Doctorum illorum sententiæ subscribere nollet, & contrariam saltem ut probabilem amplecteretur.

3. Jam quod spectat ad peccata charitati opposita, quamvis mortalia omnia, quatenus sunt quædam Dei offensæ, huic virtuti maxime adversentur; duo tamen sunt que illi ex propriâ & peculiari ratione opponuntur.

Primum est, odium Dei, quod peccator concipere potest, ut docet S. Thomas quæst. 34. art. ex consideratione quorundam effectuum divinæ voluntatis, qui depravata voluntati suæ repugnant, qualis est inflictio pœnæ peccati debitæ; Deum enim propter se præcisè odisse nullus potest, cum in eius naturâ nihil nisi infinitè diligibile occurrat: Et hoc peccatum hand dubiè peccatorum omnium gravissimum est, ut asserit idem S. Doctor art. 2. cum pe illud homo maxime à Deo avertatur.

Alterum peccatum, est accidia, quæ, ut docet S. Thomas quæst. 35. art. 1. & sequent. nihil est aliud, quàm tristitia & ædium quoddam voluntarium & deliberatum de bono spirituali, in quantum est bonum divinum, id est

quare

quatenus per illud bonū spirituale, puta per Sacramento-
rum susceptionem, aliaque bona opera, homo tendit in
Deum, illi obsequitur, illum glorificat, &c. & ut sic op-
ponitur directè charitati, cuius proprius effectus est gau-
dium de bono divino.

Explicatis ijs, quæ ad charitatem pertinent, in quantum
Deum respicit, doctrinæ ordo postulare videbatur, ut de
charitate proximi aliquid diceremus; verum cum plurima
quæ ad virtutem illam spectant, in præceptis secundæ Ta-
bulæ contineantur, commodius existimavimus, quod eti-
am præstitit Navarr. cap. 14. num. 3. & ante illum S.
Bonavent. in 3. dist. 37. egere de ijs, quæ ad charitatem
proximi spectant, cum quarti præcepti & sequentium ex-
plicationem aggrediemur.

§. V.

De virtute Religionis, peccatisq; illi oppositis.

I. **R**eligionis nomine secundum mentem S. Doctoris
qu. 81. art. 1. intelligitur virtus illa, per quam ho-
mines Deo debitum cultum & honorem exhibent; quæ
quidem non est Theologica; sed prima & præcipua inter
morales: cum pro immediato objecto, non ipsum Deum,
sed cultum & honorem illi exhibendum respiciat.

Illius actus, sicut & aliarum virtutum, sunt duplicis
generis: alij siquidem sunt eliciivi, quibus homo subijcitur
Deo, illique debitum honorem & cultum exhibet, cuius-
modi sunt adoratio, sacrificium, oblatio, oratio, votum,
&c. Per adorationem, supremam Dei Maximatē reve-
remur; nosque illi quantā possumus animi ac corporis
demissione subijcimus: Per Sacrificium, Deum ipsam col-
limus, tanquam Supremum vitæ ac salutis fontem: Per
oblationem, eiusdem Dei absolutam gratiam in res
omnes Dominium profiteamur: Per orationem, ad illum
recurrimus, ut ad fontem & principium salutis boni quod
speramus: Per votum denique, eundem agnoscimus tan-

441 DE I. DECAL. PRÆCEPTO.

quam ultimum finem, in quem nos & nostra omnia speciali affectu referre volumus, de quibus omnibus & singulis plenius agit S. Doctor quaest. 84. & sequent.

Alij autem sunt actus religionis imperari, cuiusmodi sunt omnes aliarum virtutum actus, qui ad Dei cultum referri possunt, quo sensu dicit S. Iacobus cap. 1. Religio munda & immaculata hæc est, visitare pupillos & viduas in tribulatione eorum, &c.

2. Quod spectat ad peccata virtuti religionis opposita varia sunt & multiplicia, de quibus non solum hic, sed etiam in duabus sectionibus sequentibus agendum erit.

Primum & præcipuum ac veluti radix cæterorum, est superstitio, quæ (ut docet S. Thomas quaest. 92. art. 1. vel Deo cultus illegitimus, vel creaturæ cultus indebitus exhibetur. Prior illa subdividitur in duas species: quarum altera est, cum Deo exhibetur cultus falsus, ut si quis nunc veteris legis sacrificia offerret: hic enim cultus ut observat S. Doctor quaest. 95. art. 1. falsus esset, cum fuerit institutus ad significanda vitæ ac mortis Christi Domini mysteria tanquam futura, quæ tamen iam peracta sunt: ad quod peccatum, ut monet Toletus lib. 4. cap. 14. reducitur illud, quo quis falsas Reliquias pro veris supponeret, vel falsa miracula fingeret, ut eminentio illi religionis nomine, eleemosynas hinc inde corrogaret.

Alter species est cum exhibetur Deo cultus superstitiosus; id est, ut explicat S. Doctor art. 2. cum aliquid fit quod neque confert ad Dei gloriam, neque ad hoc quod mens hominis in Deum feratur, aut carnis conscientie inordinatæ retineantur; aut etiam quod est præter Dei institutionem, vel contra legitimum & approbatam Ecclesiæ consuetudinem: Hoc enim totum, inquit S. Doctor supr. rep. 2. una est superstitiosus & superstitiosus.

3. Superstitiosus autem illa, qua cultus indebitus creaturæ tribuitur, quinque sub se includit species: scilicet Idolatriam, Magiam, Divinationem, vanam Observantiam & Maleficiam.

Idolo.

DE I DECAL. PRÆCEPTO. 412

Idololatria est, cum cultus divinus alicui creaturæ tanquam Deo exhibetur. Observat autem rectè Toletus lib. 4. cap. 24. Idololatriam, non modo religioni sed etiam fidei esse oppositam: sicut enim vera adoratio non est nisi præcedat in intellectu fides, quâ illius excellentiam agnoscimus, cui nos subijcimus: sic adoratio falsa, qualis est Idololatria, supponit errorem in intellectu, quo æstimamus creaturam aliquam honore divino dignam.

Magia est potestas quædam inordinata collata per dæmones, pacto cum illis inito, quâ medius pravis & superstitionis sit aliquid, quod est suprâ naturæ humanæ vires, non tamen ipsius dæmonis naturales vires excedit. Pactum autem illud magi cum dæmone sit, vel expressè cum ipso dæmone visibiliter apparente, aut cum alio Magico vices dæmonis supplente: vel tacitè per dæmonis invocationem, quæ non solum fieri censetur, cum homo conceptis verbis auxilium dæmonis invocet, sed etiam ut rectè monet Martinus Delrio lib. 6. disqu. magic. quoties homo intendat aliquid facere per ea, quæ neque ex se, nec virtute aliquâ supernaturali divinitus inditâ, talem effectum producere possunt, ut cum certa verba vel characteres ad morbos depellendos adhibentur.

4. Observat etiam Toletus suprâ, magiam hæresi sæpè coniunctam esse: ut si magus cum pertinacia credat dæmones posse patrare miracula, aut aliquid citra permissionem divinam propriâ virtute facere. Certi simè enim tenendum est, ut ait S. August. lib. 18. de civit. cap. 18. solum Deum posse omnia facere quæ voluerit, nec dæmones aliquid operari secundum naturæ suæ potentiam, nisi Deus permiserit.

Observat etiam idem Toletus contingere aliquando posse personas quasdam simplices, modis supra explicatis, quibus tacitè dæmon invocatur, utentes, invincibiliter ignorare se invocare dæmonem: & tunc non peccare saltem mortaliter, propter ignorantiam illam invincibilem, quæ tamen amplius illos non excusat, quando vel

443 DE I. DECAL. PRÆCEPTO.

ab alijs monentur, vel per seipfos advertunt id quod faciunt illicitum esse, aut de illo dubitare incipiunt.

Divinatio est inordinata & superstitiosa inquisitio rerum aliquarum, vel futurarum vel occultarum, quas homo hic & nunc naturaliter cognoscere non potest.

Docet autem S. Thomas quaest. 95. art. 5. semper in divinatione expressam vel tacitam demonis invocationem reperiri, ut illius ope notitia rerum illarum acquiritur: unde fit ut divinatio, sicut & magia, propter illud commercium cum dæmone, gravissimum contra virtutem religionis censeatur esse peccatum: Apostolus siquidem Cor. 10. prohibet fideles fieri socios dæmoniorum: & S. August. lib. 2. de doctr. Christ. cap. 13. dicit: Omnem societatem dæmonum tanquam pestiferam esse fugiendam.

3. Expressa autem dæmonis invocatio in divinatione multipliciter fieri solet, ut fusè explicat S. Doctor qu. 65. a. juxta varios modos, quibus solet dæmon furura vel occulta manifestare. Aliquando enim id præstat per fictas quasdam apparitiones. quibus oculis hominum illudit: & hæc divinationis species vocatur præstigium. Aliquando per somnia: quando quis per somnia responsum expectat à dæmone, & vocatur divinatio per somnia. Aliquando per mortuorum fictam apparentiam vel locutionem, & vocatur Necromantia. Aliquando per statuas & aliqua corpora terrena; & dicitur Geomantia. Aliquando per figuras apparentes in aquis; & vocatur Hydromantia. Aliquando per figuras aereas vel igneas: & vocatur Aeromantia vel Pyromantia. Aliquando per inspectionem viscerum animalium. quæ dæmonibus immolantur: & dicitur Aruspicium.

Quæ quidem omnes divinationis species sunt peccata mortalia gravissima, divinâ lege reprobata, ut patet Deut. cap. 18. & etiam sanctionibus Ecclesiasticis sub anathematis interminatione prohibita, ut habetur capite. Si quis 26. quaest. 5.

Divina.

DE I. DECAL. PRÆCEPTO. 444

Divinatio, quæ fit per tacitam dæmonum invocationem, ut docet S. Thomas supr. in duo genera subdividitur. Quorum primum est, quando ad cognoscendas res futuras vel occultas; superstitiosè consideratur aliquid in dispositionibus quarundam rerum, quod ex se nullam habet naturalem connexionem cum rebus illis futuris & occultis: ut enim rectè dixit S. August. lib. 2. de doctr. Christ. cap. 2. Istæ opiniones quibusdam rerum signis humana præsumptione institutis. ad eadem illa, quasi quadam cum dæmonibus pacta, referenda sunt,

Quod si ad hanc divinandi finem motus vel situs siderum consideretur, hæc divinatio dicitur Astrologia: si garritus animalium aut avium, dicitur Augurium: si earundem avium volatus, Auspicium: si verba quadam hominum casu prolata retorqueantur ad prævisionem aliquam futurorum, dicitur Omen; si lineamenta quadam manus si persiosè observentur, vocatur Chiromantia.

6 Porro circa Astrologiam observandum est ex S. Doctore quæst. 91. art. 5. quod, quamvis per illam scientiam aliqui effectus naturales præcognosci possint, ut Eclipses, aeris immutationes, &c. item inclinationes, complexiones, & aliæ similes corporis humani dispositiones (quod, licet validè incertum sit in particulari, nihilominus in generali ex Philosophiâ compertum est, astra & cælos in humana corpora aliquo pacto influere) certum est tamen duobus præsertim in casibus mortale peccatum esse Astrologicâ eiusmodi scientiâ uti. Primò, ad ea cognoscenda, quæ à solâ divinâ voluntate pendent, puta ad cognoscendam prædestinationem, salutem, damnationem, &c. alicuius hominis. Secundò, ad ea præcognoscenda tanquam cerè eventura, quæ ex libera hominis voluntate pendent: unde S. August. lib. 4. Confess. cap. 5. dicit, eiusmodi astrarum consultores, quos vocat Planetarios, à Christiana pietate repelli & damnari: & lib. 2. de doctr. Christ. cap. 20. vocat Astrologiam illam judicariam genethliacorum, perniciosam superstitionem; dicitque

445 DE I. DECAL. PRÆCEPTO.

dicique illius sectatores nimis errare, & vendere imperiis hominibus miserabilem servitutem. Diximus, tanquā certò eventura; quia, si quis per illam scientiam ex cognitione complexionis & habitudinis naturalis alicuius hominis, coniceret tantum evenire posse, ut hoc vel illud ageret; tunc licet aliqui vanum & valdè incertum esse tale iudicium, non esset tamen peccatum mortale; nisi in eo casu, quo quis ita addictus esset eiusmodi Astrologicis observationibus, ut illis tanquam primā & precipuā regulā in suis actionibus uteretur; ita ut nisi prius consultis astris, neque ullum negotium aggredi, neque quidquam alicuius momenti agere vellet.

Est præterea genus alterum divinationis per sortes, circa quod advertendum est ex 3 Thoma. alias esse sortes divinatorias, quæ adhibentur ad aliquid occultum vel futurum sciendum; alias consultorias ad cognoscendum quid in aliquo casu agendum sit, alias divinatorias ad determinandum quid in alicuius rei partitione cuique eveniat; & in sortibus quidem divinatorijs est semper peccatum mortale; quia in illis semper racia demonis invocatio reperitur, cum neque ex divina institutione, neque ex aliquā virtute naturali sortes illæ connexionem ullam necessariam habeant cum eo; quod per illas inquiritur.

7. In sortibus autem consultorijs est etiam peccatum mortale, quando resolutio expectatur à damone, non verò quando per illas Deus consultitur, quod tamen fieri non debet nisi cum triplici conditione. Prima est, ut non ex curiositate, sed ex gravi necessitate id fiat; ex gra. Si inter Dei Ministros, ut id verbis & autoritate S. Augustini Epist. 150. ad Honorat explicemus: Sit disceptatio, qui eorum persecutionis tempore maneant, ne fuga fiat omnium & qui eorum fugiant, ne morte omnium deferatur Ecclesia: si hæc disceptatio aliter non potuerit terminari, quantum mihi videtur, qui maneant, & qui fugiant, sorte legendi sunt: & lib. 1. de doctr. Christ. aliud pro-

DE I. DECAL. PRÆCEPTO. 446

ad proferret exemplum; Si, inquit cap. 28. abundaret aliquid, quod oportet dari ei qui non haberet, nec duobus dare posset: si tibi occurrerent duo, quorum neuter alim vel indigentia, vel aliqua erga te necessitudine superaret, nihil iustius faceres, quam ut sorte eligeres, cui dandum esset quod duobus dari non posset.

8. Secunda conditio est, ut fiat cum reverentia; unde observat Beda super caput 3 Acto. Apostolos nonnisi collecto fidelium extu, & precibus ad Deum tuis sortes dedisse, ut in locum Judæ alium Apostolum substituerent.

Tertia denique conditio est, ut verba sacra Scripturæ, quæ in sortibus consultorijs adhiberentur, ad negotia terrena non convertantur: unde S. August. Epist. 119. ad Ianua. His, inquit, qui de paginis Evangelicis sortes legunt: etsi optandum sit ut id potius faciāt, quam ad daemonia consulenda concurrant, tamen etiam ista mihi displicet consuetudo, ad negotia secularia, & ad vitæ hujus vanitatem divina oracula velle convertere.

Divisorie autem sortes licite sunt, dummodò triplex adsit conditio. ut docet Toletus l. b. 4. cap. 15. Prima est, ut nihil in illis fiat contra bonum publicum, ut si dignitates sorti committerentur inter eos, quorum aliqui essent ad illas inepti. Secunda, ut nihil etiam fiat contra justitiam. Tertia denique, ne fiant eiusmodi sortes in beneficis, & dignitatibus Ecclesiasticis, in quibus sortitione uti non licet. His stantibus conditionibus, sorte divisoria uti licitum est, dummodò eventus illius non expectetur à daemone, sed sit purè fortuitus.

9. Vana observatio in eo differt à divinatione, quod hæc præsertim spectet cognitionem rerum quarundam occultarum modo indebito consequendam; illa verò referatur ad commoditates aliquas corporis vel animi, per media quædam inutilia & superstitiosa obtinendas, quod si id fiat ad nocumenta inferenda, vocatur maleficium. Certum est autem eiusmodi vanam & superstitiosam observantiam esse ex genere suo peccatum mortale: in ed
liqui.

447 DE I DECALI PRÆCEPTO.

liquidem vel expressa vel tacita dæmonis invocatio semper reperitur, ut docet S. Augustinus lib. de doctr. Christiana cap. 20.

Illius verò tres sunt præsertim species. Prima est a notoria, quæ orationes quasdam & jeunia, tanquam media cetera & infallibilia, adhibet ad acquirendas scientias sine ullo labore & studio, ad modum scientiarum infusarum: quod quidem fieri sine mortali peccato non potest, ut docet S. Thomas quæst. 96. art. 1. Secunda est observatio sanctorum: cum quis nimirum ad sanitatem recuperandam, aut alteri conferendam, media quadam inutilia & superstitiosa adhibet: ut quasdam orationes certis quibusdam verbis, & non aliis conceptas, certo characteres brachio colligatos, &c. Et hæc vana observatio, nisi invincibilis ignorantia excuset, mortale peccatum est, cum, ut docet S. Thomas art. 2. in eâ subsit semper tacita aliqua dæmonis invocatio: unde S. Augustinus supra dicit, quod ad superstitionem pertinent ligatura & remedia, quæ Medicorum quoque disciplina commendat, &c.

10. Neque diæ orationes esse media optima, & religioni valdè consentanea: id enim verum est, si adhibeantur solum ad postulandum à Deo sanitatem, non verò si illis ex superstitionis persuasionem inesse credatur vis ad conferendam sanitatem: vel si existimetur per illas orationes sanitatem intallibiliter esse impetrandam, dummodo talibus verbis & non aliis consent, &c. quis enim non videat observationes eiusmodi vanas & inutiles esse proindeque & rationi & religioni repugnantes.

Idem iudicium ferendum est de ijs, qui collo appendunt Reliquias Sanctorum- aut verba quadam Evangelica: si enim id fiat ex vero & sincero religionis affectu ad colendum Deum, & Sanctos eius honorandos licitum est & pium, si verò vana aliqua circumstantia observetur: ut quod vas Reliquiarum debeat esse talis formæ: quod verba Evangelica in charta virgine sint scripta: ut

DE I. DECAL. PRÆCEPTO. 448

ora : aut quòd certò credatur Reliquiis illis & verbis in-
esse vim infallibilem efficiendi ; ut quis v. g. in bello, aut
in statu peccati mortalis non moriatur : id hand dubiè
superstitiosum est, ac proinde illicitum, ut docet Toletus
lib. 4. cap. 16. post S. Thomam sup. art. 3. ad 3.

11. Tertia deniq; est, vana observatio futurorum even-
tuum : ut cum quis ex quarundam rerum impertinen-
tium occurrus, mala aliqua : vel bona sibi vel aliis eventu-
alia ominatur. Varia illius vanæ observationis exempla
profert S. August, cap. 20. supra, ubi dicit : quod Ad pa-
ra cum dæmonibus inita pertinent millia inanum ob-
servationum : puta si membrum aliquod salierit : si jun-
ctum ambulanti-
bus amicis, lapis, aut canis, aut puer me-
tus intervenit ; si quis cum se calceat sternutaverit ; si
vestis à foricibus rodatur, & plus timeatur suspicio mali
futuri, quàm præsens damnum doleatur.

Quod spectat ad maleficium, breviter dicimus speciem
quandam esse vanæ observationis, quâ quis dæmonis ope-
ralijs sive in corpore, sive in anima, sive in bonis extre-
rioribus nocet vel nocere intendit. Unde patet quæ sit
differentia inter Magum & Maleficum, observat Tolet.
lib. 4. cap. 16. Magus enim ope dæmonis utitur præser-
tim ad propriam ostentationem & admirationem sui ex-
ultandam ; Maleficus verò ad nocumentum alijs infe-
rendum.

Est autem duplex maleficium : amarorium scilicet, aut
beneficium : maleficium amatorium illud est, quo utun-
tur malefici ad amorem carnalem excitandum, vel è con-
tra ad odia, vel divortia inter personas coniugatas exci-
tanda : circa quod observandum est, ut rectè monet idem
Toletus sup. dæmonem nullam posse voluntati huma-
næ necessitatem inferre, sed eam tantammodò allicere,
vel immutando phantasiam & imaginationem, & rem
amaram exhibendo tanquam amabiliorem, vel carnis
appetitum inflammando & excitando : quibus non ob-
stantibus voluntas libera semper manet, potestque homo,
si velit,

449 DE I. DECAL. PRÆCEPTO.

si velit, gratiæ divinæ auxilio adjutus, illecebras omni-
eiusmodi. abijcere.

Maleficium veneficum illud est, quo utuntur malefici
ut alicui noceant. vel in corpore dolores & infirmitates
quasdam inducendo, vel in bonis exterioribus ventos,
grandines & tempestates ope dæmonis excitando, quibus
animalia interimantur, arbores eradicentur, domus sub-
verrantur, &c. certum est enim dæmonem ista & alia si-
milis, Deo ita permittente, posse efficere, ut manifestum
est ex capite 1. & 2. libri Job.

12. Porro advertendum est maleficos, præter peccatum
maleficii initi, multis insuper alijs horrendis peccatis esse
irretitos: quapropter ab illis in Confessione inquiri debet
num aliquod pactum expressum vel tacitum cum dæmo-
ne inierint? num Christi Domini fidem & Baptismum
ejuraverint? num aliquid erroneum contra fidem credi-
derint; num dæmonem invocaverint, vel ipsi adoratio-
nem aut alios divinos honores detulerint; vel ab ipso
aliquid in hâc vitâ vel in futurâ speraverint: num sacrile-
gium aliquod commiserint, & an rebus aliquibus sac-
ris, puta Oleo sancto, aqua benedicta. ad impia & nefan-
da facinora patranda abusi fuerint? Perpendenda item da-
mna, quæ eorum maleficijs fuerint subsecuta, ut repa-
ratio eorum iungatur: quæ omnia & plura alia videri
possunt apud Martinum Delrio lib. 6. sect. 3. & Tolerum
loco supra cit. ubi etiam rectè monet. maleficos peccare
non solum quando utuntur maleficijs ad nocendam, sed
etiam cum eandem artem adhibent ad solvendum ma-
leficium quod intulerunt; imò nec licitum esse petere à
malefico, ut maleficium altero malefico dissolvat: sed
orationibus, exorcismis, Sacramentorum digna susceptio-
ne, & alijs pijs operibus id à Deo postulandum & ex-
pectandum esse.

13. Præter quinque supradictas superstitionis species,
duo sunt adhuc peccata religionis virtuti speciatim op-
positæ, scilicet tentatio Dei, & sacrilegium.

DE I. DECAL. PRÆCEPTO. 450

Tentatio Dei est cū quis dubitans de aliqua perfectio-
ne Dei, aliquid agit ut experiatur utrū Deus talem per-
fectionem habeat nec ne? v. g. Utrū Deus sciat vel
possit aliquid. Hoc autem peccatum ex genere suo mor-
tale est, ut docet Tolet. cap. 10. ubi etiam observat dun-
bus modis illud committi posse; uno modo expressè,
cū quis aliquid facit hāc intentione, ut experiatur, utrū
Deus aliquid facere possit: altero modo tacitè: quando
quis, licet non habeat expressam intentionem Deum ten-
tandi, id tamen agit, quod ex se in illam Dei tentationem
tendit; ut cū quis neglectis mediis à divinā providen-
tiā constitutis expectat effectum aliquem à solo Deo, nul-
la necessitate aut causa rationabili ad id movente: unde
S. Augustinus lib. 2. contra Faust. cap. 39. dicit, quod
Christus Dominus, fugiendo & latendo, hominis instrue-
bat infirmitatem, ne Deum tentare audeat, quando habet
quod faciat, ut quod cavere oportet, evadat.

Quod si necessitas aliqua vel rationabilis causa subsit;
tunc, ut docet S. Thomas, quæst. 97. art. non tentaret
Deum, qui auxilium aliquod extraordinarium ab eo po-
stularet, aut expectaret. juxta illud 2. Paralip. 20. Cum
ignoramus quid agere debeamus, hoc solum habemus re-
sidui, ut oculos nostros ad te dirigamus.

14. Sacrilegium, ut docet S. Thomas quæst. 99. art. 1.
& sequ. est violatiō rei sacræ, seu cultui divino destina-
ta: quæ violatio contingit, cū aliquid circa eam fit,
quod repugnat cum eo cultui, ad quem destinata est,
ut rectè observat Gregorius Valentia disp. 6. qu. 15. de
sac. pun. 2. Tres autem sacrilegij species distinguit S. Do-
ctor supra; prima spectat personas, sacras; secunda loca
sacra: tertia res sacræ, prout à personis & locis distin-
guuntur.

Ad primam speciem pertinet quidquid fit contra per-
sonam sacram, (qualis est Clericus, vel persona Religio-
sa) quo reverentia eius conditioni debita, aut immunitas
eidem; quatenus Deo sacra est, concessa violatur, aut læ-
ditur.

451 DE I. DECAL. PRÆCEPTO.

ditur; ut si quis manus violentas in Clericum injiciat, aut cum personâ sacrâ fornicetur.

Ad secundam speciem spectant actiones illæ, quæ spiritualiter repugnant cultui divino, ad quem sacer locus est destinatus; qualia sunt effusio injusta sanguinis humani in Ecclesia, item fornicatio, & quævis alia illicita semini effusio in eodẽ loco; furtũ item, non modo rei sacræ, quod ad tertiam speciem pertinet, sed & cuiuscumque alterius in loco sacro perpetratum; ut ex communi Theologorum sententia docet Valentia supra.

Ad tertiam denique sacrilegij speciem pertinet abusus Sacramentorum aliarumque rerum sacrarum, vel olei sacri, aquæ benedictæ, &c. item profanatio vasorum & ornamentorum sacrorum, violatio imaginum sacrarum. Addit Cajeranus apud eundem Valentiam supra, ad hanc quoque sacrilegij speciem pertinere sacramentum scripturarum abusum, ut si ad superstitiones inducendas, vel hæreses confirmandas, vel etiam ad res ludicras adhibeantur. Caterum rectè observat idem Valentia supra p. 1. 2. sacrilegium quodcumque ex formali intentione & cum divini cultus contemptu perpetratum, esse peccatum mortale; nec ullam materiæ levitatem excusare, eo quod ratione contemptus, si non materia, certè malitia gravis semper in eo reperiatur: secus autem, si quis absque contemptu divini cultus, re aliquâ sacrâ utatur, præter eum finem ad quem destinata est; aut enim tantum modò erit peccatum veniale, si prudentis viri judicio materia levis esse censeatur; si verò gravis sit, erit mortale.

S. VI.

Quot modis peccetur in primum Decalogi præceptum.

I. **C**ONTRA hoc primum Decalogi præceptum peccantur in primis, qui Idololatriam ac Judaismum professentur, aut à fide, vel religione Catholicâ per apostasiam recedunt.

Qui

DE I. DECAL. PRÆCEPTO. 452

Qui dogmatibus hæreticorum, aliisque erroribus ab Ecclesiâ damnatis & proscriptis pertinaciter adherent: qui hæreticos in causa hæresis fovent & protegent: cum illis temerè de fide disputant, eorum libros legunt, aut concionibus vel ceremonijs intersunt.

Qui de alicuius articuli fidei veritate dubitant: qui fidem negant vel dissimulant, cum illam exterius profiteri contententur: qui Fidei mysteria præcipua, aliaque ad salutem necessaria, ut Symbolum Fidei, Orationem Dominicam, Decalogum, & Sacramenta culpabiliter ignorant.

Qui de misericordia & gratiâ Dei præsumunt: vel de illâ desperant, qui Deum propter flagella sibi inflicta odiorunt: de eius providentiâ obmurmurant: vel eius obsequium animo deliberato fastidiunt.

Qui Deo cultum superstitiosum & indebitum, vel creaturæ cultum soli Deo debitum impendunt: qui dæmonem expresse vel tacite invocant: vel pactum expressum vel tacitum cum eo incurrunt.

2. Qui rerum futurarum vel occultarum cognitionem, per modos superstitiosos & indebitos inquirunt, ut per præstigia, somnia, necromantiam, geomantiam, &c. item per Astrologiam iudiciariam ab Ecclesiâ reprobata, augurium, auspicium, omen, chiromantiam, sortes, & alios similes modos à dæmonibus in perniciem hominum utantur.

Qui divinos & ariolos de rebus illis futuris vel occultis consulunt: ab istaque, quid sibi prosperum adversumve evenaturum sit, perquirunt: qui, ut communiter dicitur, cribrum farinaceum aut annulum vertunt, ut v. g. furti alicuius auctorem detegant.

Qui reliquias vel imagines Sanctorum cum quibusdam observationibus superstitiosis collo vel brachio appensas deferunt, qui orationes quasdam & ieiunia adhibent, tanquam media infallibilia ad scientias aliquas, sine ullo studio comparandas.

Qui ad sanitatem recuperandam, vel alijs conferendam cer-

453 DE II. DECAL PRÆCEPTO.

dam certis verbis, orationibus, characteribus, & alijs superstitionis modis nullam ex natura sua ad talem effectum producendum vim habentibus, utuntur: qui vani & frivolis quibusdam observationibus eventura sibi bona ominantur.

3. Qui maleficijs amatorijs, aut veneficijs utuntur, quibus querendum, num damnum aliquod irulerint, illius restitutio injungatur: qui per quasdam ligaturas Matrimonij usum & consummationem impediunt.

Qui Deum tentant, neglectisque medijs ab eius providentia ordinatis, effectum aliquem sine ulla necessitate aut ratione ab eo expectant.

Qui sacrilegium aliquod perpetrare, personas Deo sacras polluant, vel injuriose percutiunt, aut immunitatem illarum injustè violant, qui templa vanis immodestis, vel obscenis colloquijs, aut peioribus adhuc actibus, puta furto, fornicatione, aut simili aliqua scelerate, aut injusta sanguinis effusione pollute ac profanare non verentur.

Qui Sacramenta indignè suscipiunt vel ministrant, vasa & ornamenta Ecclesiæ, aliasque res sacras ad usus prophanos vel supersticiosos adhibent, Imagines Sacrosancti contumeliosè tractant, Sacræ Scripturæ verbis ad res supersticiosas, ridiculas, vel falsas abutuntur.

SECTIO II.

Explicatur secundum Decalogi Præceptum.

Non assumes Nomen Domini Dei tui in vanum.

HUjus secundi Præcepti verbis ex una quidem parte prohibetur abusus divini Nominis, & irreverentia, quæ committitur à blasphemis, perjuris, aut temerè jurantibus: & ex altera præcipitur, ut summa reverentia Nomini divino exhibeatur, juramenta serventur, & vota

Deo

DE II. DECAL. PRÆCEPTO. 454

Deo facta fideliter adimpleantur. Quapropter ad illius
faciliorem & pleniorum explicationem de tribus præser-
tim hic agendum est, scilicet de Juramento, de blasphem-
ia, & de voto.

§. I.

De Juramento.

Observandum est, secundum doctrinam S. Thomæ qu.
89. art. 1. & sequenti, juramenti nomine significari
actum religionis, quo quis Deum in testem adhibet, eius-
que testimonium invocat, in confirmationem eorum quæ
asserit vel promittit: eaque ratione proficitur divinam
veritatem esse indefectibilem.

Fit autem juramentum vel expressè, cum quis jurat
per Deum, aut per Christum, &c. vel tacitè, ut cum quis
jurat per creaturas aliquas, quatenus in illis divina bo-
nitas vel potentia elucet; ut quando quis jurat per San-
ctos, per animam suam, per solem, per ignem, &c. in his
enim & similibus juramentis censetur creatura in testem
adduci, non per se, sed quatenus dicit ordinem ad Deum,
præsertim si addatur nomen ipsius Dei, v. g. si juretur
per ignem Dei: quod si quis creaturas illas nominaret
sine ullo ad Deum respectu, ille non censeretur jurare:
unde etiam Navarrus cap. 12. & alij Doctores existimant
ipsos loquendi modos, per fidem meam, in fide probi
viri, in conscientia, non sufficere ad veram & propriam
juramenti rationem; qui enim ijs utuntur, si nihil aliud
intendant, significare tantum videntur se aliquid asseve-
rare ex veracitate & virtute quæ virum probum decet.

Est etiam alius jurandi modus, quem S. Thomas art. 6.
dicit fieri per execrationem; quando quis sibi vel suis
malum aliquod imprecatur, sicque Deum non modo in
testem, sed etiam in vindicem invocat, nisi dicta sua ve-
ritati consonent.

Quocunque autem modo juretur, ut id licitè fiat, trer-
in jura

455 DE II. DECAL. PRÆCEPTO.

in juramento conditiones requiri docet. idem S. Thomas art. 3. ut scilicet juretur in veritate, in justitiâ & in judicio: juxta id quod habetur Hierem. 4. Jurabis, vivas Dominus, in veritate, in justitia. & in judicio. Veritas in juramento in eo consistit, prout explicat S. Doctor, ut id quod juramento asseritur, existimetur, esse verum ab eo qui jurat: justitia, ut juramentum fiat de re licitâ & honestâ: judicium, ut non fiat nisi ex gravi & necessaria causâ.

Cum autem juramenta, ut supra insinuatum est, sint assertoria, alia promissoria; hoc istorum proprium est, quod is, qui sub juramento promissit se aliquid facturum, illud adimplere sub peccato mortali teneatur, etiam si illud quod promissum est, leve sit & parvi momenti, ut docet Tolet. lib. 4. cap. 22. & cum illo communiter omnes.

3. Sunt tamen aliqui casus. ut monet idem Author, in quibus nulla est, vel cessat juramenti promissorii obligatio: ut si quis juret de re aliquâ malâ faciendâ: tunc enim jurans peccat, nec tenetur; imò nec licet potest illam exequi. Similiter cessat obligatio juramenti: si res per illud promissa fiat impossibilis, vel si absque peccato impleri non possit. Tollitur etiam eadem obligatio dispensatione Episcopi, & alijs modis, quibus voti obligationem cessare infra dicitur. Spectanda etiam est in multis casibus intentio jurantis, ut ex illâ juramenti interpretatio petatur: exempli gratiâ, qui jurat se filium aut fratrem castigaturum, non ita intendit se ad id obligatum, quin sibi reserve facultatem, si ita expedire videatur, poenam illam remittendi: similiter qui volens alteri honoris causâ primum locum cedere, & præ illo non sessurum jurat, non intendit ita se obligare, quin si alius acceptare nolit, possit locum illum sibi retinere. In istis et similibus casibus longè consultius est, à juramento ejusmodi abstinere, cum nulla sit tunc jurandi necessitas: unde juramenta illa à peccato saltem veniali excusantur non possunt.

DE II. DECAL. PRÆCEPTO. 456

4. Quamvis verò juramentum licitum sit, non est tamende genere honorum, ut rectè monet S. Doctor art. 3. quæ sunt per se bona & appetenda, ut oratio, elemosyna, &c. sed illorum quæ tantum bona sunt & appetenda, positiâ aliquâ necessitate, sicut medicina, quæ non nisi premente agitudine prodest: unde similiter juramentum, cum sit veluti remedium quod in fidei humanæ defectum assumitur, non nisi rarò & urgente necessitate usurpandum est, quo sensu dixit Christus Dominus S. Matth. 5. Ego autem dico vobis, non iurare omninò, neque per cælum, &c. quæ verba explicans S. August. lib. 1. de serm. Dom. in monte cap. 17. Ita ergo, inquit, intelligitur, præcepisse Dominum: ne juretur, ne quisquam sicut bonum appetat iurjurandum, & assiduate jurandi ad perjurium per consuetudinem dilabatur: quapropter qui intelligit non in bonis, sed in necessariis jurationem habendam, refrenet se, quantum potest, ut non eâ utatur, nisi in necessitate, &c.

Porro quàm perniciosa sit jurandi consuetudo, variis in locis Scriptura divina testatur, ac præsertim Eccl. 23. Jurationi non assuescat os tuum: multi enim casus in illa, &c. vir multum jurans implebitur iniquitate, & non discedet à domo illius plaga. Quâ verò ratione prava hæc consuetudo tolli & evelli possit, docet S. Chrysost. hom. 5. ad pop. Antioch. his verbis: Vis discere quomodo ab hac impia consuetudine jurandi liberari possis? ego te quendam docebo modum, quem, si teneris, superabis omnino: cum videris te ipsum vel alium quæcumque teravorum vel filiorum, vel uxorem hoc malo captos, & factis commonestatos, nec tamen correctos, jube incenatos cubare & hæc tibi illique damnationem impone: damnationem inquam, non danum, sed lucrum ferentem. Item in hom. ad baptizandos hoc aliud remedium proponit: Ab omnibus comunctis hoc postula, hoc pete beneficium, ut te jurantem arguant, & confundant. Optime S. Hieron. Epist. 14. ad Celantiam; Memento, inquit,

& jurare lingua tua prorsus ignores; tantusque in te sit amor veri, ut quidquid dixeris, juratum putes.

§ II

De Blasphemiâ,

I. **B**lasphemia secundum doctrinam S. Thomæ 2. 2. qu. 15. art. 1. est peccatum, quo quis ex pravo cordis affectu de excellentiâ divinæ bonitatis detrahit, illique contumeliam infert, vel negando aliquid quod ipsi proprium est, vel aliquid imp-nendo, quod minimè ei convenit, sive id ore fiat, sive solum mente concipiatur.

Alia est autem blasphemia simplex, alia hæresi coniuncta: illa dicitur hæresi coniuncta, quæ aliquid de Deo assertit, vel de illo negat, quod est fidei contrarium; ut si quis dicat Deum esse crudelem non esse providum, &c. quod observare debent Confessarii, ac pœnitentes, qui se de talibus accusant, interrogare, num ita esse crediderint.

Blasphemia verò simplex, est ea, quæ non tam fit per modum assertionis seu enunciationis, quam per modum detestationis, ac veluti cuiusdam imprecationis in Deum; ut si quis Deo maledicat. aut verba probrosa in Deum proferat: item si contumeliosè partes quasdam corporis Christi nominet, ut Caput, Sanguinem, Mortem Dei, quasi ob ista Dei Filium contemptibilem a seimet, illique stupenda prorsus impietate exprobet, quod propter animarum in nos charitatem carni & sanguini communicare voluerit, & in carne assumptâ pro nobis mori.

2. Quamvis autem is, qui cum debita reverentiâ, in re maximi momenti, ad confirmandam dictorum suorum veritatem, Christi Domini nomen interponeret: eiusque Corpus, Sanguinem vel Mortem pro nobis perpassam honoris causa nominaret, nullum blasphemiz reatum incurreret, ut rectè observat Bonacina d. sp. 1. quæst. 8. de blasphemia pun. 2. nihilominus supradicti loquendi modi, quâ ratione proferri solent, vix à peccato blasphemiz excusari

excusari possunt; cum semper in illis reperitur formalis aliquis aut saltem tacitus Dei contemptus; nisi fortè, ut docet Navarrus cap. 13. 1. linguæ ac mentis præcipitatio, ut accidit in ijs, qui subitâ aliquâ irâ corripiuntur, ob indeliberationem & inadvertentiam à peccato mortali excuset: quæ tamen excusatio locum non habet in ijs, qui pravam illam blasphemandi consuetudinem deliberatè contraxerunt, nec ullo modo illam corrigere aut emendare curant.

3. Docet autem S. Thomas sup. art. 1. ad 2. blasphemiam non modo in Deum, sed etiam in Sanctos committi posse; ut enim laudare Sanctos, quatenus ad Deum pertinent, eiusque amici ac filij charissimi sunt, ipsi per charitatem & gloriam coniuncti, est actus virtutis religionis: sic illis maledicere, aut contumeliam aliquam irrogare, est peccatum blasphemix.

Ad eandem blasphemiam reducitur peccatum illud, quod committitur maledicendo creaturas: quod quatuor modis fieri potest, ut observat Tolet. lib. 4. cap. 13. Primo, eas considerando quatenus sunt creature Dei. & hæc de causâ illis maledicendo: & hoc est peccatum blasphemix. Secundo, ratione alicuius creature rationalis, cuius illæ sunt; v. g. maledicere aut imprecationem aliquam facere contra armenta, vineas, &c. quia huius vel illius sunt: & hoc est peccatum contra charitatem proximi. Tertio, creaturæ irrationales aut inanimatæ possunt considerari secundum se præcisè: & ea ratione illis maledicere, est actus otiosus. & peccatum veniale. Quarto denique, considerari possunt ratione alicuius mali vel incommodi quod interunt, & eâ ratione illis maledicere, non est peccatum: est enim hoc potius ipsi malo quàm creaturæ maledicere; sic Job maledixit diei, in quo natus est; David montibus Guboc, in quibus Saul occisus est.

§ III.

De Poro.

Va

Quatu.

459 DE II. DECAL. PRÆCEPTO.

I. Quatuor præsertim circa votum investiganda sunt. 1. Quid sit votum, & quod simplex. 2. Quænam personæ votum emittere possint. 3. Quanta sit ipsius voti obligatio. 4. denique, Quibus modis hæc voti obligatio cessare possit.

Quod ad primum spectat, votum, ut docet S. Thom. qu. 88. art. 1. & 2. est Promissio deliberata, Deo facta de aliquo meliori bono.

Dicitur Promissio: quia non est nudum & simplex propositum, ut constat ex c. Literaturam de voto; sed ad illius rationem requiritur promissio cum verâ voluntate se obligandi.

Dicitur Deliberata: Promissio enim subita & inconsiderata non sufficeret ad rationem voti, ut ex communi Theologorum consensu docet Navarr. qui etiam rectè observat tantam ad votum faciendum deliberationem requiri & sufficere, quanta requiritur & sufficit ad peccatum aliquod mortale committendum.

2. Dicitur, Deo facta: quia votum cum sit actus religiosus & laicæ, ut docet S. Thomas, soli Deo fieri debet: quod si interdum apud quosdam Authores, ut apud Eusebium lib. 13. de præpar. cap. 7. vota Sanctis Martyribus & aliis in cælo Beatis nuncupari dicuntur, id intelligi debet ad eum modum quo Tempia, & Altaria Sanctis dicantur, quia Deo in honorem Sanctorum dedicantur; vel in quantum censetur homo vovere ipsi Deo id, quod Sanctis se impleturum promittit. Quod si promissio alicuius pii operis fiat alicui Sancto præcisè ad honorem eius & sanctitatis ac gloriæ restitutionem, tunc eiusmodi promissio sacra quidem est, & ad Dei cultum mediè ordinata; sed non est propriè votum, neque actus laicæ, sed solum dulciæ sive observantiæ, ut lusus explicat Suarez.

Dicitur denique, De bono meliori; quibus verbis significatur materiam voti duplicem habere conditionem. Prima est, ut sit opus bonum, sive sit tantum in consilio, sive in præcepto. Secunda, ut opus illud bonum quod

DE II. DECAL. PRÆCEPTO. 460

vovetur, melius sit quam eius oppositum; id est ut non sit ex se alicuius operis excellentioris & perfectioris impeditivum.

3. Aliud est autem votum personale. aliud votum reale; aliud item absolutum, aliud conditionale: aliud simplex, aliud solenne: aliud expressum, aliud tacitum.

Votum personale est. quo promittitur aliquid quod personam voventis spectat, ut cum quis vovet peregrinationem: reale, cum res aliqua Deo promittitur, ut elemosyna. Et hæc est utriusque differentia, quod etiam ad hæc edes transeat obligatio voti realis, non item personalis, ut communiter Theologi docent, & colligitur ex cap. Parte, de censibus.

Votum absolutum est, quod independenter à quavis conditione emittitur: conditionale verò quod non fit nisi sub aliqua conditione: ut si quis peregrinationem voveat; si à tali morbo liberetur; & eiusmodi vota non obligant, nisi posita illa conditione; quæ tamen conditio contraria esse non debet vel substantiæ, vel honestati ipsius voti; ut si quis voveat eâ conditione, ut ad implendum id quod vovit non obligetur; vel si quis voveat sub eâ conditione, quod in lite injustâ, victor evadat: hæc si quidem conditiones votum irritum & invalidum reddunt, ut docet Bonacina disp. 4. qu. 2. de voto, pun. 2.

Votum simplex consistit in nudâ & simplici promissione Deo factâ: solenne verò illud est, quod vel susceptione ordinis sacri, vel professioni religionis approbatæ conjunctum est, ut habetur cap. unico de voto in 6.

4. Quod spectat ad personas voti emittendi capaces, docet S. Thomas sup art. 5. & 9. duo præsertim ex parte illarum requiri. Primum est, ut qui vover, usum rationis sufficienter adeptus sit, illiusque compos existat: unde pueri ante usum rationis. & amentes ac furiosi votum emittere non possunt. Quoniam verò difficile est discernere quo præcisè temporis puncto sufficientis illud rationis lumen in pueris exoriatur, ideo ex communi Do-

461 DE II DECAL. PRÆCEPTO.

et eorum consensu, ut docet Laymann. tract. 4. de voto cap. 7. Vota ante septennium edita censentur irrita & invalida esse, nisi probabilissimæ conjecturæ suadeant sufficientem rationis usum in tenera illa ætate adfuisse, & contra vota post septennium emissâ. valida esse, & obligatoria, nisi certa indicia ostendant sufficientem rationis usum defuisse.

Secundum est, ut persona quæ vover, sui juris sit quoad illud quod vover: nullus enim subditus, ut assertit S. Doct. qu. 88. ar. 8. firmiter voto se obligare potest in iis, in quibus potestati alterius subiacet, nisi consensus eius accedat.

Observat autem rectè Gregorius à Valentiâ disp. 6. quæst. 6 de voto pun. 6. S. Doctorem non dixisse votum subditi esse nullum, sed solummodò non esse firmum, nisi accedat consensus Superioris: votum si quidem à persona subdita emissum, est verum votum, prudens tamen ex Superioris consensu tanquam ex conditione, quæ si accedat, tunc censetur validum; si verò Superior contradicat, fit irritum.

3. Hinc colliges 1. Vota omnia sive personalia, sive realia impuberum irritari posse à Patre, tutore, aut alijs personis, quorum potestati subsunt, quod & de Religiosis professis similiter intelligendum est respectu Superiorum: ad quam irritationem, ut docet Navarius cap. 12. n. 69. sola Superioris voluntas sufficit, nec ulla alia causa aut ratio requiritur.

Colliges 2. quod quamvis vota realia puberum, antiquam ætatem lege præscriptam attingerint ad plenam & liberam bonorum dispositionem, ab eorum parentibus irritari possint, illorum nihilominus vota personalia, quæ patriæ potestati nullam afferunt præiudiciam, valida sunt, nec ab eorum parentibus possunt irritari. Ita S. Thoma art. 9. ubi docet pueros vel puellas post annos pubertatis, scilicet in pueris post 14. in puellis verò post 12. posse quocunque voto simplici, vel etiam sole-

mai rell.

DE II. DECAL. PRÆCEPTO. 462

mani religionis se obligare; jure tamen novo Concilij Tridentini sess. 25. art. 15. ad votum solemne professionis religiosæ requiritur ætas 16. annorum completorum, antequam ætatem, sicut ante tempus annuæ probationis exactum, professio illa irrita esse censetur.

6. Colliges 3. Uxoris vota quæ ab ea fiunt, de ijs, in quibus marito subest, posse ab illo irritari, ut habetur cap. Scriptura, de voto: sed difficultas est inter Theologos, quanam sint ea, in quibus uxor marito ita subest, ut sine illius consensu de ijs vovere non possit. Quidam enim, ut Sorus. Paludanus, & alij aq. Laymann. tract. 4. de voto cap. 7. existimant uxorem aq. viro subditam esse, ac Religiosum Prælato vel Superiori: unde inferunt: quælibet illius vota posse à marito irritari: alij tamen probabilius & verius existimant, mulierem tantum subesse marito quoad coniugij usum & familiæ gubernationem, & quæ proinde tantummodò vota, quæ vel usui coniugij, vel familiæ gubernationi præiudicium aliquod afferunt, posse ab eius marito irritari. Ita Sylvester verb. votum. Navarr. cap. 12. n. 64. Azor. cap. 17. quæst. 12. Suarez lib. 6. de voto cap. 4. alijque multi.

Addit etiam Laymann. suprâ, uxorem similiter posse marito sui vota rescindere, quæ derogant iuri quod habet in corpus eius: e.g. si voveret immoderatam aliquam abstinentiam, aut longinquam aliquam & diurnam peregrinationem: inuò & existimat vota quoque realia mariti posse ab uxore rescindi, si cedant in detrimentum honorabile doris, vel aliorum bonorum, quæ ipsi cum marito communia sunt, & quorum administratio penes ipsum est.

§. IV.

Quanta sit voti obligatio, & quibus modis cessare possit.

Quod ad primum spectat, certum est votum esse obligatorium; ita ut qui illud implere omittit, pe-

463 DE II. DECAL PRÆCEPTO.

cati reatum incurrat: ut docet S. Thomas, & constat ex Scriptura, Deut. 23. Cum votum voveris Deo tuo, non tardabis reddere. &c. quod si moratus fueris, reputabitur tibi in peccatum: & ad Timoth: Habentes damnationem, quia primam fidem irritam fecerunt: quæ Apostoli verba in Concilio Carthag. 4. cap. 104. & Toletano 4. cap. 33. intelliguntur de viduis; quæ votum castitatis violaverant.

Quamvis autem voti transgressio sit peccatum ex genere suo mortale, nihilominus ob materia levitatem, potest esse tantum veniale, ut docet Navarrus cap. 12. num. 65. Toletus lib. 4. cap. 17 & alij communiter: votum enim se habet per modum cuiusdam private legis, quam vovens sibi imponit: unde non videtur maiorem inferre obligationem, quam lex divina vel Ecclesiastica, cuius transgressio in materia levi non nisi peccatum veniale esse censetur.

2. Verum super hâc voti obligatione, quæres 1. quatenus tempore incumbat obligatio voti adimplendi, seu quando citra peccatum, illius executio differri possit? Respondetur cum distinctione, vel enim vovens ipse tempus determinavit, vel non: si primum, executio voti ultra illud si se peccato differri non potest, & eo maior erit culpa, quo diuturnior erit mora, ut docet Suares & alij apud Laymann. supra cap. 2. si verò vovens tempus illud non determinavit, debet votum suum adimplere, cum primum commode poterit, aliis si absque causa & ratione differat peccabit, ut docet S. Thomas art. 3. ad 3. sup.

Rectè autem observat Laymann. irrationabilem dilationem voti, quo quis se obligavit ad Ordinem sacrum suscipiendum, aut religiosum statum amplectendum, citius ad mortalem culpam pertingere, quia cum ex vi talis voti, obligatus sit homo ad perpetuum & speciale obsequium Deo præstandum, quantò magis eius executionem differt, tantò maiorem obsequij Deo promissi veluti patrem aufert: quod non eodem modo in alijs votis, v. g. peregrin-

DE II. DECAL. PRÆCEPTO: 464

pergrinandi, jejunandi, &c. hæc enim tametsi differantur, integrè tamen impleri possunt.

Quæres 2. An quis possit voto suo alterum obligare; v. g. an parentes qui vovent filios statum religiosum amplecturos, voto suo filios ad statum illum amplectendum obligent? Respondetur negativè: quia obligatio voti, sicut & cuiuscunque promissionis, ex propriæ voluntatis consensu nasci debet: unde sequitur quod non alium quàm ipsum voverem obliget: si tamen filij votum illud parentum approbent & ratum habeant, tunc ad illud implendum tenebuntur. Ita Suares lib. 4. de voto, cap. 9. Bonacina disp. 4. qu. 2. de voto, punct. 5. & alij. -

3. Quæres. Quando in voti executione suboritur aliqua difficultas, qua ratione illius voti obligatio sit interpretanda? Respondetur spectandam in primis esse voventis intentionem, ex quâ vis omnis & modus obligationis nascitur. Quod si de illius intentione satis constet, verba quibus votum suum explicavit, erunt expendenda, & secundum magis communem significationem erunt accipienda, juxta illud Deut. 23. Facies sicut promissisti Domino Deo tuo, & propria voluntate & ore locutus es. Quod si neque intentio voventis, neque illius verba rationem voti satis explicent, spectanda erit ipsius voti materia, & secundum eius naturam ac conditionem votum erit exequendum: exem. gr. qui vovit certa die se jejunaturum, votum exequi debet secundum formam jejunij Ecclesiastici: ita ut abstineat à carnibus, & unicâ refectio- ne contentus sit: qui vovit se recitaturû Rosarium, debet illud piè & attentè recitare: quia scilicet talis est ratio & conditio jejunij & orationis. Ita Suares supr. cap. 7. Valentia disp. 6. qu. 6. de voto, puncto 4. & alij.

Quod spectat ad secundum, quatuor præsertim modis obligationem voti cessare Doctores asserunt.

4. Primus est, quando talis & tanta rerum mutatio accidit, quæ si ab initio prævisa fuisset, votum illud in tali casu emissum non fuisset. Ita Navarrus, Suares & alij,

V. g. quos

465 DE II. DECAL. PRÆCEPTO:

quos citat & sequitur Bonacina disp. 4. quæst. 2. de voto pun. 7. c. g. si quis voveat se jejunaturum omnibus diebus Veneris, illique superveniat ægritudo talis, quæ ab observatione jejunii Ecclesiastici excusaret; tunc non censetur ad jejunium illud servandum obligari.

Secundus est, quando votum irritatur & rescinditur, ut quando Superior irritat votum Religiosi sibi subditi, tutor pupilli, vir uxoris: tunc enim cessat obligatio, eiusmodi voti adimplendi, ut paragrapho præcedenti explicatum est.

Tertius, quando Superioris autoritate cum vovente super voto dispensatur. Quod ut facilius intelligatur, observandum est ex Navarro cap. 12. n. 65. hanc esse differentiam inter dispensationem & irritationem voti, quod dispensatio propriè spectet ad potestatem spiritualem, & ut valida sit, causam aliquam legitimam requirat; irritatio verò pertineat ad potestatem dominativam, sive spiritualis illa sit, sive naturalis vel politica; neque ad hoc ut valida sit, ullam aliam causam requiri, præter voluntatem Superioris.

4. Hæc observatione suppositâ, certum est extare in Ecclesia veram & legitimam potestatem dispensandi in votis, & aliis obligationibus, quibus homo erga Deum strictus tenetur, ut docet S. Thomas art. 10. & 12. & constat tum ex illimitata potestate solvendi à Christo Domino Ecclesiæ concessâ, S. Matth. 16. tum ex eiusdem Ecclesiæ perpetuâ praxi.

Neque dicas obligationem ad vota servanda esse juris divini, proindeque Ecclesiam dispensare non posse; ut vota non impleantur; sicut nec dispensare potest ut alie legis divinæ præcepta non servantur. Respondetur enim tum S. Doctore art. 10. ad 2. per dispensationem non dari licentiam, ut quis votum suum transgrediatur: sed auctoritate legitimâ Superioris dispensantis fieri, ut hoc quod continebatur sub voto, amplius sub illo non contineatur; in quantum determinatur non esse congruam materiam voti.

Ceterum

DE II. DECAL. PRÆCEPTO. 486

Certum est præterea ex eodem S. Doctore sup. & aliis communiter Theologis, potestatem dispensandi in votis jure ordinario, competere solis Ecclesiæ Prælatiis, jurisdictionem in foro exteriori habentibus; proindeque Romanum Pontificem, utpotè supremum Ecclesiæ Rectorem, in quibuscumque fidelium votis, sive simplicibus, sive solemnibus, dispensare posse, ut docent S. Antoninus 3. part. tit. 22. cap. 7. Henricus Gandavensis quod lib. 3. qu. 28. Richardus in 4. dist. 38. art. 9. quæst. 1. Durandus eadem dist. quæst. 2. Maior ibid. quæst. 3. Navarr. cap. 12. n. 69. & plures alij, quos citat & sequitur Lessius lib. 2. cap. 49. dub. 19.

6. Quod spectat ad Episcopos, certum est etiam illos, in omnibus votis subditorum suorum dispensare posse, si quinque tantummodò excipiantur, nimirum perpetuæ continentiæ, religionis, peregrinationis Hierosolymitanæ, vel ad limina Apostolorum Romam, vel ad S. Jacobum Compostellam, ut observat Navarrus supra: unde patet Episcopum dispensare posse in voto castitatis non perpetuæ, & in voto non nubendi, quod differt à voto perpetuæ castitatis, cum per fornicationem non violetur: item in voto suscipiendi sacros Ordines, quod differt etiam à voto perpetuæ castitatis, quod est illi tantummodò annexum. Addit Lessius sup. dub. 18. & plurimorum Theologorum autoritate probat Episcopum dispensare posse in quibusdam voti reservati conditionibus: exempli gratia, si quis vovit ingredi religionem strictam, potest dispensare ut ingreditur laxiorem: item ut professus in arctiore, transeat ad laxiorem, nisi fortasse obstat statutum aliquod peculiare a Summo Pontifice confirmatum: similiter posse dispensare cum eo, qui emissio perpetuæ castitatis voto matrimonium contraxit & consummavit, ut stante tali matrimonio petere possit debitum. Toletus lib. 4. cap. 18. etiam existimat quinque illa vota tunc solum censeri Summo Pontifici reservata, cum absoluta sunt; quando verò sub conditione aliqua edita sunt Episcopum

ab illis

467 DE II. DECAL. PRÆCEPTO.

ab illis dispensare posse: ubi etiam rectè observat, neq[ue] Summum Pontificem, neque Episcopos, aut quosvis alios Superiores posse sine iustâ & rationabili causâ in votis dispensare, aliâs dispensatio non modò illicita: sed etiam invalida foret, quod etiam docet Navarrus & plures alij apud Laymann. tract. 4. de voto cap. 8. potestas enim spiritualis non in destructionem, sed in ædificationem à Christo Domino Ecclesiæ Prælati collata est.

7. Cæterum iustæ causæ dispensandi in votis ex quadruplici præsertim capite repeti debent, ut observat idem Laymannus ibidem. Primo ex ipso actu votendi: ut si quis absque perfectâ deliberatione ex quadam præcipitatione, vel animi levitate aliquid voverit, ut habetur ex cap. 2. de voto. Secundo, ex materiâ voti; si nimirum spectatâ corporis constitutione, animi imbecillitate, & alijs similibus dispositionibus, dispensatio voti in maiorem ipsius voventis utilitatem spirituales (quæ præsertim hęc spectanda est,) cessura videatur. Terriò, ex difficultate voti adimplendi postea superveniente. vel ante non prævisâ. Quartò denique, ex aliqua necessitate notabili, vel utilitate magna Republicæ, aut etiam familiæ, ut si quis longam vovisset peregrinationem, cum præstaret illum Republicæ regendæ aut gubernandæ familiæ potius interesse. Quo verò maius seu dignius est votum. eo etiam maior & gravior causa requiritur, ut licetè & validè super illo dispensari possit: & ut plurimum ad maiorem cautelam consultum est, pium aliquod opus per modum cuiusdam compensationis iniungere illi, cum quo dispensatur.

Quæres, an sicut Prælati cum subditis. sic etiam possit secum in propriis votis dispensare. Respondetur posse indirectè, dando alicui ex subditis potestatem secum dispensandi; sicut Sacerdoti sibi subdito dare potest facultatē quâ ipsum à peccatis sibi reservatis absolvat. Addit Lessius sup. dub. 17. posse illum etiam directè secum in votis ex causâ iustâ dispensare, probatque ex eo, quod secundum doctrinam S. Thomæ, quam ibidem citat, possit sibi ipsi dare indigentias.

Quæres

DE II. DECAL. PRÆCEPTO. 469

8. Quartus denique modus, quo cessare potest vel obligatio, est per ipsius voti commutationem: circa quam dicimus primò posse voventem propriâ tuâ auctoritate votum suum commutare in id quod spectatis omnibus melius est & Deo acceptius, dum notò tamen votum illud non si Summo Pontifici reservatum. Ita Suares, Azorius, & alij, quos citat & sequitur Laymannus supr. cap. 8. & constat ex capite primo de voto, & ex cap. Pervenit. de iureiurando; ubi dicitur quod Promissum non infragit qui illud in melius commutat. Imò docet S. Thomas vota quaecumque, etiam Summo Pontifici reservata, propriâ cuiusque auctoritate commutari posse in vota illa, quæ in professione religiosa emittuntur: quod expressè declaravit Alexander III. capite Scriptura, de vōto, ubi dicit quod, Reus fracti voti non habetur qui temporale obsequium in perpetuam Religionis observantiam noscitur commutare. Rationem hanc affert S. Doctor art. 12. ad 1. quod alia omnia vota sunt quarundam particularium operum; sed per Religiosam professionem homo totam vitam suam Dei obsequio deputat, particulare autem in universali includitur.

Dicimus 2. Commutationem voti in aliud opus æquale propriæ voventis arbitrio fieri non posse. Ita Suares & alij apud Laymannum. supr. cap. 8. Ratio est, quia non potest alius pro alio solvi, non consentiente promissario: atqui Deus non videtur consentire, ut ab obsequio sibi per votum promisso ad libitum voventis recedatur, nisi causa aliqua iusta urgeat, cuius cognitio ad Superiorem pertinet: vel nisi obsequium aliquod evidenter melius ipsi exhibeatur: tunc enim promissionem non violat, sed auctiorem reddit.

Dicimus 3. Illi, cui iure ordinario, vel per delegationem competit facultas dispensandi in votis, cōpetere etiam facultatem eadem vota commutandi; quia juxta regulam juris, reg. 33. in 6. Cui licet quod est plus, licet utique quod est minus: et plus est posse dispensare in voto, quàm illud commutare.

Quæ-

460 DE II DECAL. PRÆCEPTO.

9. Quæres, utrum ad commutationem votorum validè ac licè faciendam, causa aliqua requiratur, sicut si pra requiri diximus ad dispensationem. Respondetur nullam requiri quando commutatio fit in aliquid melius. ut docet Navarrus capite 12. num. 63. Si verò fiat in æquale vel minus, existimat Suares lib. 6. de voto, cap. 19. causam aliquam rationabilem requiri, non tantum ut licita: sed etiam ut valida sit commutatio: sufficere autem arbitratur Laymannus, si is qui vovit, voti sui commutatorem instantè petat: tum enim idonea ratio adesse videatur, ut eius fragilitati condescendant: quo maiore cum solatio & animi alacritate voti sui debitum in alia materia: ad quam magis affectus sit, exolvat.

Cæterum quæ de voti irritatione, dispensatione, &c. hæcenus dicta sunt, similiter de iuramenti irritatione, dispensatione, &c. intelligenda esse docet & fusè explicat Laymannus 11. & iur. cap. 11.

S. V.

Quor modò peccetur in secundum Decalogi Præceptum.

I. **C**ONTRA secundum Decalogi præceptum peccant illi, qui iuramento falsum asseverant, scientes aut existimantes esse falsum, aut dubitantes num sit verum, sive id contingat in re levi aut gravi, sive jocandi, aut se excusandi gratiâ id faciant: & qui se periculo falsum jurandi exponunt: aut qui advertentes ex prava jurandi consuetudine se frequenter jurare falsum, de emendatione non curant:

Item qui iuramento pollicentur se aliquid facturos, quod tamen non intendunt: aut qui, postquam se iuramento obstrinxerunt ad aliquid faciendum, illud adimplere nolunt, vel qui iurant de re aliqua mala facienda.

Peccant etiam contra hoc præceptum, qui verum quidem iurant, sed absque necessitate, vel in re levis mo-

menti,

DE II. DECAL. PRÆCEPTO. 476

menti, & hoc peccatum, ut docet Toletus plerumque contingere potest in illis, qui quacunque datâ occasione adorandum Dei nomen irreverenter, & non sine aliquo contemptu rebus ludicris & frivolis interponunt, vel se ob res levissimas dæmoni devovent, aut alia juramento execratorio utuntur.

2. Peccant præterea illi, qui blasphemias in Deum vel Sanctos proferunt, illos injuriosè & contumeliosè nominant: illis detrahunt, maledicunt, aut imprecantur: qui non minùs impiè quàm irreverenter quibuscumque rebus, etiam aliquando turpibus aut nefarijs, corpus, caput & sanguinem Dei interponunt.

Peccant denique, qui vovent aliquid malum, vel aliquid bonum, sed malo & perverso fine, item qui verum adimplere omittunt, aut illius executionem sine ulla necessitate vel causa differunt: qui vota realia illius, cuius exceperunt hæreditatem, adimplere non curant: qui alios ad vovendum vi, metu, vel dolo inducunt: qui voti dispensationem obtentu causæ alicuius falsè imperare nituntur.

SECTIO III.

Explicatur tertium Decalogi Præceptum.

Memento ut diem Sabbati sanctifices.

I. **H**Oc tertium Decalogi Præceptum, ut asserit S. Doctor qu. 121. art. 4. ad 2. partim morale est, partim ceremoniale: morale quidem, quatenus per illud præcipitur, ut homo, sepositis alijs temporalibus negotiis, aliquod vitæ suæ tempus divino cultui religiosisque exercitiis deputet: ceremoniale verò, quatenus dies Sabbati designatur, in quo corporalia opera intermittere, & soli Deo eiusque cultui vacare jubetur: idque tum in memoriam benedicti creationis, Deus enim universum mundum sex diebus perfecit, & septimo die ab operibus quievit tum

DE III. DECAL. PRÆCEPTO 472

neſque peragere, præterquam in cibarijs rebus; ita ut liberè poſſint, ac debi-è. in eo, ſecundum poſſibilitatem omaes ad Eccleſiam concurrere, &c. qui verò ruſtica opera die Dominico agere præſumpſerit, contra divina præcepta egiſſe non dubitat. Et apud S. Gregorium lib. 11. Epist. 3. Dominico verò die à labore terreno ceſſandum eſt, atque omnimodò orationibus inſiſtendum; ut quod negligenter per ſex dies agitur, per diem Reſurrectionis Dominicæ precibus expietur.

Operibus ſerviſſibus junguntur duo alia operum genera, quæ licet minimè ſerviſſia ſint, diebus tamen Dominicis & Feſtivis Eccleſiaſtico jure prohibentur, eo quod animum temporalibus rebus magnoperè applicent, nimiumque à divino cultu abſtrahant; mercatus ſcilicet, id eſt mercium emptiones & forenſes ac judiciales actus. Id ſimiliter conſtat ex variis Conciliorum, Pontificumque ſanctionibus, ac nominatim ex Concilio pariſienſi ſub Gregorio IV. circa annum Domini 829. celebrato, cap. 50. ubi hæc habentur: Imperialis ceſſitudo ſlagitanda, ut eius à Deo ordinata poteſtas cunctis metum incutiat, ne in hæc ſacrâ & venerabili die (Dominicâ ſcilicet) mercatus, & placita, & ruralia quæcunque opera facere præſumant: Et in Concilio Arelatino ſub Carolo Magno cap. 16. prohibetur: Ne in Dominicis diebus publica mercata, neq; cauſationes diſceptioneſque exercean- tur.

2. Dubitatur autem apud Theologos de quibuſdam operibus, an ſerviſſia ſint, proindeque an diebus Feſtivis ſint prohibita: de quibus breviter dicimus ſecundum Navar- rum cap. 13. & ſequenti; Azorium cap. 27. qu. 4. Sua- rem lib. 2. de Feſtis cap. 24. & alios, non eſſe opus ſer- vile, nec prohibitum diebus Feſtivis iter facere, ſcribere, venari recreationis cauſa: quod & de piſcatione & pictu- ra ſimiliter dici poteſt: quamvis quidam Doctores, ut Sylveſter verb. Angelus V. Feriæ, & quidam alij meritò dubitent, an tranſcribere aut pingere lucri & quaſſus cauſa, eademque ratione piſcationi aut venatio-

ni vaca-

472 DE HIS DECAL. PRÆCEPTO.

ni vacare diebus Festivis licitum sit: cum eiusmodi opera mercenariorum & servorum propria sint, quando principaliter fiunt ob quædam: ac promde servilia censeri possint: quare tutius est ab illis abstinere.

Docet autem Navarrus supra ex S. Doctore sup. art. 4. ad 3. sex apertum genera licite diebus Festivis exerceri posse. Primò, ea, quibus in divino cultu obsequium aliquod exhibetur. Secundò, illa, quibus spiritualia exercentur, qualia sunt docere verbo vel scripto. Tertiò, quæ sunt necessaria ad salutem propriam, sive animæ, sive corporis. Quartò, quæ ad salutem proximi spiritualem vel corporealem similiter necessaria sunt. Quintò, quæ ad vitandum damnum sibi, vel proximo imminens, sunt necessaria. Sexto, denique, quæ ad ciborum præparationem requiruntur.

3. Et generatim loquendo, quæcumque opera etiam servilia, licita redduntur ratione alicuius urgentis necessitatis, sive publicæ, ut dicitur capite Licet de Feriis, sive privatz, ut cum tempore messis segetes ob pluviam superventuram exportantur, vel simile opus sit ad grave aliquod damnum evitandum: quæ etiam ratione pauperes artifices interdum licite diebus Festis laborare possunt, dummodò absit scandalum, si aliter familiæ suæ ea, quæ ad victum necessaria sunt, nullatenus subministrare queant; quanquam in ijs casibus tutius semper sit adire Superiorem, purâ Episcopum, aut in eius absentia Parochum, & ab illo licentiam postulare. Similiter opera servilia licita fiunt, quando pietatis aut religionis causâ exercentur, ut si Altaria ornanda sint, aut præparanda ea, quæ ad exequias requiruntur: quæ tamen, si antecedente die commodè peragi possent, in diem Festum non essent differenda. Consuetudo etiam legitimè præscripta, & à Superioribus minime improbata in quibusdam operibus alijs prohibitis, à peccato excusat: v. g. nundinis publicis, aliisque similibus casibus. ut observat Toletus libro 4. cap. 4. 25.

DE III. DECAL. PRÆCEPTO. 474

Potè in huius præcepti transgressione materiæ levitas à peccato saltem mortali excusare potest, v. g. si quis servili alieni operi brevi spatio incumbat, putà unius horæ non censëbitur, secluso tamen scandalo, peccati mortalis reatum incurrere, ut docet Suares lib. 2. de Festis cap. 21.

4. Observandum est tamen multa esse opera, quæ quamvis si vilia non sint, diebus tamen Festis illicita censentur propter temporis excessum, quod in illis impenditur: quâ ratione dierum illorum sanctificationi omninè videntur opposita: quis enim à peccato excusare possit eos, qui ludis, choreis, comestationibus, venationibus, negotiis secularibus, aliisque similibus rebus totos dies Festos transigunt? unde merito conqueritur S. Cyrillus Alexandrinus lib. 8. in S. Joan. cap. 5. Quam plurimos Christianorum diebus Festis aut ludis illiberalibus, aut crapulæ, choreis, aut aliis niuadi vanitatibus deductos, cum Deo obsequium diligentius exhibere, cum Templo Dei frequentare, orationibus insistere, atque Ecclesiastico officio interesse deberent; tunc maximè Deum suis dissolutissimis moribus irritare. Idne est, ô Christiani, celebrare diem festum, indulgere ventri, & inconcessis voluptatibus habenas laxare? &c. Diebus ad exercenda servilia opera concessis unusquisque suo intentus est operi, & abstinere à crapula, ludis, & vanitatibus: diebus autem festis passim concurrunt ad cauponam, ad ludos, ad spectacula, & choreas, in irrisionem divini nominis; & dici prævaricationem.

Quamvis autem honesta aliqua & moderata recreatio festis diebus post persoluta religionis officia minimè prohibeatur; ita tamen, inquit S. Chrysostomus hom. 8. de resur. Sanctorum dierum festivitas agi debet, ut relaxatione corporum puritas non corrumpatur animorum, sed potius abstinentes ab omni luxu, ebrietate, lascivia, dantes operam sobriæ remissioni & sanctæ sinceritati, id efficere tentemus; ut quidquid tunc corporali abstinentia non adipiscimur, mentium puritate quæramus.

Secum

475 DE III. DECAL. PRÆCEPTO.

5. Secundum, quod ad sanctificationem Fæstorum dierum requiritur, est ut dies illi cultui divino, aliisque piis operibus impendantur. Præ cæteris autem religionis & pietatis exercitiis, quæ ad debitam Fæstorum celebrationem pertinent, unum præsertim iniungitur, nimirum ut diebus Dominicis & Fæstivis, omnes & singuli fideles usum rationis habentes Sanctissimo Missæ Sacrificio intersint, cum ea devotione & attentione quæ tantum mysterium decet. Hoc præceptum Ecclesiasticum expressum habetur cap. Si quis etiam, & cap. Omnes fideles, & cap. Missas de consecr. & satis constat ex universali & continua Ecclesiæ praxi.

Ad hoc verò ut quis huic præcepto satisfaciatur duo præsertim requiruntur. Primum est, ut corpore sit præsens & mente in Deum attentus: qui enim sciens in aliquâ Ecclesiâ Missam celebrari, domi se contineret, mentemque solam circa mysteria Missæ applicaret, huic præcepto non satisfaceret: sicut nec ille, qui corpore quidem præsens esset; sed animo vanis cogitationibus pernotabilem aliquam Missæ partem deliberatè distraheretur. Non est verò necessarium (ut rectè observat Tolet. lib. 6. cap. 6.) auribus audire, vel intellectu percipere ea quæ in Missa dicuntur, vel Sacerdotem celebrantem oculis videre; sed moralis præsentia corporis, & virtualis saltem attentio mentis sufficit.

Potest etiam quis, ut docet idem Toletus & alij præfati Theologi, eo tempore, quo Missæ interesse teneretur, simul recitare horas canonicas, præterque aliquas ad quas obligatur & utrique obligationi simul satisfacere; dummodo, ut monet Navarrus cap. 12. l. 8. ita preces illas recitet; ut attentionem auditioni Missæ necessariam non omittat, sciatque & velit Missam audire, & saltem virtualiter huius Sacrificij oblatione Deum colere.

6. Quæres, an qui, dum Missa celebratur, peccata sua cõfiteatur, illius audiendi præcepto satisfaciatur? Respondetur, quòd, quamvis Suares & Azorius, quos citat Bonacina

Qu. de

DE III DICAL PRÆCEPTO: 476

Qu. de Missa pun. 11. existiment non satisfacere, nihilominus probabilius è dici potest eos, qui tempore Missæ, præsertim solemnisioris, parochialis v. g. per aliquod breve temporis intervallum confessioni faciendæ incumbant, præcepto Missæ audiendæ satisfacere; tunc quia in illo poenitentis actu plurimum aliarum virtutum actus, puta contritionis, humilitatis, boni propositi &c. exercentur, qui ex se nihil obstat, imò plurimum contemunt ad hoc, ut quis devotè Sacrificio Misse intersit: tum etiam quia communis usus & praxis ita obtinuisse videtur; in Ecclesijs siquidem parochialibus, illis præsertim, in quibus una tantum aut altera Missa celebrari solet, (quod in vicis & pagis frequens est) solet ut plurimum contemni poenitentes, interim dum Missa cui interium celebratur: nec ullus adhuc Episcopus aut Superior id prohibuit

Secundum, quod requiritur, est ut Missa integra audiaur, saltem usque ad Sacerdotis benedictionem, juxta Canonem 47 Concilij Agathensis. & cap. Cum ad celebrandas; de consecr. d. ff. 1. qui enim partem aliquam Missæ prætermittit absque iustâ causâ, peccat; venialiter quidem, si pars sit exigua; mortaliter verò, si sit notabilis, ut docet Navarrus cap. 21. nu. 1. & 2. disp. quæst. ult. de Missa pen. 11.

7. Quanam autem sit notabilis pars Missæ, quam proinde omittere sit peccatum mortale; Navarrus, Suares, Toletus, quos citat & sequitur Bonacina, existimant illam Missæ partem, quæ à principio usque ad Epistolam inclusivè protendit, esse notabilem. nec sine peccato mortali omitti posse: Sylvester tamen Koninchus & Azorius ab eodem citati, partem illam notabilem extendunt usque ad initium Evangelij. Addit Toletus lib. 6 cap. 9. ex Navarro, & aliis, posse utinque huic præcepto satisfieri, si quis partem aliquam Missæ ab uno Sacerdote deinde partem alteram audiat ab alio; quod quamvis ipsi probabile videatur, rectè tamen moneretur consultus esse & tutius integram unius Sacerdotis Missam audire. Obser-

vat etiam

477 DE III. DECAL. PRÆCEPTO.

vat etiam ibidem, nullam esse obligationem, ne quidem in die Natalis Domini plures Missas audire, sed unam sufficere ad hoc ut præcepto satisfaciat.

Porro à præcepto Ecclesiastico Missam diebus Festis audiendi exculat impotentia sive physica, sive morali. Impotentiam physicam dicimus, cum quis nullo modo id potest: puta cum est in carcere detentus, vel lecto per ægritudinem atrox, aut navigat in mari, &c. nam iuxta regulam juris 9. Ad impossibile nemo potest obligari. Per impotentiam verò moralem intelligimus, quando quis non nisi cum summa difficultate aut gravi detrimento. spirituali aut temporali, proprio vel alieno, Missam audire potest: ut si quis timeat, ne ascendo Ecclesiam ab hostibus in via occidatur, vel si domum deserat, ne à furibus expiletur: vel si infirmum solum relinquat, ne grave aliquod incommodum patiatur. Ita Navarrus, Suares, & alii apud Bonacinam disp. 44. quæst. ult. de Missa. Sacrificio punct. ult. apud quem plurimi alii similes casus videri possunt.

§. II.

Quot modis peccetur in tertium Decalogi præceptum

I. PECCANT in primis, qui diebus Festis contra Ecclesiasticam prohibitionem opera servilia absque ullâ causa legitima exercent, qui alios ad id cogunt vel inducunt: peccant etiam Superiores politici, qui diebus festis sibi subditos operibus illis servilibus vacare permittunt.

Item qui diebus festis, citra necessitatem, vendunt aliquid aut emunt præsertim si in emptione illâ aut venditione tempus aliquod notabile insumatur: qui diebus illis officinas apertas tenent, aut merces vendendas exponunt.

Peccant Judices & illorum Officiales, si nullâ urgenti necessitate, diebus festis, citationes, testium juridicas actiones, & alias judiciales actiones exercent: Item qui totos dies festos, aut maximam & præcipuam illorum partem, aleis, choreis, comestationibus, & aliis vanis aut profanis actionibus impendant.

2. Pec-

2 Peccant, qui diebus festis Missam audire omittunt, vel illam integram non audiunt, vel qui audiunt quidem, sed sine attentione ac per illius partem aliquam notabilem vanis confabulationibus aut superfluis cogitationibus debeatè distrahuntur.

Peccant denique Patres familias, alique Superiores, qui à filiis & subditis Missam diebus festis audiri non curant, aut eos talibus occupationibus detinent, ex quibus sit ut Missam audire non possint.

SECTIO IV.

Explicatur quartum Decalogi Præceptum.

Honora Patrem tuum, & Matrem tuam, &c.

I. **C**um iuxta doctrinam S. Thomæ 2. 2. qu. 33. art. 2. ad 2. præcepta quæ pertinent ad officia charitatis proximo impendenda ad hoc quartum Decalogi præceptum reducuntur: idcirco, antequam explicemus particularia illa officia, quibus erga Parentes & alios Superiores obstringimur, videtur doctrinæ ordo, quem etiam Navarrus secutus est, postulare, ut prius de ipsa charitate Proxiimi, illiusque generalibus præceptis & obligationibus tractemus; quod ut distinctius exequamur, tria præsertim hæc explicanda sunt. Primò, quænam personæ sint ex charitate diligendæ. Secundò, quis ordo sit in illa dilectione servandus. Tertiò, quænam sint actus charitatis. & quo tempore ad illos exercendos obligemur. Exinde ipsius quarti præcepti specialem obligationem aggrediemur: & investigabimus quænam personæ, patris ac matris nomine designentur, & quem honorem illis impendere debeamus.

S. I.

Quænam personæ si ex charitate diligendæ.

I. **O**cce S. Thomas qu. 23. art. 22. quatuor præferri esse ex charitate diligendæ, iuxta mentem S. Augustini

479 DE IV. DECAL. PRÆCEPTO:

sim lib. 1. de doctr. Christi. cap. Unum, quod supra nos est, scilicet Deum: alterum, quod nos sumus: tertium, quod iuxta nos est, scilicet proximum: quartum, quod intra nos est, scilicet proprium corpus. Atqui in primis de dilectione ipsius Dei, sectione 1. egimus. Quod vero spectat ad dilectionem illam, quæ nos ipsos ex charitate diligere tenemur, docet S. Thomas art. 4. q. 2. c. cum charitas, qua Deum diligamus, etiam ad ea, quæ ipsius Dei sunt, debeat extendi: cumque iuxta Apostolum ad Rom. 14. Nemo nostrum sibi vivat, nemo sibi moratur: sed sicut vivimus, sive morimur, Domini sumus: & quidem tot titulis, quot in eius divinitate perfectiones fulgent, quot ab eius bonitate beneficia in nos effluunt: Idcirco unusquisque se ipsum non propter se, sed propter Deum, ut aliquid ipsius Dei, debet ex charitate diligere.

2. Quod spectat ad corpus nostrum, idem S. Doctor art. 5. dicit illud duobus modis considerari posse, vel secundum eius naturam, vel secundum infectionem culpæ, & corruptionem poenæ. Cum igitur natura eius Deo sit, possumusque in corpore nostro ad ipsius Dei obsequium, & ut loquitur Apostolus Rom. 5. Exhibere membra nostra, arma iustitiæ Dei; eâ ratione dei etiam corpus nostrum diligere. Sed infectionem culpæ, aut corruptionem poenæ in corpore nostro nullatenus diligere aut fovere debemus, imò potius ex verè charitatis affectu amovere: unde intelligitur quo sensu dixit Apostolus Coloss. 3. Mortificate membra vestra, quæ sunt super terram, &c.

Quod denique spectat ad proximum, quem ex charitate diligere debemus, S. Doctor ab illâ proximi denominatione excludit in primis creaturas rationis expertes quæ sunt incapaces beatitudinis supernaturalis, in cuius communicatione charitas fundari debet: Excludit deinde damnatos & demones: quia ipsis bonum æternæ viæ velle non possumus, cum ipsis illud Deus nos velit, imò contra naturam pro totâ æternitate decreverit.

DE IV. DECAL. PRÆCEPTO. 481

Nomine igitur proximi S. Doctor art. 6. 8. & 10. affectu significari Sanctos Angelos & homines, sive beatos, sive viatores, sive peccatores, sive iustos, amicos, sive inimicos : quos quidem ita ex charitate diligendos esse dicit, ut eos nunquam actu ipsi charitati contrario, odio scilicet, prosequamur ; neque ullum eorum ab illâ generalitate dilectionis proximi excludamus, & præterea ut secundum animi dispositionem semper parati simus, charitatis actus, sive internos elicere, sive externos exercere erga quoscunque, etiam peccatores aut inimicos quotiescunque id ex divinæ legis præscripto faciendum esse nobis innotescet.

3. Quod autem spectat ad inimicos, in quibus est specialis difficultas, certum est illos ex charitate propter Deum esse diligendos : quod expressè præcepit Christus Dominus S. Matth. 5. Ego autem dico vobis, diligite inimicos vestros : illisque dilectionis signa generalia exhibenda, quæ communiter alijs eiusdem conditionis hominibus, nos æquè attingentibus, exhibere solemus, & in casu extremæ vel gravis necessitatis illis æquè ac alijs auxilia & beneficia præstanda : quod etiam iussit Christus Dominus, cum dixit : Benefacite ijs, qui oderunt vos. Imò etiam injuria ab eis accepta propter Deum ipsis est condonanda. SS. Mat. 6. si enim (ut dixit Christus Dominus :) Non dimiseritis hominibus, nec Pater vester cælestis dimittet vobis peccata vestra, &c. 18. dicit condonationem illam, non solum exterius, sed ex interiori cordis affectu esse præstandam. Quod si actio iniuriarum civilis aut criminalis ab eo, qui damnum aut læsionem passus est, instituat, sicut id jure potest, sic ex odio & vindictæ appetitu facere non debet : sed civilem quidem, eo tantum fine, ut damnum illatum compensetur : criminalem verò, ex amore justitiæ, aut alicuius alterius virtutis motivo, ut Richardus, Gabriel, Navarrus, & alij apud Laymann. tract. 3. de char. cap. 4. non verò ex motu odij, aut appetitu vindictæ.

X

Quam

Quamvis autem hæc ita se habeant, certum est nihilominus licitum esse & honestum, in peccatoribus & inimicis odisse ac detestari peccatum, illudque per emendationem tollere; si id jure possumus; vel optare ut à Deo aut à Superioribus puniatur, unde Apostolus dicebat Gal. 5. Utinam absceindantur qui vos conturbant. Quin & de eiusmodi punitione lætari possumus, quatenus per illam tollitur malum peccati; & è contrario tristiari, si peccatorum pravos conatus prosperare videamus: quod optimè explicat Sanctus Greg. lib. 22. Mor. cap. 11. his verbis: Evenire plerumque solet, ut non amissa charitate & inimici nos ruina lætificet, & rursus gloria sine invidiæ culpa contristet: cum & ruente eo, quosdam benè erigi credimus, & eo proficiente, quosdam iniuste opprimi formidamus.

§ II.

Quis ordo in charitate servandus sit.

I. CERTUM est ordinem aliquem in dilectione charitatis esse servandum, ut docet & probat S. Thomas qu. 26. art. 1. 2. & 3. Hic autem ordo, ut idem explicat, exigit à nobis ut Deum amore appetitativo plusquam res alias quascunque, absque ulla comparatione aut exceptione, diligamus: tum ut post Deum nos ipsos, exinde proximos nostros; ac ultimo loco corpus nostrum eadem charitatis dilectione complectamur.

Cum autem diligere nihil aliud sit quam bonum velle, suntque tria præcipua bonorum genera, quæ nobis ipsis vel proximis velle possumus: spiritualia scilicet, ut gratiam, virtutes, gloriam, &c. corporalia, ut vitam & sanitatem corporis, &c. exteriora denique, ut famam, divitias, &c. ordo charitatis supra relatus postulat, ut post Deum (de cuius dilectione iam supra egimus) quisque primò seipsum diligat, quoad bona spiritualia; deinde proximum quoad eadem bona spiritualia; postea seipsum quoad

quoad bona corporalia, & exinde proximum quoad eadem bona corporalia, & sic deinceps seipsum & proximum, quoad alia bona exteriora. Ita S. Thomas per totam quæst. 26. ubi id fusè explicat.

2. Unde sequitur 1. nunquam licitum esse, cuiusvis boni alijs procurandi prætextu, spirituales aliquam animæ jacturam per peccatum quantumvis exiguum deliberatè incurrere: Quid enim prodest homini: ait Christus Dominus S. Matth. 8. Si universum mundum lucretur, animæ verò suæ detrimentum patiatur? & cap. 22, ponit dilectionem sui ipsius, tanquam regulam & normam dilectionis proximi: Diliges proximum tuum sicut teipsum, regula autem, ut docet S. Thomas art. 4. prior & potior est quàm regulatum.

Sequitur 2. quoad alia bona corporalia & exteriora, cæteris paribus, unumquemque debere magis seipsum diligere quàm proximum: unde, ut ait S. August. lib. de mendacio cap. 6. Si quis exponat vitam corporalem propriam pro vita corporali alterius, iam non diligit proximum sicut seipsum, sed plusquàm seipsum: quod, ut postea subjungit, Sanæ doctrinæ regulam excedit. Non est tamen contra hunc charitatis ordinem, si quis ex motivo alicuius virtutis, vitam propriam pro tuenda amici vitam exponeret, quod à S. Hieronymo in cap. 7. Mich. & S. Ambrosio lib. 3. de Officijs cap. 12. tanquam honestæ & perfectæ amicitiae officium commendatur: & à fortiori posset, imò aliquandò deberet quis pro salute temporali communitatis suæ, puta civitatis aut patriæ, vitam, & alia bona exteriora exponere; cum rationis ordo postulet, ut pars pro suo toto periclitetur.

Sequitur 3. Si de bonis diversî generis agatur, tunc bonum spirituale proximi, bono nostro corporali aut temporali præferendum esse, ac proinde proximo versanti in extrema necessitate spirituali etiam cum certo propriæ vitæ periculo, succurrendum esse; dummodò tamen probabilis spes juvandi proximum affulgeat, Ita S. Thomas

484 DE IV. DECAL: PRÆCEPTO:

quæst. 44. art. ult. ad 2. unde S. Joannes Epist. 1. cap. 3. Et nos debemus, inquit, pro fratribus animas ponere.

Et in extrema quidem ac moraliter insuperabili necessitate spiritali, tenetur quilibet Christianus hunc charitatis ordinem servare, ut ex ante dictis constat, & etiam docet S. Augustinus & post illum communiter omnes Theologi: Pastores autem & ij, quibus animarum cura incumbit, subditis suis, non solum in extrema, sed etiam in gravi necessitate constitutis succurrere debent, etiam cum propriæ vitæ periculo, ut fusiùs docet & probat varijsque exemplis illustrat Gregorius à Valencia disp. 1 quæst. 4. de ord. char. p. 4.

3. Quod autem spectat ad ordinem charitatis in proximorum dilectione servandum, certum est in primis, quotiescunque agitur de auxilio præstando in extrema vel gravi necessitate corporali alicuius, ordinem charitatis postulare, ut personas nobis secundum carnem magis coniunctas, alijs secundum carnem minus coniunctis præferamus: unde sequitur patrem & matrem alijs omnibus esse præferendos, exinde uxorem, postea filios, fratres & alios consanguineos, prout quisque illorum nobis secundum carnem coniunctior existit, ut docet S. Thomas art. 3. & sequent. & post illum Isambertus tract. de charit. disput. ult. art. 2.

Quod si fiat comparatio eorum qui secundum carnem cum alijs qui secundum spiritum nobis coniuncti sunt, quamvis variæ sint Doctorum sententiæ, nec satis dilucidè constet quænam super hac quæstione fuerit mens Doctoris, probabilissima tamen nobis videtur eorum sententia, qui asserunt, quod quamvis absolute loquendo illi qui sunt meliores & sanctiores, alijs minus bonis & sanctis obiectivè magis diligere debeant, id est amore approbationis & complacentiæ, quo illorum virtutum & sanctitatem magis æstimemus & amemus: appetitativè tamen eos qui nobis secundum carnem propinquiore sunt, magis diligere debemus ijs qui nobis spiritualiter tantum

DE IV. DECAL. PRÆCEPTO. 485

sunt coniuncti. Ita Richardus, Bannes. & alij, quos citat & sequitur Isambertus suprà.

Quod tamen non obstat quin amicum vel benefactorem insignem præferre interdum liceat aliquibus consanguineis, ut post Dominicum Bannem docet Valentia sup. pun. 5. fieri etiam potest, ut aliquando causæ aliquæ rationi maximè consentaneæ occurrant, ob quas ordo charitatis supra relatus licitè ac honestè inverti possit, ut expressè docet S. Thom. q. 32. a. q. e. g. in favorem personæ bono publico maximè utilis.

§. III.

De actibus charitatis erga proximum, ac præsertim de elemosyna corporali.

1. **V**arij sunt & multiplices actus charitatis erga proximum, quorum præcipuos enumerat S. Doctor quæst. 27. 28. & sequent. scilicet dilectionem, qua alteri per charitatem bonum volumus: beneficentiam, quâ bonum quod ei volumus, quantum possumus, re ipsa illi tribuimus: gaudium, quo de illius bono, v. g. conversio. ne à peccatis; profectui in virtute, &c. lætamur: pacem, quâ simul cum proximo conspiramus in ijs, quæ ad illius bonum spirituale conferunt: misericordiam, quâ illius miserijs tanquam nostris condolemus, easque, quantum possumus, sublevamus.

Sunt autem duo præcipui actus ipsius misericordiæ, de quibus Theologi fusiùs disputare solent, elemosyna scilicet & correctio fraterna.

Elemosyna, ut docet S. Thomas, quæst. 32. art. 1. est actus charitatis, quo quis propter Deum proximo indigenti subvenit. Cum autem duplex indigentia reperiri possit in proximo: spiritualis scilicet ac corporalis: ideò etiam duplex elemosynæ species à S. Doctore art. 2. assignatur alia spiritualis, quâ indigentiae spirituali succurritur, de qua paragrapho sequenti agemus: alia corporalis, quâ miseria & indigentia corporis sublevatur.

2. Circa

486 DE IV. DECAL. PRÆCEPTO.

2. Circa hanc verò eleëmofynam corporalem, certum est illam esse, non solum in consilio, sed etiã in præcepto, ut docet & probat S. Thomas art. 3. & aperitè colligitur ex varijs Scripturæ locis. Ezech. 16. Hæc fuit iniquitas Sodomæ, manum egeno & pauperi non porrigebant. Et S. Matth. 25. Christus Dominus flammis æternis adjudicat eos qui misericordiæ opera exccere omiserunt. Idipsum SS. Patres unanimiter asserunt: S. Ambrosius lib. de Nabute, loquens de eleëmofyna: Debitum, inquit, reddis, non largiris indebitum: ideòque tibi dicit Scriptura: Inclina pauperi aurem tuam, & redde debitum tuum. S. Basilius concione in illud divitis: Destruam horrea mea: dicit divitem illum non cogitasse de superfluo pauperibus erogando, nullamque præcepti diviti habuisse rationem: S. Gregorius Nazianz. orat. de pauperum amore dicit nos, Mandato divinò atque exemplo ad eleëmofynam largiendam excitari.

Verùm difficultas est, cum præceptum illud affirmativum sit, quo potissimum tempore obliget: quod ut melius & certius dignoscatur, observandum est ex S. Doctore, obligationem faciendæ eleëmofynæ ex duplici capite oriri: Primò, ex parte dantis, si habeat bona superflua, sive ea sint superflua naturæ, id est non necessaria ad vitam suam & suorum sustentandam; sive sint superflua personæ, id est non necessaria ad personæ conditionem, dignitatemque tuendam. Secundò, ex parte accipientis, si aliquâ prematur necessitate: quæ quidem triplex esse potest: una extrema, cui nisi succurratur, hominis vita periclitabitur, altera gravis, cui nisi subveniatur, vitam ægrè ac difficulter sustentabit; tertia communis: qualis est termè eorum qui ostiatim mendicant.

3. Hæc observatione suppositâ, in quæstione valdè perplexâ & difficili, quæ Doctores in varias distinxerunt sententias, breviter dicimus, probabilissimam nobis videri sententiam illorum qui asserunt unumquemque obligari sub peccato mortali ad eleëmofynam erogandam de superfluo

fluis naturæ. ijs qui sunt in extremâ necessitate constituti: de superfluis verò personæ, ijs qui gravi necessitate laborant. Ita Tolet. lib. 8. cap. 35. ubi pro hac sententiâ citat S. Doctorem, & plurimos alios Theologos, probatq; illam ex his Christi Domini verbis: *Ite maledicti in ignem æternum: esurivi enim; & non dedistis mihi manducare, &c. Hospes eram; & non collegistis me, &c. infirmus & in carcere, & non visitastis me: manifestum est enim has necessitates non esse extremas: & tamen condemnari hominem, qui in illis proximum suum sublevare omisit.*

An verò ex superfluis illis personæ unusquisque sub peccato mortali teneatur ad erogandam eleemosynam in communibus pauperum necessitatibus; ita ut nullus licet possit superflua sibi retinere, sed pauperibus qui nunquam & nusquam desunt, illa distribuere obligetur: idem Toletus supra asserit communiorem Doctorum sententiam esse negativam, quamvis non desint, qui affirmativam amplectantur: proindeque nullum sub peccato mortali ad eroganda pauperibus superflua teneri extra graves aut extremas necessitates; atque se non audere ad id obligare sub mortali eos, quos tot & tanti Doctores ab illo citari excusant.

Rectè tamen monet eos, qui habent superflua, non omnino securos esse debere; sed timere ne forte sibi, suaq; cupiditati nimis blandiantur: & seriò perpendere, quàm diversa sint judicia Dei à judicijs hominum; ideoque longè tutius esse, ut superflua illa statûs & dignitatis in opera charitatis aut alia Deo grata & honorifica impendant, quàm otiosa apud se retineant, præsertim cum SS. Patres, quorum plurimos citat, sint hæc in re longè rigidiores, videanturque asserere universim homini Christiano illicitum esse superflua retinere, quandiu sunt alii qui pauperes, in quos illa erogare possit.

4. Addit præterea idem Author, aliter hoc eleemosynæ faciendæ præcepto teneri eos, qui aliorum curam habent, præsertim Ecclesiasticam & spiritualem; aliter eos,

488 DE IV. DECAL. PRÆCEPTO.

qui non habent : hi enim satisfaciunt indigentibus illis qui occurrunt eleemosynam erogando, illi verò insuper inquirere aliquo modo tenentur, num sibi subditi, suæque curæ commissi gravem aliquam egestatem patiantur, ut eis succurrant. Docet præterea personas Ecclesiasticas, sive beneficia & redditus Ecclesiasticos obtineant, de quibus infra suo loco, sive bona tantum patrimonialia possideant, eodem faciendæ eleemosynæ præcepto arctius obligari eo quòd in illis superfluum magis inveniri possit quàm in Laicis : cum enim neque uxores, neque filios, aut filias habeant, cumque modum ac modestiam in vestitu ac vestitu servare teneantur, non tot rebus indigent, nec ad tantas expensas faciendas obligantur.

Quæres, num omnes personæ eleemosynam erogare licitè possint. Respondet S. Doctor art. 8. illum, qui est sub alicuius potestate constitutus, de re illâ, secundum quam Superiori subijcitur, eleemosynam licitè facere non posse, nisi de consensu illius, cui subditus est : unde sequitur religiosos, filiosfamilias, ac servos, eleemosynas absque consensu Superiorum, Parentum, aut Dominorum erogare licitè non posse, nisi extrema aliqua indigentis necessitas eos ad id obliget : possunt tamen filii familias ex bonis castrensibus aut quasi castrensibus, id est ex illis quæ vel in bello, vel in alicuius officij publici exercitio consequuntur, erogare eleemosynas ; sicut & de ijs, quæ in proprias expensas ipsis à Parentibus conceduntur. Ita Tolerus lib. 8. cap. 31.

3. Quod autem spectat ad uxorem, quamvis de bonis communibus absque mariti consensu eleemosynas erogare non debeat : poterit tamen, ut idem Tolerus docet supra cap. 29. id facere, si ultra dorem quam attulit aliquid sibi proprium reservavit : aut si per alterius donationem vel proprium laborem & industriam aliquid illi obveniat : in quo tamen locorum consuetudinem servandam esse dicit. Item si maritus sit amens, aut ipsi uxori rei domesticæ administrationem reliquat, aut sit supra

modum

DE IV. DECAL. PRÆCEPTO: 485

modum tenax & avarus; nec eleemosynas ullas, etiam cum tenetur, erogare velit: tunc enim uxor id poterit exemplo Abigail 1. Reg. 25. quæ David dedit viro suo nesciente. Addit idem Author posse etiam de bonis sibi cum marito communibus facere modicam eleemosynam, propter quam maritus nullam indigentiam patietur.

§. IV.

De eleemosyna spirituali, & correctione fraternâ.

1. **D**Ocet S. Thom. quæst. 32. art. 1. septem præsertim modis spiritualement eleemosynam exerceri posse, scilicet docendo ignorantem, consilium dando dubitanti, afflictum consolando, corripiendo peccantem, tolerando benignè illos qui graves sunt & onerosi, condonando injurias, & pro vivis ac defunctis orando.

De hac autem spirituali eleemosynâ idem quod de corporali dicendum est, servatâ tamen debitâ proportionem; scilicet unûquèque teneri eo quo potest modo ad succurrendum proximo constituto in extremâ & moraliter insuperabili necessitate spirituali, ut dictum est §. 2. & etiam in gravi, id est, quando nonnisi ægrè & cum summâ difficultate necessitas illa spiritualis superari potest: quamvis hæc obligatio succurrendi in gravi necessitate spirituali, non adeo stricta sit in Laicis, ac in Sacerdotibus; illis præsertim quibus animarum cura commissa est, qui proinde ratione officij sui debent instruere ignorantes de rebus illis, quæ ad salutem necessaria sunt consilium rectum de iisdem rebus ad salutem necessariis præbere; item afflictis quam possunt impendere consolationem, ne malorum pondere oppressi in desperationem incidant: similiter & aliorum defectus tolerare, condonare iniurias, corripere peccantes, ac pro vivis & defunctis orare, quoties id ab illis charitatus ordo, aut muneris sibi impositi ratio exigit.

2. Verum peculiaris est difficultas circa correctionem fraternam peccantium; quo nomine à Theologis intelli-

490 DE IV. DECAL. PRÆCEPTO.

gicur qualiscumque sermo, quo quis vel monendo, vel reprehendendo, vel hortando, vel rogando, vel instruendo, aut alia simili ratione nritur proximum à peccato revocare, & ad officium virtutemque reducere, idque ob ipsius proximi proprium ac peculiare bonum.

De hâc autem fraternâ correctione supponimus tantumquam certum, inesse obligationem ad illam faciendam, non solum ex consilio, sed ex præcepto, ut docet S. Thomas, qu. 33. art. 2. & cum eo Theologi omnes, qui communiter probant ex his Christi Domini verbis Matth. 18. Si peccaverit in te frater tuus, vade & corripe eum, &c. id est, si te sciente, peccavit frater tuus, ut explicat S. August. serm. 16. de verb. Dom. qui hâc Christi Domini verba tanquam de præcepto dicta intelligit.

Hoc supposito; tria præsertim de correctione fraternâ queri possunt. Primum, quando facienda sit. Secundum, à quo facienda sit. Tertium, quis ordo in illâ servandus.

3. Ad primum quaesitum responderetur, hoc præceptum eum affirmativum sit, non quovis tempore obligare sed solum concurrentibus quatuor conditionibus. Prima est, ut noveris peccatum proximi: si enim illud ignores corrigere non teneris, imò nec curiosius inquirere debes hoc enim ad Superiorem illius propriè pertinet, ut docet S. Thomas art. 2. ad 4. unde Proverb. 24. Ne quaras, inquit Sapiens, interpretarem in domo iusti, & non vastes requiem eius. Secunda est, ut ille qui peccavit nec emendatus sit, nec mox sive per alium, sive ipsum credatur emendandus; si enim emendatus sit, vel proximè emendandus existimetur, correctione tuâ non indiget, nec proinde ad illam faciendam obligaris, ut docet Valentia disput. 3. quaest. de correct. fraternâ part. 2. Imò valdè probabilis est sententia Sylvestri, Turriani, & aliorum, quos citat & sequitur Laymannus tract. 3. cap. de correct. fratern. peccatum metè præteritū, si non subest periculum recidendi, non cadere sub obligationem præcepti correctionis fraternæ: unde Eccl. 19. dicitur: Cor

DE IV. DECAL. PRÆCEPTO. 491

ripe proximum, ne forte iteret. Tertia est, ut speres aliquem fructum tuæ correctionis : si enim nulla sit emendationis spes, imò verearis ne is qui peccavit, correctio-
ne tuâ deterior fiat, tunc manifestum est te ad illam minime obligari : unde S. August. dicit lib. 1. de civit. cap. 9. ad charitatem pertinere, ut quis corripiendis malè agentibus parcat, quia ipsis metuit, ne deteriores ex hoc efficiantur. Excipiendus est tamen casus ille, in quo ex defectu correctionis alij scandalum paterentur : tunc enim correctio facienda, ne alij inde peccandi occasionem accipiant. Quarta denique conditio est, ut locus, tempus, aliæque ad corrigendum circumstantiæ opportuniæ sint : si enim alterius temporis vel loci opportunitatem ad proximum corrigendum commodiorem expectes, non teneris statim illum corrigere, sed laudabiliter id differre potes. Ita docet S. Thomas art. 1. ad 3. & S. Augustinus supra dicit esse consilium charitatis, si aliquis propterea objurgandis & corripiendis malè agentibus parcat, quia opportunum tempus requirit.

4. Quod spectat ad secundum quæsitum, quinam videlicet ad correctionem fraternam obligentur, asserit S. Doctor art. 3. omnes teneri ex virtute charitatis : quod etiam constat ex Eccl. 17. ubi dicitur quod Deus mandavit unicuique de proximo suo : & S. Matth. 18. ubi Christus indefinite præscripsit : Si peccaverit in te frater tuus, corripe eum, &c. Prælati tamen & Superiores, quibus aliorum cura incumbit, strictius ad correctionem faciendam obligantur ; quæ quidem, si spectetur ut est actus justitiæ vindicativæ, ad illos solos pertinet, ut observat idem S. Doctor.

Quod denique spectat ad tertium quæsitum, videlicet quis ordo in correctione fraterna servandus sit, & an ordo à Christo Domino in Evangelij præscriptus, sit ex præcepto necessarius ; ut scilicet peccans primò privatim admonetur ; cum si hæc admonitio nihil proficit, unus aut duo testes adhibeantur ; ac demùm Ecclesiæ suæ Præ-

492 DE IV. DECAL. PRÆCEPTO.

Iato aut Superiori denunciatur? Respondetur secundum mentem S. Doctoris art. 7. & 8. non modo ipsam correctionem fraternam, sed & illius faciendæ modum à Christo Domino præscriptum esse de præcepto: quod tamen præceptum cum sit affirmativum, nec quovis loco & tempore obliget, inde sequitur tunc solum ex præcepto modum illum correctionis servandum esse, quando ad ipsius correctionis finem assequendum necessarius esse censetur: quapropter S. Augustinus serm. 16. de verb. Dom. de ipso corripiendi modo loquens: Discernere, inquit, debemus aliquando istud, aliquando illud esse faciendum: aliquando corripiendo fratrem inter te & ipsum solum, aliquando coram omnibus.

5. Observat autem Gregorius à Valentia disp. 3. qu. 10. de correct. frater. pun. 5. varios esse casus, in quibus nulla videtur esse ad illum modum correctionis fraternæ servandum obligatio: ut si peccatum sit publicum, vel si quamvis occultum, cedat autem in damnum communitatis, & periculum sit in mora, aut si ob aliquam incurrentem circumstantiam prudenter judicetur modum illum ad emendationem proximi futurum inutilem, quod etiam docet S. Thomas art. 9. ad 1. ubi etiam in resp. addit ex S. August. si post occultam admonitionem peccator minimè resipiscat, utilius interdum fore peccatum eius Prælato seu Superiori, non quidem ut iudici, sed ut Patri prius manifestare, quàm testes adhibeantur, eo quod paternâ charitate & admonitione peccatori plusquam quivis alius prodesse possit. Videri potest idem Valentia loco citato, ubi fusissimè de istis agit.

6. Superfunt adhuc aliquæ difficultates circa correctionem fraternam, breviter hic à nobis solvendæ.

Prima est. an etiam inferiores teneantur correctionem fraternam erga Superiores exercere? Respondetur affirmativè, dummodò concurrant quatuor conditiones sup. explicatæ: Ita enim docet S. Thomas art. 4. & in resp. ad 2. confirmat exemplo S. Pauli, qui cum esset S. Petro

ui potè

DE IV. DECAL. PRÆCEPTO. 493

ut potè Apostolorum Principi, subditus, (ut ibidem dicit Sanctus Doctor) erga illum tamen correctionem fraternam exercuit. Hæc tamen correctio subditorum erga Superiores, (ut ibidem monet) cum omni mansuetudine ac reverentia facienda est, juxta illud Apostoli 1- ad Timoth. 5. Senioremem ne increpaveris, sed obsecra ut patrem.

Secunda difficultas est, an sit obligatio ad correctionem fraternam faciendam de quibuscunque peccatis etiam venialibus. Respondetur quamvis laudabile sit proximum etiam de venialibus corripere, modò prudenter & cum charitate id fiat, non esse tamen ad id obligationem saltem sub peccato mortali: imò interdum utilius esse leviora eiusmodi peccata dissimulare: nisi talia sint, quæ vel scandalum aliorum, vel gravioris alicuius peccati committendi occasionem præbere possint. Ita Navarr. cap. 24. n. 10. ubi addit aliquando licitum esse expectare, ut peccator rursus incidat in peccatum, in quo deprehensus possit cum fructu corrigi.

7. Tertia difficultas est, an tenemur admonere & corripere illum, qui ex ignorantia peccat. Respondetur, nos ad id teneri, si ignorantia sit vincibilis, id est de re, quam quis scire potest & debet; si autem sit invincibilis distinguendum est: vel enim speratur fructus aliquis ex illa correctione vel minimè speratur si primum instruere tenemur ignorantem, præsertim si illius cura nobis commissa sit: si secundum bonæ fidei relinquendus est, dummodò tamen inde alterius damnum aut scandalum non sequatur. Ita Bannes, Malderus, Azorius, Navarrus, & alij, quos citat & sequitur Bonacina disp. 3. quæst. 4. de charitate punct. 7.

Quarta & ultima difficultas est, quale peccatum sit fraternæ correctionis omissio. Respondetur illum peccare mortaliter, qui commodè ac facilè impedire vel tollere potest correctione fraternâ gravem miseriam spiritualem proximi, quale est peccatum aliquod mortale: sed non audet ob alicuius mali temporalis timorem, vel alicuius temporalis boni cupiditatem, quæ in eius animo fra-

494 DE IV. DECAL. PRÆCEPTO.

ternæ charitati præponderat, ut constat ex dictis §. 1. illum autem, qui propter passionem aliquam timoris, verecundiæ aut pusillanimitatem non existimat se tam strictè ad hoc obligati, vel minùs se idoneum reputat ad correctionem faciendam, adeoque illam omittit, plerumque nonnisi venialem culpam incurrere, ut docet S. Thom. art. 12. ad 3. quod tamen intelligendum videtur cum exceptione, nisi is qui corrigere omittit sit Superior, aut ex illa omissione grave aliquod scandalum sequatur.

§ V.

Quanam peccatis char. m. i. proximi adversentur.

I. Quatuor sunt præsertim peccatorum genera, quæ proximi charitati opponuntur, & ad quæ reliquæ possunt revocari, odium scilicet, invidia, discordia, & scandalum: de quibus agit S. Doctor quæst. 34. & sequenti, ubi docet esse duplex proximi odium; abominationis scilicet, & inimicitia. Odium abominationis est alienatio & aversio voluntatis à proximo, propter aliquod malum, quod in eo concipimus: odium verò inimicitia, est illud, quo malum aliquod proximo volumus; utrumque odium ex genere suo peccatum mortale est: si quis, v. g. proximum suum aversetur & abominetur, quatenus homo, vel quatenus Christianus est; item si grave malum aliquod illi optet, quatenus illi malum est iuxta illud quod dicitur 1. Joan. 3. Omnis qui odit fratrem suum, homicida est: defectus tamen deliberationis, aut materiæ levitas à peccato mortali excusare posset; imò nullum esset peccatum, si quis peccatorem odio prosequeretur, non quatenus homo est, sed quatenus peccator, id est, si abominaretur eius peccatum vel si optaret illi aliquod malum, non quatenus eius malum est; sed quatenus ad destructionem & exterminium peccati conferre potest, ut patet ex ijs, quæ paragraphis præcedentibus dicta sunt.

2. Invidia, ut docet S. Thomas quæst. 36. est deprava-

DE IV. DECAL. PRÆCEPTO. 495

tus voluntatis affectus, quo quis tristatur de bono proximi, quatenus est propriæ excellentiæ imminutivum; quod ut melius intelligatur, observandum est ex Toletio lib. 8. cap. 62. septem potissimum modis contingere posse, ut quis tristetur de bono proximi. Primò, quia inde aliquod malum sibi timet: ut si quis tristetur de electione alicuius in aliquam dignitatem, eo quòd sibi inde damnum aliquod proventurum vereatur: quod si damnum illud sibi injustè inferendum rationabiliter timeat, nullum erit peccatum: si autem justè: v. g. si fur aut sicarius tristetur, eo quòd electus in iudicem vir integerrimi animi, à quo scelerum suorum vindictam sibi metuit, peccabit: quia sicut non liceret illi talem virum dignitate sua, & potestate ob hunc metum privare: sic nec etiam de ea tristari licitum est.

Secundo tritari potest aliquis de alterius bono: eo quod simili bono careat: ut quando quis videns hominem doctum, tristatur non quia doctus sit: sed quia ipse pari doctrinâ non sit præditus: & hæc tristitia dicitur æmulatio, effque licita & honesta, si bona quæ quis æmulatur, ad salutem animæ divinamque gloriam conducant: ut si quis videns hominem poenitentem, zelo ferventem tristetur, non de illius bono, sed ex eo quod se virtutibus eiusmodi destitutum videat; si autem æmulatio illa sit de temporalibus bonis, quæ non referantur in ullum honestum finem, tunc erit mala, vel indifferens ratione motivi unde orietur.

3. Tertiò tritari potest quis de bono alterius, quia cum tali bono indignum iudicat: & hæc est indignatio; quæ quidem bona vel mala est pro ratione morivi, ex quo conceipitur: si enim aliquis tristetur, verbi gratia quòd sceleratus aliquis & flagitiosus dignitatem aliquam consecutus sit, quia indignus est, & rationabiliter creditur abusus non peccabit: si verò ex pravo aliquo affectu tenere iudicet alium bono quod illi obvenit, indignum ideòque de illo tristetur, peccatum committit gra-

ve vel.

496 DE IV. DECAL. PRÆCEPTO:

ve vel leve pro ratione gravitatis vel levitatis ipsius
materiae.

Quartò, potest triftari quis de bono alterius, quia est
erga illum malè affectus: quando enim malo animo in
aliquem sumus, bonum eius nobis displicet: & hoc perti-
net ad odium, de quo supra.

Quintò, potest quis triftari de bono alterius, quia est
propriae excellentiae diminutivum, & hòc propriè perti-
net ad invidiam, quæ (ut docet S. Thomas supr.) ex ge-
nere suo est peccatum mortale, nisi defectus advenientiae,
aut materiae levitas excuset: & sic peccavit Saùl invidens
gloriae Davidis, quatenùs existimabat suam ab illà ob-
scurari & minui.

Sextò, potest triftari quis de bono temporali alicuius,
quia est maioris boni spiritualis impeditivum: & hoc
pertinet ad charitatem.

Septimò de eodem bono temporali triftari potest;
quia modo aliquo injusto acquisitum est in damnum pri-
vatum vel publicum: & hoc ad zelum iustitiæ pertinet.

Discordia est dissensio voluntatis à voluntate proximi,
circa aliquod bonum, in quo tenetur quis consentire. Ita
S. Thomas quaest. 37. dissentire enim à proximo in re
aliquâ malâ, bonum est: imò etiam dissentire in re ali-
quâ bonâ, sed quam quis velle minimè obligatur, non
est per se malum: sed tunc solummodò discordia pecca-
tum est, quando quis in re aliquâ bonâ, quam velle te-
netur,, ab aliis ex voluntatis pravitate dissentit.

4. Quod si hæc discordia sit circa veritatem, quam quis
cum altercatione verborum impugnet, vocatur contentio,
& si veritas illa quæ impugnatur, divinum honorem aut
notabilem proximi utilitatem spectet, ut quando verita-
tes ad fidem aut morum rectitudinem spectantes impu-
gnantur, est peccatum mortale: si eò usque procedat di-
scordia illa & dissensio voluntatis, ut quis seipsum ab uni-
tate Ecclesiæ sejungat, nolique eius capiti visibili, nimi-
rùm Romano Pontifici subesse; dicitur Schisma, estque
grave peccatum mortale, ut docet S. Thomas qu. 39.

DE IV. DECAL. PRÆCEPTO. 497

Si ad discordiam animorum accedit etiam armorum violentia, quâ proximo nocumenta aliqua in bonis fortunæ vel corporis iniuste inferantur, vocatur bellum: si tamen bellum ob causam aliquam justam suscipiatur, si ab eo, qui legitimam potestatem habet, si cum recta intentione. tunc non est peccatum: & ut docet ibidem S. Thomas quæst. 40. in eo pugnare licitum est. Aliàs, si una ex tribus ijs conditionibus desit, peccatum mortale est, & quidem eo gravius, quo graviora per illud damna proximo inferuntur. Quod quamvis ita sit; non debent tamen subditi de intentione Principis judicare: sufficit enim ut illis manifestè non constet de injustitiâ belli: imò quamvis dubitent an bellum justum sit; possunt & etiam interdum debent, quando ipsis à Principe ita præcipitur, pro illo militare: quod optimè explicat S. August. lib. 22. cont. Faust. cap. 75. his verbis: Vir justus, si fortè sub Rege homine etiam sacrilego militet, rectè potest illo jubente bellare; si quod sibi à Principe jubetur, vel non esse contra Dei præceptum certum est: vel utrùm sit, certum non est, ita ut fortasse reum faciat Regem iniquitas imperandi, innocentem autem militem ostendat ordo serviendi.

Scandalum denique, ut docet S. Thomas qu. 43. art. 1. est dictum, vel factum minus rectum; præbens alteri occasionem ruinæ. Dicitur 1. dictum vel factum; quia interiores actus, cum aliis noti non sint, illis nocere non possunt. Dicitur 2. minus rectum, ut significetur posse aliquando scandalum oriri ex aliquo dicto vel facto, quod non sit ex se malum, sed quod habeat tantum speciem mali: Dicitur denique, præbens alteri occasionem ruinæ, non verò casum; eo quod propriè loquendo humana voluntas à nullâ causâ efficaciter induci possit ad peccandum: sed solummodo veluti oblatâ occasione spontè in illud consentiat.

5. Docet aurem S. Thomas art. 2. aliud esse scandalum activum, aliud passivum. Scandalum activum est
 ipsūmet

ipsummet dictum vel factum minus rectum, quod est alteri occasio ruinæ: sive id fiat, ex certâ & directâ intentione alium inducendi ad peccandum: sive, quamvis eiusmodi intentio non adsit, id tamen quod fit, ex se & natura sua alium inducere potest ad peccandum. Scandalum passivum est ipsa spiritualis ruina eius, qui scandalizatur. Potest autem aliquando scandalum activum esse sine passivo: ut si quis aliquem inducere conetur ad peccandum; nec ille consentire velit. Potest etiam scandalum passivum esse sine activo: ut si quis ex facto vel dicto alterius, quod ex se ad peccandum nulla ratione induktivum est, occasionem ruinæ aut scandali per voluntatis pravitatem accipiat; quale fuit scandalum Phariseorum occasione verborum Christi Domini. Et scandalum quidem passivum, mortale vel veniale peccatum est, ut declarat S. Doctor art. 4. pro qualitate criminis, in quod quis propter dictum vel factum alterius impingit: similiter scandalum activum mortale est vel veniale: secundum rationem dicti, vel facti, quo præbetur alteri occasio ruinæ vel secundum intentionem illius, qui eiusmodi occasionem præbet. Quamvis verò scandalum passivum non sit speciale peccatum, nec opus sit ut qui peccatum aliquod commisit, in confessione declaret se ab alio ad id inductum fuisse, scandalum activum tamen est peccatum speciale præcepto correctionis fraternæ oppositum, ac proinde in confessione declarandum, præsertim quando quis deliberatè alterum ad peccandum inducit: quod si præter eius intentionem id accadat, quamvis Caietanus in art. 3. quæst. 42. & quidam alij Theologi negent in eo casu scandalum activum esse peccatum speciale; probabilius tamen alij affirmant, ut Maior, Sylvester, Navarrus, quos citat, & sequitur Valentia disp. 3. quæst. 18. de scand. punct. 8. unde is qui advertit aliquod dictum vel factum suum minus rectum posse alium ad peccandum inducere; nec tamen ideò ab illo dicto vel facto desistit, debet secundum illos Doctores circumstan-

DE IV. DECAL. PRÆCEPTO. 499

tiam illam in Confessione declarare, si mortale fuit illud peccatum, cuius occasionem præbuit.

6. Deinde monet S. Doctor art. 7. spiritualia bona ad salutem propriam vel alterius necessaria, nunquam esse dimittenda, licet inde scandali passivi occasionem aliquis accipiat, nec ad evitandum huiusmodi scandalum, illum unquam peccatum, ne quidem veniale, committi debere: imò neque ullum opus bonum, licet minimè præceptum, omittendum esse: si scandalum ex solâ alterius malitiâ oriatur: si tamen ex ignorantia vel infirmitate oriretur, tunc ad vitandum scandalum pusillorum, præstaret quodvis opus bonum minimè præceptum omittente, & quidvis aliud secluso peccato facere. Exemplum utriusque habemus in ipsa Christi Domini personâ, quâ S. Matth. 15. ob scandalum Phariseorum minime ab incepto sermone desistit, & è contra cap. 17. ad vitandum populi scandalum vestigal, ad quod minime tenebatur, solvere voluit.

§. VI.

*Quanam sint obligationes filiorum erga Parentes,
& parentum erga filios*

I. PRÆter obligationes generales, quæ unumquemque proximorum spectant; sunt aliquæ speciales filiorum erga parentes, & vicissim parentum erga filios, quæ hoc quarto Decalogi præcepto præscribuntur.

Docet autem Catechismus Romanus par. 3. cap. 4. nomine honoris parentibus exhibendi. tria præsertim significari, amorem scilicet, reverentiam, & obedientiam; tenentur siquidem filij speciali modo ad amorem erga parentes: ita ut odium parentum longè gravius peccatum sit, quàm cuiuscunque alterius personæ; unde Nazarrus cap. 14. nu. 11. & Tollet. lib. 5. cap. 1. existimant in peccato odij circumstantiam personæ parentum esse in confessione declarandam. Neque sufficit amor inter-

nus.

500 DE IV. DECAL. PRÆCEPTO.

mus, sed exterioribus effectibus prodere se debet, adeò ut teneantur filij parentum necessitatibus sive corporalibus, sive spiritualibus, quantum in ipsis est, subvenire : v. g. alimenta & alia ad vitam necessaria, si ad egestatem gravem redacti sint, eis præbere ; si in ægitudine inciderint, vel in carcerem detrusi sint, illos visitare, & quod poterunt modo ipsis ad sanitatem vel libertatem recuperandam succurrere, & à fortiori curare, ne absque digna Sacramentorum susceptione ex hac vitâ decedant, neve pia opera parentum testamentis præscripta differantur, neve suffragijs Ecclesiæ & alijs subsidijs quocunque modo debitis post mortem fraudentur.

Tenentur etiam filij reverentiam parentibus exhibere. Sunt enim (ut loquitur Catechismus Rom. sup.) immortalis Dei quasi quadam simulacra : quare olim edixerat Deus Exod. 21, Qui maledixerit Patri vel Matri, moriæ moriatur. Unde contumelia, cōvivia, irrisiones, & similia peccata, quæ plerumque ob levitatem materiæ in alijs personis nonnisi venialia forent in parentibus ob circumstantiam personæ, ut plurimum mortalia censentur : eodem simili ratione percutere, quantumvis leviter, parentes, imò illis solummodò interminari, gravis respectu illorum censetur injuria, proindeque peccatum mortale, ut efferunt Grassius Reginaldus; Navarrus. & alij, quos citat & sequitur Bonacina disp. 6. de 4. Decal. præc. quæ unic. punct. 2 :

Tenentur denique filij obedire parentibus : unde Apostolus pluribus in locis illud inculcat : Coloss. 3. & Ephes. 6. Filij obedite Parentibus : & ipse Christus Dominus, ut huius obedientiæ in se præberet exemplum, Sanctissimæ Matri eiusque Sponso S. Josepho erat subditus. S. Lu. 2.

2. Atque in primis tenetur filius Patris obedire in ijs, quæ ad gubernationem domus pertinent ; ita ut, si recusaret obedire in re gravi & alicuius momenti, maxime si ex contemptu vel animi obstinatione id faciat, peccet mortaliter, ut docet Toletus lib. 5, cap. 1. Tenetur etiam obe-

DE IV. DECAL. PRÆCEPTO. 501

am obedire in ijs, quæ ad bonos mores pertinent; ita ut peccet mortaliter, si cum pertinaciâ nolit acquiescere præceptis Patris, quibus illum à peccato mortali, aut illius occasionibus, ut à pravis conversationibus, ludis, &c. abstrahere conatur, ut docet idem Toletus, & plures alij apud Bonacinam supra.

Quamvis autem, ut docet S. Thomas, 2. 2. qu. 189. art. 6 Filius post pubertatis annos directè parentibus non subdatur in ijs, quæ ad statum vitæ amplectendum, puta religionis vel matrimonij; pertinent; docet tamen Toletus supra, filium peccare mortaliter, qui contra voluntatē patris uxorem conditioni suæ minimè convenientem ducit. Existimant etiam Abulensis, Sanches, & alij apud Bonacinam supr. pun. 5. filium teneri ab ingressu religionis abstinere, ut subveniat parentibus, quos ad extremam necessitatem redactos, aut aut brevi redigendos prævidet.

Sicut autem filij erga parentes; sic etiam parentes erga filios ad tria præsertim charitatis officia obligantur, ut docet idem Toletus supra. Primum est ad alimenta, & alia vitæ adiumenta necessaria ipsis præbenda: quod intelligendum est, quandiu illis indigent, nec sibi provide-re possunt, ut rectè notat Bonacina supra, pun. 6. Secundum est, illorum curam gerendam, quoad ea. quæ salutem æternam & spirituale animæ bonum spectant: unde tenentur parentes procurare, ut filij addiscant rudimenta fidei, Symbolum scilicet Apostolorum, Orationem Dominicam, Præcepta Dei & Ecclesiæ. aliq; ad salutem consequendam necessaria. Debent etiam illos verbis & exemplis ad bonos mores inducere, & à peccatorum occasionibus avertere; eosdemque, si fortè delinquant, non ex ira, sed ex charitate corripere, ut fusiùs explicat Bonacina supr. Tertium denique officium parentum erga filios est, ut illos relinquunt liberos ad eligendum statum illum, ad quem ipsos à Deo vocari cognoverint, ita ut neque a bono aliquo statu amplectendo eos
invi-

invitos sine ullâ legitimâ causâ abstrahant, neque ad statum aliquem, sive Sacerdotij, sive religionis, sive Matrimonij amplectendum invitos cogant, ut docet idem Tolæus suprà.

3. Quæ autem de officiis filiorum erga parentes & parentum erga filios dicta sunt, eadem etiam intelligi debent, servatâ tamen debitâ proportionem, de officiis pupil-
lorum erga tutores & alios; qui parentum vices gerunt, item de officiis servorum, subditorum, & quorumcumque inferiorum erga Dominos, vel quoscunque Superiores, & è contra; ut docet Navarr. cap. 14. num. 21. & 22 unde infert Bonacina pun. 8. suprà, Christianos omnes teneri sub mortali peccato Summo Pontifici in re gravi & justâ ad fidem vel disciplinam Christianam pertinente obedire: similiter Diocesanos Episcopis: Parochianos Parochis; servos Dominis: subditos Superioribus; & populos Principibus, in iis quibus respectivè illis subditi sunt: Neque tantum probis & modestis, ut loquitur S. Petrus, sed etiam discipulis: illisque non modò obedientiam & reverentiam; sed etiam amorem specialem, illiusque amoris officia: quotiescumque recta ratio id ab illis postulat, exhibere. Secundo, Superiores omnes vicissim teneri ad gerendam curam inferiorum tam in temporalibus quàm in spiritualibus; prout cuiusque officium postulat. Et quidem quod spectat ad temporalia, tenentur Domini servis alimenta præbere, mercedem debitamolvere, & alia præstare, quæ justitia vel charitas ab illis exigat, quoad spiritualia verò procurare, ut in rebus ad salutem necessarijs instruantur, ut à peccatis abstineant, ut Festi-
dies debitè sanctificent, & alia præcepta divina & Ecclesiastica servant; neque in morbis Sacramenta, & alia spiritualia subsidia illis desint.

In ista verò spirituali curâ inferiorum, certum est longe strictiorem esse obligationem Pastorum & aliorum quibus id ex officio incumbit.

Quot modis peccetur in quartum Decalogi præceptum.

1. **C**UM (ut initio huius sectionis dictum est) in hoc quarto Decalogi præcepto, non solum præscribantur ea, quæ inferiorum & superiorum mutua officia spectant, sed etiam alia omnia quæ ad charitatem proximi pertinent, idcirco hic adnotare debemus peccata, quæ hac & illa ratione huic præcepto adversantur & ut à peccatis charitati proximi oppositis incipiamus.

Peccant contra proximi charitatem, qui omittunt exercere opera charitatis sive corporalia, sive spiritualia, in iis casibus, in quibus ad illa exercenda obligantur: qui in extrema necessitate proximum deferunt: qui illum ad gravem necessitatem redactum eleemosynis iuvare non curant: qui, cum habeant multa superflua, nec ad vitæ aut statûs conservationem honestam ullo modo necessaria, in vanos ac inutiles sumptus illa expendunt, vel ullas, aut nonnisi raras & exiles eleemosynas pauperibus erogant: qui proximum peccantem corripere, illumque à peccati statu aut occasione abstrahere negligunt, cum possint & debeant: qui odia & inimicitias cum aliquo exercent, illi mortem aut aliquod malum optant vel imprecantur: qui iniurias & offensas acceptas ex corde remittere nolunt: qui fide & verbo tenus cum inimicis reconciliantur, vel quamvis condonent offensas, exteriora tamen charitatis officia exhibere recusant.

2. Item qui ex invidia, aut pravo aliquo affectu tristantur de proximi bonis, aut lætantur de eiusdem infortuniis: qui ex prava quadam animi dispositione cum proximo discordant in iis, quæ bona & iusta sunt, aut verbis cum illo contendunt, veritatemque agnitam impugnant; qui se ab unitate Ecclesiæ, & obedientia summi Pontificis subducunt.

Item qui militant in bello, quod iniustum esse certò sciunt, vel in bello quidem iusto; sed cum prava intentione;

504 DE IV. DEC. PRÆCEPTO.

ne, v g. vt expleant cupiditatem, libidinem, ambitionem, &c. vel qui in bello res sacras diripiunt; aut contra ius belli opprimunt vel spoliant innocentes.

Item qui scandali occasionem aliis præbent, illosque ad peccandum inducunt, sive id directè & expressâ intentione faciant, sive indirectè, aliquid agendo vnde sciunt alios ad peccandum fore inducendos.

Iam quod spectat ad specialia filiorum, parentum & similium personarum officia, peccant in primis filii, qui parentibus amorem, reverentiam & obedientiam debitam denegant: qui parentes odio prosequuntur; mortem aut aliquod malum illis optant: qui in egestate illis subvenire aut in adversis opem & solatium ferre non curant: qui morientibus subsidia ad salutem necessaria, aut mortuis Ecclesiæ suffragia debita non procurant: qui eorum testamenta & ultimas voluntates adimplere negligunt aut nimis diu differunt.

Item qui parentes contemnunt, aut irrident, in eos contumelia aut contumelias proferunt, illos percutiunt, vel percussuros minantur, qui eorum iussa parvi pendunt, illi iusta & rationabilia præcipientibus obedire renuunt.

3. Similiter contra hoc præceptum peccant omnes inferiores, qui Superioribus obedientiam in iis rebus, in quibus illis subsunt, deferre nolunt.

Et ex adverso contra idem præceptum peccant parentes, qui infantes exponunt: qui filiis indigentibus, nec sustentum, providere valentibus alimenta denegant: illos in rebus ad salutem necessariis non instruunt, nec instrui curant: qui illos ad peccandum vel iussione, vel pravo exemplo inducunt: qui illos peccantes non corripiunt; vel non castigant: qui irati & furentes id præstant: qui avertunt illos ab aliquo quo statu perfectiori amplectendo, ad quem Deo inspirante vocantur; aut è contra invitos cogunt ad statum religiosum amplectendum, aut Matrimonium contrahendum.

Peccant item domini, qui alimenta aut mercedem servis debitam non tribuunt: qui illos in fidei rudimentis aliisque

aliisque ad fidem necessariis instrui non curant, eos peccantes non corripunt, imò potius ad peccandum impellunt aut pravo exemplo inducunt.

SECTION V.

Explicatur quintum præceptum.

Non occides.

AD faciliorem huius quinti præcepti explicationem earum quæ de illo dicenda nobis sunt, quinque paragraphis complectemur, in quorum primo explicabimus, quomodo præceptum hoc intelligi debeat: in secundo agemus de homicidio vel mutilatione alterius: in quarto inquiremus quot modis peccetur contra hoc præceptum: in quinto denique investigabimus, quænam restitutio propter alterius iniustam occisionem aut mutilationem facienda sit.

§ I.

Quomodo hoc quintum Decalogi præceptum intelligi debeat.

HOc præcepto, secundum explicationem & ampliati-
onem à Christo Domino summo Legislatore appo-
sitam S. Matth. 5. tria præsertim prohibentur. Primum est
quodcumque nocumentum corporale proximo iniuste il-
latum, vel per seipsum, vel per alium, iubendo, consulendo,
consentiendo, aut aliâ quâcumque ratione cooperando,
ut explicatur in Catechismo Romano part. 3. cap. 6.
Secundum est quodcumque convitium aut probrosum &
iniuriosum verbum, ex ira & vindictæ appetitu prolatum.
Tertium est quilibet deliberatus iræ motus, & vindictæ ap-
petitus iniustus, etiamsi neque actu, neque vilo verbo, aut
signo exteriori se prodatur. Hoc aperte colligitur ex his
Christi Domini verbis S. Matth. 5. *Audistis quia dictum est
antiquis: Non occides: Ego autem dico vobis: quia omnis
qui irascitur fratri suo, reus erit iudicio: Qui autem dicit*

506 DE V. DECAL. PRÆCEPTO.

rit fratri suo, racha, reus erit consilio: qui autem dixerit, fatue, reus erit gehenna ignis. Quibus verbis. Christus Dominus docet, hoc Decalogi præcepto, non modò prohiberi homicidium: sed etiam quemlibet iniustum vindictæ appetitum, & quodlibet probrosum & convitosum verbum, aut aliud iræ & malevolentia exreius signum, quibus veluti gradibus inter rixantes ad ultimum iræ & vindictæ effectum, homicidium scilicet, pervenitur: quæ peccata, cum mortalia sint, digna esse censentur æterna poenâ, quæ nomine iudicii, consilij & gehennæ, tanquam variis gradibus distincta, significatur, prout hunc locum explicant Hugo Cardinalis, Maldonatus, & alij communiter interpretes.

2. Si tamen plena rationis advertentia & deliberatio deesset, aut si vindicta aliqua levis duntaxat appeteretur, peccatum non esset nisi veniale: imò nullum esset peccatum, si iusta aliqua irascendi causa subesset, & si correctionis solum gratia, verba aliqua asperiora proferrentur, dummodò tamen nec ira nec lingua ultra præscriptos à recta ratione limites excurrant: unde S. Chrysostom. in illa Psalm. 4. verba (*Irascimini & nolite peccare*) inquit, *irasci*; nam & Paulus Elima succensuit, & Petrus Saphira: sed id non iram dixerim absolute, sed Philosophiam, curam, & æconomiam: irascitur enim pater filio, sed eum curam gerens: ille est qui temere irascitur, qui seipsum eliscitur. Et S. Gregorius in cap. 5. Iob. Sciendum est, inquit, quod alia est ira quam impatientia excitat: alia quam zelus iustitia format: illa ex vitio; hæc ex virtute generatur.

Imò et ipsum homicidium actu perpetratum, quandoque iustum & licitum esse potest, ut in sequentibus explicabitur.

§ II.

De homicidio & mutilatione sui ipsius.

Cum hoc præcepto prohibeatur occisio iniusta & mutilatio, aut quævis alia corporalis læsio alterius, à fortiori etiam sui ipsius iniusta occisio, mutilatio, & quælibet corpor-

DE V. DECAL. PRÆCEPTO. 507

corporis læsi prohibita esse censetur. Sunt tamen aliqui casus, in quibus occisio vel mutilatio sui ipsius aut alterius, iusta, proindeque licita, esse potest.

Atque in primis quod spectat ad occisionem vel mutilationem sui ipsius, certum est gravioris alicuius mali devi-
tandi causa licitum esse seipsum mutilare, aut ab altero mu-
tilari permittere : ut si ad mortem evitandam, quæ ex pu-
errefactione alicuius membri sequeretur aliquis sibi eius-
modi membrum abscindat, aut abscindi permittat : ut ex
communi Theologorum sententia docet Toletus lib. 5. a.
6. quod quamvis possit ; ad id tamen faciendum aut per-
mittendum sub peccato mortali non tenetur, sicut nec ad
medicamenta quædam difficillima acceptanda, quamvis
ex medicorum consilio ad vitæ conservationem necessaria,
ut observat idem author.

Certum est præterea se ipsum interimere gravissimum
esse peccatum, neque id in vilo casu licitum esse, vnicò
solum excepto, si nimirum Deus ita iubeat : quod fusè ex-
plicat & probat S. Augustinus lib. 1. de civit. cap. 21. &
21. & sequent. ubi expendit factum Samsonis, qui seipsum
interfecit, & sanctarum quarundam virginum, quæ ex pec-
culari Dei instinctu se ipsas interemerunt.

Cùm hæc duo certa sunt, vnum est de quo dubitatur in-
ter Theologos, nimirum an liceat seipsum permissivè oc-
cidere ; id est, an licitum sit, ut quis permittat se ab alio
occidi, cum prohibere possit. Respondet Toletus suprà
id esse illicitum, & ex se peccatum mortale, cùm homo vi-
tæ suæ non sit dominus, illique proinde secundum rectam
rationem, in quantum potest, consulere teneatur.

Sunt tamen duo casus (ut idem author docet) in qui-
bus homo, cuius vita bono publico minimè necessaria es-
set, illam exponere, seque ab alio occidi permittere potest.
Primus est ob amici periclitantis defensionem aut liberati-
onem, iuxta illud S. Ioannis 14. *Maiorem hac dilectionem
nemo habet, quam ut animam suam ponat quis pro amicis
suis* ; Secundus casus est ob bonum spirituale proximi ; e

508 DE V. DECAL. PRÆCEPTO.

g. si quis ab alio invasus eò redigatur, ut fugere non possit, nec aliter mortem evadere nisi occidendo invasorem, tunc, quamvis licitè possit vim vi repellere, illumque occidere, potest etiam ex motivo charitatis permittere se ab illo occidi, ne scilicet hostis in peccato mortali moriatur.

Addit idem author tres alios casus, in quibus homo non solum licitè potest; sed etiam tenetur vitam exponere, seque occidi permittere. Primus est in fidei vel virtutis defensionem: v. g. si quis sub interminatione mortis cogeretur fidem negare, aut peccatum aliquod committere: tunc enim mortem potius oppetere teneretur, quam in vitium peccatum consentire, ut per se patet. Secundus est, quando vitam exponere necessarium est ob boni publici conservationem. e. g. si aliqua civitas obsessa non posset aliter expugnatione aut eversione liberari, nisi persona aliqua innocens ad mortem hosti traderetur; tunc enim deberet innocens ille hosti postulanti se tradere: imò Navarrus, Lessius; Valentia, & alii, quos citat & sequitur Laymannus tr. 3. de iust. part. 3. cap. 1. asserunt in tali casu Principem vel Magistratum civitatis, sicut alia virtutum officia bono publico necessaria, sic etiam istud illi precipere posse; quod tamen negat Toletus supra, qui asserit quod quamvis tunc innocens tradere se teneatur, ad id tamen iuste à civibus aut Magistratu compelli non possit. Tertius denique est, quando quis iurisdicte ad mortem condemnatus; tunc enim non solum potest; sed etiam tenetur mortem quæ illi inferitur, subire, nec inferenti resistere, fugere quidem potest, si occasio se offerat: non tamen vi aut armis se ex hostiorum manibus liberare, ut docet idem Toletus supra.

3. Quæres an peccent illi, qui joco, vel lucri alicuius captandi gratia se probabili periculo mortis exponunt, v. g. funambuli, aut illi qui ad probandam theriacam hauriunt venenum Respondet Navarus cap. 5. numero 8. & potest illum Toletus supra, peccare quidem eos, qui se præcipio aut certo mortis periculo exponerent, quod evaderent

acque

DE V. DECAL. PRÆCEPTO. 509

neque scirent, neque possent, non verò qui ex artis peritiâ vel certâ experientiâ compertum habent, se probabiliter nullum subituros mortis periculum.

Vnum hic ex eodem Tolero superest observandum, nimirum quod quamvis licitum sit, imò valdè laudabile, & etiam aliquandò necessarium, ieiunijs, & alijs macerationibus proprium corpus affligere, illiusque vires debilitare, sive ut promptius & facilius spiritui subiciatur, sive ut iustitiæ divinæ satisfactio aliqua exhibeatur, iuxta quod dixit Apost. 1. Corinth. 9. *Cast go corpus meum, & in servitutem red'go*: & Coloss. 3. *Adimpleo ea, quæ desunt Passio- num Christi, in carne mea*: &c. si quis tamen id indiscreto fervore, & cum notabili vitæ aut virium detrimento præstaret; haud dubiè peccaret & quidem moraliter, ut asserunt Saurus Petr. de Navarra, & alij apud Laymanum supra; nisi fortè inculpabilis ignorantia aut inadvertentia illum excusaret.

§ III.

De homicidio & mutilatione alterius.

Certum est homicidium iniustum alterius esse peccatum mortale. Vnde Apocal. 22. homicidæ à cælesti gloria excluduntur. Nomine autem homicidij intelligimus cuiusvis hominis occisionem; est enim in confesso apud omnes, ut docet S. Augustinus lib. 1. de civit. cap. 20. occisionem animalium ad sustentationem humanæ vitæ non esse illicitam.

Sunt tamen aliquæ causæ, ob quas hominis occisio à peccato excusari potest, imò aliquando redditur licita & iusta. Tres communiter à Theologis numerantur, scilicet iustitia, necessitas, & inconsideratio: ex quibus duæ priores homicidium reddunt licitum; tertia verò illud à peccato saltem mortali excusat. De singulis breviter aliquid dicendum est.

Homicidium ex iustitia fieri dicitur, quando simul concurrunt quatuor conditiones: quarum prima est, ut fiat

§IO DE V. DECAL. PRÆCEPTO.

authoritate publicâ. Principis v. g. aut Magistratûs ab eo potestatem habentis, ad quem tanquam Dei Ministrum pertinet ius gladij; vt declaratur Rom. 13. sine qua authoritate nemini privato licet alium quantumvis flagitiosissimum & nocentissimum interficere, vt docet S. Thomas 2 2. quæst. 64. art. 3. Secunda conditio est, vt fiat ex causa iusta, eaque gravi, ad bonum publicum pertinente, vt docet Toletus suprâ. Tertia conditio est, vt fiat ex rectâ intentione, verbi gratia ex zelo iustitiæ, amore boni publici, &c. si enim iudex, v. g. ex aliquo pravo & inordinato affectu, puta iræ, invidia, &c. iudicium capitis proferat in aliquem sibi aliàs insensum, quantumvis legitima autoritas & causa iusta subesset: graviter tamen peccaret, vt per se manifestum est. Quarta denique conditio est, vt fiat secundum iuris ordinem, qui (vt docet Toletus & Leymannus tractatu 6. de iudiciis capite 2. postulat in primis, vt præcedat accusatio vel denunciatio, aut saltem inquisitio iuridica, si nullo accusante aut denunciante iudex ex officio procedere debeat. Deinde vt crimen probeur sufficientibus testimoniis aut indiciis, vel propriâ ipsius rei confessione sponte factâ. Denique vt citetur reus, locumque ac tempus se defendendi accipiat: quamvis interdum (vt rectè observat Toletus suprâ) reus etiam inauditus morte plecti possit, si nimirum ob potentiam nimiam formidandum se præbeat, nec aliter iustitia possit effectum suum sortiri: in quo tamen casu crimen debet esse notorium, vel tam evidenter probatum, vt nulla subsistat ratio de illo dubitandi. Plura super hâc iudiciorum formâ in octavo præcepti explicatione dicentur.

2. Secunda causa, quæ homicidium licitum reddit, est necessitas, quando scilicet quis eo redactus est, vt vitam propriam aliter rueri non possit quàm occidendo invasorem: quod quidem licitum est, dummodò fiat cum moderamine inculpatae tutelæ, vt docet S. Thom. Quod autem de propria vita, hoc etiam de vita personæ alterius, coniunguntatis aut amicitiaë vinculo coniunctæ intelligendū esse

DE V. DECAL. PRÆCEPTO: 511

ille docet Toletus, suprà; & habetur Clement. vn. de homicidio. Observat autem idem Toletus quòd si invasor esset persona bono reipublicæ admodum necessaria, puta ex cuius occasione bella civilia & alia similia damna publica emergere possent, tunc licitum non esset illum occidere: sed mors potius oppeti deberet.

3. Quæres an sicut ad vitæ defensionem; sic etiam ad bonorum exteriorum conservationem liceat invasorem occidere, quando aliter bona ista salvari non possunt? Respondetur etiam licitum esse, dummodò bona ista sint magni alicuius valoris, nec aliter conservari possint. Id constat in primis ex Scriptura Exod. 22. ubi dicitur: *Si effringens fur domum, sive suffodiens fuerit ingentus, & accepto vulnere mortuus fuerit, percussor non erit reus sanguinis.* Constat præterea ex cap. Olim, de restitutione spoliatorum; & ex cap. Dilecto, de censura excomm. in 6. Idque docent S. Antonius, Maior, Sylvester, Caieranus, Sotus, & alij, quos citat & sequitur Laymanus tract. 2. de iust. part. 3. cap. 2. Addit tamen Toletus suprà id solummodò esse laicis licitum, non verò Ecclesiasticis, quos (ut habetur cap. suscepimus de homicidio) *satius est, post tunicam relinquere pallium, quam pro rebus transitoriis tam acerbè in alium exardescere.*

Quod autem de bonis fortunæ, hoc etiam de fama & honore dici posse existimat idem Toletus: quod etiam docent Sotus, Navarrus, Sylvester, & plures alij, quos citat & sequitur Lessius lib. 2. de iust. & in cap. 9. dub. 8. iuxta quorum sententiam, quamvis nobilis ab alio invasus posset vitam fugiendo salvare: si tamen inde aliquam notabilem contrahat infamiam, non tenetur fugere; sed invasorem occidere potest, si aliter vitam tutari nequeat. Observat autem Toletus id non licere, nisi nobilibus & personis iis, quæ suum honorem tutari maxime obligantur, idque solummodò ad vitandam aliquam notabilem infamiam, non verò ad iniuriam acceptam ulciscendam, aut ad vanum aliquod nomen fortitudinis sibi comparandum. Addit insuper idem quoque censendum esse de ea-

512 DE V. DECAL. PRÆCEPTO

vitatis & pudicitiae defensione : potest enim mulier ob defensionem castitatis occidere inuasorem, si aliter illam propugnare nequeat.

Quod autem hic de occisione alterius dictum est, id etiam de illius mutilatione intelligi debet ; scilicet ad vitam, vel honorum, seu honoris vel pudicitiae iustam & necessariam defensionem licitum esse alium mutilare : imò, si illum mutilando vita vel honor, &c. propugnari potest, occidere non licet.

Quamvis verò licitum sit parentibus, dominis, & aliis Superioribus, ut docet S. Thomas, correctionis causa verberare & percutere filios, servos, & alios inferiores ; non tamen licet illos mutilare : unde peccant quando in correctione ex nimia ira modum excedunt ; ut inferiores mutilentur, aut notabiliter in corpore laedantur.

Tertia denique causa, quae homicidium à peccato excusat, est inconsideratio ; si v. g. aliquis inadvertenter & prae-ter omnem intentionem alium occidat : cum enim, ut docet S. Thomas quæst. 64. art. 8. ea, quae ex casu & prae-ter intentionem accidunt, sint involuntaria : hinc sequitur non esse peccata, cum nullum sit peccatum nisi voluntarium. Rectè tamen observat S. Doctor, & post illum Lessius supra dub. 13. contingere posse, ut id quod non est voluntarium in se, sit voluntarium in causa ; ut quando quis aliquid facit, unde periculum est, ne sequatur mors alterius : tunc enim nisi sufficientem ad periculum illud evitandum diligentiam adhibeat, homicidium, quod inde licet casu & prae-ter illius intentionem sequetur, censetur voluntarium in sua causa : e. g. nobilis aliquis venatur, & ictu scopuli existimans impetere feram, occidit hominem : tunc enim si sufficientem non adhuc diligentiam, ut occisionem illam praecaveret, censetur ei voluntaria, eritque proinde illius homicidij reus. Est autem sufficiens illa diligentia pensanda, iuxta maius vel minus periculum quod imminet ; si enim, v. g. locus illius venationis erat iuxta viam publicam, per quam multi transire solebant, maior haud

indubiè ad vitandum homicidij periculum adhiberi debebat diligentia; quàm si fuisset desertus.

Idem quoque dici debet iuxta S. Doctoris mentem, de illo qui omittit aliquid facere ad quod tenebatur, ex quâ omissione sequitur præter eius intentionem mors alterius: tunc enim pro ratione maioris vel minoris negligentia aut ignorantia, quæ illius omissionis causa fuit, maioris vel minoris peccati reus censetur: e. g. si ex aliquâ Medici ignorantia vel negligentia moris infirmi sequatur, reus erit peccati gravioris aut levioris, prout maior vel minor fuerit illa eius ignorantia aut negligentia: quod iudicio viri prudentis perpendendum est.

Quæ autem hic de occisione dicta sunt, eadem etiam proportionaliter de mutilatione intelligi debent.

§ IV.

Quot modis peccetur in quintum Decalogi Præceptum.

Peccant in primis, qui iniustum vindictæ appetitum deliberatè concipiunt: qui se motu aliquo iræ, vltimâ rationis aut charitatis limites abripi sinunt: qui verba contumeliosa & convitiis plena in alios proferunt: qui sibi ipsis ex desperatione mortem optant, aut inferre conantur: qui se temerè & sine vllâ rationabili causâ periculo mortis exponunt.

Qui aliquem sibi non subditum verberant aut percutiunt, aut sibi quidem subditum, sed sine iusta causa; aut licet ex iusta causa, tamen cum notabili excessu, unde lassio gravis aut mutilatio & etiam mors sequatur.

Item qui sine legitima autoritate alterum mutilant vel occidunt: aut cum legitima autoritate, sed sine iusta & sufficienti causa, vel ex prava intentione: qui alium occidunt ob vitæ vel honoris, aut pudicitia vel rariorum defensionem: sed non servato moderatè utitur: qui alium casualiter quidem & præter intentionem

§14 DE V. DECAL. PRÆCEPTO.

occidunt : sed non adhibita sufficienti diligentia, aut qui ex ignorantia vel negligentia omittunt aliquid facere ad quod tenebantur, ex quo tamen sequitur mors alterius.

2. Peccant etiam qui alios ad duellum provocant, aut provocationem illam acceptant : item qui in duellum aliorum consentiunt, aut non impediunt cum possint ; qui duello tanquam patrini, ut loquuntur, aut spectatores interfunt ; qui consilio, favore, aut quavis alia ratione duello cooperantur.

Peccant etiam contra hoc præceptum, mulieres, quæ pharmacum sumunt, aut aliquod aliud adhibent remedium directe tendens ad impediendam conceptionem foetus, vel ad expulsionem & abortum illius, sive animatus sit, sive non : peccant matres, quæ infantes in eodem lecto secum ponunt, cum periculo illos opprimendi.

Sunt autem hic obiter observandæ duæ circumstantiæ homicidij in Confessione necessario declarandæ. Prima circumstantia est personæ occisæ aut mutilatæ : an v. g. sit sacra & Ecclesiastica, vel laica ; & si laica est, an sit pater, vel mater, aut Superior, &c. Secunda circumstantia est loci nimirum an occisio vel percussio alterius facta sit in Ecclesiâ, aut aliquo loco sacro cum sanguinis effusione, unde locus ille pollutus fuerit.

§ V.

De restitutione ob alterius occisionem vel mutilationem faciendam.

1. **D**Vo præsertim circa restitutionem illam explicanda sunt. Primò, quantum sit ob mutilationem vel occisionem alterius restituendum. Secundò, quibus sit restituendum.

Quod ad primum spectat, certum est pro alterius occisione aut mutilatione nullam præcisè loquendo conditionem restitutionem fieri posse ; cum vita hominis nullo pretio pecuniario æstimari possit, ut ex communi Theolo-

DE V. DECAL. PRÆCEPTO: 515

gorum consensu docet Lessius lib. 2. de iust. & iure, cap. 9. dub. 13. Quod quamvis verum sit, ordo tamen iustitiæ postulat, ut damna omnia ex occisione, vel mutilatione alterius secuta resarciantur ab eo, qui iniuste occidit vel mutilavit, sive aggressor fuerit, sive seipsum defendendo modetamen inculpatae tutelæ notabiliter excesserit, ut rectè observat Navarrus cap. 23. num. 27. & Lessius supra, dub. 21. Atque in primis expensæ omnes factæ pro curatione mutilati vel occisi restitui debent: item restituenda sunt lucra omnia & emolumenta, quæ is qui occisus est, ex artificio, negotiatione, vel officio probabiliter consequi poterat, de tractis tamen his, quæ ipse consumpsisset: quod etiam similiter dici debet de eo qui mutilatus est pro eo tempore, quo ratione laesionis acceptæ artificio, negotiationem aut officium exercere non potuit. Quæ omnia viri prudentis & docti iudicio, in casibus particularibus determinanda sunt, ut præfati Authores fusiùs docent.

2. Quæres, quomodo faciendâ sit æstimatio lucris futuris; cum ignoretur quandiu victurus fuisset is qui occisus est. Responderetur non posse ad id dignoscendum regulam certiorẽ, & commodiorẽ præferibi, quam ut tantum restituatur quantum probi prudentes, ac viri spectatis viribus, ætate, complexione illius qui occisus est, aliisque similibus circumstantiis, & habitâ ratione lucris cessantis, vel damni ex illius occisione emergentis, æquum esse iudicaverint. Quod etiam servatâ proportionẽ debita dici debet, si alicuius vitæ ex iniusta percussione, aut quævis aliâ læsione brevior effecta sit; tunc enim erit faciendâ similiter æstimatio temporis, quo ille vitam vitæius secundum communem naturæ cursum fuisset producturus.

Rectè etiam monet idem Lessius supr. dub. 23. æquissimum esse, ut is, qui alium iniuste occidit, pro illius minimi orationibus, elemosinis, aliisque piis operibus Deo satisfaciât, ac præsertim sancti Missæ sacrificium pro refrigerio illius offerri curet: idque proinde pro aliqua satisfactionis sacramentalis parte illi convenienter imputari possit.

3. Quod

516 DE V. DECAL. PRÆCEPTO.

3. Quod spectat ad secundum; quibus scilicet restitutione ob iniustam alterius occisionem facienda sit, docent communiter Doctores faciendam illam esse parentibus, filiis, & uxori. Ita Bannes Sotus, & plures alii quos citat & sequitur Lessius supr. dub. 26. Obligatio autem ad illam restitutionem (quod observandum est) oritur, non ex iure quod hæ personæ habent in bona defuncti, cum ipse defunctus nullum ius habuerit ad illam restitutionem, cuius faciendæ obligatio non aliunde quàm ex eius morte orta est; sed ex æquissima illa coniunctione, quæ inter defunctum & eiusmodi personas intercedebat; ratione cuius censebantur quodammodo vna cum ipso defuncto personæ, & competebar illis speciale quoddam ius postulandi, ab eo alimenta, & alia ad decentem vitam sustentationem necessaria: vnde sequitur quod occisor eadem illis præstare obligetur, ad quæ occisus obligatus fuisset.

Quæres an similiter creditoribus defuncti restituere teneatur. Respondetur plures Theologos, quibus subscribit Laymannus tract. 3. de iustitia part. 3. cap. 6. existimare illum teneri; Lessius verò suprâ dub. 23. contendit, neque creditoribus, neque etiam hæredibus occisi (si tamen parentes, vxor & filij excipiantur), ullam ex rigore iustitiæ restitutionem esse faciendam; cum neque creditoribus, neque etiam hæredibus defuncti ius vllum nisi in eius bona comperat; ea verò, quæ ob illius occisionem restituantur, inter eius bona connumerari non possint: Quæ quidem sententia, tum ob illam rationem, tum etiam ob Bannis & Soti, quos pro illâ citat, auctoritatem, probabilis ac in praxi tuta videtur.

SECTIO VI

Explicatur sextum Decalogi præceptum.

Non Mœchaberis.

M Oact Carcchismus Romanus part. 1. cap. 7. speciale

caute

cautelam ac prudentiam, nec non delectum verborum requiri in explicandâ huius præcepti materiâ, quæ, ut ait, *moderationem potius desiderat, quàm orationis copiam*: quod vi præstemus, & brevitati simul ac honestati consulentes, nihil omittamus eorum quæ à Sacerdotibus sciri debent, vi lepram à lepra discernere possint: omnia quæ dicenda nobis sunt, tribus paragraphis complectentur: in quorum primo investigabimus, quid hoc sexto præcepto prohibeatur: in secundo quot modis in illud peccetur: in tertio denique restitutiones quasdam in certis casibus ob huius præcepti transgressionem faciendas explicabimus.

S. I.

Quid hoc sexto præcepto prohibeatur.

S. Anctus Augustinus quæst. 17. super Exod. explicans hoc sextum præceptum, docet illo prohiberi non modo adulterium quod nomine mœchiæ designatur, sed in genere omnem illicitum concubium, ac quemcunque luxuriæ actum; sive externum, sive internum.

Sunt autem sex luxuriæ species, ut docet S. Thomas 2. 2. quæst. 14. art. 1. & sequenti & declaratur cap. *Lex illa*, 36. quæst. 1. scilicet fornicatio, stuprum, adulterium, incestus, raptus, & peccatum contra naturam quibus aliqui Theologi addunt sacrilegium, quando peccatum istud committitur cum persona Deo sacra; quod tamen S. Thomas reducit ad speciem adulterij, quia personæ sacræ concubio quodam spirituali sunt Deo coniunctæ.

Fornicatio est concubitus illicitus soluti cum soluta, id est hominis nullo coniugij vinculo aut castitatis voto, aut Religiosi, vel Ecclesiastici statûs conditione obligati, cum femina, quæ nec virgo est, nec coniugata, aut aliquo voto castitatis obstricta, nec Religiosi statûs susceptione Deo mancipata. Hanc autem simplicem fornicationem esse peccatum mortale addeò certum est, ut oppositum pertinaciter asserere sit hæreticum, ut definitum est in Clement.

518 DE V DECAL. PRÆCEPTO.

Ad nostrum, de hæreticis: & expressis verbis dicit Apostolus Ephes. 5. quod omnis fornicator aut immundus non habet hereditatem in regno Christi. Excipitur tamen casus ille in quo mulier vim ab alio pateretur; tunc enim, quando vis delectationem sentiat, si tamen impudico actui non consentiat, nullatenus peccat, ut fuscè declarat & probat S. Augustinus lib. 2. de civit. cap.

Ad hoc peccatum reducitur concubitus: quo nomine nihil aliud intelligitur, quam fornicatio continuata cum certâ personâ solutâ, & cohabitatio cum illâ. Est autem hoc peccatum grave & periculosum, eo quod hominem in continuo statu peccati detineat: nec absolvi debeat concubinarij, nisi prius à concubitis se parentur.

2. Porro rectè observat Lessius lib. 4. de iust. & iur. cap. 3. dub. 7. fornicationis peccatum in Christianis specialem habere deformitatem, ratione Sacramentorum Baptismi & Eucharistiæ, per quorum susceptionem singularem quodammodo vniuntur Christo Domino, & membra illorum fiunt membra Christi: unde Apostolus; *Nescitis, inquit, quoniam corpora vestra membra sunt Christi, talens ergo membra Christi faciam membra meretricis? abs.*

Stuprum est virginis defloratio: est quæ hoc peccatum gravius simplici fornicatione, eo quod præter illius malitiam habeat specialem deformitatem propter violationem signaculi virginis, & maximum deinceps peccandi periculum, cui virginem sic defloratam exponit. Existimat tamen Lessius lib. 2. c. 10. probabiliter dici posse, stuprum tunc solummodò esse peccatum speciei distinctum à simplici fornicatione, quando virgini vis inferitur, illaque per violentiam defloratur.

Adulterium est illicitus concubitus cum personâ coniugatâ, sive vir tantum aut mulier, sive uterque coniugio copulati sunt. Est aut gravius fornicatione & eam stupro, tum propter violationem fidei coniugatis, tum etiam propter damnum filiorum legitimorum, & alia similia mala, quæ ex eo peccato consequuntur, de quo loquitur

DE VI. DECAL. PRÆCEPTO. 519

Iob cap. Hoc nefas est, inquit, & iniquitas maxima, & ignis & sive ad perditionem decorans, & eradicans genimina.

3. Sacrilegium est illicita copula cum persona sacra, seu quæ Deo consecrata est & dicata, sive per votum castitatis, sive per ordinis sacri susceptionem. Addit etiam Tolerus lib. 3. cap. 12. sacrilegium committi, si quis in Minoribus constitutus luxuriæ peccatum committat; vel si quis in loco sacro actum venereum exercéat, quamvis sit coniugalis, ut existimant Paludanus, Tabiena, & alij apud eundem Tolerum: unde circa hoc peccatum, circumstantia personæ vel loci declaranda est. Locus autem sacer dicitur, qui solemniter ritu, divino cultui dicatus est, ut Ecclesia, & capellæ illi adjacentes, nec non sacrificia, ut parvillius, ac etiam cœmeterium.

Incestus est copula illicita cum persona consanguinitatis aut affinitatis nexu intra quartum gradum coniuncta. Quam verò grave sit hoc peccatum ex eo colligitur, quod in veteri lege constituta erat mortis poena in incestuosos: & additur hæc causa Levit. 10. Quia res nefariam operati sunt. Est autem eò gravius peccatum, quo maior est inter peccantes personarum coniunctio; immò specie distinctum esse existimat Navarrus cap. 16. num. 15. asseritque: proinde gradum consanguinitatis aut affinitatis esse declarandum.

Observat etiam Lessius violationem cognationis spiritualis per actum luxuriæ, quamvis propriè ad hanc incestus speciem non pertineat, habere tamen speciem deformitatem: ratione cuius, circumstantiam cognationis spiritualis in Confessione declarandam esse existimat. Quod similiter dicendum est, si hoc peccatum committatur cum filiâ spirituali Confessionis, id est cum eâ cuius quis Confessionem sacramentalem excipit: quod quam grave peccatum sit, constat ex capite Omnes. & capite Non debet, 30. quæ est. 1. ubi depositio ab Ordine Sacerdotali & perpetua poenitentia usque ad exitum vitæ decernitur in eum, qui tale scelus perpetraverit.

Raptus,

Raptus, quantum ad ipsum actum luxuriæ, modis omnibus supradictis committi quidem potest; sed addit præterea violentiam, & iniustam personæ a domo sua, vel paternâ subtractionem, & in aliâ detentionem: unde raptus cum simplici fornicatione, vel adulterio, vel sacrilegio, vel incestu simul committi potest: & hæc circumstantiæ cum illa, quæ ipsius raptus est propria, debent in Confessione declarari.

Peccatum denique contra naturam est illud (ut explicat S. Doctor quasi 1. 4. a. 1. 1.) quod repugnat naturali ordini generis actus, qui consentit speciei humanæ. Additque illud quatuor præteritis modis contingere posse: *Quod eodem modo si absque omni concubitu, causa delectationis generis, pollutio precuretur, & vocatur mollities*; alio modo, si fiat per concubitum ad rem non eiusdem speciei; & vocatur *bestialitas*: tertio si fiat per concubitum ad non debitum sexum, puta masculi ad masculum, femina ad feminam, & Apostolus dicit Rom. 1. quod dicitur *Sodomiticum vitium*: quarto si non seruetur naturalis modus concumbendi, aut quantum ad instrumentum non debitum, aut quantum ad alios monstruosos & bestiales concumbendi modos.

Et hi quatuor modi specie distinguuntur, ut observat Hefsius lib. 4. cap. 3. dub. 1. cum unusquisque illorum contineat specialem turpitudinem castitati repugnantem. Quantum scilicet autem & quantum detestabile sit illud peccatum, satis constat ex horrendâ punitione. Sodomitarum Gen. 19. & Omam filij Iudæ Gen. 38. ubi dicitur quod percussit eam Dominus, eo quod rem detestabilem faceret: & Levit. 20. morti adjudicatur qui peccatum istud commiserit: nequæ tantum divinis legibus, sed & humanis hæc peccatorum monstra dantur. In Codice Theodosiano lib. 9. tit. 7. edicetur quod *huiusmodi scelus spectante populo, a iuribus & iudicibus exprimitur*.

Est autem observandum circa peccatum molliæ, pollutionem omnem directe in se voluntariam esse peccatum mortale: nec unquam quovis pretexto, etiam tuenda sa-

DE VI. DECAL. PRÆCEPTO- 521

nitatis, esse licitam, ut ex communi Doctorum consensu probat & docet Lessius supra dub. 14. imò & illam etiam, quæ in directè tantum voluntaria est, id est quæ sequuntur: prævidetur ex aliquâ causâ, quæ tamen non evitatur, cum possit & debeat evitari.

6. Si tamen iusta aliqua ratio subsit eiusmodi causam non evitandi, ut si quis libros de eiusmodi rebus tractantes legat, ut alios doceat; aut confessionibus excipiendis vacet: unde turpes imaginationes & delectationes in parte inferiori ac exinde pollutiones consequantur: tunc non erit peccatum, dummodo absit periculum consensûs, ut docent Lessius supra, Navarrus cap. 16. n. 6. & alij communiter. Quod si pollutio nullo modo sit voluntaria: ut quandò inter dormiendum accidit, neque postquam quis plenè expergefactus est, in delectationem ex illa proveniente deliberatè consentit, tunc non est peccatum, ut iidem auctores proximè citati docent.

Præter has luxuriæ species, sunt alij plurimi eiusdem peccati actus, tam exteriores quàm interiores, ad unamquamque illarum pertinentes, hoc sexto præcepto prohibiti. Atque in primis prohibetur morosa delectationes, quæ ex rebus obscœnis cogitatione vel imaginatione apprehensis cum pleno & deliberato voluntatis consensu percipiuntur: & etiam ipsæ cogitationes & imaginationes turpes, quamvis nulla ex illis sequatur turpis delectatio, si tamen illius percipiendæ causa animo versetur & foveantur, æqualem cum ipsis obscœnis delectationibus censentur, habere malitiam, scilicet mortalem, quamvis nulla subsit voluntas rem illam turpem opere implendi: quod melius explicare simul & probare non possumus, quàm his Sancti Augustini verbis lib. 12. de Trinit. cap. 2. *Totus inquit, homo damnabitur, nisi hæc, quæ sine voluntate operandi, sed tamen cum voluntate animum talibus oblectandi, solius cogitationis sentiuntur esse peccata, per mediatoris gratiam remittantur.*

7. Prohibentur etiam à fortiori obscœna omnia desideria

§ 22 DE VI. DECAL. PRÆCEPTO.

deria & turpes affectus, quando quis deliberatè appetit
vult actum aliquem luxuriosum perpetrare. Et hæc deside-
ria eandem cum ipsis actibus desideratis deformitatem in-
ducunt: vnde qui mulierem coniugaram turpiter concupi-
scit, iam *machatus est eam in corde suo*, ut ait Christus Do-
minus S. Matth. 6 & coram Deo adulterij reus efficitur.

Præterea oscula, tactus, quæ fiunt ob carnalem & ve-
nercam delectationem quæ ex illis percipi potest, sunt eni-
am peccata mortalia hoc præcepto prohibita; quamvis
nim ut rectè observat S. Doctor 2. 2. quæst. 154. a. 4. hæc
& similes actiones sint ex genere suo indifferentes, possint
que secluso quovis libidinoso affectu licitè exerceri; e. g.
si quis mulierem osculetur eam salutando, quia talis est
consuetudo patriæ, vel ob aliquam aliam causam rationabi-
lem; si tamen nulla eiusmodi causa subsit, nec aliud in o-
sculis, tactibus, & aspectibus intendatur, quàm delectatio
illa, quæ carnem afficit & ad libidinem excitat; tunc se-
cundum mentem S. Doctoris peccati mortalis reatus in-
curritur.

§ II.

Quot modis peccetur in sextum Decalogi præceptum.

I. **E**X dictis colligi potest quot & quam variis modis pec-
cecur in hoc Decalogi præceptum. Atque in primis
peccant contra illud qui turpium rerum cogitationibus,
aut imaginationibus, deliberatè intendunt ut illis delecten-
tur: qui delectationes illas soboriri advertunt, nec illas
protinus abiiciunt, sed potius fovant: qui legunt libros
impudicos, vnde tales cogitationes & delectationes ple-
rumque oriri solent, qui intendunt in imagines aut pi-
cturas oscenas & libidinem aspectu sui excitantes: aut
illas domi expositas habent, vnde alii occasionem pet-
candi sumere possunt: qui turpes cantilenas, aut verba
obscena proferunt, aut ab aliis prolata libenter audiunt

qu i

DE VI. DECAL. PRÆCEPTO. 523

qui Comœdiis, aut aliis spectaculis, vel saltationibus & choreis delectantur, in quibus advertunt se graves adversus castitatem tentationes experiri, iisque ut plurimum succumbere: qui notabiliter in cibo vel potu excedunt, unde in ipsis motus impudici & aliquandò pollutiones oriri solent, quibus ferè semper consentium præbent.

2. Qui vestitu, aut gestu, aliquo immodesto vel aspectu, aliis huius peccati occasionem præbent: qui se vel alias personas impudicè aspiciunt: qui osculis aut tactibus libidinosis delectantur: qui voluntate solâ, aut etiam actu ipso committunt peccatum fornicationis, stupri, adulterij, sacrilegij, incestus, aut raptûs: qui in peccatum mollicitæ deliberatè incidunt, pollutionibus deliberatè delectantur, aut eas sibi tactibus impudicis vel aliis modis procurare conantur: qui infandum Sodomæ aut bestialitatis crimen perpetrant, aut aliis illicitis, aut infamibus concubendi modis se polluant.

§ III.

Quænam restitutiones ob huius præcepti transgressionem faciendæ sint.

DVobis præsertim casibus obligatio restitutionis aliquis faciendæ huius præcepti transgressoribus incumbere potest, nimirum ratione stupri, vel adulterij.

Quod ad stuprum spectat: certum est in primis illum, qui virginem aliquam coniugij promissione decepit, & sub eiusmodi spe, corporis illius usuram impetavit, ad eam in matrimonium ducendum obligari etiam si fictè tantum & dolosè promiserit. Ita Navarrus, Sotus, Adrianus, & alij apud Lessium lib. 2. c. 10. dub. 3. si tamen esset conditionis valdè inæqualis; aut si promissionem adimplere non posset, puta quia est conjugatus: aut si ex illius promissionis impletione grave aliquod scandalum timeatur: tunc promissioni satisfacere censebitur, si sufficientem illi, pro ratione conditionis & statûs, dotem tribuat: ut docet Navarrus c. 16. n. 18. & post illum Toletus l. 5. c. 11.

24 DE VI. DECAL. PRÆCEPTO.

2. Certum est etiam illum, qui violentiâ, aut impo-
nis præcibus, aut falsis & dolosis persuasionibus virginem
ad stuprum induxit, teneri illam vel ducere, vel conveni-
enter dotare, vt habetur ex cap. *si seduxeris*, de adulterijs.
Quod si virgo nullâ vi aut promissione, nullis item im-
portunis precibus, aut dolosis persuasionibus ad peccatum
inducta est, sed ipsa sponte & liberè in illud consensit, nul-
la restitutionis faciendæ obligatio incumbit, vt docet Na-
vartus suprà, Lessius sup. dub. 2. & alij: quia iuxta regu-
lam 28. juris in 6. *Scienti & consentienti non fit iniuria*.
I' gesque Canonice, vt observat Navartus ibid non obli-
gant ad restitutionem: nisi eum, qui aut violentiam, aut
dolum seu deceptionem ad stuprum perpetrandum adhe-
buit: quod etiam similiter dicendum existimat idem Na-
vartus, si virgo per stuprum deflorata æquè commodè &
convenienter nupsit, ac si minime peccasset, quia stuprum
illius nemini ignotuit: tunc enim, quamvis ille qui eam
ad peccandum induxit, gravem & rigidam poenitentiam co-
ram Deo subire teneatur, ad nullam tamen restitutionem
illi faciendam tenebitur: quia scilicet nullum damnum
passa est, quod pecunia æstimari possit.

Quod spectat ad adulterium si mulier coniugata filium
ex adulterio suscepit, teneretur omnibus modis, quibus po-
test, citrà famæ dispendium, aut vitæ periculum, procura-
re ne legitimi hæredes ratione huius illegitimæ prolis ali-
quid detrimenti patiantur: vnde si habet bona aliqua præ-
ter dotem sibi propria, quæ possit quibus velit tribuere,
teneretur illis tantum legitimis hæredibus applicare, quan-
tum satis erit, ad compensationem damni per spurium il-
lari aut inferendi. Ita Caietanus opusc. 31. resp. 14. Na-
vartus cap. 16. num. 47. Toletus lib. 5. capite 11. Lessius
libro 2 cap. 10. dupl. 7. & alij communiter.

3. Quod si mulier nulla eiusmodi bona possideat, ne-
que vilo modo damnum illud compensare possit, quarunt
Theologi an teneatur etiam cum periculo vitæ, vel dispen-
dio famæ, crimen suo marito vel filio suo spurio prodere.

Respon-

DE VI. DECAL. PRÆCEPTO. 525

Respondetur ex communi Doctorum sententia, vt videre est apud Lessium & Toletum supra, non teneri cum periculo vitæ: quamvis autem aliqui existiment ad id obligari cum honoris & famæ dispendio, probabilis tamen & tuta in praxi est sententia Scoti, Innocentij, Panormiani, Cajerani, Navarri, & aliorum, quos refert & quibus subscribit Lessius supra, dub. 7. qui negant mulierem cum notabili famæ honorisque dispendio ad crimen suum marito vel filio spurio revelandum obligari: quorum ratio est, quòd fama, cum sit bonum superioris ordinis, præsertim cum illius dictis neque maritus, neque spiritus filius credere teneantur: *alleganti enim sciam tur- bitudinem*, iuxta regulam juris, *nulla debetur fides*, proindeque ex illa peccati sui declaratione nihil aliud sequeretur, nisi scandalum in familia & discordia inter filios: vnde etiam cap. *Officij*, de pœnitent. & remiss. nihil aliud præscribitur respectu mulieris, quæ filium supposuerat, nec suppositionem illam marito revelare volebat, sicut nec alterius qui prolem ex adulterio suscep- rat, nisi vt competens satisfactio per discretum Sacerdotem utrique injungatur: vnde iuxta illum canonem prudentis erit Confessarij, eiusmodi mulieri, præter alia opera satis- factoria, præcipere vt solitas expensas, quantum poterit, habitâ ratione statûs, valetudinis, &c. imminuat, & ma- jori sedulitate rem domesticam administret: & si quid lu- cri proprio labore captare possit, illud in compensationem filiorum aut hæredum applicet: & alia similia præstet, quibus si non totum damnum, saltem illius partem ali- quam compensare conetur.

4. Quæres, vtrum ipse adulter ad restitutionem ali- quam faciendam obligetur. Respondetur, si moraliter ei- usdem sit filium, qui ex muliere cum quâ peccavit na- tus est, suum esse, obligari illum ad compensationem da- mnorum, quæ legitimo marito aut eius hæredibus obve- nire possunt; sive ratione alimentorum quæ illi præstan- tur: sive ratione hæreditatis, quam cum aliis legitimis fi-

526 DE VII. DECAL. PRÆCEPTO.

lijs tanquam vnus ex illis aditurus est. Et hæc est communis sententia Doctorum, paucis exceptis, quorum opinionem vt minus probabilem & tutam merito reiecit Læsius suprà dub. 6.

SECTIO VII.

Explicatur septimum Decalogi præceptum.

Non furaberis.

CVM hoc septimo præcepto, vt observat Cathechismus Rom. part. 3. cap. 8. Deus in tutelam veluti suam bona nostra exteriora suscepit: ita vt nullus ea iniuste furripere, aut invitis nobis, detinere possit, quin iniuria illa in ipsum etiam Deum refundatur, ac obedientia illi debita violetur, hinc patet, quanti facienda sit huius præcepti observatio, & quo studio illius obligationes omnes peruestigandæ sint, præsertim cum innumeris propè modis in illud peccetur. Vt igitur majori cum luce in illius explicatione procedamus, ipsius juris ac iustitiæ principia breviter consideranda nobis sunt, vt ex illis postea rationes omnes, quibus erga proximi bona obstringimur, enucleatius cognoscamus.

§ I.

Quid iuris, quid iustitia nomine intelligendū sit.

1. **N**omen iuris (vt illius varias & multiplices acceptiones omittamus) in duplici præsertim significatione sumi solet. Primò pro lege tam naturali quàm positivâ, sive divinâ sive humanâ: quo sensu dicimus e. g. parentibus honorem deferre, esse de iure naturali; Sacramentum Baptismi recipere, esse de iure divino positivo: eo etiam sensu legum & sanctionum Ecclesiasticarum collatio-

DE VII. DECAL. PRÆCEPTO. §27

lectionem juris Canonici nomine indigitamus. Secundò sumitur pro facultate illa, seu potestate legitima quam quis habet ad rem aliquam obtinendam aut retinendam, vel ad aliquid faciendum, ita ut ab illius rei obtentione, vel ab alia actione facienda impediri licet non possit.

Similiter justitiæ nomen duobus paucissimè modis accipitur. Primò pro virtute quâdam generali, quam Sanctus Anselmus Dial. de verit. cap. 13. vocat *Rectitudinem voluntatis*: quo sensu virtutes omnes in se complectitur, & pro illis siue generatim siue speciatim significandis plerumque in Scriptura ponitur, ut Matth. 5. *Beati qui esuriunt & sitiunt iustitiam*: & capite 6. *Attendite: ne iustitiam vestram faciatis coram hominibus, Et Videamini ab eis.*

2. Secundò pro virtute particulari, quæ à Sancto Doctore 21. quæst. 58. art. 1. & à Iurisperitis communiter definitur: *Constans & perpetua voluntas ius suum unicuique tribuendi*: quorum verborum sensus est, iustitiæ esse virtutem, quæ inclinat & firmat voluntatem ad tribuendum unicuique quod suum est: quâ in acceptione una est ex quatuor illis virtutibus, quæ à Sancto Ambrosio in c. sextum Sancti Lucae vocantur *Cardinales*, eo quod sint aliarum virtutum tanquam cardines: ita ut sicut ostium in cardine, sic (ut loquitur S. Gregorius lib. 2. mor. cap. 26.) omnis honesta vita ratio, & omnis bona operis structura, illis innititur quodammodo videatur.

3. Dividitur autem iustitia à S. Doctore quæst. 61. art. 1. in commutativam & distributivam. Iustitia distributiva illa est, quæ dividit & distribuit munera, officia, onera, bona & alia similia communiter alicuius propria secundum proportionem quam vocant geometricam: id est, considerando non solum valorem & quantitatem bonorum illorum aut onerum, &c. sed etiam personarum conditionem idoneitatem, merita, &c. Commutativa verò illa est, quæ constituit æqualitatem inter personas particulares secundum proportionem arithmetica: id est considerando solum valorem vel quantitatem rerum sine ullo respectu

528 DE VII. DECAL. PRÆCEPTO.

ad personas : v. g. mutuatus est aliquis centum aureos qualiscunque sit, dives an pauper, nobilis aut ignobilis debet centum aureos reddere.

§ II.

Quid sit ius ad rem, & ius in re.

Celebris illa divisio juris, quæ à Theologis & Iuris peritis tractatur, lucem dabit varijs difficultatibus circa hoc ius præcepti violationem occurrentibus, ideoque à nobis prætermitti non debuit. Ius igitur ad rem est illud quod habetur, per alicuius contractus stipulationem, puta per donationem, emptionem, &c. antequam illius rei quæ donata vel empta est, traditio fiat. Ius in re est illud quod per ipsam rei traditionem acquiritur.

Hæc est autem utriusque differentia, quod ius in re faciat illam propriam eius qui acquisivit, ut quocunque in loco sit, & in cuiuscunque manus pervenerit, facultatem habeat, eam ubicunque reperit, recipiendi, & à quocunque repetendi, obligeturque ex iustitia eam ei restituere, quisquis acceperit : Ius verò ad rem, non tribuit facultatem eiusmodi in ipsam rem ; sed solummodò titulum iustum & aptum ad habendum illius rei dominium, e. g. quis emit equum ab altero illiusque pretium solvit, si equus ille nondum ei à venditore traditus sit, habet tantum ius ad illum equum, non verò in illo : vnde si venditor, fraudulenter eundem equum alteri vendat & tradat, primus emptor non potest ab illo altero equum reperere, sed agere tantum potest in venditorem, ut pretium restituat, sibi que præterea persolvat quantum sua intererat contractum illius venditionis antea celebratum, firmum esse & ad plenum effectum perducere : è contra si equus ille venditus, sed nondum traditus, moriatur aut furto abducatur, venditori perit & non emptori.

2. Ex quibus intelligi potest quid sibi velint leges civiles, dum dicunt, ei qui habet ius in re, competere ad

rem realem, quæ *vindicatio* vocatur, qua res ipsa repeti & sumi possit ubicunque reperitur: ei verò qui habet tantummodò jus ad rem, competere actionem personalem, non quâ res ipsa in cuiuscunque manus deveniret, possit vindicari & accipi; sed quâ traditio ejus possit exigi à personâ, cum quâ stipulatio de re illâ intercessit.

§ III.

Quid sit dominium, & quibus personis competat.

I. PLures sunt juris particularis species, varietate rationes, quibus competere potest alicui facultas accipiendi aut retinendi rem aliquam, vel de illâ disponendi, inter quas præcipua, & ad quam reliquæ aliquo pacto reducuntur, est dominium; ex cujus proinde explicatione, quid de aliis sentiendum sit, faciliè poterit intelligi.

Ac in primis observandum est, duplex esse dominium, jurisdictionis scilicet & proprietatis. Dominium jurisdictionis est potestas gubernandi sibi subditos; illis aliquid præcipiendi, aut prohibendi, illos judicandi, puniendi, vel præmiandi.

Dominium verò proprietatis, est jus possidendi rem aliquam, & de illâ tanquam suâ disponendi: estque rursùm duplex: perfectum scilicet & imperfectum. Dominium perfectum, quod & plenum dicitur, continet proprietatem rei & commodorum ejus, extenditque se ad omnem ejus usum & dispositionem, nisi lege aliquâ divinâ vel humanâ prohibeatur: Dominium verò imperfectum habet tantum proprietatem absque emolumentis vel emolumenta absque proprietate. Primum vocant jurisperiti dominium directum, quale est principis, respectu feudorum, aut illius qui dedit agrum in emphiteusim: secundum vocant dominium vile, quale habet feudatarius, emphiteuta, usufructuarius, &c.

2. Quod autem spectat ad subjectum domini, seu personas illius capaces, Theologi communiter docent illud

nonnisi naturæ rationali competere posse: cùm per solam rationem quisque potestatem habeat immediatè in actus suos, & per hos in alias res exteriores.

Atque in primis certum est, Deum in omnes creaturas summum quoddam & absolutissimum obtinere dominium; quod Scriptura innumeris propè in locis testatur: proindeque illum liberè, & prout ipsi placuerit, de omnibus creaturis sine cuiusquam iniuria disponere posse. Certum est etiam hominem esse dominij capacem, iuxta illud Genes. 1. *Faciamus hominem ad imaginem & similitudinem nostram, & præsit piscibus maris, bestis terræ, &c.* ubi tribuitur homini præfectura & dominium in alias creaturas inferiores, ratione imaginis divinæ quæ gerit, quæque in intellectu rationis capaci, & liberâ voluntate consistit. Sed difficultas est de quibusdam hominibus in particulari, an de facto dominium aliquod, & quarumnam rerum habeant: ac præsertim de filiis familias, de quibus breviter dicimus, quod secundum iuræ dispositionem, quandiu sub patriâ potestate constituti sunt, duo sunt tantummodò genera bonorum, quorum perfectum dominium habere possunt; castrensia scilicet & quasi castrensia. Bona castrensia sunt illa, quæ in militiâ occasione militiæ justè acquiruntur, ut stipendia, donatiducum, &c. Quasi castrensia verò sunt ea, quæ ex beneficio Ecclesiastico; aut officio publico, iudicis v. g. aut advocati, aut ex professione alicujus artis liberalis proveniunt. Bonorum autem illorum, quæ adventitia vocantur, id est quæ ex aliorum donatione, vel ex propria industriâ, negotiatione, &c. proveniunt, dominium quidem directum habere censetur, non tamen de ijs disponere possunt absque consensu patris, penes quem illorum administratio, & utilitas remanet. Quæ omnia fusiùs explicata videri possunt apud Navarrum cap. 17. sum. 42. Lessium lib. 2. cap. 4. dub. 3. & alior.

§ IV.

*Quibus modis dominium proprietatis acqui-
ratur.*

1. **R**es externæ quæ sub dominium proprietatis cadere possunt, duplicis sunt generis: vel enim nullius sunt, vel aliquius propriæ: & de utrisque quaestio proposita intelligi potest.

Atque in primis quod spectat ad res illas, quæ nullius dominij sunt, dicendum est spectato communi naturæ ac gentium jure, illas fieri primi occupantis, nisi leges civiles & locorum consuetudines de aliquibus in particulari aliter constituent: proindeque hæc occupatio est legitimus modus, quo prædictarum rerum dominium acquiritur. Id patet ex *Paragraf. fera* instit. de rer. divis. & ex leg. 1. ff. de acquirendâ possess. item ex l. 1. & 3. ff. de acquirendo rer. domin. quibus legibus omnes Theologi subscribunt.

Hinc colliges feras & animalia sylvestria, quæ in nullius potestate sunt, vel quæ jam ab aliquo capta illius potestatem evaserunt, & in libertatem naturalem se vindicarunt; ubicumque reperta fuerint, capi posse: è contrâ verò animalia illa, quæ natura mansueta sunt & domestica, quamvis è domini domo effugerint, ubicumque oberrantia reperiantur, esse restituenda: quia tanquam ad dominum pertinentia considerantur, ut fusiùs explicat Lefsius lib. 2. de iust. & jure, cap. 5. dub. 6. vnde *parag. Galinarum*, instit. de rerum divisione ille dicitur furtum committere, qui eiusmodi animalia, cum effugerint, detinet. Simili ratione lapilli, gemmæ, margaritæ & alia similia quæ nunquam dominum habuerunt, & in littore maris aut aliis locis inveniuntur, sunt primi occupantis.

2. Secus verò dicendum est de rebus illis quæ dominum

Z z.

aliquan-

432 DE VII. DECAL. PRÆCEPTO.

aliquando habuerunt, & casu aliquo fuerunt amissa, & quæ naufragio facto ejectæ sunt ad litus maris, quisquis enim res eiusmodi reperit, illas dominis restituere debet si dignoscere possit, & ad illos dignoscendos moralem diligentiam adhibere tenetur. Quod si illarum rerum domini dignosci non possint, tunc secundum S. Doctorem 2. 2. qu. 66. a. 5. cui plurimi alii Theologi subscribunt, sunt illæ pauperibus erogandæ, vel in alios vsus infumendæ. Ratio est, quia rerum illarum non definit esse dominus, qui eas amisit, ideòque, si ipsimet restitui nequeunt, saltem restitui debent illis, quibus velle præsumitur, nemo est autem, qui amissam rem suam non malit pauperibus dari, quam in alios vsus expendi.

3. Non desunt tamen Doctores qui sententiam contrariam tuentur, asserantque res illas inventas domino minime comparente, post diligentem inquisitionem, ab inventore posse retineri, cum nullo jure naturali aut Ecclesiastico id prohibeatur. Ita Sotus, Medina, & alij apud Lajmannum lib. 3. de iust. tract. 1. cap. 5. qui rectè concludunt, quòd, quamvis hæc posterior sententia sit probabilis, neque temerè damnandus esset qui eam sequeretur; prior tamen sit magis pia & in praxi tuta: præsertim, cum secundum illam, ut monet Navarrus cap. 17. num. 170. possit inventor, si aliquâ egestate laboret, sibi rem inventam aut partem illius retinere, maximè de consilio prudentis Confessarii, cuius erit determinare, quid in eiusmodi casu magis expedire videatur.

Quod spectat ad res illas, quæ sunt alicuius propriæ, dicendum est rerum eiusmodi dominium acquiri, vel per voluntatem propriam domini rei illius suæ dominium in alterum transferentis, quod duobus potissimum modis in genere fieri potest, scilicet vel per aliquem contractum, puta venditionem, permutationem, &c. aut absque contractu per donationem, promissionem, &c. vel per voluntatem Superioris; aut dispositionem legis ob iustas causas rei alicuius dominium ab uno in alterum transferentis.

quod

DE VII. DECAL. PRÆCEPTO. 533

quod præsertim fit per præscriptionis legem. De quibus omnibus & singulis in sequentibus paragraphis agendum erit.

§ V.

De præscriptione.

PRÆscriptio seu vsucapio, ut loquuntur Iurisperiti, est modus quidam acquirendi dominij per possessionem alicuius rei, certo temporis spatio legibus definito continuatam: hic autem acquirendi dominij modus civili iure introductus est; *Ne diu & fere semper*, ut habetur lege 1. de vsurp. & vsucap. *quarundam rerum dominia in æternitate essent*: & locum habet, non solum in foro conscientiarum; ita ut possit quis licite rei alicuius dominium, ritum præscriptionis, acquirere, ut pluribus probat Lessius l. 2. cap. 6. dub. 17. dummodò tamen præscriptio illa legitima sit, habeatque requisitas à jure conditiones, quæ quatuor communiter à Doctoribus numerantur. Prima est possessio; nam secundum regulam juris: *Reg. 3. in 6. Sine possessione præscriptio non procedit*. Secunda est bona fides: si quidem ut ibidem habetur, *Reg. 2. possessor male fidei & non tempore non præscribit*. Tertia est titulus probabiliter præsumptus; puta donationis, emptionis, successionis, &c. ut constat ex digest. leg. 4. tit. 4. & sequ. Quamvis interdum bona fides etiam sine titulo ad præscriptionem sufficiat; quando scilicet nulla præsumptio in contrarium habetur, nec jus commune contradicit. Quarta denique est continuatio possessionis tempore legibus definito.

2. Quæres quantum temporis requiratur ad legitimam præscriptionem. Respondetur ex communi Doctorum sententiâ apud Lessium supr. cap. 6. dub. 2. 3. 2. & seq. ad præscriptionem seu vsucapionem rerum mobilium quarumcunque, cum titulo probabiliter præsumpto, requiriri possessionem per triennium bonâ fide continuatam; sine titulo verò, per triginta annorum spatium; e. g. aliquis bona fide tibi rem alienam dedit, quam suam putabat:

534 DE VII. DECAL PRÆCEPTO.

bat : tuque bonâ fide illam acceperisti ; tuæ triennii possessione tibi acquiritur res illa ratione tituli donationis ; quod si nullo titulo, bonâ tamen fide illam possideas, tua non sit nisi triginta annorum continuata possessione.

Ad præscriptionem autem rerum immobilium cum titulo requiriri spatium decem annorum, inter præsentem, id est eos, qui in eodem territorio habitant, quamvis non in eadem urbe ; viginti annorum inter absentes ; triginta verò annorum, si nullus adsit titulus, ut supra de mobilibus rebus dictum est.

3. Excipiuntur tamen bona Ecclesiæ, Monasterii, Hospitalis, & aliorum piorum locorum, ad quorum præscriptionem requiruntur anni quadraginta : quod si bona illa sint Ecclesiæ Romanæ, nonnisi annorum centum spatio præscribi possunt. Bona verò pupillorum sive mobilia, sive immobilia, quandiu in illa ætate sunt, nullo temporis lapsu præscribuntur, sicut nec res Ecclesiæ quæ alienari prohibitz sunt, aut vñibus tantum sacris sunt destinatz.

Est tamen observandum non easdem ubique leges esse ea tempus & modum præscriptionis esse receptas, ac proinde cuiusque regni aut loci speciales leges & legitimas consuetudines esse super hac re consulendas.

§ VI.

De contractibus in genere.

I. **N**omine contractus intelligitur conventio aliqua inter duos facta, ex qua in utroque, vel saltem in alterutro illorum, obligatio aliqua nascitur. Sunt autem alii contractus qui vocantur *nominati*, alii *innominati* dicuntur. Contractus *nominati* sunt illi, qui speciali nomine inter se distinguuntur, ut emptio, venditio, locatio &c. Contractus verò *innominati* sunt illi, quibus nullum speciale nomen assignatum est ; dividunturque à jurisperitis in quatuor species, quæ his verbis exprimuntur : *do, ut des ; do ut facias ; facio, ut des ; facio ut facias*, His

DE VII. DECAL. PRÆCEPTO. 535

His prænotatis dicendum 1. contractum omnem sponte & liberè factum, quamvis, in eo non seruentur juris formalitates, obligare tamen in foro conscientiae; ita ut alteri contrahentium invito, rescindi non possit, nisi iure aliquo positivo irritus sit, aut irritari possit. Ita Gomezius, Couarruias, & alii, quos citat & sequitur Lessius supra dub. 4. Ratio est, quia iure naturæ tenetur quis obtemperare quod promissit altero acceptante, ut ex infra dicendis plenius constabit.

2. Dicendum 2. contractum illum in quo contingit error circa substantiam rei, iure naturæ irritum & invalidum esse. Ita S. Antoninus, Sorus, Cajetanus, & alii apud eundem Lessium supra. dub. 3. quia, ut dicitur leg. 9. C. de iuris & facti ignorantia. *Errantis nullus est consensus*: si. e. consensu autem nullus est contractus: e. g. si quis gemmam vendat existimans esse crystallo fragmentum, emptor re compertâ tenebitur ad restitutionem gemmæ, aut ad justum ejus pretium venditori persolvendum: si vero si error solummodò sit circa qualitatem rei; ut si cognoscens esse gemmam, sed valorem ejus ignorans, illi pretio eam vendiderit; tunc enim validus quidem erit contractus, tenebitur tamen emptor postquam id resciverit, supplere id, quod justo gemmæ pretio defuit, ut docent supra citati Authores.

Dicendum 3. contractum illum, cui alterutrius contrahentium dolus causam dedit, non esse omnino iure naturæ irritum; sed tamen pro arbitrio ejus qui deceptus est irritus solubilis sit, irritari posse. Ita Aegidius Romanus, & alii apud Laymann. l. 3. de just. tr. 4. cap. 5. & Lessius supra. Quod non sit irritus, patet ex eo quod si qui deceptus est, velit contractum subsistere, deceptor cessare non potest: *Ne lucrum ex dolo suo reportet*, ut habetur cap. 1. de eo qui duxit in matrimonium: quod tamen irritari possit pro arbitrio illius qui deceptus est, constat etiam ex eo quod qui dolo inducit alterum ad contrahendum, injuriam ei facit: ac proinde tenetur eum re-

536 DE VIL DECAL. PRÆCEPTO.

Rituere in integrum, & reddere omnia infecta, si deo-
ptus velit.

1. Dicendum 4. contractus omnes ex aliquo gravi me-
tu injustè incusso celebratos, non esse quidem jure natu-
ra irritos; sed irritari posse, & revocari in foro consci-
entia pro arbitrio ejus qui metum injustè passus est. Ita sequi-
Sotus, Paludanus, Richardus, & alii apud Lessium suprà cari-
dub. 6. Id patet tum ex eo quod, ut habetur cap. 1. de de-
his quæ vi metusque causa fuerit, *quæ si ex metu sunt, de-
lent in irritum revocari*: tum etiam quia, ut dicit S. Tho-
mas 2. 2. quæst. 89. a. 7. ad 3. *qui vim intulit, hoc metu-
tur, & ei promissio non servatur*. Eadem etiam ratio, quæ
suprà de dolo allata est, potest de metu iniuste illato in-
telligi; qui enim metum injustè incussit, injuriam alteri
vi intulit: unde tenetur illum in priorem statum restitu-
ere; & alter ius habet exigendi hanc restitutionem. Per
metum verò gravem intelligimus illum, qui est de malo
aliquo, quod viro constanti formidabile est, eumque me-
rito commovere potest; qualis est metus mortis, exilij,
carceris, infamiae, amissionis bonorum, &c. Ad metum
quoque gravem pertinere dixit Lessius suprà, metum re-
verentialem, quo filius timet gravem offensionem patris;
subditus Principis, vxor mariti, &c. ubi rectè observa-
tum etiam gravem dici posse illum, qui respectivè so-
lum talis est: ut si sit de aliquo malo, quod quavis vi-
ro constanti non sit formidabile, formidare tamen vel pu-
ero, vel seni formidandum merito videtur.

§. VII.

De promissionibus, donationibus, & testamentis.

1. PROMissionis nomine non intelligimus hic promissi-
onem illam quæ fit sub aliquo onere vel conditio-
ne, quæque ut sic extendi potest ad omnes ferè stipulatio-
nes & contractus, in quibus ut plurimum promissio ali-
qua reciproca intervenit; sed promissionem simplicem &
gratu-

DE VII. DECAL. PRÆCEPTO: 537

gratuitam, quâ ex mera liberalitate aut gratitudine aliquid alteri promittitur; de quâ.

Dicendum 1. promissionem antequam acceptetur, nullam parere obligationem naturalem aut civilem: quod & similiter de donatione intelligendum est: unde sequitur quod utraque ante acceptationem possit licite revocari. Ita Sotus lib. 4. de iust. quæst. 5. art. 1. Suarez tota. 2. de relig. lib. 4. cap. 2. Lessius lib. 2. cap. 18. dub. 6. & alii communiter. Ratio est; quia omnis promissio & donatio suapte naturâ respectiva est, cuius proinde obligatio ex alterius partis consensu dependet.

Excipiunt tamen Doctores aliqui promissiones factas Ecclesiæ, Hospitali, Monasterio, aliisque locis piis; existimantque etiam ante acceptationem promissiones & donationes eiusmodi obligare: alii verò Theologi hanc exceptionem non admittunt; asseruntque universim promissionem non acceptatam minimè obligare: quam sententiam probabilem & in praxi tutam existimat Laymann. supr. tra. 4. c. 1. & præ illa Sotum, aliosque Doctores citat.

2. Dicendum 2. promissionem serio & deliberatè factam, & ex animo verè promittendi, sequi alteri obligandi, ex virtute fidei seu fidelitatis, ubi acceptata fuerit, obligare, etiam sub peccato mortali; si res promissa sit aliquis momenti. Ita Navarrus, Sotus & plures alii quos citat & sequitur Lessius supr. dub. 8. Ratio est quia omnis promissio dat ius ad rem promissam, quod etiam ad hæredes promissarii transit: & si fiat per formam stipulationis, datur etiam actio in foro exteriori, & promissor cogi potest sententiâ iudicis ad promissionem implendam: unde sequitur illam inducere strictam aliquam obligationem, quæ proinde sub peccato obliget. Quod si quis utatur verbis quidem promissoriis, non tamen animo serio promittendi, sed solummodo ad significandum solum propositum, vel ad firmitius asseverandum, ut ei credatur: tunc, ut rectè observat idem Lessius, non censetur obligatio sub peccato mortali ad implendum id

538 DE VII. DECAL. PRÆCEPTO.

quod sic promissit, nisi fortè ex fictâ illâ promissione notabile aliquod damnum alterius sequatur; & hoc sensu dicunt intelligendas esse promissiones plurimorum, qui solent multa se promittere facturos; cum tamen non intendant seriò se ad id obligare, aut aliis jus exigendi tribuere, sed duntaxat firmiter id asseverare.

3. Quæres quanti valoris aut momenti esse debeat res promissa ut promissionis violatio censeatur peccatum esse mortale? Navarrus cap. 18. num. 6. existimat sufficere valorem rei promissæ talem esse, qui in furto ad peccatum mortale sufficeret: probabilius tamen Lopes lib. 2. de contr. cap. ultimo, & Lessius suprà 6. docent, in promissione ad materiam peccati mortalis constituendam, longè maiorem valorem quàm in furto requiri; qui tamen valor difficile determinari potest, sed viri prudentis iudicio ex æquo & bono dijudicari debet: certè communi hominum æstimatione maior iniuria fieri censeatur, si quis aureum unicum surripiat quàm si quatuor vel quinque aureos ex liberali promissione debitos non solvat.

Dicendum 3. promissionem alteri factam, & ab eo acceptam, desinere obligare: si res promissa fiat inutilis aut illicita, aut impossibilis: item si status rerum aut personarum ita mutetur, ut secundum iudicium viri prudentis promissor non videatur illum eventum voluisse comprehendere: quod ex conditione rei promissæ, aut ipsius promissionis, vel etiam promissarii, alijsque circumstantiis dijudicandum est. Ita Cajetanus, & alij, quos citat & sequitur Lessius supr. dub. 10. Ratio est, quia promissio non censeatur habere vim, nisi ex eâ voluntate & intentione, quam promittens explicitè vel implicitè habuit, dum promissit: ex quo sequitur quod ultra hanc intentionem expressam vel prudenter interpretatam non possit obligari.

4. Dicendum 4. donationem illam quæ dicitur inter vivos, id est, cum quis ex merâ liberalitate sic donat, ut etiam se vivo velit rem donatam esse alterius, factam ab eo qui donare potest, id est, qui dominium & administrationem habet rei quam donat, cum facultate illam alie-

mandi, posse etiam post donatarii acceptionem revocari, ob quasdam causas legibus expressas: quarum præcipua est ingratitudo ipsius donatarii; ut si donatarius iniurias atroces in donantem effuderit; si violenter illum percusserit; si ex ceterâ malitiâ notabile damnum bonis eius intulerit: aut si ad gravem inopiam redactum non aluerit. Ita Sylvester, Gomeſius, & alij, quos citat & sequitur Lessius suprà, dub. 14. ubi tamen observat donatarium ante iudicis sententiam non teneri ad restitutionem, quia est poena, quæ prærequirit donatoris querelam, & ingratitudinis probationem.

5. Dicendum 5. donationem, quæ sit causa mortis, id est, cum quis ita donat, ut rem non velit absolute & irrevocabiler esse alterius nisi post suam mortem, qualiter in testamentis & codicillis fieri solet, posse ad arbitrium donantis revocari. Ita communiter Doctores: unde Apostolus Heb. 9. dicit quod, *Vbi testamentum est, mors necesse est intercedat testatoris; alioquin nondum valet, dum vivit qui testatus est:* & Iurisperiti communiter dicunt: *Ambulatoriam esse testantis voluntatem & sive ad supremum vita exitum.* Est tamen difficultas inter Theologos, utrum testamentum sit validum in foro conscientie, si desint ei solemnitates legibus requisitæ. Omissis aliorum sententiis, probabilis & in praxi tuta videtur esse illa, quam propugnant Adrianus, Angelus, Tabiena, Sylvester, Ioannes Medina, Iopes, & alij quos citat & sequitur Lessius, suprà cap. 19. dub. 3. quæ asserit eiusmodi testamentum in foro conscientie validum esse, & licet retineri posse id quod ex tali testamento habetur, sive titulo hæreditatis, sive legati. Ratio est, quia, ut dicitur paragrapho *Per traditionem*, institutione de rerum divisione, *nihil est tam conveniens naturali equitati, quam voluntatem Domini solentis rem suam in alium transferri, ratam haberi.* Præterea testamentorum solemnitates à legibus eo solum sine introductæ sunt, ne quid falsitatis in testamento incurrat, ut dicitur l. *questionem* 23. C. de fidei commissis: quare
dummo.

540 DE VII. DECAL. PRÆCEPTO.

dummodò certò constet de ultimâ testantis voluntate, potest quis rem, sibi eius testamento relictam tutâ conscientiâ retinere.

§ VIII.

De Emptione & venditione.

I DUE sunt præcipuæ conditiones in qualibet emptione & venditione observandæ, ut docet S. Thomas 2. 2. qu. 77. a. 1. & sequ. Prima est, ut fraus omnis & dolus absit, tam ex parte venditoris quàm emptoris: ex quo sequitur contra iustitiam esse, si quis vendat rem habentem vitium aliquod, seu defectum in quantitate aut qualitate, eodem pretio, quo venderetur, si eiusmodi defectu & vitio careret: proindeque peccare qui mensuras adhibent illegitimas aut pondera dolosa, iuxta illud Prov. 10. *Statera dolosa abominatio est apud Deum*, item qui mixture aliquâ res efficiunt deteriores; ut caupones a quam vino miscentes: frumentarii qui tritico miscent alia femina deteriora, sicut illi qui Amos 8. dicebant: *quisquiliis frumenti vendamus*.

Vnde idem S. Doctor sup. a. 3. asserit rei quæ venditur, vitia occulta quæ ab emptore deprehendi non possunt, quæque illius valorem notabiliter diminuunt, aut illam emptori inutilem vel incommodam reddunt, esse manifestanda. Quod etiam docuit S. Ambros. l. 3. de offic. cap. 10. *In contractibus, inquit, vitia eorum quæ veniunt prodibentur: ac nisi intimaverit venditor, quamvis in ius emptoris transferint, doli actione tenetur*.

Quæ autem de venditore, hæc etiam de emptore intelligi debent: omnem scilicet fraudem ab emptione abesse debere: proindeque contra iustitiam esse, rem aliquam pretiosam pro vili, puta gemmam pro fragmento vitri, emere ab alio, qui eius valorem ignoret: secus si in aliqua regione res parvi æstimentur, qui tamen alibi censerentur pretiosissimæ, putâ margaritæ, gemmæ, aut alia id generis, quæ ut plurimum in Indiis & aliis diffitis regionibus.

DE VII. DECAL. PRÆCEPTO. 541

nibus pro cultellis, tintinnabulis, & alijs similibus, crepundis licitè permūtantur.

Secunda conditio ad iustitiam emptionis & venditionis ex mente S. Doctoris necessaria, est ut res neque carius vendatur, neque vilius ematur quàm illius pretium exigat. Pro cuius intelligentia, observandum est duplex esse iustum pretium alicuius rei. Primum est, quod à potestate publica taxatum est; & vocatur à Doctoribus pretium legitimum, quasi lege definitum: & illud augere in vendendo, aut minuere in emendo non licet. Secundum est illud, quod communi hominum æstimatione determinatur, quando à publicâ potestate minimè taxatum est, & pretium vulgare seu commune dicitur, habetque quandam latitudinem: cum enim ex plurimorum æstimatione pendeat, qui non eodem modo de rerum valore indicant, hinc fit quod aliqui, verbi gratiâ, decem nummis valere arbitrantur, quod alii undecim, alii verò tantum novem æstiment: vnde à Doctoribus hoc vulgare & commune pretium triplex esse dicitur, infimum scilicet, medium, & summum, quod etiam rigorosum nominatur. Quamvis autem in exteriori foro, actio minimè detur ei, qui emendo carius vel vendendo vilius non est deceptus: vitrà dimidium iusti pretii: in foro tamen conscientie omnis venditio, in qua iusti pretii latitudo exceditur & omnis emptio, in qua iusti pretii quantitas non attingitur, iniusta est, & divinæ legi contraria: Ira S. Thomas art. 1. & hæc est etiam expressa doctrina Sancti Augustini l. 13. de Trin. cap. 1.

3. Sunt tamen duæ causæ, ob quas licitum est rem pluris aliquando vendere quàm per se valeat. Prima est ratione officii mercandi: mercatori siquidem merces suas paulò pluris vendere licitum est, quàm ab alijs venderentur, qui non ex officio, sed ex occasione aliquid vendunt. Ita Ioannes Medina, Caietanus, & alii apud Lessium sup. cap. 21. dub. 4. Ratio est, quia pretio aliquo æstimabile censetur, quod mercator curas & cogitationes suas, ac omne tempus suum in mercibus illis, conquirendis, conservandis,

542 DE VII. DECAL. PRÆCEPTO.

vandis & distrahendis assidue impendit. Secunda est, ratione damni emergentis, aut lucri cessantis; quando quis in solam emptoris gratiam rem aliquam vendit, quæ sibi est plurimum utilis, commoda, & etiam necessaria: quo in casu, ut dicit S. Doctor supr. art. 1. *Iustum pretium erit, si non solum respiciatur ad rem que venditur; sed etiam ad damnum quod venditor ex venditione incurrit: & sic licite poterit aliquid vendi plus quam valeat secundum se: quod quidem iudicio viri prudentis æstimandum.* Si vero res quæ venditur, esset maximè commoda emptori, nec venditor ex illius distractione damnum vllum aut inconmodum pateretur: tunc, ut rectè monet S. Doctor suprâ, *Non debeat eam super vendere: quia scilicet, qua alteri accrescit, non est ex vendente, sed ex conditione ementis: nullus autem debet alteri vendere id quod non est suum.*

4. Sunt etiam duæ causæ ob quas interdum potest quis licite rem minori pretio emere quàm alius valeret. Prima est, si emptori parum utilis sit, illamque solummodò emat in gratiam venditoris; quia tunc pretium & valor illius secundum communem hominum æstimationem vilis scere censetur, ut docet Lessius suprâ; in quo tamen cavendum est ne à pauperibus aliisque quos adigit egestas ad propriam supellestem, v. g. distraheadam, aliquid vilius quam par sit emendo iustitia vel charitas violetur. Secunda causa oritur ex ratione & modo vendendi, ut in auctionibus publicis, in quibus sicut aliquando rerum commune pretium ex emptorum contrahuctione augetur; sic etiam interdum ex defectu emptorum minuitur, ut observat Navarrus cap. 23. n. 85.

Quæres quid de quibusdam rebus censendum sit, quæ nullum certum pretium habent, ut sunt quadam gemmæ, picturæ veteres, &c. an scilicet tanti eas vendere liceat, quantum vendi poterunt. Respondet Lessius supr. cap. 21. dub. 3. quamvis Sotus & quidam alij Theologi ita fieri posse arbitrentur, longè tamen probabilius esse & tutius in conscientia, res eiusmodi non posse licitè vendi pro

DE VII. DECAL. PRÆCEPTO. 543

pro arbitrio venditoris, sed iuxta æstimationem intelligentium, aut etiam ipsius venditoris spectatis bonâ fide circumstantiis omnibus ad ipsius rei valorem facientibus.

§ IX.

De mutuo, commodato, deposito & locato.

I. Horum quatuor contractuum, qui frequentiores sunt, & ad quos ceteri aliquo pacto reduci possunt, notitiam hic aliquam generalem proponemus, ut facilius dignosci possit, quibus in casibus hoc septimum Decalogi præceptum occasione illorum violetur, & etiam quâ ratione sub illorum obtentu usuræ interdum palliatæ committantur, de quibus postea.

Per mutuum intelligitur traditio rei alicuius numero, pondere, vel mensura constantis, facta eo animo, ut sit accipientis: cum obligatione tamen, ut similis in specie ac bonitate restituatur.

Per commodatum verò, rei alicuius quoad solum usum gratuita concessio, cum obligatione eandem numero restituendi.

Per depositum, rei alicuius ad solam custodiam traditio, cum obligatione eandem integram restituendi.

Per locatum denique seu locationem, significatur rei alicuius ad usum vel fructum, certâ conventionem factâ, concessio.

2. Differunt autem inter se hi contractus; primo in eo quod mutuum fiat tantum de rebus mobilibus; reliqui tres contractus de rebus etiam immobilibus fieri possint, ut fusè ex diversis legibus declarat Lessius.

Differunt 2. in eo quod per mutuum transferatur rei mutuo datæ dominium, sufficiatque ut similis in specie restituatur; per alios verò tres contractus non transferatur rei dominium, sed eadem numero debeat restitui, ut docet idem Lessius, & ex iisdem legibus probat. lib. 2. cap. 20. & sequent.

Diffic.

544 DE VII. DECAL. PRÆCEPTO.

Differunt 3. in eo quod mutuarius rem mutuò datam pro libito consumere possit; commodarius & locatarius eâ tantummodò uti, vel fructus illius percipere; depositarius verò nec illâ uti, nec ex ea fructus ullos suos facere licitè possit, ut explicat & ptobat idem Lessius.

Differunt 4. in eo quod, si res mutuò data & tradita pereat, soli mutuuario pereat, cum sit in dominio eius; quoad alios verò contractus, in quibus dominium non transfertur, si res aliena apud depositarium vel comodatarium, vel locatarium casu fortuito & sine vlla eorum culpa pereat, domino suo pereat; nec illis incumbat vlla faciendæ restitutionis obligatio, nisi aliter expressè conventum sit; vel aliqua alia ratio specialis ad id obliget, ut ex communi legum usu & Theologorū consensu tradit idem Lessius. Quod si res illa ex aliquâ culpâ pereat, commodarius quidem ob cuius solius utilitatem res gratuitò commodata est, illam tenebitur restituere; si vel levissimâ eius culpâ perierit, ut habetur cap. vn. de comodatò: locatarius verò, qui rem alterius conduxit pretio, non nisi ex levi; depositarius autem, qui rem alienam gratuitò custodit, non nisi ex culpâ lata: quia scilicet locatum cedit in commodum locatarij simul & domini; depositum verò solius domini utilitatem respicit.

Differunt denique in eo quod ratione mutui præcisè ut mutuum est, nihil à mutuuario ultra rem mutuatam aut illius valorem exigere licitum sit; in contractu verò locationis id licitè & iustè fieri possit, ut ex antè dictis intelligitur & plenius ex dicendis constabit.

§ X.

Quid hoc septimo Decalogi præcepto prohibetur.

IN hoc septimo præcepto prohibetur, non solum quævis iniusta rei alienæ acceptio & detentio, qua furti nomine designatur; sed etiam (ut explicat S. Augustinus quæst. 71. in Exod.) quævis alia iniusta rei alienæ

conversio.

DE VII. DECAL. PRÆCEPTO. 545

contrectario, aut damni illatio, & consequenter delibera-
re quævis voluntas alterius rem iniuste usurpandi, vel de-
nendi, aut damnum illi inferendi; ut enim docet S. Tho-
mas, 1. 2. quæst. 72. art. 7. peccata voluntatis & operis
iusdem sunt speciei; cum hæc tamen differentiâ, quod
peccata operis contra hoc septimum præceptum ad resti-
tutionem obligent, non verò peccata solius voluntatis.

Est autem observandum, solam illam rei alienæ invi-
sio domino usurpationem ac detentionem, quæ iniusta est,
hoc præcepto prohiberi; quia ut ex communi Theolo-
gorum doctrinâ observat Toletus, lib. 7. cap. 14. variis ex-
cubibus ablatio rei alienæ invito Domino fieri potest
absque villo iustitiæ detrimento, verbi gratiâ cum sit ex le-
gitimâ superioris auctoritate, qui ex causâ iustâ & ratio-
nabili, bona unius in alterum transfert; quæ ratione Isra-
elitæ non peccaverunt, cum Deo iubente spoliaverunt Ægy-
ptios: item cum sit in utilitatem domini, ut cum à furio
ensis subripitur, ne vllum percutiat; dummodò tamen
valor & premium eius in utilitatem domini convertantur:
qua ratione dicit idem author non committi furtum ab
uxore, quæ pecunias clam aufert à marito suo, ne (quod
sapissimè scit ab illo fieri) ludis & commestationibus eas
profundat; dummodò tamen in usum familiæ pecunias
illas convertat: nec etiam peccare illum, qui vinum al-
terius effundit, ne inebrietur; nec qui ~~chamas~~ rumpit &
lacerat, ne alij ludendo, blasphemias proferant, aut aliâ
ratione peccent.

2. Docet etiam idem Toletus non committi furtum
ab eo, qui clam aliquid accepit, quod sibi alias debetur:
quandò scilicet certò scit illud sibi deberi, nec potest co-
ram Iudice debiti solutionem exigere, quia debitor est po-
tens, aut debitum probare non potest, aut inde sibi aliquod
malum timet, si enim viâ iuridicâ debiti solutionem obti-
nere posset, peccaret occultè rapiendo; quamvis ad resti-
tutionem minimè teneretur. Monet tamen cavendum es-
se, ne ex illâ secretâ ablatione, quamvis iustâ, scandalum
aliquod

aliquod aut damnum alterius sequatur: puta ne alii in suspicionem furri veniant; neve is a quo accepit, rursus idem debitum solvat? ac denique ut nihil aliud accipiat, præterquam quod ipsi debetur, verbi gratiâ si pactum de certâ mercede inter dominum & famulum intercessit, & famulus libere in illud consensit, non potest famulus ultra illam quidquam sibi sumere, nisi fortè adigatur ab ipso domino ad alia opera præstanda, de quibus inter eos non convenerat; tunc enim teneretur dominusolvere ultra pactum, & eo denegante, famulus, quod sibi iuste debere-
tur, posset accipere.

Sunt autem duæ species iniustæ ablationis rei alienæ: scilicet furtum, cum aliquid secretò ab alio iniuste aufertur: & rapina cum palam & violenter aufertur: Quâ ratione (ut docet S. Thomas 2. 2. quæst. 63. art. 4. & 9.) rapinæ peccatum non solum specie differt à furto; sed & illo gravius est, quia præter iniustam rei alienæ ablationem, violentiæ illatæ iniuria etiam in eo reperitur, quæ circumstantia idèò in confessione declaranda est.

3. Cum verò quævis rei alienæ ablatio & detentio iniusta, sit ex genere suo mortale peccatum, ut docet S. Thomas supra, art. 6. nisi rei furto ablata parvitas excuset; difficultas est inter Theologos, quanam quantitas, seu quisnam valor rei ablata sufficiat ad peccatum mortale in materia furri constituendum. Variæ sunt Doctorum super hæc re sententiæ: Navarrus cap. 17. num. 4. dimidium regalem (qui ætate illius quinque solidis aut citius æstimabatur) existimat sufficere ad peccatum mortale in materia furri: Toletus lib. 5. cap. 6. vnum regalem aut duos etiam respectu dirissimi: Sotus lib. 3. quæst. 3. art. 3. ad 3. vnum vel duos aureos. In re maximè difficili probabilissimè loqui videntur illi, qui hanc furri quantitatem viri prudentis & pij arbitrio esse definiendam existimant, idque non solum ex valore aut quantitate rei ablata: sed etiam spectatis circumstantiis cum personæ cui ablata est. tum damni quod iniuste illatum est, tum
etiam

iam pravae dispositionis illius qui rem alienam abstulit :
 quo fit ut peccatum mortale committatur interdum
 modici valoris auferendo, si persona cui surripitur
 fit, ut si quis viduae illi Evangelicae Christi Domini
 laudatæ duo illa minuta, quæ in gazophilacium misit,
 abstulisset, totum illius victum (ut idem Dominus loqui-
 tur Matth. 12.) surripuisset: item si quis rem modicam
 retur, unde damnum aliquod notabile sequatur, ut si à
 tore acum, à sutore subulam, à scribâ calamum surri-
 pat; qui eiusmodi instrumenta ad præstanda opera sua
 dierum spatio reperire non possent: item si quis
 modicum quid furto acciperet, sed animo & voluntate
 surripiendi: haud dubiè in his & similibus casibus
 & exigua quantitas, ad peccatum mortale
 constituendum sufficere posset. Præterea vix est vi-
 conscientia vtcumque timorata, qui si dimidiam vel
 tertiam partem aurei à quocunque fureretur, se pec-
 catum mortale committere non arbitretur. Vnde videtur
 magis expedire ut prudens Confessarius in hac furti mate-
 riâ, sive pro restitutione injungendâ, sive pro poenitente
 ab hoc peccato infami deterendo, rigidiorē potius
 quam laxiorem sententiam amplectatur, ut sapienter mo-
 net Lessius, cap. 12. dub. 2.

4. Quæres 1. quid censendum sit de eo, qui plura mo-
 dica furta committit? Respondetur cum distinctione: si
 nim per modica illa furta intendat conquirere notabilem
 aliquam quantitatem, peccat mortiferè per illam pravam
 intentionem, & etiam per quodvis exterius furrum licet
 modicum, quod ex illâ intentione fit: si verò absque ta-
 li intentione, sed ex occasione solum res aliquas modi-
 cas diversis vicibus fureretur; licet vnaquaque vice in par-
 ticulari non peccet nisi venialiter, ob materiae levitatem:
 ubi tamen res illæ simul junctæ constituunt quantitatem
 notabilem ad peccatum mortale sufficientem: tunc si hoc
 advertat, resque illas iniuste acceptas velit retinere, aut
 aliquam aliam, quæ quantitatem illam peccati mortalis
 comple-

548 DE VII. DECAL. PRÆCEPTO.

compleat, deinde surripere, peccabit mortaliter, ut ex communi Doctorum consensu docet Lessius supra dub. 8. qui etiam rectè observat moraliter loquendo maiorem quantitatem ad peccatum mortale requiri, quando quis valde diffitis temporum intervallis aliquid eidem subtrahit, quam brevi tempore aut simul accipiat: item maiorem adhuc quantitatem requiri, quando quis à diversis modicis res furatur, quam si ab uno easdem res furetur: eò quòd minus illi singuli lædantur, quam si aliquis solus totum illud damnum sustineret.

§. XI.

Quot modis peccetur contra hoc septimum Decalogi præceptum.

I. **EX** paragraphis præcedentibus satis constat quàm varii sint & multiplices modi, quibus in hoc præceptum divinum peccatur.

Ac in primis peccant contra illud, qui rem alienam furantur, aut iniuste detinent, vel furari aut detinere iniuste volunt, qui debita non solvunt, aut solvere nimis diu differunt, cum possint, præsertim si creditor dilationem illam molestè ferat, aut ex illà incommodum aut damnum aliquod patiatur; qui cum violentiâ rem alienam rapiunt, & qui metu iniuste incusso, aut dolo aliquo alterum adigunt, ut contractui oneroso atque damnosissimo subscribat.

Qui rem aliquam suam, vel sibi debitam apud alterum furtim surripiunt, quando illam commodè aliâ ratione repetere possunt: præsertim si inde sequatur scandalum aliquod aut damnum alterius, cui licet innocenti furtum illud fortasse imputabitur.

Qui promissionem alteri seriò factam, & ab eo acceptam in re notabili exequi nolunt: qui cum sint alterius heredes aut testamenti executores illius debita aut legata solvere non curant.

2. Quid

DE VII. DECAL. PRÆCEPTO. 549

2. Qui damnum aliquod alteri deliberatè interunt, vel iterius damno cooperantur aliquo ex novem modis quos memoriae iuvandæ causa Doctores duobus his versibus complexi sunt.

Inssio, consilium, consensus, palpo, recursus,

Participans, mutus, non obstand, non manifestans.

1. Inssione, filios, servos, aut alias personas sibi subditas ad furtum faciendum, aut damnum alteri inferendum commellendo: aut furtum factum aut damnum illatum ratum habendo 2. *Consilio*, alteri suadendo, vel promissionibus ut precibus illum promovendo, 3. *Consensu*, iniustæ alicui actioni consensum præbendo. 4. *Palpatione* seu adulatione, ac ementitis laudibus alterum ad aliquid contra iustitiam faciendam inducendo. 5. *Recursu*, offerendo vel præbendo refugium iis qui damnum iniustum alteri intulerunt; eorum instrumenta occultando aut furra receptando, & sic peccatum illorum fovendo. 6. *Participatione*, sive in actione furti, rapinæ, &c. sive in prædâ & lucro inde obveniente 7. *Silentio*, seu omissione correctionis; aut inhibitionis ad furtum aut damnum alterius impediendum necessariæ, si sit superior; vel recti & æqui consilii; si consultor: vel debitæ vigilantia, custodia, si custos existit. 8. *Non obstando* damno quòd iniuste inferitur, & id minimè faciendo quo damnum impedire possit, præsertim si ad id ex officio teneatur. 9. *Non manifestando* malefactorem, cùm ad id tenetur ex officio, sive ut damnum impediatur antequam fiat, sive ut resarciatur postquam factum est.

3. Peccant etiam contra hoc præceptum, qui rem aliquam emunt, quam sciunt vel dubitant esse furtivam vel sibi retineant; secus verò, ut eam vero domino restituant.

Qui res inventas, cùm possint, vero domino non restituant, vel diligentiam requisitam ad illum dignoscendum adhibere non curant.

Qui emendo aut vendendo dolo vel fraude utuntur; qui rem aliquam notabiliter plus vendunt, aut minùs emunt

550 DE VII. DECAL. PRÆCEPTO.

emunt quàm valeat : qui rem defectuosam pro integro vendunt, nec illius defectum occultum emptori patefaciunt ; qui in pondere, numero, aut mensura fraudem aliquam committunt : qui monopolium aliquod iniuste faciunt, quando scilicet plures mercatores simul conspirant, ut merces omnes alicuius generis coemant, easque postea ultra iustum pretium pro arbitratu suo vendant.

Qui servis aut mercenariis stipendium debitum mercedem detinent, aut absque vlla ratione illis solutionem notabiliter differunt : quod quidem peccatum adhuc gravius est, si ex illa dilatione damnum aut incommodum aliquod notabile illis obveniat.

Peccant etiam qui ad lucrum in ludis vel sponsonibus faciendum fraude vel dolo utuntur ; qui res alienas lucis & aleis exponunt ; vel proprias, sed alendæ familiæ necessarias : qui alium minis, convitiis, fraude aliqua, &c. ad ludum pertrahunt : qui aleis & similibus ludis iure civili prohibitis immodicam pecuniæ quantitatem exponunt.

Denique contra hoc septimum præceptum peccant illi qui ex mutuo usuras exigunt ; quæ quoniam variis artibus ut plurimum reguntur & palliantur, idcirco paulo fusius de illis agendum est.

§ XII.

Quibus modis usura peccatum committatur.

I. **S**UPponimus usuræ nomen iuxta communem & usitam significationem sumi ; vel pro lucro usurario quod ex mutuo provenit : vel pro actione quæ tale lucrum iniuste acquiritur ; seu pro contractu, in quo mutuum datur cum pacto expresso vel tacito, aut saltem cum voluntate accipiendi à mutuario ultra sortem principalem aliquid pretio à stimabile, tanquam debitum ratione ipsius mutui : unde S. August. dixit in Psalm. 36. *feneari, est mutuum pecuniam tuam dare ei, à quo aliquid plus quam dedisti, expectes accipere.* Ex quo intelligitur usuram ut

placit.

DE VII. DECAL. PRÆCEPTO. 551

Pleius committi posse, scilicet vel sola voluntate & intentione, vel pacto explicito, vel implicito; unde con-
surgit usura mentalis, usura formalis & usura palliata.

2 Est autem certum quascunque usuras, & quovis
modo fiant, esse illicitas ac prohibitas. Id constat in primis
ex scriptura Psalm. 14. vbi postquam Propheta Regius di-
xit; *Domine quis habitabit in tabernaculo tuo?* respondet;
qui pecuniam suam non dedit ad usuram. Ezech. 8. vbi
Propheta declarans, quis verè iustus dici possit, inter ali-
as condiciones hanc apponit: *si ad usuram non com-
miserit, & amplius non acceperit.* Et S. Lucas 6. vbi Chri-
stus expressis verbis edixit: *Mutuum date, nihil inde spe-
rantes.* Quæ Christi Domini verba continent non modò
consilium, ut scilicet mutuum detur ex mera charitate,
& nihil inde ne quidem gratuitum speretur; sed etiam
præceptum prohibitivum ne quid ratione mutui exigatur
tanquam ex iustitia debitum; quo sensu verba intellexit
Urbanus III. cap. *Consuluit*, extrà de usuris, vbi postquam
quæstionem hanc sibi factam proposuit: *An ille in iudi-
cio animarum quasi usurarius debeat indicari, qui non
alias mutuo traditurus eo proposito mutuum pecuniam cre-
dit, et licet omni conventionione cessante, plus tamen sorte re-
cipiat, &c.* Item *an negotiator pœna consimili debeat con-
demnari, qui merces suas longe maiori pretio distrahit,
si ad solutionem faciendam prolixioris temporis dilatio pro-
rogatur, quàm si ei in continenti pretium persolvatur:*
respondet: *Verum quia quid in his casibus tenendum sit,
ex Evangelio Luca manifestè cognoscitur, in quo dicitur,
date mutuum nihil inde sperantes: huiusmodi homines pro
intentione lucri quam habent (cum omnis usura & super-
abundantia prohibeatur in lege) indicandi sunt male ago-
re.* Id constat præterea ex capite *Quia in omnibus*, ibidem,
in quo prohibitum est ne usurarii manifesti ad communi-
onem altaris admittantur, neve Christianam, si in hoc
peccato decesserint, accipiant sepulturam, & Clement. vn.
de usuri in Concilio Viennensi discernitur velut hæreti-

552 DE VII. DECAL. PRÆCEPTO.

tiuum esse puniendum illum, qui pertinaciter affirmare præsumperit, exercere vsuras non esse peccatum.

Id etiam hâc ratione probat S. Doctor 2. 2. q. 78. a. 1. quia illicitum est ac iniustum, ut pro eadem re duplex pretium exigatur, vel ut vendatur id, quod non est vendentis, atqui is qui vsuras exigit, duplex eiusdem rei pretium exigit; aut vendit id quod non est suum: vendit enim vsuras accipit pro pecuniâ quam mutuo dedit, vel pro usu illius pecuniæ: si primum, duplex pretium eiusdem rei accipit, nempe summam sortis principali æqualem, & præterea vsuræ fœnus: Si secundum, vendit rem non suam: cum enim per mutuum transferatur dominium rei mutuatae in mutuatarium, consequenter vsus est illius, non verò mutuantis.

Ex dictis coneludes peccatum vsuræ committi, quætiuscunque hæc duo simul concurrunt, verum scilicet mutuum, & pactum vel positum, seu intentio recipiendi aliquid pretio æstimabile, ultra sortem principalem tanquam ratione mutui debitum. Ex quâ regulâ agnoscî possunt varij & multiplices casus, in quibus aliquando vsuræ peccatum incurritur, aliquando verò minimè incurritur.

4. Atque in primis sequitur ex illa regula, vsuræ peccatum in censibus minimè reperiri: cum in illis non sit verum mutuum, sed potius species quædam venditionis, ut explicat Lessius lib. 2. c. 22 ubi etiam docet & pluribus probat, non tantum census reales, sed etiam personales (qui hodie ubique sunt in usu) esse licitos, nec (si modò nullus subsit fucus) vsuram vlllo pacto redolere: in illis siquidem venditur & emitur non vsus pecuniæ, sed ius exigendi quotannis certam pecuniæ quantitatem, cuius pretium iustum vel ex Principis lege, vel ex naturali æquitate diiudicandum est.

Sequitur 2. in Cambiis, si bonâ fide & seclusa omni simulatione fiunt, nullam inesse vsuram: in reali enim & legitimo Cambio non reperitur mutuum verum, sed permutatio

DE VII. DECAL. PRÆCEPTO. 555

permutatio pecuniæ pro pecuniâ; sive fiat localiter, ita
ut vulgo dicitur per literas, quando v. g. datur Pecunia
Parisiis et tantumdem Romæ reddatur; sive fiat simplex
mutatio numismatum diversæ rationis & speciei, ut aure-
orum cum argenteis, patriorum cum externis: in iis enim
permutationibus sive ratione translationis & asscuratio-
nis pecuniæ, ut in cambiis localibus, sive ratione offi-
cij campioris regiâ aut publicâ autoritate constituti, ut
in cambus simplicibus, sive ob alias quasdam rationabi-
les causas quæ in cambiis occurrant (de quibus fuse Les-
sius agit c. 23. dub. 2.) lucrum aliquod moderatum li-
citè accipi potest, quod cum non accipiatur ratione mu-
tui, ad usuram minimè pertinere dignoscitur. Si verò in
illis propter solam dilationem solutionis aliquid exigere-
tur, cambium illud esset usurarium: tunc autem cenfe-
atur in cambio lucrum ob solam dilationem accipi, quan-
do pecunia solvitur cum augmento in eodem loco, in
quo accepta fuit, ob fictam illius in alium translationem.

5. Sequitur 3. neque etiam in ipso mutuo committi
usuram, si non ratione mutui, sed aliqua alia de causa
lucrum aliquod ultra sortem accipiatur: duæ autem e-
iusmodi causæ à Doctores præcipuè assignantur. Prima
est ratione damni emergentis, ut docet S. Thomas suprâ
art. 1. ad 1. si enim mutuans damnum aliquod aut in-
commodum pretio æstimabile in rebus suis patitur ra-
tione mutui, potest licitè damni illius compensationem
aliquam à mutuario accipere. Secunda est ratione lucri
cessantis: quamvis enim quidam Doctores id negent
Ioannes Maior tamen, Medina, Caietanus, Lessius & plu-
res alii, quos citat & sequitur Laymannus lib. 3. de in-
tract. 4. cap. 16. supr. id licitum esse docent, dummodò,
ut monet Navarrus cap. 17. n. 211. & commentario de u-
suris num. 43. omnis dolus, & fraus, aut usuræ palliatio
absit. Observat autem rectè Lessius, ut hæc pactio licita
sit, requiri, ut mutuatio sit verè causa lucri cessantis, ver-
bi gratiâ si quis mutuet alteri pecuniam, quam habet

554 DE VII. DECAL. PRÆCEPTO

proximè destinatam negotiationi aut emptioni rei frugifera: item ut compensatio lucri illius cessantis non ad æqualitatem: sed ex æquo & bono secundum viri prudentis & pii iudicium fiat, deducta existimatione laborum & expensarum, & etiam periculi, quod lucri illius faciendi causa subeundum fuisset.

6. Addunt aliqui tertiam causam, ob quam in mutuo ultra sortem aliquid accipi possit, scilicet ratione periculi cui pecunia mutuata interdum exponitur: ut si quis mutuum det homini decoctori aut dubie fidei, vel à quo non nisi difficulter & cum multis fortasse expensis pecunia mutuo data recipi poterit: docentque periculum illud ac expensarum illarum & difficultatum metum esse quid pretio æstimabile. Ita Sylvest. Medina, Corduba, & alij quos citat & sequitur Lessius supr. dub. 13. quorum sententia licet probabilis videatur; contraria tamen, quæ lucrum huiusmodi illicitum esse asserit, quamque Navarrus cap. 23. num. 81. amplectitur, asseritque esse communem Theologorum & Canonistarum, probabilior videtur, & in praxi tutior, eâ præsertim ratione quod, quamvis prior illa sententia pluribus rationibus quas affert Lessius, nisi videatur; in praxi tamen (quod maximè attendere debent Confessarii) sit periculosa, & vsuris facilem aditum præbeat: quis enim in quâcunque mutui dandi occasione non deprehendat varias timendi causas, ne pecunia mutuata periclitetur, neve in illius recuperatione difficultates aliquæ subeunda fiat, aut expensæ faciendæ; sicque possit semper obtendere quasdam rationes lucri ultra sortem principalem accipiendi?

7. Ex eadem regulâ inferitur contrariâ ratione plurimos contractus esse vsurarios, qui prima specie tales esse minime videntur: quales sunt omnes illi in quibus ratio ne mutui exigitur à mutuatario ultra sortem principalem, non quidem pecunia, sed aliquid aliud pretio æstimabile, quodcumque tandem illud sit: verbi gratiâ, si quis mutuo det pecunias alteri, ut domum eius viliori pretio conducant

DE VII. DECAL. PRÆCEPTO. 555

ut ab illo munus aliquod vel obsequium à lingua vel à manu accipiat; ut satisfactionem aliquam ex iniuria, ratione iniuriæ debitam ipsi remittat, &c. ista enim & similia sunt pretio æstimabilia, proindeque ratione mutui accipi aut intendi sine labe usuræ non possunt: quare diligenter & attentè perpendendum est, quoties in mutuo conditio aliqua onerosa mutuatario imponitur; an sit pretio æstimabilis; & an ratione mutui apponatur; quia in eiusmodi appositione usura deprehenditur.

§ XIII.

Solvuntur quadam dubia circa usura materiam frequentius occurrentia.

I PRIMUM est, an liceat dare mutuum cā conditione, ut si mutuatarius termino constituto non reddat mutuum, in poenam dilationis aliquid ultra sortem principalem solvat. Respondetur iuxta sententiam Sylvestri, Medinae, Navarra, & aliorum apud Lessium sup. dub. 13. id licitum esse; dummodò tamen nulla fraus aut intentio usuraria subit: aliàs si mutuans lucrum illud principaliter intendat, & terminum aliquem brevem mutuatario præscribat, eo solum fine, ut causam aliquam lucri ex mutuo captandi prætexere possit, usuram haud dubiè committat: quod etiam de illo dicendum videtur, qui principaliter intendens ex mutuo lucrum, nullam quidem poenam conventionalem apponit, sed cum mutuatario convenit ut termino aliquo brevissimo, quem illi ad salvandum præscribit, elapso, cum coram iudice pro mutui solutione citet: ut sic à die primæ citationis ad solvendum interesse ut vocant, sententia iudicis pro pecunia mutuata obligetur: in hoc enim casu & aliis similibus committitur usura mentalis; cum ipsius mutuantis intentio primò & principaliter in lucrum ex mutuo sola mutui ratione percipiendum feratur.

556 DE VII. DECAL. PRÆCEPTO.

2. Secundum est, virum liceat creditori pignus aliquod frugiferum accipere in assecurationem debitorum: & ex illo donec debita solvantur fructus percipere: e.g. fundum aliquem frugiferum, puta hortum, pratum, &c. ex quo fructus aliquos annuatim colligat, donec mutuarius ei debitum restituat. Responderetur posse quidem eius modi pignus percipere; sed teneri fructus collectos in sortem principalem sibi debitam computare, ut docet Navarrus & alij apud Lessium dub. 16. Ratio est, quia eius modi fructus nullo alio quam mutui titulo sibi retinere potest: atqui, ut iam dictum est, sola mutui ratione lucrum nullum, nullique proinde fructus licet accipi possunt.

Excipitur communiter vnus casus qui habetur capite *Sacrosanctus*, de usuris, vbi Innocentius III. decernit, *generum ad dote passaliorum, quæ sibi à socero sunt pro numerata dote pignori obligata, in sortem computandos, non esse obligandum*: quod æquissimè à Pontifice constitutum est, non ratione mutui quo socer erga generum obligatus, sed ratione damni emergentis propter onera matrimonij sustinenda, quibus teneri titulo promissa dotis & tamquam *pondum solutæ obstringitur*.

Audit etiam Navarrus, cap. 17. num. 217. si feudatarius debeatur aliquid domino directo, eique in pignus tradat feudum; item si Emphyteuta simili ratione oppigneret domino directo rem Emphyteuticam: quod in viroque illo casu dominus directus feudi vel rei Emphyteuticæ potest illius fructus sibi retinere, nec illos in sortem principalem computare teneretur: idque non ratione mutui; sed ne res apud dominum directum existens fructificet alteri: quod rationi consentaneum minimè videtur.

3. Tertium est, virum licitum sit inire societatem cum altero, ea conditione, ut salvo capitali, lucrum aliquod certum quotannis accipiat. Ut huic difficultati, quæ habet ætenuis difficillima etiam doctissimis Theologis visa est, lucem aliquam afferamus, supponimus hunc societatis modum tribus communiter contractibus perfici.

Primum

DE VII. DECAL. PRÆCEPTO 557

Primus contractus est, quo quis præsentem habens pecuniam, societatem inicit cum viro industrius; puta cum mercatore, easque illi credit ad lucrum ex illis in negociando industria laboreque suo comparandum, eâ conditione, ut sicut cum illo lucri obvenientis particeps esse intendit, sic etiam damni partem sustineat, si quod in illâ negotiatione ferendum sit. Secundus contractus est, quo cum mercatore illo paciscitur aliquam lucri sibi obveniri partem illi cedendo; ut assecuret sibi summam illam principalem sibi collatam; ita ut quæcunque eventu salva illi & integra remaneat. Tertius denique est, quo ad suspiciones tollendas, & evitandas molestias reddendarum carationum, cum eodem rursus convenit, ut certum aliquod lucrum annuum illi assecuret: minus tamen illo, quod ei verisimiliter ex eiusmodi negotiatione obvenire posset.

4. Cum igitur hi tres contractus seorsim licite fieri possent videantur: quaeritur an etiam conjunctim cum vno eodemque licite possunt iniri.

Multi & graves & magni nominis Theologi id licite fieri posse asserunt, quorum antesignanus fuit olim Ioannes Maïor almæ facultatis Parisiensis Doctor celeberrimus in 4. sent. distinctione 15. quæst. 49. cui postea subscripserunt Gabriël, Sylvester, Angelus, Navarrus, Covarruvias, Tolerus & plures alij, quos citat & sequitur Lessius cap. 25. dub. 3. & nuperrimè Ludovicus Baillius Pro-pœnitentarius Parisiensis in triplici examine titulo de examine poenitent. quæst. 70. & Raymundus Bonaldus in cursu Theologiæ moralis auctoritate Illustrissimi Archiepiscopi Tholozani recenter edito tom. 1. tract. 16. lect. 26.

E contra Cajetanus, Sotus, & plures alij non minus eruditi Theologi, tres illos contractus conjunctim factos omnino repudians, & planè usurarios esse contendunt.

Quamvis in quaestione adeò ancipiti atque perplexa nobis præstaret silere potius quàm eloqui; ne tamen lectorem dubium & incertum relinquamus, tria hic breviter dicimus.

§§ DE VII. DECAL. PRÆCEPTO.

5. Primum est posse salva fide in utramque partem super hanc quæstionis disputari: quod satis constat ex eo quod tot & tam magni nominis Theologi, tam veteres quàm recentiores, quæstionis circa præfatos contractus proposita partem alii negativam, alii affirmativam amplectuntur & propugnant, quod proculdubio minimè facerent, si id salvâ fide facere non liceret: neque enim Bulla Sixti V. quæ incipit *Detestabilis avaritia*, tres illos contractus condemnat, prout supra explicati sunt, ut taceat ostendit Lessius supr. unde etiam, ut idem author observat. post Bullam illam publicatam Toletus & alii Doctores Romæ tres illos contractus licitos esse publicè docuerunt, & scriptis ediderunt; quod haud dubiè non fecissent, si id prohibitum fuisset: quare, cum nihil adhuc super hanc quæstione definitum expressè ab Ecclesiâ fuerit, nullus temerario aut præcipiti zelo condemnandus est: unde meritò Ioannes Gerson lib. de vitâ spirit. an lectione.

4. Theologos omnes admonet, *Ne faciles sint asserere assertiones aliquas aut omissiones esse peccata mortalia, præsertim sub verbo Universalis, & dum prædicandum erit ad populum.* Additque se à literato quodam & experto viro didicisse. *Perniciosam esse in omni arte vel doctrinâ assertionem auctoritatem & extremam, maxime ubi observatio communis obicitur, obiciturque & nunquam quolibet oblivisci debere, quàm incerta sit scientia nostra: ita ut sæpe idem homo brevis momento temporis, nunc in hanc, nunc in oppositam ferat sententiam.* Et subiungit, fieri quandoque & per talos assertiones publicas nimis duras & strictas, præsertim in non certissimis, nequaquam eruantur homines a luto peccatorum, sed in illud eo profundius quo desperatius immergantur.

6. Secundum est, præfatum contractum societatis ex tribus aliis supra explicatis conflatum, quamvis speculativè loquendo videatur inniti rationibus aliquibus probabilibus; in praxi tamen doctis quibusdam & piis viris meritò videri suspectum. Primò, propter periculum præfati & usurariae intectionis, quæ illi ut plurimum subesse

potest

DE VII. DECAL. PRÆCEPTO. 559

potest: quotus enim quisque est hodie inter homines, qui in eiusmodi negotiatione hoc primum & solum sincere coram Deo intendat, scilicet societatem inire cum mercatore & cum illo de lucro ac damno periclitari; posteaque perspecto eiusdem mercatoris animo, illi potius quam sibi gratum aliquid præstare cupiens, de capitalis sui ac lucri certi assecuratione, abstrahendo semper ab omni usurario affectu, cum illo paciscatur? quis non videat quam lubrica sint ista; & quam dubius & incertus in eiusmodi angustiis iustitiæ limes, à quo si vel minimum deflectas, in horrendum usurarum, fraudum & cuiusvis iniustitiæ barathrum delabaris? Deinde quis non perspiciat eiusmodi societatis contractum omnibus aliis contractibus usurariis aditum, non modo patefacere, sed etiam præmunire? quamvis enim non iam mercatori aut industrio viro, sed pauperi & egestate laboranti pecunia mutuo detur; nullus est, qui si ex illo mutuo lucrum, id est usuram accipere velit, obtendere non possit causam lucri cessantis, ac dicere se ad contractum dictæ societatis cum alio mercatore inendum semper paratum esse.

Tertium denique est, quòd quamvis ob rationes alias longè tutius sit ab his & similibus lucris, & negotiationibus, quæ usuram utcumque redolent abstinere, si tamen aliquis bonâ fide, & virorum aliquorum piorum & doctorum consilio fultus, præfatos contractus aut alios similes incat, non ideo præcipiti iudicio damnandus aut à tribunali pœnitentiæ arcendus est; sed aliquando consultiſſimum erit, si aliud ei suaderi non possit, illum in bonâ fide relinquere: ac dummodò dispositiones aliæ necessariæ non desint, illi beneficium absolutionis imperiri: præsertim in iis casibus, in quibus sine scandalo aut salutis periculo denegari non potest.

S. XIV.

De restitutione ob violationem huius septimi præcepti faciendâ.

560 DE VII. DECAL. PRÆCEPTO.

1. **R**estitutionis nomine intelligitur actus iustitiæ commutativæ, quo res alterius, quæ iuste retinere non potest, eidem restituitur, vel damnum iniuste illatum compensatur. Hanc autem ad salutem esse necessariam constat ex S. Doctore, & communi Theologorum omnium consensu, quibus suffragatur S. August. Epist. 14. ad Macedoniam, ubi sic loquitur: *Si res aliena, propter quam peccatum est reddi possit, & non reddatur, penitentia non agitur, sed simulatur: si autem veraciter agitur, non remittitur peccatum, nisi restituatur ablatum, si (sed dictum est,) restitui possit.*

2. Est autem restitutio ita necessaria, ut non modò non possit absolvi, qui alienum iniuste retinet, nec illud vult restituere: sed etiam (ut rectè docet & probat Lessius lib. 5. dub. 2.) continuè actu peccet toto eo tempore, quo non restituit, si id possit, non quidem addendo novum peccatum, sed idem iniustitiæ peccatum continuando, sed ea ratione singulis momentis crescit: tum ratione diuturnioris durationis, tum etiam ratione maioris nocu-menti, quod per illam iniustitiam rei alienæ detentionem diutius continuatam eius domino infert: vnde Confessarius non modò non debet absolvere illum qui restituere non vult, cum tenetur & potest; sed etiam eum qui restituere neglexit, quando commodè potuit, nisi prius actu restituat, aut ita seriò id promittat, ut Confessarius verbi illius fidem merito adhibere possit: alias enim in statu peccati remaneat, incapax est absolutionis.

Ex variis autem & multis, quæ circa restitutionis materiam disputari à Theologis solent, nos præcipua & sententia maximè necessaria seligemus, maiorisque facilitatis gratia præpositis aliquot quaestionibus, explicabimus.

QVÆSTIVNCVLA I.

Quoniam restituere teneatur.

1. **A**d restitutionem faciendam obligatur primò is, qui inju-

DE VII. DEC. PRÆCEPTO. 551

iniuste rem alienam accepit, vel qui iniuste alteri damnum intulit, idque non modò cum per se, sed etiam cum per alios sive directè, sive indirectè id præstitit: quod S. Thomas quæst. 62. art. 6. & 7. docet posse fieri novem modis suprà Parag. xi. citatis.

Circa quos rectè observat Valentia disp. 5. q. 6. de restitut. pun. 3. duo requiri ad restitutionis obligationem inducendam. 1. Ut effectus ipsò res aliena fuerit iniuste ablata aut damnum iniuste illatum. 2. Ut quis causam iniustæ illius ablationis aut damnificationis verè dederit; sive directè iussione, consilio, adulatione, recurſu, participatione alium ad id ita inducendo, ut reipsâ propter huiusmodi iussione, consilium, &c. res aliena fuerit iniuste ablata, aut damnum illatum; sive indirectè, non obſtando ac impediendo, quando scilicet ad id ex officio & iustitiâ tenebatur, ut docet S. Th. sup. art. 7. ad 3.

Quod si plures simul concurrant ad vnam & eandem iniustam actionem, ut ad spoliandam vel incendendam domum, tunc quilibet illorum tenetur in solidum ad totius damni compensationem; quia ut ex Caiet. & aliis adnotat Valentia, quilibet tunc est causa totius damni, quamvis non solus: qui enim vna cum alio aliquid efficit, verè illud efficere censetur.

Quod si vnus illorum damnum illatum resarciret, non amplius obligarentur alii ad restitutionem erga illum qui damnum passus est; sed vnusquisque teneretur refundere pro rata sua parte ei, qui totum damnum compensavit, ut docet S. Thomas suprà ad 2.

Obligatur 2. ad restitutionem is, qui rem iniuste acceptam apud se habet, sive bonâ fide, sive mala illam habeat: e. g. si quis equum furto ablatum emat à fure, sciens eiusmodi equum esse furtivum, dicitur mala fide possidere; si autem nesciat esse furtivum, nec eius venditorum esse rurem, tunc bona fide, possidere dicitur: & utrovis modo possideat, tenetur semper illum vero domino restituere, cum hac tamen differentia, quòd malæ fidei posside-

352 DE VII. DECAL. PRÆCEPTO:

possessor, quomocunque pereat res illa, quam mala fide possidet, teneatur non solum eam vero domino restituere, sed etiam omne damnum, quod ex mora restitutionis sequitur compensare: at verò possessor bonæ fidei tenetur tantum ad restitutionem rei, si adhuc illam habeat, quando alterius esse deprehendit: non verò si stante bona fide res illa perit, aut in eius potestate esse desit: & ad ea solummodo restituenda, in quibus factus est ditor, id est ad ea quæ habet ultra id quod habiturus fuisset si rem illam non habuisset.

Quòd si postquam deprehendit rem, quam bona fide possidet, esse alienam, illam vero domino restituere negligat: tunc si res pereat, tenetur ad restitutionem sicut de mala fidei possessore dictum est: eò quòd amplius eam bona fide non possideat. Ita Tolerus lib. 5. cap. 17.

Præterea qui bona fide rem alienam possidet, potest illam præscribere, id est si toto tempore ad præscriptionem à jure præfinito bona fide illam possideat, amplius illam restituere non tenebitur: at verò mala fidei possessor nullo tempore præscribere potest, ut docet idem Tolerus & ex antè dictis constat.

3. Obligatur denique ad restitutionem is, qui rem alienam apud se iusto quidem titulo habet, sed quam iuste contra domini voluntatem distulit retinere non potest: & hæc ratione, quicumque habet apud se rem commodatam, locatam, vel depositam, elapso tempore præfixo, illam invito domino retinere non potest: sed illi tenetur restituere, ut ex communi Theologorum sententiâ docet Tolerus supr. Similiter qui mutuum accepit termino constituto, illud solvere tenetur: alias invito domino rem illius detinere, si restituere possit, est illicitum: unde qui sine ullâ ratione diuturnas trahunt moras in solvendis debitis, aut in reddendis rebus alienis quas apud se habent, haud dubie contra iustitiam peccant; præsertim si illi, ad quos pertinent, dilationem solutionis aut restitutionis inviti fuerant, aut ex illâ damnum patiantur.

QVÆSTIUNCULA II.

Cui sit restituendum.

1. Sanctus Doctor supr. art. 5. dicit restitutionem illi ipsi faciendam esse, à quo res accepta est, vel cui damnum illatum est: quod si ille mortuus sit, eius hæredibus: quod si rei illius dominus, aut eius hæredes ignoti sint, nec lapsu temporis possint deprehendi, tunc Christo Domino (*quem* ut ait Apostolus Hebr. 1. *Deus constituit heredem universorum*) in membris suis, id est, pauperibus secundum mentem S. Doctoris debet fieri restitutio: & si is, qui ad illam tenetur pauper sit, poterit de consilio pastoris aut Confessarii partem rei restituendæ, vel etiam totam illam sibi applicare, vel ex eiusdem consilio erogare Ecclesiis, aliisque piis locis, ut ex communis Theologorum doctrina docet Navarrus cap. 17. num. 93.

2. Dubitant autem Theologi verum qui rem emit à fure, teneatur eam verò domino restituere, etiam cum dispendio pretii quo illam emit; & verum licitum sit illi, ad recuperandum pretium datum, illam furi restituere. Navarrus supra Respondet cum distinctione, asseritque illum, qui bona fide rem eiusmodi emit à fure, posse illi reddere, ut pretium suum reciperet: illum verò qui mala fide, id non posse, sed ad restituendum verò domino teneri. Verum Alexander Aletius, & Sylvester, quos citat & sequitur Toletus supra, probabilius existimant verique illi licitum esse, si fiat, non ex animo verum dominanti re sua fraudandi; sed pretium à se datum recuperandi.

QVÆSTIUNCULA III.

Quid, quando, & quo ordine sit restituendum.

1. Docet S. Thomas quæst. 63. art. 2. id quod iniuste ablatum est, necessario esse restituendum, id est rem eandem quæ alterius est, & invito illo iuste remitti non potest.

464 DE VII. DECAL. PRÆCEPTO.

potest, ipsi esse reddendam: nec satisfaceret is, qui solum illius valorem daret, ut observat Toletus supra cap. 22. nisi in tribus casibus. Primus est cum res perditur est, vel non est amplius in potestate illius qui restituere tenetur: tunc enim sufficit rei valorem reddere. Secundus est, cum res accepta deterior facta est; tunc enim vel illius valor reddendus est, aut illius defectus, vel diminutio supplenda, prout dominus elegerit: possessor tamen bona fidei, sicut de amissione rei, quam bona fide possidet, & etiam de illius diminutione aut in deterius commutatione respondere non tenetur. Tertius casus est, si eiusdem rei restitutione fama restituentis periclitaretur, aut aliquod notabile damnum ipsi timeretur: tunc enim sufficit illius valorem reddere.

2. Qui autem iniuste damnum aliquod intulit, tenetur illud compensare secundum estimationem viri prudentis: vade qui animal aliquod intenerat & atate occidit, vel novellas arborum plantationes eradicavit, tenetur restituere, non quantum res illæ in perfecta ætate valitura forent, sed quantum illarum damnum à viris prudentibus hic & nunc æstimabitur.

3. Quod spectat ad tempus, docet idem Sanctus Thomas restitutionem rei alienæ, quæ iniuste ablata est, aut malâ fide possidetur, statim si possibile sit, esse faciendam: & rectè observat Toletus supra cap. 34. universim loquendo, cuiuscunque rei alienæ, quocunque titulo apud alterum sit, restitutionem, ubi primum commodè fieri potest, esse faciendam; quando illius dominus est rationaliter invitatus, nec ullam vult ferre dilationem: alias, si invito domino retineatur, contra hoc præceptum peccabitur.

Excipe tamen, si restitutio non nisi cum summa difficultate aut notabili restituentis detrimento fieri possit: tunc enim, ut docet Toletus supra, per aliquod tempus poterit differri: item si is, cui restitutio facienda est, expressè vel tacite in illius dilationem consentiat, vel eam non multum ægrè ferat; secus vero si reperat debitum, urge-

atque

DE VII. DECAL. PRÆCEPTO 565

arque debitorem; vel. quamvis vrgere illum præ aliquo illius metu non audeat, sciat tamen debitor illum invito animo ferre hanc dilationem; tunc haud dubiè peccabit, si debitum non restituit cum possit: in quo aliqui inter- dum graviter contra iustitiam peccant, qui notabilem ali- quam summam operariis, artificibus, aut mercatoribus debentes, per diuturnum aliquod tempus solvere debita non curant, quamvis commodè possint; multasque alias inutiles ac superfluas expensas, & aliquando etiam elemo- synas, ac largitiones pias ac inordinatas, neglectis credito- ribus, faciunt.

4. Quod spectat denique ad restitutionis ordinem, si debitor habeat in bonis tantum, quantum satis est ad hoc ut creditoribus omnibus satisfiat, nullus certus ordo in restitutione necessarius est; dummodò prout tenetur, omnibus satisfiat: quòd si bona eius ad id minimè suffi- ciant, communis Theologorum sententia est, debita certa prius solvenda esse quàm incerta; & ex debitis certis pri- us reddenda esse illa quæ extant, quorum diminutio man- est penes, creditorem, ut deposita, commodata, locata, &c. ex debitis autem certis quæ non extant, prius solvenda illa esse, quæ privilegiata vocantur, ut dos uxoris, &c. inde illa quæ sunt antiquiora; nam (ut habet regula iu- ris) *qui prior est tempore, potior est iure*: quæ tamen regu- la exceptionem aliquam recipere potest, ut si creditorum aliquis gravem necessitatem patiatur; tunc enim charitatis ordo videtur postulare, ut illi prius quam aliis solutio de- bibita fiat: quæ omnia fusiùs explicata & probata apud Gregorium à Valentia disp. 5. quæst. 6. de rest. part. 10. videri possunt.

QVÆSTIVNCULA IV.

Quam causâ à restitutione excuset.

Prima est, creditoris remissio ac debiti cōdonatio; quæ tamen ut validè excuset debet esse omninò libera, nec

que

566 DE VII. DECAL. PRÆCEPTO

que fraude vel metu extorta. Ita Lessius lib. 2. c. 16. dub. 3.

Secunda est cessio bonorum, quæ tamen ut rectè inonet Navarrus cap. 17. dub. 86: non excusat in foro conscientiarum nisi ratione necessitatis; imò non magis excusat, quam ipsa necessitas sine cessione excusaret: unde si is, qui bonis cessit, ad pinguiorem postea fortunam redeat, tenebitur integre debitoribus satisfacere.

Tertia est inopia seu necessitas, cum scilicet quis, aut nullo modo habet unde restituat, aut si aliquid habet quod restituat, eo tamen indiget ad sublevandam suam necessitatem vel extremam (de quâ omnes conveniunt) vel etiam gravem: ita ut, si restituat, status sui decentiam nulla ratione conservare possit: dummodo tamen status ille sit honestè & iustè acquisitus, & creditor æquè gravi necessitate non urgeatur. Ita S. Antoninus, Navarrus, Sotus & plures alii apud Valentiam suprà pun. 7. Quod si utriusque necessitas esset extrema, posset debitor sibi potius quam creditori consulere, ut idem Doctores sentiunt: in extrema enim necessitate qualiscunque res desinit esse alienius propria, sed fit communis.

4. Quarta denique causa excusans à restitutione est damnum grave, quod debitor in rebus propriis incurreret, ut in vita, libertate, famâ, vel in distractione possessionum suarum vili pretio faciendâ: dummodo tamen creditor simile damnum non patiatur. Ita præfati authores, qui rectè observant in proposito subiecto non esse reputandû magnum damnum, quod quis multum debens carebit magna pecuniæ summâ, si debitum reddat; aut magno lucro; quod eâ pecuniâ posset acquirere; neque etiam cuiuscunque famæ iacturam excusare à restitutione: sed tantummodò illius, quæ viri prudentis ac pii iudicio consideratis omnibus circumstantiis pluri æstimanda censetur, quàm commodum quod ipsa restitutio afferret creditori.

S E C T I O VIII.

*Explicatur octavum Decalogi præceptum.*Non loqueris contra proximum tuum falsum
testimoniū.

HOc præcepto prohibetur, non solum iniustitia, quæ
per falsum testimonium, aut alia quavis ratione in
judicialibus actibus contra proximum committitur sed etiam
amca, quæ extra judiciales actus per detractionem, con-
tumeliam iudicium temerarium eidem proximo irrogatur,
ut explicant illud Navarrus cap. 18. num. 1. Bonacina in
præf. disp. 10. de hoc Decalogi præcepto; & plures alii
Theologi: quæ quidem iniustitia, quoniam ut plurimum
cum mendacio solet coniungi, idcirco primum de illo a-
geremus; cum de iniustitia; quæ in actibus judicialibus tam
ex parte Iudicis quam accusatoris, testis & rei committi
possit; ac demum de aliis iniuriis, quæ extra iudicium
proximo per detractiones, contumelias & iudicia temera-
ria inferuntur.

§ I.

De Mendacio.

Mendacium (ut docet S. August. lib. 1. contra men-
daciū cap. 42.) est *Enunciatio falsa cum volunta-
te ad fallendum prolata*; & cap. 22. Enchiridii, dicit quod
ille mentitur, qui contra id quod animo sentit, loquitur vo-
luntate fallendi. Unde secundum eius mentem duo ad
rationem mendacii requiruntur; scilicet voluntas fallen-
di seu falsum enunciandi; & locutio seu enunciatio vel
significatio aliqua exterior, mentis iudicio contraria.

Fuit autem sententia quorundam antiquorum (ut vide-
re est

re est apud Cassian. Coll. 17. cap. 8.) mendacium aliquando non modò licitum, sed etiam necessarium esse; *Illud ostendendum esse tanquam elleboro, quod sumitur imminente aliquo exitali morbo.* Verum hæc sententia tanquàm erronea & sacre scripturæ contraria relictata est à S. Augustino lib. 1. contra mendacium cap. 5. & sequ. & ab Innocentio III. ca. Superior, de usura; ubi dicit *Scripturam sacram prohibere ne quis etiam pro alterius vita seculandam mentiatur.*

Ex quo sequitur omne mendacium esse intrinsecè malum, ac proinde peccatum, quando formalis ratio mendacii in eo reperitur. Duplex est enim falsitas (ut rectè observat S. Doctor 2. 2. q. 110. art. 5.) alia materialis formalimodò, quam dicit esse præter intentionem loquentis, quando scilicet aliquis falsum dicit, putans esse verum, qui (ut ait S. Augustinus cap. 18. Enchir.) *iudicandus non est mentiri; quoniam quantum in ipso est, non fallit ille, sed fallitur.* Alia verò formalis, quando quis ex intentione fallendi, aliquid tanquam verum asseverat, quod existimat esse falsum, sive id revera falsum sit, sive contrarij eius opinionem verum existat: quia (ut dicit S. Doctor) *quidquid sit de re illa quam asseverat, etiam si de facto veritas sit, Actus eius, in quantum est voluntarius & moralis, habet per se falsitatem; & per accidens veritatem.* Docet autem idem S. Thomas mendacium esse aliquando mortale peccatum, aliquando verò veniale: mortale quidem, quando charitati adversatur; quod dupliciter contingere potest; vno modo secundum se, quando ex falsa significatione grave aliquod præiudicium in divinum honorem derivatur, vel grave aliquod noxamentum proximo inferitur: alio modo secundum finem intentionis, quando scilicet in aliquem pravam finem dirigitur: v. g. si quis mentiatur, ut proximi famam graviter lædât, vel ut notabile aliquod damnum eius fortunis inferat: & utroque modo istò modo dicitur mendacium perniciosum.

Veniale autem, quando ex ratione sui, aut finis intentionis

DE VIII. DECAL. PRÆCEPTO 589

neque Dei, neque proximi charitati contrariatur; quod S. Doctor supra, contingere ait dupliciter; scilicet in mendacio iocoso, in quo levis aliqua delectatio intenditur, & in mendacio officioso, in quo utilitas aliqui proximi spectatur, quod etiam docuit supr. S. Augustinus his verbis: *Duo sunt genera mendaciorum, in quibus non est magna culpa & sed tamen non sunt sine culpa, cum aut iocantur, aut proximo consulendo mentimur.*

Monet tamen rectè supra S. Doctor mendacium eiusmodi iocosum vel officiosum, licet ex se non sit nisi veniale, posse per accidens fieri mortale, ratione scandali quod causare potest; ut si quis vir Deo taceat coram aliis mendacium iocosum tale proferat, ex quo aliqui delinquant gravis alicuius scandali occasionem.

§ II.

De iis quæ ad processum iudicalem spectant, ac primo de Iudice.

Quatuor sunt præcipuæ conditiones ad hoc requisitæ, ut quis officio Iudicis ritè fungatur; de quibus agit S. Doctor quest. 67. art. 1. & sequent.

Prima est, ut habeat legitimam iudicandi potestatem quæ quadruplex est, ut observat Toletus lib. 5. cap. 56. una ordinaria quæ ipsi competit ratione officii; altera delegata, quæ est ex commissione ordinarii; tertia arbitraria, qualis est eius qui ex consensu partium in Iudicem constituitur; quarta denique accessoria, quam quis habet in iura, qui licet sibi subditus non sit, delictum tamen commisit intra limites suæ iurisdictionis.

Qui autem absque potestate legitima se in officium iudicis ingerit, moralis peccati reatum incurrit; & obligatur ad restitutionem damni, si quod ex illius illegitimæ potestatis usu sequatur, ut docet Toletus ibid.

Secunda conditio est, ut iudicet secundum veritatem, quæ (ut declarat S. Doctor supra) inanesceat illi; tamen in

476 DE VIII. DECAL. PRÆCEPTO. DE V

in generali per leges divinas ac humanas, quas idcirco
 optimè callere debet, ne si earum laboret ignorantia per v
 (quæ in illo nullatenus excusari potest) aliquid decer-
 nat ipsi legibus contrarium; ac proinde iniquum: quæ iniqu
 in particulari per instrumenta, testes aliaque similia docu-
 menta, quæ, (vt monet ibidem S. Doctor) sequi magis
 in iudicando debet, quàm id quod ipse tanquam privata
 persona novit: ex quo tamen iuvare potest ad probatio-
 nes inducias accuratius discutendas: vt possit earum de-
 scriptum investigare.

2. Est autem controversum inter Theologos, an iudex
 teneatur secundum allegata & probata ferre sententiam;
 ita vt condemnare debeat illum, quem ex privata scientia
 certo scit esse innocentem: Variæ sunt super hanc re illorū
 sententia: alii siquidem existimant nunquam licere
 Iudici, ne in causis quidem civilibus contra veritatem sibi
 etiam privatim notam iudicare: alii ad solas criminales
 causas id restringunt; alii verò è contra in omnibus tam
 civilibus quàm criminalibus, Iudicem probationes publi-
 cas sequi debere asserunt: quorum sententia cæteris præfer-
 rabilior eo præsertim nomine censeretur: quod illi S. Tertul-
 lianus aperte subscribit supra. art. 2. & post illum pluribus
 mi alii magni nominis Theologi, quos citat & sequitur
 Valentia disp. 5. quæst. 11. de iud. pun. 2: quibus accedit
 auctoritas S. Ambrosii qui super illa Psalm. 118. verba,
*Miserationes tuas multa nimis, sic loquitur: Bonus Iudex
 nihil ex arbitrio suo facit, sed iuxta leges & iura pronun-
 ciat; statuta iuris obtemperat; non indulget propria solun-
 tati, nihil paratum & meditarum domo refert sed sicut am-
 bis: ita indicat.*

Quid igitur, dicet aliquis, faciet iudex in eo casu,
 quo certo scit innocentem aliquem falsò accusari & falsis
 testimoniis ac probationibus de crimine aliquo convinci?
 Respondetur in tali casu Iudicem teneri ad faciendum
 quidquid potest citra populi scandalum, vt sententia com-
 munitatem innocentem non feratur, v. g. impediendo accusari
 ex cap

DE VIII. DECAL. PRÆCEPTO. 577

hem, protrahendo iudicium, aperiendo carceres, testes i-
ra- flos per varia intervalla plures interrogando, ab iisque
de- paratim circumstantias loci, temporis, personarum stric-
ti- tius inquirendo, ut ex illa inquisitione testimonium illo-
d- dum falsitatis convincere possit. Quid si hæc & similia ad
in- nocentis iustificationem, nihil proficiant, sicut non pos-
ri- st ipsum innocentem absolvere, quādiu is secundum
ba- publicas probationes nocens apparet, sic etiam illum
m- quāntūvis probationibus illis convictum morti adiudicare
at- ut condemnare nunquam debet, si eius innocentiam pri-
i- vatam perspectam habeat: quare vel causam remittere de-
bet ad iudicem superiorem, si ipse sit inferior, ac depositā
ci- iudicis personā, officium testis assumere apud illum, si
re- de ratione putet innocentem posse liberari: vel quāvis
l- si ratioque ab hoc iudicio abstinere: imò etiam potius
m- officium iudicis dimittere, quā innocentis condemnati-
ni- ni subscribere: cum vitam innocentem adimere, sit intrin-
us- sè malum, quod proinde nunquam facere licitum est.
a- Panormitanus, Hostiensis, & plures alii, quos citat &
is- quitur Lessius cap. 29, dub. 10.

3. Tertia conditio est, ut in iudicando formam à iure
i- legibus præscriptam servet, ac in civilibus quidem cau-
q- sa procedere non solet nisi postulatus: quin & tunc ope-
ac- ri dare debet, ut si fieri possit, pares ad concordiam re-
vo- occentur, quā ratione l. *quidam* ff. de rebus creditis dici-
it- tur quod *Ad Officiū iudicis pertinet lites diminuerē.*

In criminalibus autem causis duobus modis procedere
ro- potest, vel ad petitionem partis seu instantiam accusatoris,
m- paragraph. sequent. dicitur; vel deficiente accusatore,
er- per viam inquisitionis. Quamvis autem (ut ex comuni
theologorum sententia docet Lessius supr. dub. 13.) ad
in- quisionem generalem faciendam nulla requiratur præ-
& cedens personæ vel delicti infamia, cum in iure præcipia-
m- tur Ecclesiasticis, Prælati & Superioribus, ut suo tempo-
re faciant visitationes & inquisitiones generales, ut habe-
m- tur ex capite *Pavino* s. 1. de Officiis Indici

inquā-

572 DE VIII. DECAL. PRÆCEPTO.

rendum tamen contra aliquem particularem requiritur illius infamia aliqua præcesserit, ut habetur ex cap. *Inquisitionis*, & cap. *qualiter*. 2. de accusatione, hæc enim infamia (ut ait S. Doctor supra. 3. ad. 2.) accusatoris vicem supplet.

4. Observat autem Laymannus lib. 3. de iustit. tract. 6. cap. 2. præter infamiam, alia interdum suppetere possunt indicia, ex quibus Iudices præsertim sæculares, boni publici causâ moveri solent ad inquirendum, & procedendum contra criminosos, ne, si crimina remaneant impunita, maiorem aliis similia patrandi audaciam tribuant, quod quidem licitum esse docet Lessius sup. dub. 15. circumspiciendæ & secundum leges aut consuetudines receptas in furtis, homicidiis, aliisque criminibus reipublicæ perniciositas id fiat.

Hæc autem indicia ex una parte tantò maiora requiruntur ad inquirendum de persona aliqua, quantò inferiori dignitate præfulget, ut constat ex canone 2. quæst. 5. & ex cap. *qualiter* & *quando*. 2. de accusationibus: ex altera verò parte tantò leviora plerumque sufficiunt, quantò perniciosius crimen est, de quo Iudex debet inquirere; quale est proditio, hæresis, latrocinium publicum, &c. quæ fusiùs explicata videri possunt apud eundem Laymannum supra.

Quarta denique conditio est, ut in exequenda sententiâ à se iuste lata, firmus sit & constans: nec ullo favore timore, aut respectu humano se flecti sinat: unde Eccl. 7. dicitur: *Noli querere fieri Iudex, nisi Saleas Virtute irumpere iniquitates, ne forte extimescas faciem potentis.*

5. Quæret aliquis, num Iudex poenam à iure decretam licet relaxare possit. Respondetur 1. nunquam id licitum esse, si sit contra publicam utilitatem, ut docet S. Thomas supra art. 4. unde Deut. 13. dicitur de illo, qui seducit alios & ad idololatriam inducit: *Non parcat illi oculus tuus, & miserearis & occultes eum; sed statim interficies.* Respondetur 2. ex eodem S. Doctore hanc esse differentiam

DE VIII. DECAL. PRÆCEPTO. 579

inter Iudices inferiores & supremum Iudicem seu Principem, cui plenarie potestas publica commissa est; quod inferior semper teneatur sententiam ferre secundum iura, illamque exequi, non modo cum is, qui damnum passus est, id postulat, sed etiam quavis à tali postulatione desistat, sibi que satisfactum esse dicat: licet viam appellationis denegare non debeat, nisi in casibus à iure expressis. Supremus autem Iudex seu Princeps, si is qui passus est iniuriam, velit eam remittere, poterit eum eximere à poenâ, si hoc publicæ utilitati conducere, aut saltem minime nocere perspexerit: quod si læsus nolit iniuriam remittere, poterit nihilominus Princeps, satisfactione debitâ erga ipsum læsum iniunctâ, poenam à iure decretam relaxare, vel in aliam leviozem commutare: quod tamen non nisi rarissimè facere debet, & ob causas tales quæ illum apud summum omnium Iudicem Deum, ab omni culpa immunem reddere possint.

§ III.

De accusatore.

Duo præsertim quæri possunt; primum est, quis accusare teneatur: secundum, quomodo in accusatione se gerere debeat.

Quod spectat ad primum, observandum est ex communi Doctorum consensu, duplicem esse viam in iure expressam (ut habetur ex cap. *super his* extra de accusationibus) qua crimen aliquod ad publicam potestatem deferri potest, denunciationis scilicet, & accusationis, quæ in eo differunt quod accusatori incumbat onus probandi criminis: non item denunciatori, sed solum aperiendi indicia, quibus iudex ex officio moveri possit ad ulteriorem inquisitionem. Rursus denunciatio dupliciter fieri potest, vel charitativè, cum quis admonitione privata præmissa, nec secuta proximi emendatione, peccatum eius deferat ad Super-

574 DE VIII. DECAL. PRÆCEPTO.

Superiorem tanquam ad patrem, ut efficacius remedium
adhibeat, iuxta illud Christi Domini sancti Matth: 16. *Si
non audieris, dic Ecclesia: vel iudicialiter*, cum quis
vindictam & punitionem criminum ob bonam publicam
denuntiat illa Superiori tanquam Iudici.

2. Hac observatione præmissa, docet S. Thomas cum
qui crimen aliquod reipublicæ maximè perniciosum, quale
est hæresis, proditiōis, falsæ monetæ, &c. certò cognov-
scit, ac probare potest, teneri ad criminis acceusandum
aut saltem iudicialiter denunciandum.

Quòd si tale crimen iam emendatum sit, isque qui
lud perpetravit, de eo poenituit, & ad meliorem frugem
se recepit, tunc nullam amplius remanere accusandi, aut
denunciandi obligationem docet Toletus lib. 3. cap. 11. profe-
nisi forte quis de illo iudicè interrogetur: tunc enim
rum respondere tenebitur.

In aliis autem criminibus, quæ non vergunt in dam-
mentum reipublicæ, nulla est obligatio instituendæ accu-
sationis aut iudicialis denunciationis: sed tantum fraternalis
correctionis, ut ex S. Doctore probat Valentia disp.
q. 12. de accus. pun. 1.

Excipit tamen Toletus suprà, crimen illud, ex quo
grave nocumentum personæ alicui immineret, ut si quis
sciret alteri parari insidias, in quibus eius vita pericula-
retur: tunc enim, si via correctionis fraternæ id impedire
non potest, denunciare debet Iudici, aut admonere testem.
Illum, in quem struuntur insidie, ut sibi caveat, non tam facile
illi aperire, quis sit ille à quo sibi cavere debet: ne chari
periendo, contra charitatem peccet. Rectè etiam idem
Toletus monet, Clericos in esusis criminalibus, ob quos
mors aut mutilatio infligi potest, non posse accusatoris
partes suscipere: sed tantum denunciare iudicè, præ-
missa tamen protestatione, quòd illius cuius crimen
ipsis deferretur, neque mortem neque mutilationem intē-
dant.

3. Quod spectat ad modum, quo accusatio vel denun-

cietur

DE VIII DECAL. PRÆCEPTO. 575

ratio fieri debet, ut neque contra iustitiam, neque contra charitatem peccetur, docet S. Thomas art. 3. accusatio- nem seu denunciationem ex omni parte debere esse iustam, ut ut nullus in ea calumnia, prævaricationi, aut tergiversationi locus sit; requiri præterea ut ex intentione iustitia & recta procedat, non vero odio, ira, aut alio simili irrationabili affectu.

Quamvis autem nullus ex iniustitia teneatur præmittere secretam & fraternam correctionem ante accusationem aut denunciationem; tenetur tamen ex charitate, si delictum sit occultum, sitque spes aliqua reum eiusmodi correctione fraterna esse emendandum, & ad debitam satisfactionem inducendum: si tamen nulla sit eiusmodi spes, tunc profectura censeatur admonitio: tunc ad illam præmittendam nulla est obligatio; imò quando crimen est contra bonum publicum, vergitque illius periculum; tunc nec ullâ morâ publicæ potestati denunciandum est. Ita Lessius cap. 30. dub. 2. Toletus lib. 5. cap. 57. Bonacina sp. 10. qu. 3. p. 1. & alii communiter.

4. Observat tamen Lessius cap. 29. dub. 13. quando crimen occultum est, nec villo modo probari potest, tunc tamen contra iustitiam illud per viam accusationis aut denunciationis iudicialis aperire: cum enim probari non possit, non potest quoque puniri, proindeque ex eius manifestatione nihil aliud quam alterius infamia sequi solet. Excipit tamen duos casus, in quibus licitum est manifestare Superiori crimen occultum alterius; quamvis probari non possit. Primus est quando id conducere existimatur ad emendationem illius qui crimen eiusmodi commisit; tunc Superiori, non quidem ut iudici; sed ut patri manifestari potest, præmissa tamen admonitione fraterna, ut supra dictum est: Alter est, quando ex occulto crimine, grave aliquod malum spirituale vel temporale eminet, quod nonnisi Superioris potentia vel auctoritate averni potest.

§ IV.

De Testibus.

I. Certum est testem interrogatum à Iudice secundum ordinem iuris supra explicatam Parag. 2. obligari ad ferendum testimonium, & ad declarandum crimen, quod ab altero commissum esse cognoscit. Ita Sanctus Doctor quæst. 70. art. 1. & cum illo communiter omnes.

Excepiuntur tamen aliqui casus, Primus est, si quis crimen ex solâ confessione Sacramentali cognoscat: tunc enim narrantis illud vâquam declarare debet, ut expressè docet S. Thomas resp. ad 1. & satis constat ex illis quæ in tractatu præcedenti c. 5. dicta sunt.

Secundus est, quando in causis criminalibus, in quibus mortis vel mutilationis sententia indigenda censetur testimonium ferendum est; ad illud enim clerici non tenentur, imò nec testimonium in eiusmodi causis ferre debent, ut docet S. Thomas sup. ad 3.

Tertius est, si crimen suum quis alteri sub secreto declaravit, consilii, vel auxilii petendi causâ, ad salutem propriam spirituales aut corporales, ut fieri solet Medicis, Advocatis, obstetricis, &c. tunc enim nullus arcane suæ fidei commissum declarare tenetur; nisi fortè criminis illius testificatio necessaria sit ad aliquod grave damnum publicum vel privatum avertendum: tunc enim promissio secreti, etiam iuramento confirmata, non obligat, cum nullum iuramentum promissorium cedens damnum iniustum alterius, obliget: proindeque is, qui crimen eiusmodi novit, tenetur illud interroganti iudici patetfacere. Ita S. Doctor in resp. ad 2. & post illum Læsus sup. cap. 3. dub. 6.

Quartus est, si quando Iudex procedit per viam inquisitionis generalis ad cognoscenda & punienda crimina: tunc enim si quis ab illo interrogetur, v. g. virum in talis loco sint aliqui adulteri, incestuosi, &c. non tenetur, imò non debet adulterium aut incestum alicuius patetfacere.

DE VIII. DECAL. PRÆCEPTO. 577

omninò sit occultum, ut patet ex c. *qualiter* & quando
2. de accusationibus, & docet Sylvester & plures alii apud
Lessium suprà.

2. Quæres quid igitur faciet testis in casibus suprà rela-
tis, si à Iudice, iuramento interposito, ut semper sit, com-
pellatur ad interrogata respondere: si enim verum dicat,
peccabit contra charitatem: imò contra religionem, &
sigillum Confessionis, si manifestet peccatum aliquod in
Confessione declaratum: si autem neget id quod verum
esse cognovit, mendacii, imò periurii, reatum incurret.

Facilis est aliquorum responsio, testem in casibus illis
à testimonio ferendo abstinere debere; & si à Iudice vr-
geatur, declarare se iustâ aliquâ ratione impediri, quomi-
nùs id facere possit: ad quod, si à Iudice, his non obstan-
tibus, cogatur ad veritatem patefaciendam, quid in illis
angustiiis faciet? Perplexa est haud dubiè & difficilis hæc
quæstio, cuius solutio, qualiscunque afferatur, facilius
carpi & argui poterit, quàm prout ad conscientiarum le-
vamen expedit, explicari: ne tamen lectorem ambiguum
& hærentem relinquamus, tria breviter hic proponimus ex
communi, & recepta probatorum auctorum doctrina.

1. Primum est, quod, quotiescunque quis, sive testis, si-
ve reus, secundum ordinem juris à Iudice, vel Superiore
Ecclesiastico, sive laico, interrogatur de aliqua re, quam
sine vllò peccato declarare potest; tunc candidè ac sincerè,
& seclusâ omni ambiguitate vel restrictione mentali, se-
cundum mentem interrogantis respondere tenetur, quam-
vis enim multi Doctores existiment reum non esse obli-
gatum confiteri crimen morte, vel mutilatione dignum,
quod aliàs scit plenè probari non posse, ut Angelus, Syl-
vester, Armilla verbo (*Delicti Confessio*) Rosella verbo
(*Accusatur*) Panormitanus cap. 3. de Confessione, Pezan-
tius in 2. 2. qu. 70. disp. vnic. in fine, & alii, quarum
sententiam probabilem existimat Bonacina ad 8. Deca-
logi præceptum, disp. 10. quæst. 1. pua 2. num. 7. longè
tamen probabilior est aliorum sententia, qui existimant cri-

578 DE VIN. DECAL. PRÆCEPTO.

am in casu supra relato eum, quando à proprio iudice interrogatur secundum juris ordinem, id est de crimine aliquo, de quo præcessit infamia, aut de quo supererunt indicia aut semiplena probatio, teneri ad fatendum crimine & verum manifestandum, etiamsi ex eius Confessione mors sequatur. Ita docet S. Thomas 2. 2. quæst. 69. art. 1. & post illum plures alii, ac præsertim Tolerus lib. 5. c. 59. Torres in 2. 2. disp. 30. dub. 2. Filiucius tract. 40. num. 265. Becanus lib. 5. manual. cap. 21. num. 4. Lessius lib. 2. cap. 31. num. 12. & Laymanni tract. de iudiciis cap. 5.

4. Secundum est, posse interdum talem causam suppetere, ex qua licitum fiat, imò etiam necessarium sit non aperte profiteri veritatem; sed illam vel aliquibus verbis multiplici sensu vertibilibus, seu equivocatione aliqua, vel restrictione aliqua mentali regere. Exemplum profert S. Thomas in 4. dist. 1. quæst. 3. art. 1. quæst. 1. ad 2. & 3. de Confessario, qui de peccato sibi in Confessione declarato à Iudice interrogaretur; asseritque posse illum etiam iuramento affirmare se nescire eius peccatum, cum hac restrictione mentali: quod nesciat ut interrogans subditus. Ita cum S. Doctore sentiunt Altissiodorensis libro 3. summa, tract. 18. quæst. 2. sub finem: Durandus in 4. dist. 21. quæst. 4. num. 10. Paludanus ibid. quæst. 3. art. 3. Maior ibid. quæst. 3. ad 7. Adrianus in 4. tr. de Confessione quæst. de Confessore: Ioannes Medina. Cod. de penitentia tract. 2. quæst. 25. qui omnes unanimiter idem asserunt id quod ex S. Doctore supra relatum est, præterea Dominicus Soto lib. 5. de iust. quæst. 6. art. 2. concl. 7. docet testem qui contra iuris ordinem interrogetur de crimine, quod secretò cognovit, posse absque mendacio respondere, & etiam iuramento affirmare se illud nescire, cum hac restrictione mentali, quod nesciat, alteri contra iustitiæ ordinem interroganti revelet: quod etiam asserit & fusè probat Dominicus Bannes in 2. 2. quæst. 69. art. 2. dub. 1.

Tertium, causa legitima & rationabili deficiente, ne

mini

DE VIII. DECAL. PRÆCEPTO. 570

mini vnquam fas esse, vt docent suprà citati authores & alii Theologi communiter, verbis ambiguis aut æquiuocis vel mentali restrictione inter loquendum vti: aliàs vsus, in quem instituta sunt verba, perverteretur; omnis colloquiorum & sermonum certitudo; adeòque omne humanum commercium, & fructus civilis ac Christianæ societatis tolleretur; semperque inesset ratio suspicandi dolum aliquem in verbis latere & ambiguitatem & mentalem restrictionem subesse.

§ V.

De Reo.

1. **T**ria præsertim circa obligationes Rei quæri possunt. Primum est, vtrum teneatur fateri veritatem, quando à Iudice interrogatur. Responsio facilis est ex dictis paragrapho præcedenti: si enim à Iudice legitimo interrogetur secundum formam juris, tenetur verum respondere: è contrà si Iudex legitimam non habeat potestatem, aut formam juris non seruet; id est, si infamia non præcesserit de crimine de quo fit interrogatio, aut saltem illius criminis semiplena probatio, vel iudicia sufficientia non suppetant; tunc respondere ad interrogata non tenetur: quod si à Iudice cogatur, quod tamen sine peccato facere non potest, nec ab alio per appellationis viam declinare possit; tunc poterit respondendo crimen occultare ac tegere eo modo, quo præcedenti Parag. explicatum est. Observat etiam Toletus lib. 5. cap. 58. simili ratione reum non teneri ad complices suos revelandos, nisi Horum infamia aliqua præcesserit: id est, nisi ex fama constet illum socios habuisse; vel quando crimen tale est, vt sine sociis non committatur: quod etiam docet Lessius suprà c. 29. dub. 17.

2. Secundum est, an licitum sit reo ad superiorem Iudicem appellare. Respondet S. Doctor, id ei licitum esse, si causam suam iustam esse confidat, vel se ab inferiori Iu-

§ 80 DE VIII DECAL. PRÆCEPTO.

dice gravatum esse arbitretur : illicitum verò, si appellatio fiat solum ad moram afferendam, ne vel iusta sententia feratur, vel si lata est, executioni mandetur, ut habetur. cap. *omnino* 2. quæst. 6.

Tertium est, vtrum reus condemnatus possit se per vim defendere, ne sententia in eum lata executioni mandetur. Respondet S. Doctor id licitum non esse, si iuste condemnatus sit, etiam ad mortem : licitum verò esse, si sit iniuste condemnatus ; dummodò tamen nullum inde scandalum, neque gravis aliqua perturbatio in communitate timeatur. Addit S. Doctor illum qui ad mortem iuste damnatus est, posse licite fugere, si occasio se offerat : dummodò nullam iudici, vel eius ministris vim in eorum persona inferat.

§ VI.

De Advocato & Procuratore.

I Sanctus Thomas 2. 2. q. 71. quatuor præsertim conditiones requirit in Advocato, quæ etiam, servata debita proportionè, de Procuratore intelligi debent.

Prima est peritia, quâ, ut dicit S. Doctor art. 2. *possit consenter affumptæ causæ iustitiam ostendere* : unde : ut dicit Toletus lib. 5. cap. 60. si ex ignorantia in causa est, cur cliens causa alioquin iustâ decadat, peccat, & damnum illatum resarcire tenetur : quod etiam similiter dicendum censet de eius negligentia.

Secunda conditio est iustitia in exhibendo patrocinio : qui enim scienter iniustam causam defendit, absque dubio graviter peccat, ut asserit S. Doctor art. 3. teneturque ad restitutionem damni quod pars adversa incurrit ; nisi nec clientem suum resarciatur. Quod si causa dubia sit, nec satis ex utraq. parte iustitia dignoscatur, potest quidem eius patrocinium suscipere ; dummodò paratus sit quem primum ab illo patrocinio abstinere, si in progressu luis eius iniustitiam deprehendat.

DE VIII. DECAL. PRÆCEPTO 551

2. Tertia conditio est ab omni avaritiæ labe immunitas: *quandis enim*, ut dixit S. Augustinus ep. 54. ad Maced. *Advocatus iustum patrociniū, & Iurisperitus verum consilium licite vendere possit*: patrociniū tamen vel consilii illius pretiū moderatè accipere debet. *Considerata ut loquitur S. Doctor art. 4. conditione personarum, negotiorū, laboris & consuetudinis patriæ.*

Quarta denique conditio est charitas, quā tenetur Advocatus pauperum causas suscipere, illisque patrocinari, quando aliter ipsis subveniri non potest, eādē ratione, quā tenentur omnes necessitatem patienti misericorditer opus impendere, ut fusiùs explicat Sanctus Doctor, a 1.

§ VII.

*De iniuriis honoris & famæ per detractionem
& contumeliam.*

I Honoris nomine intelligitur testificatio quædam exterior excellentiæ alterius; per famam verò significatur multorum existimatio de vitâ, moribus & actibus eiusdem; ut docet S. Thomas q. 72. & 73. unde per detractionem, fama præsertim læditur: honor verò, per contumeliam: detractio siquidem est alienæ famæ occulta & iniusta denigratio; contumelia verò addit novam iniuriam, quā non tantum fama, sed etiam honor violatur; non enim occultè in absentia, ut fit per detractionem, sed coram & in præsentia honor per contumeliam cum quodam contemptu impetitur. Ex quo fit ut, quamvis detractio sit ex genere suo peccatum mortale; & quidem gravissimum, ut docet S. Thomas quaest. 73. art. 2. contumelia tamen sit peccatum adhuc illo gravius; quia magis lædit, & acerbiorē infert iniuriam.

Diximus detractioem esse iniustam famæ alienæ denigrationem; quia non erit detractio, si iustè fama aliena denigretur; v.g. si quis ex motivo iustitiæ vel chari-

DE VIII. DECAL. PRÆCEPTO

fatis, alicuius crimen, quod vel bono publico perniciosum est, vel alteri iniuriosum & nocuum Superiori aut alicui alteri aperiat, qui remedium afferre potest: quod si fama auferatur ex intentione nocendi, tunc illius ablatio ad detractionem pertinet.

2. Hæc autem intentio nocendi, ut observat Tolet. sup. cap. 63. dupliciter in detractante reperiri potest: vno modo directè, cum quis per detractionem reipsa nocere intendit; altero modo indirectè, cum licet expressè id non intendat: ea tamen dicit, ex quibus nocementum fame alterius iniuste sequitur: ut qui ex ioco vel loquacitate alteri notabiliter detrahit.

Docet præterea S. Thom. art. 1. ad 3. detractionem octo potissimum modis committi posse, nimirum quatuor modis directè, & quatuor indirectè. Directè quidem 1. imponendo alteri falsum crimen. 2. crimen illius verum verbis attingendò: 3. manifestando crimen verum, sed occultum: 4. malitiôsè ac perperam alterius factum bonum interpretando: qui quartus modus (ut notat Lessius lib. 2. cap. 11. dub. 2.) quatenus per illam pravam interpretationem fama proximi læditur in animo audientis, pertinet ad detractionem: quatenus verò concipitur in animo illius, qui sic malitiôsè interpretatur, pertinet ad iudicium temerarium, de quo sequenti Parag. agitur.

Indirectè autem committitur detrahitio. 1. negando rectè factis aut egregiis dotes alterius: 2. verbis extenuando: 3. reticendo bona alterius eo tempore & loco, quo silentium istud eius fame nocere potest: 4. remissè ac frigide laudando.

3. Quovis autem modo committatur detrahitio, sive directè, sive indirectè, sive ex intentione formali & expressa nocendi, sive alio quovis illicito motivo, censetur semper esse peccatum mortale, quoties quis deliberatè famam alterius lædit in te gravi: veniale autem, si tantum in re levis, ut docet S. Thomas art. 2. Gravitas autem & levitas illa æstimanda est, cum ex qualitate læsionis, quæ

per detractionem famæ alterius infertur: cum ex conditi-
 one personæ cuius fama læditur: fieri siquidem potest,
 quod rectè observat Tolet c. 64. ut manifestatio peccati
 alicuius respectu personæ vnius censeatur infamia levis,
 imò interdum nulla, quæ respectu alterius gravem in-
 famiam induceret, aut notabile scandalum secum invē-
 neret: e g. qui de milite diceret: quòd ad duellum pro-
 vocatus inimicum occiderit; de adolescente dissolutò,
 quòd amore aliquo illicito implicitus sit, levem; imò
 propè nullam maculam illorum famæ inurere cense-
 retur: cum tales ut plurimùm de similibus rebus glorien-
 tur: qui verò idem de Episcopo, aut personâ aliquâ Ec-
 clesiasticâ, vel religiosâ diceret, haud dubiè gravissimam
 eius famæ & maximè scandalosam iniuriam irrogaret.

Hinc etiam colligitur, ut docet Lessius cap. 11. dub. 3.
 ut plurimùm nonnisi venialiter peccare illos qui aliorum
 defectus naturales occultos sive corporis, sive animi pa-
 refaciunt; ut quod aliquis sit gibbosus, quòd ignarus,
 exilis ingenii, &c. nisi fortè inde, ut idem monet, grave
 aliquod illius damnum, aut notabilis contemptus in ani-
 mis audientium, vel scandalum alterius oriretur.

§ VIII.

*Solvuntur dubia quadam circa peccatum
 detractionis.*

I. Primum est an peccet mortaliter is, qui alterius pec-
 cata audita refert coram aliis, nihil tamen affave-
 rando. Respondetur quòd quamvis per se loquendo id
 non sit peccatum mortale, quando nulla inde infamia ori-
 tur; nec apud prudentes viros isto loquendi modo qui
 nullam meretur fidem, alterius fama multum lædatur:
 si tamen, ut rectè observat Lessius dub. 5. crimen esset va-
 riè grave, quod in audientium animis suspicionem aliquam
 pravam ingeneraret, in illo casu peccaret mortiferè, quia

584 DE VIII. DECAL. PRÆCEPTO.

huiusmodi crimen referret, præferri de persona aliqua honesta, respectu cuius suspicio illa grave malum esse censeretur: quod etiam similiter dicendum, si quis peccata alterius audita referat coram iis quos probabile est ex sua levitate credituros.

Secundum est, an peccet mortaliter is, qui peccatum proximi occultum vni aut alteri tantum manifestaret. Respondetur, quamvis Navarrus cap. 18. 21. 23. existimet in tali casu non esse nisi peccatum veniale, si non subsit periculum evulgationis, aut alterius incommodi; probabilior tamen & in praxi tutiorem esse eorum sententiam, qui asserunt talem manifestationem esse veniale, quamvis peccatum mortale: cum fieri possit, ut recte monet Lessius dub. 11. aliquem male peccata sua multis externis & plicbeis esse nota, quam Prælati vel alii gravi viro, cum quo assidue versatur, vel a quo dependet.

Si tamen aliquis injuriam sibi ab altero illatam amico aperiret; non quidem animo detrahendi aut nocendi; sed ut consilium vel consolationem aliquam accipiat illo casu idem Lessius dub. 12. censet non esse peccatum saltem mortiferum.

Tertium est, an liceat hominem diffamatum in uno loco, etiam diffamare, seu crimen illius manifestare in altero, vel apud alios qui illud ignorant. Respondetur ex Tolet. supr. cap. 65. id facere ex intentione nocendi esse peccatum mortale, si gravis sit diffamatio; si clausa vero eiusmodi prava intentione, non esse peccatum, si quis alterum criminis notorietate aut publica Iudicis sententia infamatum in aliqua vice manifestet, aliis id in eadem vice ignorantibus, nisi ob temporis diuturnitatem crimen illius iam oblivioni datum esset, aut vitæ emendatione bonam famam recuperasset: in aliis vero locis id ipsum notum facere; quod fama communis illud brevi peritura creditur, idem Toletus neque iustitiæ, neque charitati repugnare existimat: quod si verisimiliter creditur, famam illius criminis illuc nunquam auferri.

DE VIII. DECAL PRÆCEPTO. 555

non nisi post longum tempus perventuram esse, existimari
Lessius, fore peccatum mortiferum, crimen illud in tali
loco divulgare, præsertim si is, qui illud crimen admisit,
bonam famam illic consecutus fuisset, vel si ex illa diffama-
tione aliquod damnum aut incommodum illi aut eius
propinquis obveniret; secus verò si ille parùm curaret se
alibi infamari, quod sæpè fieri solet, præsertim si pro-
cul absit; aut si quis ob grave crimen fuisset publice
punitus: tunc enim sæpè expedit ista ad aliorum exem-
plum divulgari.

3. Quartum est, an licitum sit aliquando quibusdam
de causis crimen alicuius occultum alteri detegere. Re-
sponderetur licitum esse, quoties id necessarium est ad impe-
diendum notabile aliquod damnum alterius, sive corpo-
rale, sive spirituale, quod aliâ viâ impediri non potest.
Ita Sotus lib. 5. de iust. quest. 7. art. 1. Navarrus cap. 18.
sum. 1. Lessius suprà dub. 9. E. g. scis aliquem furum
addictum & sæpè in illis deprehensum, monere potes
eos quibuscum habitat, ut sibi caveant, &c. similiter no-
visti aliquem se gerentem pro Medico, in illa tamen sci-
entiâ valdè imperitum; potes eos monere, quibus
eius imperitiâ periculum immineret: imò interdum non
solum potes; sed etiam ex charitate teneris alterius cri-
men occultum manifestare, si ex illo grave aliquod no-
cumentum publicum, aut etiam particulare imminere,
quod censeatur præponderare damno quod is qui illud
commisit in fama vel honore patietur: in dubio autem
utrum præponderet, inclinandum est potius in favorem
innocentis, e. g. si quis aliquâ hæresi occulta laboret,
sitque periculum ne alios inficiat; in illo enim casu ho-
rum salus illius famæ debet præponderare.

4. Quintum, an sit peccatum mortale infamare seipsū.
Responderetur quòd, quamvis per se loquendo hæc infama-
tio sui non sit peccatum mortale; cum, ut rectè pro-
bat Lessius dub. 6. neque sit contra iustitiam, homo si qui-
dem est dominus suæ famæ, nec illam sicut alia bona dis-

586 DE VIII. DECAL. PRÆCEPTO.

si pando vlli faciat iniuriam : neque etiam contra charitatem , quæ non obligat ad bona exteriora comparanda vel conservanda , nisi quatenus necessaria sunt ad bona spiritualia vel nostra vel proximorum : si tamen ex infamatione illa sui ipsius sequeretur aliquod scandalum , aut aliorum nocumentum , vt in personis , quorum bona fama ad aliorum salutem necessaria est , v. g. Episcopis , Pastoribus , &c. tunc infamatio illa esset peccatum mortale , vt docet idem author supra.

Sextum denique est , vt rûm audiens detractorem peccet. Respondetur ex mente S. Doctoris quæst. 7. articulo 4. peccare quoties consentit detractiõni , iuxta illud Rom. 1. *Digni sunt morte , non solum qui peccata faciunt , sed etiam qui consentiunt facientibus.*

5. Potest autem quis dupliciter detractiõni consentire , vt observat Toletus c. 67. directè scilicet , vel indirectè : Directè consentit qui vel alterum inducit ad detrahendum , vel illius detractiõne delectatur : & is non minus peccat quàm detractor ; de eodque intelligi debet illud dictum S. Bernardi : *Detrahere aut detrahentem audire , utrum horum detestabilius sit , non facile dixerim.* Indirectè autem consentit detractiõni , qui , licet nec ad illam inducat , nec eâ delectetur ; illam tamen non prohibet , nec detrahenti resistit , cum possit & debeat ; & si quidem detractio sit notabilis , & in materiâ gravi , possitque facile illam impedire , mortaliter peccat : cum charitas obliget , vt grave damnum proximi , si commodè possumus , impediamus : venialiter verò si detractio sit levis , aut si quia nimis verecundiâ vel animi pusillanimitate resistere detrahenti non audeat ; nisi forè infamia esset valde atrox , vel gravia incommoda puraretur illatura : tunc enim deberet sibi ipsi vim facere , & excusâ verecundiâ modestè contradicere. Nullo autem modo peccat qui detrahentem non arguit , eo quòd probabiliter existimat monitionem suam nihil profuturam : imò potius obsecram , si detractor occasionem ex eâ sumat magis oblo-

culonem

DE VIII. DECAL. PRÆCEPTO 587

cutionem suam asseverandi. Item non peccat, qui rationabili aliqua verecundiâ præpeditur, ut si famulus domino, vel filius patri detrahenti non resistat. quando se nihil profuturum existimat.

Observat tamen rectè Toletus c. 67 longè strictius obligari Superiores respectu inferiorum ad prohibendas detractiones, sicut & alia quæcunque peccata; promdeque verecundiam ac pusillanimitatem illos à peccato notiali minimè excusare, si graviter detrahenti non resistant, quando id profuturum arbitrantur; imò quamvis detrahenti nihil id prodesset, si alios silentio suo scandalizandos esse advertant.

Admonet autem S. Doctor art. 4. ad 2. detrahentem corripipi posse, non solum arguendo, sed etiam signis quibusdam exterioribus ut iniuriâ faciei, ostendendo sibi displicere detractionem, iuxta dictum Sapientis Prov. 25. *Ventus Aquilo dissipat pluvias, & facies tristis linguam detrahentem:* vel discedendo, vel sermonem aliò divertendo.

§ IX.

De iudicio temerario.

QUoniam, ut rectè observat Navarrus, ca. 13. mendacia, detractiones, aliæque huius octavi præcepti transgressiones ut plurimum à iudiciis temerariis proficiscuntur, magnæque cum illis habent culpæ affinitatem: ideo de illis breviter hic agendum est.

Iudicium autem hic sumimus, non prout significat actum proprium iudicis quo sibi subditis jus dicit: sed prout denotat actum intellectus, quo quilibet particularis de altero apud se aliquid cogitat & definit seu statuit: & consensu tres veluti gradus distinguere possumus de iudicio, quod quis de aliquo concepit. Primus est, quo quis de alienius malo dubitat, neutram in partem inclinando. Secundus est, cum suspicatur inesse malum, & cum aliquo debili assensu ut esse existimat, cum formidine ta-

men.

§§§ DE VIII. DECAL. PRÆCEPTO.

men oppositi. Tertius est, quando cum pleno assensu & firma animi sententia ita esse iudicat.

Hæc observatione suppositâ, certum est in primis dubitare, suspicari, vel iudicare de proximo, esse quid indifferens in genere moris, ac bene vel malè se habere posse: bene quidem, si fiat secundum regulam rectæ rationis malè autem si à regula rectæ rationis aberret: vnde Christus Dominus S. Ioan. 12. *Nolite, inquit, iudicare secundum faciem, sed rectum iudicium iudicare,*

2. Certum est 2. dubitare, suspicari aut iudicare quidpiam mali de altero, quando causæ sufficientes ad id suspiciunt, non esse illicitum, ut communiter Theologi docent, ac præsertim Azorius tom. 3. cap. 11. dub. 3. Valentia disp. 5. quæst. 4. de iudicio, pun. 3. Laymannus lib. 3. de iustitia tract. 3. part. 2. cap. 2. ubi tamen rectè monet maiores rationes & clariora indicia requiri ad suspiciandum, quàm ad dubitandum, & ad iudicandum quàm ad suspiciandum.

Quæres quænam causæ & rationes ad rectè dubitandum, vel suspiciandum, vel iudicandum de malo alterius sufficientes esse censeantur. Respondetur nullam certam regulam afferri posse, ut rectè docet Sotus libro tertio de iustitia, quæst. 4. art. 3. & post illum Valentia suprà pun. 3. sed id iudicio viri prudentis esse definiendum, consideratâ conditione rei, qualitate personæ, aliisque circumstantiis: quæ omnia cum interdum sint valdè perplexa & involuta, ideò rectè monet Laymannus, sæpè evenire posse ut quis decipiatur existimans sufficientes sibi adesse dubitandi, suspiciandi aut iudicandi rationes; quæ tamen reipsa tales non sunt, præsertim quando ex conditione operum externorum iudicatur de intentionibus, aliisque actibus internis: vnde rectè concludit longè tutius esse animum ab eiusmodi iudiciis, &c. cohibere, Deoque omnia diiudicanda relinquere, nisi fortè necessitas aliqua, vel utilitas propria vel aliena nos ad id obliget; quæ & tunc rationis ac prudentiæ partes erunt, expendere quantum,

rum exteriores apparentia habeant probabilitatis animūque cohibere, ne vltiā iustitiæ aut charitatis metas progrediatur.

3. Certum est 3. iudicium temerarium, seu illud quoadvertenter ac deliberatè indicatur aliquid mali de altero ex levibus & insufficientibus rationibus ac indiciis, esse peccatum mortale: si malum illud grave sit, eiusque famam notabiliter laadat. Ita Sanctus Thomas quæst. 60. art. 3. & illud est iudicium quod Christus Dominus prohibuit his verbis S. Matth. 7. & S. Luc. 6. *Nolite iudicare, & non iudicemini*, ut exponit S. Augustinus libro 2. de serm. Domini in monte cap. 18. & Sanctus Basilius in regulis Brevioribus reg. 16. alias si malum sit leve, nec proximi fama multum laadat, non erit nisi veniale.

Cum hæc certa sint & in confesso apud omnes, vnum est de quo non conveniunt inter Theologos; scilicet quale peccatum sit ex levibus indiciis & causis suspicari aliquid mali de proximo, ut plerumque solet evenire. Tres sunt super hæc questione sententiæ. Prima est omnem suspensionem temerariam de gravi aliquo proximi male esse peccatum mortale. Ita Bannes ad quæst. 60. art. 3. Secunda est, suspensionem illam, quæ debili tantum assensu nititur cum formidine oppositi, nunquam esse peccatum mortale. Ita Caietanus in hunc art. 3. Navarrus in rubricâ de iudiciis, & Ludovicus Maratus tract. de iur. finia & iurs disp. 9. sect. 1. & 2. qui pro hæc sententiâ citant S. Doctorem a. 3. & S. Augustin. tract. 99. in S. Ioan. ubi dicit genus istud suspensionis *ad humanam tentationem pertinere, sine qua vita ista non ducitur*: concluditque: *si suspensiones vitare non possumus, quia homines sumus, iudicia tamen, id est definitas firmasque sententias continere debemus*. Tertia denique sententia, quæ omnium probabilissima videtur, est, suspensionem temerariam non esse plerumque nisi peccatum veniale: fieri tamen posse interdum ratione gravitatis materię respectivè ad quasdam personas, ut sit mortale: verbi gra-

590 DE VIII. DECAL. PRÆCEPTO.

ut, si quis Prælarum Ecclesiasticum doctrina & pietate conspicuum ex levibus quibusdam indiciis suspicetur esse hæreticum, aut peccatum aliquod nefandum aut scandalosum commisisse. Ita Sotus lib. 3. quaestione 4. art. 3. & Lessius supra dub. 3. ubi hanc sententiam fusè probat, præmissa tamen distinctione inter suspicionem illam, quæ oritur ex errore quodam intellectus & eam quæ ex pravo affectu voluntatis; dicique suspicarem illam esse tantum peccatum veniale, quæ procedit ex quodam errore intellectus, quo quis apprehendit indicia tanquam sufficientia ad suspicandum de proximo aliquod malum, negligitque perspicere & examinare num illa sint sufficientia; est tamen paratus ad suspensionem deponendam, si adverteret causam illius non esse sufficientem: suspiciorem verò illam esse peccatum mortale, quæ oritur ex pravo quodam affectu voluntatis & malevolentia contra alterum, quæ sit ut etiam si adverteret indicia illa non esse sufficientia, velit nihilominus pergere in sua suspiciōe quæ est de gravi aliquo proximo malo; quod in maximam illius vergit infamiam.

4. Optime S. Augustinus lib. 2. de serm. Dom. in monte. c. 18. Duo sunt, inquit, in quibus temerarium iudicium cadere debemus: Sed cum incertum est qualis futurus sit qui nunc bonus vel malus apparet: si ergo quispiam & conquestus desomachi removere noluit, & tu non credens, id eadem tibi vino tribueris; temere iudicabis. Item si manifestam ebrietatem ebrietatemque cognoveris, & ita reprehenderis quasi nunquam ille possit corrigi atque mutari: nihilon minus temere iudicabis. Non ergo reprehendamus ea quæ nescimus quo animo fieri, neque ita reprehendamus quæ manifeste sunt, & desperemus sanctitatem: Scitabimus iudicium de quo nunc dicitur: nolite iudicare, ne iudicetis vos.

Quæres virum ea, de quibus dubium est quo animo fiant in meliorem partem sint interpretanda. Respondetur ex hypothesi, quod si æqualia sint utraque indicia iudi-

judicium de proximo ferre velimus, tunc in partem meliorem seu benigniorem esse ferendum: quia (ut docet S. Thomas art. 4. ad 1.) melius est in dubio frequenter fallere, quam bene opinando de proximo, quam malè: opinando seipsum decipi.

5. Monet tamen rectè Lessius cap. 19. dub. 4. quando agitur de vitando aliquo damno, vel de adhibendo remedium, tutius esse dubia in deteriorem partem interpretari: non quidem existimando proximum v. g. esse furem, vel improbum, vel pro tali habendum esse: sed iudicando, quid sit exitus cavendum esse, & sibi vel alteri consulendum; ut si dubia esset ipsius proximi probitas. Ita S. Thomas art. 4. ad 3. & hanc ratione dum accipimus personam ignotam in aedes, possumus licetè rebus nostris ita cavere; ac si dubia esset eius probitas; quamvis nullomodo improbam illam iudicemus: sic etiam Superiores, quamvis quoad internum affectum erga subditos dubia in meliorem partem interpretari debeant; ad præcavendum tamen malum, & disciplinam observandam, ita se gerere possunt, ac si de illorum probitate dubitarent.

X.

Quot modis peccetur in octavum hoc Decalogi præceptum.

1. Peccant in primis contra octavum hoc Decalogi præceptum, qui deliberatè mendacium aliquod profert, quod quidem erit mortale, si honori divino aut proximo bono sit perniciosum. Peccant etiam qui per hypocrisis vitæ sanctimoniam fingunt: quod peccatum adhuc gravius erit, si ex illo sequatur aliquod proximi damnum, ut si id fiat ad disseminandos errores: item qui habitu aut vestibus mentiuntur sexum; ut si feminea veste virilis, aut vir feminea induatur, si id fiat propter aliquem pravi finem, aut ex eo peccata alicuius aut scandali periculum immincat.

Peccant

592 DE VIII. DECAL. PRÆCEPTO.

Peccant qui sine legitima auctoritate iudicis sibi officium arrogat: aut istud ambiunt, quamvis legum ac iuris ignari: Item iudices qui notitiam illam iuris & legum conservare negligunt: qui de causa aliqua ad se non pertinentem iudicialiter cognoscere, & sententiam ferre præsumunt: qui contra allegata & probata, aut contra leges & iura indicant qui formam à iure præscriptam in indicando non servāt: qui sine ulla præcedenti infamia aut aliis sufficientibus indicibus, de occulto alicuius crimine iudicialiter inquireunt, reū indebitè interrogant, & ad respondendum cogunt: qui favore vel respectu aliquo humano, aut alio quovis pravo affectu à recto iustitia namque deflectunt, sive iniustam ferendo sententiam; sive causarum expeditionem notabiliter differendo, aut fieri perimitiendo: qui sententiam ferendam, aliisque actibus iudicialibus aliquem exigunt ultra id, quod pro iusto & honesto stipendio ex lege vel legumina consuetudine accipere licitum est.

2. Peccant qui crimen aliquod bono communi perniciosum non denunciant, quando commodè id possunt: qui contra alteram litem intentant ex odio, vindictæ appetitu, aut alio quovis pravo affectu: qui fraudè, aut iniusto aliquo processu in litem viuntur.

Peccant qui ad testimonium ferendum citati, & à legitimo iudice secundum iuris ordinem interrogati, aliquid falsum aut ambiguum, & contra ipsius iudicis mentem respondent: quod & similiter de ipsis accusatis & reo intelligi debet: qui etiam præterea peccant, quando iudici legitime aliquid statuenti, aut iustitiæ ministris illius iussa exequentibus resistunt, aut vim aliquam inferunt.

Peccant etiam contra hoc præceptum, qui alterius honorum contumeliam irrogant: in eum verba probrosa & iniuriosa proferunt, etiam peccata occulta palam exponunt: aut alia quavis cum irrisione & contemptu obiciunt.

3. Peccant qui alterius famæ secretò detrahunt: illius

DE VIII. DECAL. PRÆCEPTO. 597

crimen aliquod falsum imponunt, aut verum maliti-
e adaugent, aut eius peccatum occultum manifestant, vel
rectè factum perperam interpretantur: Item qui rectè fa-
cta alterius inficiantur, vel eadem extenuant, aut de illis
silent, vel ea frigide ac simulate laudant, cum ex silentio
illo & frigida seu simulata laude sequitur aliquod in pro-
ximo famæ dispendium.

Item qui alterum ad detrahendum alliciunt, aut illius
detractione delectantur; vel qui cum possint & debeant,
detractionem non impediunt: qui susurrationibus causant
discordias, qui libellos diffamatorios scribunt, aut in vul-
gus spargunt, illos pravo animo legunt, asservant, aut
illis legendos tradunt.

Peccant denique qui deliberatè ac temerè aliquid ma-
le de proximo iudicant, vel suspicantur: qui actiones il-
lius honestas vel indifferentes malè interpretantur.

§ XI.

*De restitutione ob huius octavi præcepti vio-
lationem faciendam.*

DUplex restitutio occurrere potest, ob huius præce-
pti violationem faciendam, pro duplici damno factæ
seu honoris ac bonorum fortunæ, quod ex ea oriri potest.
De utraque breviter aliquid dicendum est.

Atque in primis quod spectat ad restitutionem bonorum
fortunæ, certum est ex iis, quæ præcedenti sectione dicta
sunt, ratione mendacii aut contumeliæ vel detractionis
incumbere obligationem restituendi, quoties per illud
mendacium aut contumeliam illam seu detractionem,
damni alicuius causa iniuste data est, aliquo ex modis
sectione præcedenti explicatis.

Constat præterea Iudicem, qui sive in ferenda senten-
tia, sive in toto iudiciali processu, iniustitiam aliquam
commisit, unde secutum est damnum innocentis, ad il-
lius compensationem obligari: similiter & illum, qui
falso

594 DE VIII. DECAL. PRÆCEPTO.

falsò alterum accusavit, aut qui falsum testimoniũ in iudicio detulit, ad resarcienda damna inde secuta teneri.

Quod verò spectat ad restitutionem famæ & honoris certum est (vt ex communi Theologorum doctrina docet Sotus libro 1. de iust. quæst. 6. art. 3. in resp. 4. & post illum Valentia disp. 3. quæst. 6. de restit. pun. 5. famam ablatam restitui debere, si tres concurrant conditiones: prima est, vt fama reipsa ablata fuerit: secunda, vt iniuste ablata fuerit: tertia, vt non fuerit recuperata. His tribus conditionibus concurrentibus.

1. Dicendum 1. cum qui alterum infamavit, asserendo aliquid falsum de illo, ad famam illi restituendam obligari, affirmando se dixisse falsum. Ita S. Doctor q. 6. art. 2. ad 2. & post illum Richardus, Cajetanus, Soranus, Navarros, & alii apud Valentiam suprâ, qui tamen id esse intelligendum existimant, si aliâ ratione famam altius à se iniuste læsam sufficienter reparare non possint.

Dicendum 2. illum qui alterum diffamavit; crimine eius verum quidem, sed occultum patefaciendo, ad famam illius restituendam obligari, non quidem dicendo se falsum dixisse; id enim esset mendacium, quod (vt ex ante dictis constat) nunquam heitum est; sed aliquâ aliâ ratione, nimirum vel dicendo se malè & inconsiderate locutum fuisse; vt monet S. Doctor in rest. ad 4. vel se antea quidem existimasse id esse verum, sed postea comperisse perperam à se id esse dictum, vt censet Ioannes Maior in 4. dist. 15. quæst. 16. vel si timeatur, ne apud personas eruditas aut perspicacis ingenii similes loquendi modi opinionem de crimine proximi concepram potius confirmet, quàm ex animis eorum deleant, Soranus & Navarrus, apud Valentiam existimant tacendum esse de illo crimine, illumque qui famæ detrimentum passus est, quâcunque datâ occasione de aliis rebus commentandum esse; vt sic quadam iniuriæ compensatio fiat. Addit Valentia posse etiam eum, qui verum dicendo alterum infamavit, aliqua ambiguitate aut mentali restrictione

tionis

ione vii ad retractandum id quod à se dictum est, quod
tamen ultimum remedium non nisi aliis deficientibus,
in gravi aliqua famæ reparandæ necessitate cum maxi-
mâ cautela videtur esse adhibendum.

3. Dicendum 3. illum etiam qui crimen alterius occultum ab alio audivum refert, obligari ad reparationem famæ, si adveniat hoc suum dictum in alius, ut scipè sit, iustitiam de proximo ingenerasse opinionem: quod præstare poterit, sive adhibendo aliquod ex mediis supradictis, sive ostendendo, & quantum poterit alius persuadendo, quàm incerta sint & plerumque facta, quæ de aliis communissimi audiuntur & referuntur. Ita Sotus, Navarrus, & alii apud eundem Valentiam supra. Raro est, quia quodcumque damnum in famæ proximi iniuste illatum est, reus incumbit illius sarcinæ obligatio: atque ut supponimus, tale damnum illatum est: ergo sarcinadum est.

Sunt tamen aliquæ causæ ab illâ restitutione famæ communiter excusantes eum qui alterum infamavit. Prima est, si is, qui infamatus est, illi, à quo infamatus est, restitutionem famæ condonavit; nisi fortè talis sit, qui condonare non debeat, quales sunt personæ illæ, quarum fama bono publico necessaria est; quam proinde negligere non debent, nec illius reparationem leviter condonare. Secunda, si id, quod contra famam alterius oblocutus est, in oblivionem abiisse prudenter existimetur. Tercia est, si ex eius oblocatione nulla infamia secuta sit; puta, quia illi, quibus occultum crimen patefedit, iam illud oblioverant, aut nullam fidem eius dictis adhibuerunt. Quarta, si fama quæ ablata est, per aliam viam sit restituta. Quinta, si fama illius restitutione fiat notabiliter impossibilis. Sexta denique, si non possit fieri sine amissione famæ, quæ sit longè maioris momenti; ut si Praefatus aliquis vel vir valdè illustris infamaverit plebecium, non tenetur cum notabili iactura honoris sui famam illi restituere: sed sufficit ut id faciat eo meliori modo, quo potest propria famæ iactura id poterit, v. g. laudando illum.

596 DE VIII. DECAL. PRÆCEPTO.

eo genere virtutis in quo infamavit, aut alia ratione eundem iudicium viri prudentis. Ita Soëns, Cordua Toletus, & alii apud Lessium lib. 2. cap. 11. dub. 26.

4. Quæres, utrum in eo casu, in quo fama restitui potest, debeat pecuniâ compensari. Respondetur probabile esse, id quod asserunt quidam Doctores quos citat sequitur Valentia, nempe id fieri posse, ac proinde faciendum, Probabilius tamen esse id quod Navarrus, Sylvester, & alii quos citat; & quibus subscribit Lessius dub. 6. docent; nullo scilicet pecuniæ pretio famam genere compensari posse, iuxta illud Prov. 22. *Melius est men bonum, quam divitiae multe*; cum sit bonum superioris ordinis, nec proinde ad illam compensationem faciendam nullum obligari.

Quod autem de restitutione famæ, idem quoque de honoris læsi compensatione intelligi debet, quoniam aliquam contumeliam in alium protulit, aut quocunque alio modo honorem illius iniuste læsit: tunc enim illi reparare & personæ læsæ satisfacere debet, vel ab eâ petendo veniam, aut aliquid simile faciendū, quod iuxta viri prudentis honoris illius compensationi satis esse possit.

SECTION IX.

Explicantur nonum & decimum Decalogi præceptum.

Non concupisces uxorem proximi tui, &c.

Non domum, non agrum, &c. & universa quæ illius sunt.

I. Quamvis ea, quæ his duobus ultimis Decalogi præceptis prohibentur, iam sexto & septimo prohiberi esse videantur, in quibus ut in aliis, vetantur non solum actus exteriores, sed etiam interiores divinæ legi repugnantes.

ntes : nihilominus (vt rectè observat S. Doctor 1. 2. st. 102. a. 4. & 5.) non sine maximâ ratione hæc duo ma præcepta Deus subjunxit aliis præcedentibus, tùm legum suarum perfectionem, & ab humanis legibus preteritiam ostenderet ; *Leges siquidem humana* (vt lo- tur Catechismus Romanus part. 3. c. 10. *rebus tantum* *ernis contenta sunt, divina vero ipsius animi puram* *eramque castitatem atque integritatem requirunt : tùm* *im vt expressius moneret quàm cauti & solliciti esse* *eamus in devitandis illis peccatis, quæ solâ cogitatio-* *& animi proposito committentur : cùm, vt habetur* *Concilio Trid. sess. 14. cap. 5. Nonnunquam animum* *ius saucient, & periculosa sint iis, quæ in manifesto* *mittuntur.*

Docet autem Catechismus Romanus suprà, hoc dupli- præcepto non prohiberi illam concupiscendi vim, quæ uis à Deo vt authore naturæ indita est, sed pravum il- lius usum & effrænatam illam cupiditatem, quæ fines à actâ ratione constitutos transgreditur, sive res malas ap- pendo, vt adulteria, ebrietates, &c. sive res quidem bo- nae, sed iniuste & inordinate desiderando. Quæ quidem m satis consent ex iis, quæ præcedentibus sectionibus plicata sunt, hic breviter adjungemus modos aliquos, quibus Romanus Catechismus declarat, duo vltima De- logi præcepta posse violari.

2. Atque in primis docet peccare in novum De-alo- præceptum, non modò illum qui alterius uxorem a- ltero affectu concupiscit, sed etiam qui eam sibi matri- onio iungi præmaturò & inordinato affectu optat ; m propter illius desiderii perversitatem, tùm etiam mpter periculum, ne ex illo inducatur ad optandam vi- morrem aut illegitimum vxoris eius complexum con- cupiscendum. Quod quidem non solum de mulieribus coniugatis, sed etiam de illis quæ alteri desponsatæ sunt, intelligendum esse dicit ; has siquidem concupiscere non cet : sicut nec pacta sponsaliorum rescindere, nec fidem aram violare licitum est.

Quod

Quod verò spectat ad decimum & vltimum præceptum, docet idem Catechismus in illud peccare, præsertim eos qui nimis avidè divitias expetunt, alienis opibus inbiant, qui modis pravis & illicitis artibus opes augere concupiscunt: qui lucri captandi gratiâ erga ludos alios immoderatè afficiuntur.

3. Peccare item mercatores, qui rerum penuriam nonaque caritatem opiant: qui agrè terunt ut sint præter ipsos qui vendant aut emant, quo ipsi carius vendere aut vilius emere possint: qui alios egere cupiunt ut vendendo & emendendo magis lucrentur. Similiter & milites qui militiæ nomen dant, aut bellum appetunt ut impunè furentur: medicos etiam qui morbos aliorum exoptant, Advocatos, Procuratores, & etiam iudices quos lites multiplicari & protrahi cupiunt, artifices denique qui quæstus avidi earum rerum, quæ ad vitam aliasque vitæ necessitates pertinent, penuriam exoptant, ut plurimum lucri faciant.

Porrò quàm noxia sint & perniciosa hæc prava & inordinata desideria, si deliberatè animo foveantur, testatur Apostolus his verbis 1. Timoth. 6. *Nihil intulimus hunc mundum: haud dubium quod nec auferre quid possumus: habentes autem alimenta, & quibus tegamur, contenti sumus: nam qui volunt divites fieri, incidunt in tentationem & in laqueum diaboli: & desideria multa & inutilia & nociva, qua mergunt hominem in interitum & perditionem: radix enim omnium malorum est cupiditas.*

Atque hætenus de Legis divinæ præceptis ad ipsius supremi optimi & maximi Legislatoris maiorem laudem & gloriam.

CAPVT QVINTVM.

De Præceptis Ecclesiæ.

Ecclesiæ præcepta quinque communiter numerantur, ut videre est apud Petrum Canisium in summâ doct. christ. cap. 3. in quorum primo & secundo sanctificatio dierum festorum, & in iisdem diebus Missæ auditio præscribitur: in tercio ieiunium certis diebus seruandum iungitur: in quarto & quinto confessio Sacramentalis seu saltem iu anno facienda, & sacra Eucharistia saltem in Paschate sumenda præcipitur. Et de primo quidem & secundo egimus suprà in explicatione Decalogi: quartum & quintum etiam explicauimus in tractatu de Sacramentis: quare nunc de solo tercio, scilicet ieiunii seruandi præcepto, aliquid dicendum nobis superest.

SECTION VNICA.

Explicatur tertium Ecclesiæ præceptum, quod est de ieiunio.

§ I.

Quid ad debitam ieiunii observationem requiratur.

I. Ieiunii nomen tribus modis accipi solet. Primo pro abstinentia à viriis & peccatis, iuxta illud S. Augustini: *ieiunium magnum & generale, est abstinere ab iniquitatibus & illicitis voluptatibus sæculi, quod est perfectum ieiunium.* Secundò pro abstinentia à quolibet cibo & potu, diciturque ieiunium naturale; quale requiritur ex præcepto Ecclesiastico ad sumptionem Eucharistiæ, ut supra dictum

ctum est tract. de sac. cap. 5. Terriò denique pro abstinentia quadam & cibi subtractione secundum formam ad Ecclesia præscriptam; & vocatur ieiunium Ecclesiasticum, de quo proposita quæstio intelligenda est. Pro cuius resolutione.

Dicendum est tria præsertim requiri ad debitam ieiunii Ecclesiastici observationem.

2. Primum est ciborum delectus, seu abstinentia à carnibus, ut docet S. Thomas 2. 2. quæst. 147. art. 8. & constat ex perpetuo Ecclesiæ usu & traditione, cuius testes sunt S. Basilus hom. 1. de ieiunio, S. Augustinus lib. 20. contra Faustum cap. 5. & alii plurimi apud Azorium l. 7. cap. 10. quæstio 6. Quamvis autem non à carnibus solum, sed etiam ab iis, quæ à carne procedunt, ut ab ovis & lacticiis, in diebus ieiuniorum esset abstinendum, ut habetur ex rescripto S. Gregorii Papæ ad Augustinum Anglorum Episcopum; imò in quibusdam solemnioribus ieiuniis, v. g. sex diebus hebdomadæ sanctæ cibis tantum aridoribus, pane videlicet, aquâ & oleribus vesci liceat, ut testatur S. Clemens lib. 5. cap. 17. & S. Epiphanius hæresi 75. Ecclesia tamen ob causas rationabiles de pristino illo rigore nonnihil remisit & abstinentiam illam strictiorem cuiusque devotioni relinquens, in quadragesima quidem universim à carnibus & ovis abstinendum esse censuit, lacticiis vsum in plerisque locis indulgendo, in aliis autem ieiuniorum diebus per annum etiam ovorum vsum concessit: de quibus tamen ut rectè monuit Bonacina quæst. 1. de præc. Eccl. pun. 2. consuli debet & servari cuiusque loci legitima consuetudo, quæ est optimus legum Ecclesiasticarum interpret.

3. Secundum est unica in die refectio, ut docet Sanctus Thomas supr. art. 6. & communiter cum illo Theologi omnes: quod melius probari non potest, ut observat idem S. Doctor, & post illum Bonacina supr. puncto 3. quam ex perpetua & universali Ecclesiæ praxi; cum nullum super hac re decretum reperiat.

Tertium denique est certum refectionis tempus, ita ve
 refectione illa vnica, non prandij, sed cœnæ rationem obtri
 neat, vt tradit idem S. Doctor suprâ art. 7. & constat ex S.
 Ambrosio serm. 8. in Psalm. 118. & ex S. Gregorio homil.
 6. in Evangelia. Et olim quidem aliis ieiuniorum diebus
 hora nona, quæ est tertia post meridiem, erat ordinarium
 solvendi ieiunij tempus: in quadragesima verò vsque ad
 vesperam prorogari solebat, vt testatur S. Bernardus serm.
 de quadrag. *Haftenus, inquit, vsque ad horam nonam
 iam ieiunamus soli, nunc, in tempore quadragesima scili
 cet, vsque ad vesperam ieiunabunt pariter vniuersi Reges &
 Principes, chorus & populus, nobiles & ignobiles, simul
 in unum diues & pauper.*

Ecclesia tamen his posterioribus sæculis, tùm ob infr
 mitatem corporum quæ, mundo ipso senescente, minùs
 vigoris retinent, tùm ob alias rationes tacito consensu in
 dulsit, vt hora illa vespertina licitè anticipetur, & in qua
 dragesimâ diebusq; aliis præscriptis, circa meridiem ieiuni
 um solvi possit, atque ut præter illam refectionem mo
 dicum aliquid cibi serò per modum cœnulæ seu collati
 onis anculæ, vt vocant, sumeretur. Ita docent Navarrus, Ar
 noldus, Lessius, Azor, Reginaldus, Toletus, & alij apud Bona
 uenturâ supr. pun. 3. & 4. Diximus modicum aliquid cibi: qu
 enim notabiliter excederes, haud dubiè ieiuniũ frangeret. ¶

4. Porro quantum cibi sumere liceat in eiusmodi cœ
 nula, difficile est determinare: Azorius & alij apud Bona
 uenturâ sentiunt quantitatem trium vel quatuor vnciarum
 panis & fructuũ licitè sumi posse: Reginaldus apud eun
 dem existimat, non esse notabiliter excedendam quan
 titatem eorum, quæ ipsi ieiunanti ad ordinariam cœ
 nam sufficerent: Toletus omnium optimè censet in co
 spectandum esse morem locorum, prout à pijs & timora
 tis personis seruari solet ieiunium: & intra illius limites
 vnumquemque licitè ac tutò continere se posse.

Rectè autem monet Laymannus, cautè intelligendum
 esse id quod docet Caietanus lib. 1. de observ. ieiun. verbo

ieiunium, non referre, quid quisquis in serotinâ cœnula se-
mat, si modum non excedat, additque consuetudinem Ec-
clesiæ à piis & timoratis servatam hanc esse, vt in cœnula
illâ serotinâ non modò quāritas, sed etiam qualitas &
delectus ciborum observetur, vtque nihil aliud cum pan-
nisi fructus aliquot vel olera in modicâ quāritate suman-
tur: neque sibi probari quod aliqui nimis liberaliter ad-
hibent placentas & alia similia obsonia buryq; friga
quamvis iusculi cocti vsum, vrgente præsertim aliqua
firmitate aut necessitate, licitè indulgeri posse existimet.

Ex dictis colligitur 1. crebriore potus sumptione
solvi ieiunium, vt docet S. Thomas supr. art. 6. ad 1. licet
si temperantiæ modum in potu excederet, haud dubiè
caret, graviter quidem aut leviter, pro ratione gravitatis
vel levitatis excessus.

Inferitur 2. neque etiam solvi ieiunium, si aliquid
matur per modum medicinæ, nisi fortè, vt observat
Doctor suprâ ad 3. in fraudem ieiunii aliquid eiusmo-
di sumatur innotabili quantitate.

Inferitur 3. lectores & ministros mensæ in monasteriis
aliisque communitatibus aliquid præsumentes non pec-
care, nec ideo ab illis ieiunium solvi, vt ex Navarro, &
Ictano docet Lessius lib. 4. cap. 2. dub. 2. cum id ab
fiat veluti inchoando prandium: sicut etiam ieiunium
non solveret is, qui v. g. ob negotium aliquod à mensa
vocaretur, & refectionem inchoatam interromperet,
postmodum negotio absoluto, ad mensam rediret, & pran-
dium seu cœnam perficeret.

Quæres vtrum anticipare notabiliter horam refectionis
in die ieiunii, sit peccatum mortale. Navarrus & qui
dam alii affirmant: Toletus tamen & plures alii, qui
citât & sequitur Lessius suprâ, nonnisi veniale peccatum
committi existimant: imò dicit nullum fore peccatum
si iusta aliqua causa subsit; sicut nec si vespertina cœna
mane, vel meridie, vrgente aliqua causa rationabili
meretur, cœnâ in vespertinam dilata.

§ II.

Quæ sit obligatio Ieiunij.

Certum & indubitatum est apud omnes Catholicos, præceptum Ecclesiasticum Ieiunij obligare ad suam observationem sub peccato mortali, ut ex communi Theologorum consensu docet Lessius supr. dub. 5. probatque ex eo quod can. 68. Apostolorum & can. 56. sexti Concilii generalis, item can. 19. Concilii Gangrensis & pluribus aliis, violatores Ieiunij excommunicationis poenâ plectuntur; quæ tamen ab Ecclesiâ nusquam nisi ob peccatum aliquod mortale infligi solet, ut infra suo loco explicabitur: unde sequitur illum peccare mortaliter, qui absque legitimâ causâ Ieiunium aliquod ab Ecclesiâ præscriptum transgreditur.

Verum difficultas est, quas personas & quibus temporibus præceptum illud obliget. Quod spectat ad primum, docet S. Thomas art. 4. omnes Christianos, cuiuscunque sint dignitatis aut perfectionis, præcepto Ieiunij obstringi, nisi iusta aliqua causa excusetur; unde etiam in Concilio Viennensi, ut habetur c. *Ad nostrum*, de hæreticis, inter alia prava Beguardorum & Beguinarum dogmata, damnatum est tanquam hæreticum illud, quo asseriebant, solos imperfectos ad Ieiunia obligari; perfectos vero ab illis esse exemptos.

2. Diximus, nisi iusta aliqua causa excusetur, sunt enim causæ aliquæ, ob quas excusari potest quisvis ab observatione Ieiunij: quæ communiter ad tria capita reduci possunt, ut videre est apud Lessium, Bonaeinam, Navarrum & alios locis suprâ citatis; scilicet ob impotentiam, laborem & pietatem.

Ratione impotentiae excusantur illi, qui sine gravi aliquo incommodo vel notabili damno Ieiunare non possunt; ut infirmi, convalescentes, debiles, accedente præsertim Medicorum iudicio: item mulieres prægnantes &

laetantes : item pauperes, qui non habent quod eis ad vnicam comestione[m] commodè sufficiat : ob eam causam excusantur pueri & adolescentes vsque ad annum vigesimum primum completum, vt docet S. Thomas art. 4. ad 4. & post illum Abulensis, Navarrus, Azorius, Lessius, Reginaldus, Tolerus, & plures alii apud Bonacinam suprapun. vltim. & excusantur etiam senes, praesertim sexagenarii; quos tamen ab hac ieiunii observatione minime exemptos esse docet Abulensis apud Bonacinam suprapun. si ita robusti sint; vt certum sit eos ex ieiunio nullum detrimentum in viribus corporis pati; sicut è contra Lessius suprapun. & alii quos citat suprapun. existimant, etiam antequam senectutem atatem eximi licitè possent à ieiunio illos, in quibus vires & calor naturalis notabiliter minui incipiunt. Quod si dubitetur, an eiusmodi senes satis virium habeant ad illud commodum ieiunii ferenda; tunc ad illud seruandum minime censentur obligari, praesertim in praesentia aetate sexagenaria; vt docet idem Lessius suprapun.

3. Ratione laboris eximuntur illi, qui tali labore occupati sunt sibi comparant, eum quo ieiunium viri prudentis iudicio consistere non potest, quales sunt agricolae, faberri, ferrarii, & similes operarii, siue diuites sint, siue pauperes, vt ex declaratione Eugenii IV. docet Lessius suprapun. imò Abulensis, Azor, & alii apud Bonacinam, censent eiusmodi operarios excusari à ieiunio, non solum die illa quo laborant, sed etiam eo quo laborem intermitunt, si ieiunando laborem praecedentis aut sequentis diei sine gravi incommodo ferre non possint: simili ratione excusantur viatores: praesertim pedibus iter facientes, quibus aliqua negotia quae commodè differri nequeunt: quando itinervis labore simul cum ieiunii molestia sine gravi incommodo ferre non possunt.

Qui verò solius delectationis gratia, puta venationis, deambulationis, iter alioquin longum susceperent, non excusarentur, cum in aliud tempus differre possent: sicut nec artifices, nec operarii illi, quorum labor exiguus est, & faci-

& facile cum ieiunio tolerari potest: quales Bonacina dicit esse tonsores, pictores, sartores, &c.

Demum ratione pietatis excusantur omnes, qui operibus præstantioribus vel maioris momenti incumbunt, quæ unâ cum ieiunio absque gravi incommodo perficere non possunt: qualia sunt opera misericordiæ corporalis vel spiritualis: item opera religionis, ut concionari, docere, Sacramenta ministrare, ornare Templâ, &c.

4. Porro cum diximus hos vel illos à præcepto ieiunii excusari, id intelligi debet, quatenus per illud præceptum vnica solum refectio præcipitur: non verò quævis carniû & aliorum huiusmodi ciborum vsus prohibetur, qui quidem rariùs concedi solet, nec nisi ratione gravioris alieuius necessitatis: quæ si evidens sit & urgeat, potest quis carniû & aliis cibis veritis licet vesci, etiam absque vllâ dispensatione, quando Superior commodè adiri non potest: quod si necessitas non urgeat, vel si illa non tam evidenter constet, dispensatione Superioris opus est, ut docet Lessius dub. 6. qui etiam addit ex Tolero, iis quibus carniû vsus conceditur, his etiam senseri permissam secundam refectionem: quod tamen rectè limitat idem Lessius, si ratione alicuius infirmitatis, aut debilitatis id concessum sit: non autem si ea solum de causa, quia aliquis à piscibus abhorret, vel quia pisces suis temperamento nocere censentur: tunc enim nulla habet causa, cur secunda refectio concedatur.

Quod spectat ad tempora ieiuniorum quæ ab Ecclesiâ præscripta sunt, antiquissimum & apud SS. Patres maxime testatum & commendatum semper fuit ieiunium quadragesimæ, quod quidem teste S. Ignatio epistol. ad Philippenses, S. Hieronymo Epist. 54. ad Marcellam, & S. Leone serm. 9. de quadragesima, ab Apostolis institutum est ad exemplum Christi Domini. Hoc autem ieiunium à feria 4. cinerum vsque ad Sabbatum sanctum inclusivè observari debet, solis diebus Dominicis exceptis, in quibus sola à carnibus abstinencia servatur: vnde Martialis

ser peccant, qui feria quinta hebdomadae sanctae solvunt
ieiunium: qui abusus in Concilio Laodicensi can. 50. o-
mnino improbat. ubi dicitur, *Non oportere in quadra-
gesima, quinta feria prima hebdomadae ieiunium solvi, &
totam quadragesimam inhonorari.*

5. Præter quadragesimale ieiunium, religiosè obser-
vatum fuit in univèrsa Ecclesia ieiunium quatuor tempo-
rum; quod quidem vel ab ipsis Apostolis, vel non multo
tò post Apostolorum tempora institutum fuit, ut variè
SS. Patrum testimoniis probat Laymannus cap. 2. de obser-
servat. ieiun. Alia etiam ieiunia indicta sunt in vigiliis
quarundam festivitatum solemniorum, Christi Domini
Sanctissimæ Virginis Deiparæ, Apostolorum, aliorumque
Sanctorum: de quibus consulendæ sunt locorum leges &
consuetudines, & id observandum, quod in qualibet regi-
one seu Diocèsi lex seu consuetudo legitima præscribitur, ut
tamen vigiliæ alicuius ieiunium incideret in diem Do-
minicam, anticipari debèret præcedenti sabbato, ut habet
cap. *Ex parte*, de observatione ieiuniorum, & ex com-
muni Ecclesiæ usu satis constat.

Singulis quoque hebdomadibus, diebus Veneris & sab-
bati à carnibus abstinendum est, ut constat ex communis
Ecclesiæ praxi, & habetur cap. *Quia dies*, dist. 5. de consue-
tut. & ex cap. ult. de observat. ieiun. ubi tamen excipi-
tur, si festum Natalis Domini incidat: in illis
enim casu *illi qui nec voto, nec regulari observantia abstrin-
sunt*, ut loquitur Innocentius III. propter festi excellentiam
aut carnibus vesci possunt, secundum consuetudinem
Ecclesiæ generalis: nec tamen reprehendi debent, qui ob
devotionem voluerint abstinere. In aliquibus etiam Gal-
liæ nostræ partibus concessus est usus carniū; diebus Sab-
bati à Christi Domini Natali usque ad Purificationem.

Servatur etiam abstinentiā à carnibus in Festo S. Marci
& in tribus Rogationum diebus: quod quidem iam olim
in Romana Ecclesia usitatum fuisse, testatur Ordo Romanus
cap. de Litanis minoribus.

§ III.

Quot modis peccetur in hoc Ecclesie præceptum.

1. Peccant in primis qui absque iusta causa aut legitima dispensatione in diebus ab Ecclesia præscriptis non ieiunant, aut ieiunium inchoatum solvunt: qui abstinentiam violant: carnibusque aut aliis cibis vetitis vescuntur; cum hac tamen differentia, quod quoties quis edit cibos vetitos, toties peccet mortaliter: qui verò per seculam refectioem ieiunium violavit, non amplius peccet, saltem mortaliter, si postea pluries comedat, ut ex communi Theologorum consensu docet Layman. sup. c. r.

Peccant quoque mortaliter, qui in die ieiunii crebrius comedunt aliquid licet in exigua quantitate: quamvis enim, ut dicit Lessius supra dub. 2. semel vel iterum paucas buccellas extrà refectioem tempus comedere non sit nisi peccatum veniale; si tamen id crebrius fiat, puta sepius vel octies, censetur esse mortale: quia crebræ illæ comestiuaculæ æquivalent notabili refectioem.

Peccant etiam qui in cænulâ seu collatiunculâ vespertinâ notabiliter excedunt ultra quam ieiunii ratio exigit, prout à piis & timoratis servari solet.

2. Peccant qui alios ad ieiunium violandum inducunt persuasionibus, irrisioemibus aut alio quovis modo: item raupones qui cœnam seu alteram refectioem apponunt illis, quos probè sciunt ad ieiunium obligari, quod quidem intelligendum est, ut monet Lessius dub. 4. quando absque gravi aliquo suo incommodo illis negare possunt: & etiam quando nullum inde scandalum secuturum vident: alias si timeatur, ne illi quibus cœna negatur gravius Deum offendant, blasphemias & convitia proferendo, aut aliquid simile faciendo, poterit illis apponi: quâ ratione dicit Lessius interdum excusari patres aut matres familias cœnam famulis & domesticis in die ieiunii permittere, ne, si denegeretur, gravius Deum offendant:

alias

aliàs si nihil simile timeatur, permittere non debent, et peccatis eorum cooperentur.

Ad hoc præceptum quoque reduci potest peccatum eorum, qui temperantiæ & sobrietatis in cibo & potu limites transgrediuntur, etiam in aliis diebus, in quibus nulla est ieiunandi obligatio: qui se cibis ingurgitant, unde notabile damnum in sanitate percipiunt: qui ex nimio potu inebriantur, seipsosque usu rationis per ebrietatem privant: qui alios ad largius bibendum inducunt, unde sequuturam prævident ebrietatem: quod quidem ebrietatis peccatum eò gravius est, si ex illo alia peccata secutura prævideantur, puta blasphemiarum, immunditiarum, & similiarum.



CAPVT SEXTVM.

De Censuris Ecclesiasticis & Irregularitate.

Censuræ nomen ex veteri Romanorum iure desumptum ab Ecclesiâ usurpatum est ad significandam poenam spirituales, per quam homo baptizatus delinquens ac contumax, auctoritate ipsius Ecclesiæ bonorum quorundam spiritualium usu privatur, ut docet & fusè explicat Suarez disp. 1. de censuris sect. 1. & plenius ex infra dicendis intelligetur.

SECTIO I.

De Censuris in communi.

Cum plurima sint & varia, quæ de censuris in genere à Theologis disputantur, nos pro ratione instituti nostri seligemus ea, quæ cognitum magis necessaria aut utilia sunt, & paragraphis sequentibus breviter explicabimus.

Parag.

§ I.

In quibus personis resideat ferendarum censurarum potestas.

Dicendum est potestatem ordinariam ferendi censuras, residere in Prælati Ecclesiæ, iurisdictionem in foro exteriori non impeditam habentibus, ac proinde in summo Pontifice, respectu omnium Christianorum: & præterea in Episcopis, Archiepiscopis, Patriarchis, respectu sibi subditorum. ut docet S. Thomas in 4. distin. 18. quæst. 2. art. 2. & satis constat ex perpetuo usu totius Ecclesiæ.

Eandem etiam potestatem ferendi censuras obtinet Legatus à latere Summi Pontificis, ut habetur ex cap. *Legatus*, de officio Legati in 6. Item Vicarius Papæ aut Episcopi, ut Theologi communiter docent, & habetur ex cap. *icet*, de officio Vicarii. Docet etiam Suares, quem citat & sequitur Bonacina quæst. 1. de censuris pun. 2. eandem potestatem habere Capitulum. Sede vacante, & ipsius Capituli Vicarium: Item Abbates, Provinciales, & alios Regularium Præpositos ac Superiores habentes potestatem in foro exteriori respectu sibi subditorum.

2. Hæc autem potestas ferendi censuras ab Ordinariis delegari potest cuilibet Clerico privilegii Clericalibus audienti, ut habetur ex cap. ult. de Officio Ordinarii, non verò laico, quamvis religioso; nec etiam Clerico coniugato, ut ex communi Theologorum consensu docet Bonacina supra: ac multò minus foemina, ut habetur ex cap. *Delicta*, de maiortate & obedientia, & fusius exeat & probat Suares disp. de cens. sect. 3.

§ II.

In quasnam personas censura ferri possit.

Dicendum est ferri posse in omnes & quascunque personas.

610 DE CENSURIS

personas baptizatas rationis & doli capaces, in statu vitæ existentes, illiusque subditas à quo censuræ feruntur.

Dicitur 1. personas illas, quæ censuris feriri possunt, debere esse baptizatas, aliàs Ecclesia in eas nullam obtinet iurisdictionem, iuxta illud Apostoli: *Quid mihi de his qui foris sunt indicare?* quod etiam constat ex c. *Gaudemus*, de divortiis, & cap. *Iudaïs*, dist. 43.

Dicitur 2. rationis & doli capaces: censura enim est peccati poena: peccatum verò præsupponit peccatorem, esse rationis & doli capacem: unde inferi Suares & post illum Bonacina quæst. 1. de cens. part. 4. etiam impubes, si doli capaces sint, posse censuris plecti: quamvis id fieri non soleat, nisi postquàm pubertatis annos attingerint.

Dicitur 3. in statu vitæ existentes: *Non enim* (verè observat Gratianus causa 24. quæst. 2.) *Dominus dixit quacunque ligaveritis sub terrâ: sed super terram: ostendens scilicet, quod viuentes pro varietate meritorum suorum solvere possumus: vel ligare: de mortuis autem sententiam ferre non possumus: sed, ut ait S. Leo Epist. 90. ad Rusticum; horum causa Dei iudicio referenda est.*

2. Potest quidem Ecclesia vel Prælatus declarare mortuum aliquem, dum viveret censuras incurrisse: easque adversus eum executioni mandare, v. g. privare illum Ecclesiasticâ sepultura, vetare nò pro illo suffragia aut sacrificia offerantur: & e contra si aliquis excommunicatus moriens contritionis & poenitentiae signa exhibuit, poena illius excommunicationis illum eximere, non quidem absolvendo, sed permittendo aliis, ut eum in loco sacro sepeliant, ac pro illo suffragia & sacrificia offerant.

Dicitur denique (subditus eius à quo censuræ feruntur) fructu enim nullus potest legibus suis aut decretis illum obligare qui non est sibi subditus: sic nec illum ad id potius cogere, vel repugantem censuris punire.

§ II.

Ob quam causam censura infligantur.

Dicendum est censuras infligi ob peccatum mortale
exterius opere completum, cum contumacia.

Dicitur 1. (ob peccatum) quia poena, ut iuste infligitur, supponit culpam, cum innocens iuste puniri non possit: unde, ut ex communi Theologorum consensu docet Bonacina supra, puni. 2. ubi non est peccatum, ibi nullus est censurae locus.

Dicitur 2. (mortale) quod intelligi debet de censuris gravioribus, puta excommunicatione maiori, suspensione Ordine, interdicto generali, &c. eiusmodi enim poenae cum sint gravissimae, non nisi ob culpam gravem infligi possunt, ut docent Navarrus, Suares, & plures alii apud Bonacinam sup. & habetur ex cap. *Nemo Episcopus*, & cap. *nullus Sacerdos* 11. quaest. 3. & ex Concilio Trident. sess. 23. cap. 1. de reform. Unde sequitur ut etiam observat Laymannus cap. 5. de censuris in communione, nullam incurri censuram graviolem, quandoque ignorantiam aliquam, aut in advertentiam seu imperfectionem actus, peccatum commissum non censetur esse mortale.

Quod autem spectat ad censuras minus graves, ut excommunicationem minorem, suspensionem levem, pro minoribus interdum & venialibus peccatis infligi possunt, ex Suare, Toletio & aliis docet idem Bonacina supra.

2. Dicitur (exterius) quia ob peccatum merè interius censura infligi non potest, cum Ecclesia de rebus occultis merè internis non iudicet, ut docent Sorus, Sylvester, Suares, & plures alii apud Bonacinam supra: & habetur ex cap. *Erubescant*, & cap. *sicut tuis*, de simonia.

Dicitur 4. (opere completum) ad incurrendam enim censuram requiritur effectus completus, quem legislator intendit censura punire: v.g. si quis ex voluntate occi-

detur

deudi Sacerdotem, sagittam in eum proiciat, sed illum non attingat; tunc enim quamvis graviter peccaverit, non incidit tamen in excommunicationem latam contra percussores-Clericorum.

Dicitur 3. (cum contumaciâ) cum enim censura sit *Pena medicinalis*, ut dicitur cap. 1. de sententiâ excommuni- non infligitur per modum ultionis & vindictæ, sed exhibetur per modum medicinæ, ad hominem à peccato averrendum, & ex consequenti præsupponit semper admonitionem aliquam præcedentem, quæ sine contumaciâ respui non potest. Et de communicatione quidem consentiunt omnes, ut videre est apud Bonacinam sup. de reliquis verò censuris idem etiam docet Suarez, Egidius, & alii apud eundem Laymannum cap. 5. de cens. & cõstat. ex cit. c. 1. de sententiâ excommuni.

§ IV.

Quæ forma in ferendis censuris observanda sit.

I. **F**ORMA in censuris ferendis observanda secundum communem Ecclesiæ praxim duo requirit. Primum est ut admonitio aliqua præcedat, ut habetur ex cap. *Sacro*, de sententiâ excomm. & ex cap. *Reprehensibilis*, de appellationibus, & ex cap. *Statutum* de sententiâ excomm. in 6. Ratio est, quia censura fertur tantum in contumaces contra Ecclesiam vel Superiorem, ut supra. dictum est, nisi autem admonitio aliqua præcedat, non potest quis censeri contumax. Hæc autem differentia inter censuras quæ incurruntur vi alicuius legis aut constitutionis, & eas quæ infliguntur ab homine, quod illæ non requirant admonitionem distinctam ab ipsa lege vel constitutione quæ eo ipso quo promulgatur vel notificatur, sufficientem admonitionem continere censetur; hæc verò expressam & distinctam admonitionem requirant, ut docent Suarez, Filiucius, & alii apud Bonacinam supra pun. 9.

Triplex autem regulariter admonitio præmitti debet tribus distinctis diebus aliquotum intervallis, ut habetur

ex cap.

ex cap. *Omnes decima* 16. *quæst.* 7. & cap. *Constitutionem*,
de sententiâ excomm. in 6. nisi necessitas aliqua aut rati-
onabilibus causa trinam illam admonitionē, aut plurium
dierum intervallum impediât, ut habeatur ex citato capite
de sententia excomm.

2. Secundum est, ut censura feratur in scripto, quo ex-
primatur species censuræ quæ indigitur, nomen illius cui
infligitur, & causa ob quam infligitur; alias ferens censu-
ram solo verbo sine scripturâ, mortaliter peccat (ut ex
communi Doctorum consensu docet Bonacina sup. pun.
8.) incurriturque suspensionem ab ingressu Ecclesiæ per
mensē: quam etiā suspensionem incurrit is, qui parti-
cipanti sententiæ latæ exemplar non concedit intra men-
sem; ut habeatur ex cap. *Cum medicinalis* de sententia ex-
comm. in 6. Eximuntur tamen ab hac suspensionis pænâ
Episcopi ferentes censuram sine scripto: non enim in cita-
to capitulo fit mentio Episcoporum, quando autem in cen-
suris suspensionis vel interdicti non fit expressa mentio E-
piscoporum; certum est Episcopos is non obligari ut ha-
beatur ex cap. *Periculosa* de sententia excomm. Eximuntur
etiam ab hac pœna quicumque Superiores ferentes
censuram sine scripto; quando id solummodo faciunt ob
urgentem aliquam & iustam causam, ut observat idem
Bonacina; qui etiā recte monet, quod, quamvis nullâ
tiusmodi causâ urgente illicitum sit censuram aliquam
ferre sine scripto, hæc tamen censura valida est.

§ V.

Quanam causa ab incurrendis censuris excuset.

Quatuor præcipuè à Theologis numerantur Primâ
est ignorantia invincibilis seu inculpabilis tum iuris
tum facti. Atque in primis communis est Doctorum sen-
tentia, ignorantiam inculpabilem iuris excusare ab incur-
rendâ quâvis censura; cum quis scilicet inculpabiliter
ignorat prohibitionem aliquam aut legem latam esse à
iure

iure vel ab homine. Ratio est, quia ad incurrendam censuram requiritur contumacia: sed ubi adest ignorantia ejusmodi inculpabilis, nulla committitur contumacia, ergo nec ulla censura incurritur. Ita Sylvester, Navarrus, Henriquez, Filiucius, Suares, & alii apud Bonacinam quas. 2. pun. 1. & habetur ex cap. secundo constit. 6. unde colligitur illum, qui scit quidem delictum aliquod esse divina lege vetitum; sed nescit illud esse quoque ab Ecclesia speciali lege prohibitum, si delictum illud committat; quanvis alioquin graviter peccet, nullam tamen censuram incurrere, ut Doctores supra citati docent.

Quod autem etiam ignorantia facti seu qualitatis facti, excuset a censuris incurrendis, asserunt iidem Doctores & plures alii apud eundem Bonacinam: & constat tum ex capite *de sent. excom.* tum etiam ex eo quod ejusmodi facti vel qualitatis facti ignorantia interveniente, nulla quoque adsit adversus Ecclesiam contumacia: unde patet eum, qui occiderit Sacerdotem, putans se occidere hominem laicum, quamvis graviter peccet, non tamen incurrere excommunicationem.

Addit idem Bonacina ex Suare, Navarro, & aliis quos citat, etiam ignorantiam poenae, id est censurae excusare ab ipsa censura incurrenda; & g. illum qui sciret quidem Sacerdotis percussione esse divinam & Ecclesiasticam lege prohibitam, sed ignoraret sub excommunicationis poena prohibitam esse: si Sacerdotem percutiat, quamvis peccet, nullam tamen incurrere excommunicationem.

2. Secunda causa excusans ab incurrendis censuris est appellatio iusta & debite facta: quae tamē causa locum habet solummodo in censuris illis, quae sub conditione feruntur: quando iudex vel Praelatus inferior praecipit alicui sub interminatione censurae, ut aliquid faciat vel omittat; in eiusmodi enim causâ, si appellatio ad superiorem fiat ante conditionis illius positionem, excusabit ab incurrenda censura, non vero si postquam conditio illa posita fuerit. Ita Sylvester, Henriquez, Navarrus, & plures

plures apud Bonacinam *suprà*. e. g. præcipitur alicui sub pœna excommunicationis ipso facto incurrendæ, ut compareat coram Iudice Ecclesiastico intra tres dies; si ab ea sententia ex causâ aliquâ rationabili appellet ante tres illos dies expletos, appellatio impedit quominus incurrat excommunicationem: non impedit autem; si post tres illos dies appellationem differat.

3. Tertia causa est impotentia id faciendi, quod sub censuræ alicuius interminatione faciendum præcipitur: sive impotentia illa sit Phylica, sive Moralis tantum: quando scilicet aliquis vel nullo modo, vel sine gravi aliquo incommodo id facere non potest: quod similiter dici debet, quando quis ob merum aliquem gravem & cadentem in constantem virum; eiusmodi præceptum non obtemperat, quia (ut Navarrus, Suares, Filicinus, & alii apud Bonacinam docent q. 2. pun. 3.) Ecclesiæ præcepta benignè sunt accipienda: nec credibile est illam cum tanto rigore obligare velle: proindeque, cum huiusmodi impotentia vel metus à contumacia excuset, excusat etiam à quavis censurâ incurrendâ.

Quarta denique causa, est voluntas & intentio illius, in cuius favorem lata est censura aliqua: v. g. si quis creditur ab Ecclesiastico iudice oblineat sententiam excommunicationis adversus debitores suos; nisi intra sex menses restituant; præterrogat verò postea in eisdem illo iudice, terminum illum usque ad annum; debitores illi non nisi post annum elapsum incurrunt excommunicationem ut *suprà* citari Doctores asserunt apud eundem Bonacinam *suprà*.

§ VI.

Quis absolvere possit à censurâ? & quæ requirantur dispositiones in eo qui absolvitur.

1. A Censuris quæ nemini reservantur, absolvere potest quilibet potestatem habens absolvendi, à peccatis mortalibus, ut docet Navarrus, Socus, Suares, & alii apud Bon-

Bonacinam qu. 3. pun. 1. à censuris verò reservatis absol-
vere potest qui eas tulit, vel eius Superior aut Successor,
aut delegatus, vt ex communi Doctorum consensu docet
idem Bonacina; & habetur ex cap. *Perpetua*, & ex cap.
Sacro, de sent. excomm. imò Episcopi à quibusvis de-
lictis annexam censuram Papæ reservatam habentibus ab-
solvere possunt, dummodò delicta sint occulta; id est
non sint publica; vel notoria, aut famosa, nec deducta ad
forum contentiosum, vt ex communi Doctorum senten-
tia docet idem Bonacina. In articulo verò mortis potest
quilibet Sacerdos etiam suspensus & degradatus, absol-
vere à quibuslibet censuris, vt in tractatu de Sacramētis cap.
5. dictum est: cum oacere tamen, vt qui sic absolutus est,
si periculum evadat, Superiorem adeat executurus id quod
sibi ab eo præscribetur, vt habetur ex cap. *Bos*, de sent.
excomm. in 6.

2. Ad absolutionem autem à censuris ex parte absol-
ventis nulla certa verborum forma necessaria est: sed
sufficiunt quæcunque verba ore prolata, vel scriptis ex-
pressa, quibus ipsa absolutio exprimat, vt docet Sua-
res, Filiucius, & alii apud Bonacinam supra.

Ex parte verò illius qui absolvitur, duo præsertim re-
quiruntur; scilicet ipsius absolutionis petitio, & debita
satisfactio, si censura ob illatum alicui damnum illata sit,
aut saltem sufficiens cautio de illâ præstanda: & præte-
rea si censura inflicta sit ob aliquod grave delictum, de-
bet absolvendus sub iuramento polliceri, se non amplius
tale crimen patraturum, seque in posterum mandatis Ec-
clesiæ obtemperaturum, vt docet illum Bonacina punct. ult.

In absolutione verò solemni à censuris debent ea ser-
vari, quæ in Rituali Romano, aut aliis cuiusque Diocesis
propriis præscribuntur.

§. VII.

Quotuplex sit censura Ecclesiastica:

Multiplex est censura: alia siquidem est censura
iure, quæ lege aliqua aut canone facta; & tamdiu

viget, quamdiu ipsa lex aut Canon vim suā obtinet; alia
ab homine, quæ à iudice, aut Superiore fertur, non per
modum sententiæ iudicialis, seu præcepti temporalis &
transitorij: & hæc censura illo mortuo cessat.

Alia item est censura *lata sententia*, quæ ipso facto in-
curritur, absque aliâ iudicis sententiâ: alia *comminatoria*
seu *ferenda sententia*, quæ non incurritur ante sententiam
iudicis. Ex terminis autem quibus censura fertur, digno-
sci debet, an sit solummodò comminatoria, an verò ipso
facto incurrat.

2. Alia præterea est censura *inusta*, quæ prævijs tribus
monitionibus, & servato juris ordine, iustamque ob cau-
sam fertur ab eo qui legitimam habet auctoritatem. Alia
iniusta, in qua deest aliquid ex supradictis, & hæc rursus
subdividitur in *validam* & *invalidam*. Censura iniusta &
nihilominus valida: ea est quæ fertur ab eo qui habet au-
thoritatem legitimam, ob causam sufficientem, & aliqua
monitione præcedente; quamvis aliæ conditiones supra-
dictæ desint. Censura verò iniusta & invalida illa est, in
qua deest vna ex his tribus conditionibus: nimirum quæ
fertur ab eo qui legitimam non habet auctoritatem, vel
absque sufficienti causâ, aut nullâ monitione præmissâ.

Denique censura in tres præcipuas species dividitur:
scilicet excommunicationem, suspensionem & interdi-
ctum: de quibus sequenti sectione agendum.

SECTIO II.

De censuris in particulari.

Quæ de ipsis censuris in communi dicta sunt, ea de vna-
quaque illarum in particulari intelligi debent: cum
in eis, simili modo convenient & par sit illarū ratio, ut ha-
betur ex cap. 1. de sentent. excomm. in 6. quare hîc so-
lum subiungemus ea, quæ cuiusque illarum propria sunt.

Parag.

§ I.

De Excommunicatione.

1. **VT** ea quæ de censura excommunicationis dicenda sunt melius percipiantur, observandum est, in Ecclesia esse, *Sanctorum communionem*, ut dicitur in Symbolo, id est societatem quandam & unionem inter fideles, & communium bonorum participationem; sicut enim corporis naturalis membra, licet in figura, situ & operationibus diversa sint, eodem tamen spiritu animantur, eisdem nutriuntur alimentis, & eadem solatia & subsidia percipiunt; sic cum omnes fideles vnius corporis mystici quod est Ecclesia, membra sint, idem communibus ipsius Ecclesiæ bonis, v. g. Sacramentis, sacrificiis, divinis officiis, &c. participant, & præterea orationibus, elemosinis, & aliis particularibus virtutum operibus sese iuvare possunt: unde dicebat Propheta: *Particeps ego sum omnium timentium te*, &c. Psalm. 118. & horrabatur Apostolus, *Orate pro invicem, ut salvemini*, Iacob, vlt.

Hæc observatione supposita facile intelligi potest quid sit excommunicatio: Est enim Censura Ecclesiastica, quæ homo baptizatus privatur communione fidelium, id est participatione aliquorum bonorum quæ sunt omnium fidelium communia.

Dicitur *censura Ecclesiastica*, quo significatur de illa intelligi debere ea, quæ de censuris in communi dicta sunt.

Quis homo baptizatus, quia homo per baptismum subditur Ecclesiæ, & eius iurisdictioni subiacet. Quod de non baptizatis dici non potest. *Quid enim* (inquit Apostolus) *michi de iis qui foris sunt indicare?*

Privatur communione fidelium, id est participatione aliquorum bonorum quæ sunt fidelium communia. Non dicitur privare participatione omnium bonorum, sed tantum aliquorum; non enim privat, e. g. gratiâ; sed

privationem illius per peccatum & contumaciam præsupponit; imò fieri posset ut quis perfectæ contritionis actu gratiam recuperasset, priusquam ab excommunicatione absolveretur. Similiter non privat bonis spiritualibus particularibus, v. g. effectu orationum, quas aliquis privatim pro excommunicato offert; sed tantum communibus.

Est autem duplex excommunicatio: alia major, alia minor: excommunicatio illa major dicitur, quæ communionem plurium bonorum privat; minor, quæ pauciorum. Bona verò quibus maior excommunicatio privat, sex præsertim numerantur à Doctoribus.

1. Primò enim privat administratione & receptione Sacramentorum.

Secundò participatione suffragiorum communium Ecclesiæ, quæ scilicet à Clericis quatenus Ecclesiæ Ministris, pro fidelibus offeruntur.

Tertiò iurè audiendi Missam & assistendi officiis divinis publicis; tenetur tamen Clericus in sacris constitutus aut Beneficiatus, quamvis excommunicatus, privatim solus officium recitare; sed in illa recitatione abstinere debet ab illis verbis, *Dominus vobiscum*, ut docet Navarrus, & alii apud Bonacinam supra.

Quartò electione passivâ ad quævis beneficia & dignitates Ecclesiasticas.

Quintò sepulturâ Ecclesiasticâ.

Sextò communicatione omni humanâ & civili cum aliis fidelibus: quod Doctores hoc versiculo exprimunt.

Oss, orare, Vale, communico, mensa negatur.

Oss significat allocutionem, confabulationem, sive fiat per litteras, nutus, aut alia signa: item quæcunque alia signa exteriora amicitie, ut oscula, amplexus, &c.

Orare significat simul cum excommunicato orationem facere, divinum officium recitare, &c.

Vale, id est excommunicatum salutare, aut honorem aliquem verbis aut gestis illi exhibere.

Communi-

Communio, id est quævis societas cum excommunicato, in habitatione, vel exercitio, aut contractu.

Mensa, id est, simul cum illo, & in eadem mensa comedere.

Quæ communicationes cum excommunicato prohibentur, in quantum per illas vnio & amicitia mutua inter fideles fovetur.

Qui autem cum excommunicato communicant, peccant; graviter quidem ac mortaliter, si hæc communicatio fiat in divinis; venialiter verò si in aliis casibus: & qui cum illis communicant, incurrunt minorem excommunicationem, quæ privat tantummodò susceptione Sacramentorum, & electione passivâ ad beneficia, aut dignitates Ecclesiasticas, vt habetur ex cap. *Si celebrat*, de Clericis excomm. ministr.

3. Sunt tamen hæc duo observandâ. Primum est id quod habetur in Bulla Martini V. quæ incipit. *Ad evitanda*, & confirmata fuit à Leone X. in Concilio Lateran. referturque à Navarro; cap. 27. num. 35. quâ quidem summus Pontifex ad evitanda animarum pericula statuit, vt nemo deinceps quemquam ratione alicuius sententiæ aut censuræ Ecclesiasticæ, à iure vel ab homine generaliter promulgatæ, in Sacramentorum ministratione, receptione, aut aliis quibuscumque rebus divinis vel externis vitare, aut interdictum observare teneatur, nisi sententia vel censura eiusmodi contra certam personam, Collegium Ecclesiam, &c. specialiter à iudice publicata vel denunciata fuerit, excepto, qui ob sacrilegam manuum iniectionem in Clericum, excommunicationem canonis ita notoriè incurrat, vt factum eius nullâ tergiversatione celari, & nullo iuris suffragio excusari possit, nam ab eiusmodi etiam non denunciati communione abstinendum est. Postea verò subiungitur: *Per hac autem non intendimus ipsos excommunicatos, suspensos, interdictos, in aliquo sublevari vel quomodolibet eis suffragari*; id est vt explicat Layman: part. 2. cap. 1. de excom. quod, quam-

ris in commodum aliorum hâc Pontificis indulgentiâ vti possint excommunicati illi, qui non sunt denunciati, aut notorii Clericorum percussores : quando tamen agitur de ipsorum excommunicatorum commodo, eadem hâc indulgentia ipsis suffragari minime possit.

Secundum est; ratione necessitatis, vel utilitatis, vel pietatis, licitam interdum esse communicationem aliquam cum excommunicato etiam denunciato, vel notorio Clericorum percussore; unde Doctores ex capite, *Quoniam multos*, 11. quæst. 3. causas aliquas colligunt, ob quas eiusmodi communicatio licite haberi potest, quas hoc versiculo communiter exprimunt.

Vtile, lex, humile, res ignorata, necesse.

Vtile significat utilitatem spirituales excommunicati, aut illius qui cum eo communicat.

Lex, obligationem illi reddendi quod ei iuste debetur, ut si debitor creditori mutuum restituat; si vxor viro debitum coniugale reddat.

Humile, designat subiectionem, & obsequium, quod filius parenti, servus domino deferre tenetur.

Res ignorata, iuris aut facti ignorantiam invincibilem seu incusabilem.

Necesse, necessitatem spirituales, aut etiam temporales, si sit notabilis : unde licitum est, v. g. ~~in~~ gravi necessitate corporali, eleemosynam petere, & accipere, pro ab excommunicato denunciato

5. Quæret aliquis quot sint & qui nam casus, in quibus excommunicatio maior incurritur : minorem siquidem constat unico solum casu incurri, communicatione scilicet cum excommunicato in casibus suprâ explicatis. Respondetur in duobus generatim casibus incurri. Primo, quando fit vel omititur aliquid quod à iure prohibitum est, vel præscriptum sub poena excommunicationis ipso facto incurrendæ. Secundo, quando Iudici Ecclesiastico vel Prælato aliquid sub poena excommunicationis ipso facto incurrendæ præcipienti, & motiones aliquas eo sine adhiberi, non obtemperatur.

Et

Et primi quidem generis excommunicationes plurimæ
 & maximè diversæ per totum iuris canonici corpus, passim
 pro varijs causis & eventibus latæ reperiuntur, quæ à To-
 leto lib. 1. cap. 18. 19. &c. summâ curâ collectæ sunt,
 & apud illum videri possunt: quas proindè hic sigilla-
 tim recensere nimis prolixum foret, & instituti nobis pro-
 positi limites excederet. Unum tantum casum; qui fre-
 quentiùs accidere potest, hic breviter adnotabimus, qui
 habetur capite, *Si quis*, 10. quæstione quartâ, his verbis,
*Si quis suadente diabolo in Clericum vel Monachum ma-
 nus Violentus iniecerit, anathematis Vinculo subiaceat.* Ad
 cuius Canonis intelligentiam, observandum hæc voce, *quis*,
quis, comprehendi omnes utriusque sexûs, ordinis, ac di-
 gnitatis personas, quæ sunt excommunicationis capaces,
 Nomine *Clerici* intelligi, non modò illum, qui in sacris
 vel minoribus Ordinibus constitutus est; sed eum etiam
 qui primâ Tonsurâ initiatus est, dummodò privilegium
 Clericale non amiserit: amittitur autem illud privilegium
 primò degradatione, ut liquet ex capite *Degradatio*,
 pœnis in 6. secundo professione artis alicuius indecentis
 puta histronis, tenonis, cauponis, ut habetur in 6. in Cle-
 ment. cap. de vitâ & honest. Clericorum; tertio bigamia
 ut constat ex cap. *Nuper*, de bigamis, part. 2. cap. 3. de eia-
 exc. Imò Bannes, Suares, & alii apud Laymannum
 cent, Clericum non gaudere privilegijs disti canonis,
 Clericalem habitum & Tonsuram deferre solitus sit; vel
 beneficium Ecclesiasticum possideat: vel alicui Ecclesia-
 ex mandato Episcopi deserviat. Additque Laymannus
 Clericum in sacris constitutum, si dimisso habitu & Ton-
 surâ, se negotijs secularibus immisceat, admonitusque
 Episcopo non emendetur, amittere privilegium Canonis
 ut habetur ex capite *Audientia*, & capite *Contingit*, 2.
 sententia excom. non tamen privilegium fori; unde si
 iudice seculari in aliquo crimine deprehendatur sine
 bitu Clerici, postulare potest ut ad proprium iudicem
 eleasticum remittatur; quod illi à iudice seculari re-
 sati non debet.

Nomine *Monachi* comprehenduntur religiosi professi aut conversi, & etiam novitii: intelliguntur etiam *Moniales* professæ, aut conversæ, aut novitiæ, ut habetur cap. *Cum illorum*, & capite *De Monialibus*, de sent. excomm. & cap. *Religioso*, de sentent. excomm. in 6.

Per *manus Violentas* significatur quævis exterior actio iniuriosa seu contumeliosa contra personam Ecclesiasticam vel Religiosam, v. g. eam percutere manu vel pede, eam violenter detinere, aliquid ab ea violenter eripere, eam conspergere aqua, pulvere, aut aliquid simile attentare quod eam notabili aliquâ contumeliâ afficere censeatur, ut fufius explicat Bonacina disp. 1. de exc. quæst. 4. pun. 1. qui recte observat non incurri excommunicationem, si eiusmodi manus iniectio fiat ex aliquo subito & inconsiderato animi motu; aut si iniuria vel contumelia illata, viri prudentis iudicio, talis non sit, quæ ad peccatum mortale sufficiat.

Circa excommunicationes posterioris generis, cum ut plurimum ferantur à Iudice Ecclesiastico, non modò contra eos, qui crimen aliquod commiserint, ut iis, quorum interest satisfaciant: sed etiam contra illos, qui crimen aliquod commissum esse probè scientes, illud denunciare aut revelare noluerint: difficultas est, virum in quibusvis casibus teneatur quis Iudici denunciationem aut declarationem eiusmodi, sub pœnâ excommunicationis imperanti obtemperare, & nisi fiat, virum semper excommunicationem incurrat. Pro cuius resolutione dicendum est, varios esse casus, in quibus nulla est obligatio ad eiusmodi revelationem seu denunciationem, ac proinde nulla ex omissione illius incurritur excommunicatio: ad casus autem istos dignoscendos sequentes regulæ communiter à Doctoribus proponuntur, ut videre est apud Bonacinam supr. quæst. 6. pun. 1.

7 Prima regula est, neminem teneri in delictis, quæ in proprium damnum ab aliis commissa sunt, seu in propria causâ denunciare delinquentem, nisi fortè publicum
& com-

& commune bonum id postulet: cum quilibet possit iniurias sibi factas condonare.

Secunda regula est, neque etiam obligationem esse denunciandi quando ex tali denunciatione notabile aliquod damnum aut periculum imminet denuncianti; neque enim lex humana aut præceptum Superioris cum tanto incommodo censetur obligare; unde sequitur neque vxorem teneri ad denunciandum crimen mariti, neque maritum vxoris, neque filium patris: quia scilicet damnum mariti vel patris non potest non redundare in vxorem aut filium, vel è contrà: Imò Avila & alii DD. apud eundem Bonacinam hanc regulam extendunt ad generos, soceros, fratres & alios intra 4. gradum, & etiam ad servos & domesticos; quando ex tali denunciatione inimicitia, rixæ, aut alia similia incommoda oriri possunt. Excipiuntur tamen crimina illa, quæ vergunt in maximum Communitatis aut Reipublicæ detrimentum, qualia sunt crimen hæresis, læsæ Majestatis, &c. bonum enim commune præferri debet bono particulari.

Tertia regula est, neminem obligari ad revelandum id, quod novit ex secreto naturali: v. g. quando quis consilii vel auxilii petendi gratiâ pro salute animæ vel corporis, aut pro defensione honoris, bonorum, &c. crimen suum alicui sub secreto manifestavit: quâ ratione Medici, Advocati, Obstetrices, &c. non tenentur, imò non debent revelare id quod hæc tantum ratione cognoverunt.

8. Quarta regula est, neminem obligari ad denunciandum crimen illud, quod scit probari non posse: v. g. qui solus vidit furtum aliquod committi, quod nullis alii testibus aut indiciis scit probari posse, non tenetur ad illud denunciandum: crimen enim quod probari non potest, rase habet, ac si nesciretur, ut colligitur ex capite.

Qualiter & quando, de accusationibus: excipitur tamen crimen hæresis, aut aliud vergens in grave damnum Communitatis, quod semper denunciandum est, ut docet Bannes, Filius & alii apud eundem Bonacinam: qui

similiter dicendum est, quando quis novit impedimentum aliquod Matrimonii; vnus enim testis sufficit ad impediendum Matrimonium, vt habetur cap. *Postea*, de sponsalibus.

Quinta regula est, nullam esse obligationem revelandi ea, quæ verè & cum certitudine aliquâ morali non cognoscuntur, ita vt denunciatio illa nullam in foro externo fidem facere possit: qualia sunt quæ audita sunt ex rumore aliquo incerto, vel à personis aliquibus quæ non sunt fide dignæ, vel quando quis audivit à fide digno: sed non meminit quis ille sit, à quo audivit: Item quando audivit ab eo qui iam denunciavit. Addit idem Bonacina nec etiam obligationem esse revelandi, quando certò vel probabiliter creditur, nullum remedium factâ eiusmodi revelatione adhibendum esse à Superiore.

Est autem hîc observandum, excommunicationis sententiam sive à lege, sive ab homine, nunquam ferri posse contra Communitatem aliquam aut Collegium, vt habetur ex capite *Romana*, de excomm. in 6. Ratio est, quia (vt ibi dicitur) *exinde contingere posset innoxios huiusmodi sententiâ irretiri: proindeque in illos duntaxat de collegio vel communitate, quos culpabiles esse contigerit, promulgari debere.*

§ II.

De Suspensione.

1. **S**uspensio est censura Ecclesiastica, quâ prohibetur alicui personæ Ecclesiasticæ vsus seu exercitum officii vel beneficii Ecclesiastici. Ita ex communi Doctorum sententia Navarrus cap. 27. num. 151. Ex quâ definitione intelligitur multiplicem esse suspensionem: alia est enim ab officio tantum, sive officium sit ordinis, sive iurisdictionis: alia à beneficio tantum, seu ab administratione & fructibus beneficii percipiendis: alia ab officio & beneficio simul. Rursus alia suspensio ab officio in

totum quando quis privatur omni usu officii sui: alia est in partem, qualis est illa quâ, verbi gratiâ, quis suspenditur ab audiendis confessionibus, non verò ab aliis Sacramentis administrandis. Alia præterea est suspensio temporalis, quæ fertur ad certum tempus, & illa elapso, cessat; nec est opus absolutione, ut docet Navarrus supra; alia, quæ nullo termino temporis circumscribitur. Alia denique est suspensio pœnalis, alia medicinalis: pœnalis est ea, quæ fertur in punitionem & vindictam delicti commissi, ut quandò quis suspenditur ob peccatum merè præteritum; quæ quidem non fertur per modum censuræ, sed per modum pœnæ, ut observat Bonacina disp. 3. sup. punct. 3. medicinalis est illa, quâ intenditur emendatio delinquentis: & hæc est propriè censura.

Qui autem suspensionem violat, exercetque actum à quo suspensus est, peccat mortaliter, nisi materiæ levitas excuset: & si suspensionem illam violet per exercitium solemne ordinis alicuius maioris à quo suspensus est, incurrit irregularitatem, ut docent Suares, Navarrus, & alii apud Bonacinam pun. 4. & ex dicendis constabit.

2. Sunt autem variæ suspensiones in iure: nos eas quæ frequentius incurri possunt, hic breviter subiiciemus.

Prima est contra Clericum concubinarium notorium, ut habetur ex cap. *Quæsitum*, de cohabitatione Clericorum & mulierum: quamvis autem Bonacina sup. pun. 5. & quidam alii DD. quos citat, existiment suspensionem illam non incurri, nisi post sententiam Iudicis, præmissâ monitione: nihilominus Toletus lib. 1. cap. 7. asserit suspensionem illam ipso facto incurri ante quamcumque sententiam. Certè Concilium Tridentinum sess. 45. cap. 14. graves decernit pœnas contra Clericos concubinos; præterquam enim quod innovat pœnas antiquis canonibus latis, statuit præterea ut, si à Superioribus admoniti non resipiscant, privatione beneficiorum excommunicatione maiori, suspensione ab ordinibus, inhabilitate ad quæcunque beneficia, officia, & dignitates incarceratione, & aliis similibus pœnis prestantur.

Secunda est contra recipientem sacros Ordines sub titulo ficto patrimonii vel beneficii, ut colligitur ex Bullâ Pii V. quæ incipit *Romanus Pontifex*, ut docent Quaranta, Suares, Filiucius, & alii apud Bonacinam sup. quamquam Tolet. existimet suspensionem illam non incurrî ipso facto, sed arbitrio Episcopi infligendam esse.

Tertia est contra eum, qui sacros Ordines recepit extra tempora per Ecclesiam constituta, vel ante legitimam ætatem, vel absque litteris dimissoriis, ut habetur in extravaganti Pij II. quæ incipit: *Cum sacrorum*, & in alterâ extravaganti Sixti V. quæ incipit: *Sanctum Es salutare*, ut docent Suares, Navarrus, & alii apud Bonacinam suprâ A. quâ suspensione, ut ibidem dicit, absolvere potest Episcopus, si delictum occultum sit: id est, si non sit notorium, nec deductum ad forum contentiosum.

3. Quæres vtrum recipiens Ordines non servatis interstitiis, incurrat suspensionem aliquam. Respondetur non incurrere, quamvis peccet is qui interstitia non servat: nisi id fiat licentiâ Episcopi, aut consuetudine aliquâ excusetur.

Quarta est contra suscipientem duos sacros Ordines in eodem die, aut duobus diebus continuis & immediatis: qui quidem suspenditur ab executione posterioris, ut habetur ex capite *Litteras* de temp. ordinat. similiter suscipiens eodem die minores Ordines cum Subdiaconatu, ut ibidem dicitur. Et hæc suspensio Papæ reservata est, ut docet idem Bonacina. Observat tamen Laymann. tractat. 9. capite 10. de Sacram. Ordinis, Cardinalium congregationem super sess. 23. Conc. Trident. capite 13. declarasse eum, qui ex regionis consuetudine vno eodemque die quatuor Minores & Subdiaconatum recipit, nullam incurrere suspensionem.

Quinta est contra Clericū, qui vacante Sede Episcopi non arctatus occasione beneficii recepti, aut recipiendi ordinē aliquem sacrū recipit cū dimissoriis Capituli, ut habetur in Conc. Trident. sess. 7. c. 10. de reform. vbi prohibetur Capitulis

Ecclesiarum, ne Sede vacante infra annum à die vacationis, dent litteras dimissorias, nisi urgente aliqua necessitate, aliàs statuit vt. Capitulum interdicto Ecclesiastico subiaceat; & sic ordinari ad beneplacitum futuri Prælati sint ab Ordinibus susceptus ipso facto suspensi.

4. Sexta est contra Clericum, qui per saltum recipit Ordinem superiorem, antequam receperit inferiorem; v. g. Presbyteratum ante Diaconatum, vt habetur cap. vnic. de Clerico per saltum promoti, & ex Conc. Trident. sess. 23. cap. 14.

Septima est contra eum, qui recipit Ordines ab Episcopo excommunicato, suspenso aut interdicto denunciato; vel etiam simoniaco per sententiam declarato; vt habetur capite 1. & 2. de schismat. & cap. *Si quis*, 1. quæst.

Octava est contra eum qui recipit scienter aliquem Ordinem per simoniam, quamvis occultam, vt habetur capite *Per tuas*, de simoniâ.

Nona est contra eum, qui excommunicatione aliquâ irritatus scienter Ordinem recipit, vt habetur cap. *Cum illorum*, de sentent. excomm.

Decima est contra eum qui furtivè aliquem Ordinem recipit; id est, qui inscio Episcopo non vocatus vel approbatus ad Ordines suscipiendos accedit; aut qui alio premissis, qui suo nomine examinatur, vocatus deinde proprio nomine Ordines recipit, vt habetur cap. 1. de eo qui furtivè, &c.

Vndecima est contra Sacerdotem tam sæcularem quam regularem coniungentem in matrimonium, vel benedicens subditos alterius Parochiæ, absque licentia Parochi vel Ordinarii, vt habetur in Conc. Trident. sess. 24. cap. 1. de ref.

Duodecima est contra Episcopum conferentem Ordines vel primam Tonsuram extraneo, absque dimissoriis Episcopi: aut ordinationes facientem in aliena Diocesi, absque licentia Ordinarii, vt habetur in Concil. Trident. sess. 22.

§. ff. 23. cap. de reform. aut conferentem Ordines vel Tonsuram simoniacè, vt habetur cap. pen. de simoniâ.

Decimatercia est contra Episcopum aliquid etiam sponte oblatum in visitatione accipientem, præter id quod sibi debetur: qui quidem suspenditur ab ingressu Ecclesiæ nisi intra mensem duplum restituat, vt habetur cap. *Exigit*, de censibus in 6. Et hæc suspensio incurritur etiam ab aliis visitatoribus Ecclesiarum aut eorum familiaribus, si occasione visitationis munera etiam sponte oblata recipiant, nisi intra mensem duplum restituant.

Sunt aliæ plures juris suspensiones rarius occurrentes, quæ videri possunt apud Tolet. & alios.

5. Ad suspensionem proximè accedit depositio & degradatio, per quam persona Ecclesiastica ob enorme aliquod crimen removeretur in perpetuum ab omni Ordine, iurisdictione & beneficio; ita vt quamvis non amittat characterem Ordinis qui indelebilis est, priuetur tamen omni & quocunque illius usu, siæ remissionis spe. Quod si hæc fiat solis verbis, appellatur verbalis depositio: si præter verba, quædam aliæ ceremoniæ in Pontificali præscriptæ adhibeantur, vocatur realis depositio seu degradatio. Hæc est autem inter vtramque differentia, vt observat Bonacina disp. 4. de deg. punct. vn. quod depositio verbalis fieri possit in absentem; degradatio verò solummodò fiat in præsentem; præterea depositio verbalis non tollit privilegium fori, degradatio verò tollit; ita vt degradatus possit à iudice laico eodem modo plecti, ac si nunquam in Christi Domini Clerum fuisset cooptatus.

Observat autem Toletus, quod quamvis depositio verbalis ob crimen aliquod enorme arbitrio iudicis inungi possit; degradatio tamen realis fieri non debet, nisi ob crimina illa quæ in iure expressa sunt, qualia sunt hæresis manifesta, sodomia, calumnia proprio Episcopo interrogata, & alia similia, quæ videri possunt apud Doctores & Canonistas.

§ III.

De interdicto.

1. Interdicti nomine intelligitur Ecclesiastica censura, per quam participatio Sacramentorum, divinorum officiorum, & Ecclesiasticæ sepulturæ prohibetur. Id colligitur ex cap. *Non est nobis*, de sponsalibus, & ex capite *Quod in te*, de poenitentia & remissione.

Interdictum aliud est locale, aliud personale, aliud mixtum. Locale est, quo interdicitur locus, ne in eo divina officia celebrentur, sacramenta administrantur, &c. quavis eiusmodi loci incolæ possint alibi divinis officiis assistere, Sacramenta recipere, &c. Personale est, quo persona aliqua particularis vel communitas aliqua personarum, puta populus civitatis aut provinciæ alicuius interdicitur, ne ubicunque sit, divinis officiis assistat, Sacramenta recipiat, &c. Mixtum verò complectitur utrumque personale scilicet & locale. Ita Navarrus, Sylvester, & alii apud Bonacinam, disp. 5. de int. punct. 1.

2. Rursus, interdictum aliud est generale, aliud particulare. Interdictum particulare est, quo locus aliquis particularis interdicitur, v. g. Ecclesia aliqua ob crimine aliquod in eâ perpetratum, vel quo personæ aliquæ associantur, non ut mēbra civitatis, sed ut personæ particulares, v. g. quando interdicuntur omnes & singuli, qui tales consensu facinus patrarunt. Interdictum verò generale est, quod fertur in locum aliquem generalem, qui à communitate aliqua occupatur, v. g. in regnum, diocesim, civitatem vel ipsam communitatem: ut est corpus aliquod policum, v. g. in populum alicuius regni, civitatis, &c. Et eiusmodi interdictum confringit omnes qui ex illa communitate sunt, etiam innocentes, qui proinde illud servare tenentur, nisi speciali aliquo privilegio fiat exempti, ut fusiùs explicat Bonacina sup.

Quamvis autem per interdictum prohibeatur participatio

patio sacramentorum, divinatorum officiorum, & Ecclesiasticæ sepulturæ: hæc prohibitio tamen varias recipit exceptiones.

3. In primis enim sacramenta Baptismi & Confirmationis solemniter tempore interdicti ministrari possunt, vt habetur cap. *Quoniam*. & cap. *Alma mater*, de sentent. excomm. in 6. Sacramentum etiam Pœnitentiæ, vt ibidem dicitur, ministrari potest, præterquam iis qui sunt in causa culpabili, ob quam latum est interdictum, nisi prius satisfecerint, aut satisfaciendi idoneam dederint cautionem, vel saltem se satisfacturos esse iuraverint. Sacramentum item Eucharistiæ tempore interdicti non nisi in articulo mortis per modum viatici ministrari potest. Sacramentum verò Extremæ-unctionis, secluso extremæ necessitatis casu, quando alia suscipi non possunt, ite Ordinis & Matrimonii tempore interdicti neque ministrari, neque suscipi licite possunt, vt fusiùs docet, & variis auctoritatibus probat Bonacina supra: quamvis Navarrus, cap. 27. num. 179. & alii, probabiliter existiment, Matrimonium tempore interdicti licite contrahi posse.

4. Quod spectat ad officia divina, observandum est eo nomine significari Sacrificium Missæ, Horas Canonicas, quæ publicè cantantur in Ecclesiâ; Benedictiones solemnes, & alia omnia, quæ publicè ad cultum divinum sunt à personis Ecclesiasticis, quæ omnia prohibita esse censentur, cum hâc tamen limitatione, sicut habetur capite *Alma mater*, vt tempore interdicti quotidie in Ecclesiis specialiter non interdictis celebrentur Missæ, & alia divina officia, sed ianuis clausis, sine campanarum sono, voce submissâ, exclusis excommunicatis & interdictis, præterquam in festis Natalis Domini, Paschæ, Pentecostes, & Assumptionis B. M. V. quibus additus fuit à Martino V. dies festus Corporis Christi cum octavâ, & à Leone X. dies Conceptionis B. M. V. in quibus diebus licitum est tempore interdicti generalis, Missas & divina Officia celebrare publicè & solemniter, ianuis aperis

peritis, cum sono campanarum, admissis quoque interdictis, illis etiam quorum causa latum est interdictum, modò isti longè sint ab altari, nec ad oblationes aut communionem admittantur. In Ecclesiis vero specialiter interdictis, in quibus asservatur Eucharistia, licitum est tantum semel in hebdomadâ Missam celebrare ad renovandam Eucharistiam, ut docent Henriques, Navarrus, & alii apud Bonacinam suprâ cap. 2. de interd.

Quod spectat denique ad privationem sepulturæ Ecclesiasticæ, observat Laymann. quòd quamvis tempore interdicti localis, non possint laici, licet non interdicti, sepeliri in loco interdicto; possint tamen Clerici, dummodò personaliter interdicti non sint, etiam in loco interdicto sepeliri, in silentio tamen sine campanarum pulsu; sicut & laici etiam personaliter interdicti, si denunciati non sint, possunt in loco sacro non interdicto sepeliri.

Quæres, quibus in casibus incurratur interdictum. Respondetur interdictum locale generale præsertim incurrere quândò dominus terræ iniuriòse Episcopum percurrit, aut rapit, aut id fieri mandat: item quândò impedit ne Legatus aut Nuntius Apostolicus officium suum exequatur, & in alijs etiam casibus, qui quoniam rariùs eveniunt, & apud Bonacinam suprâ, aliòsque Doctores videri possunt, à nobis prætermittuntur; circa quos casus tamen observat Bonacina ex Suare, Filiucio, & alijs, nullam esse obligationem servandi interdicti ante denunciationem.

Proximè ad interdictum accedit cessatio à divinis, quæ quidem non est censura, neque etiam poena: sed simplex prohibitio divinorum officiorum, & a ministracionis Sacramentorum, ac sepulturæ Ecclesiasticæ, insignnum mœoris alicuius gravissimi, propter atrocem aliquam iniuriam honorì divino aut Ecclesiæ illatam; hæc cessatio servari debet eodem modo quò de interdicto suprâ explicatum est, ut ex probabiliori Theologorum sententiâ docet Laymannus cap. 6. de cessat. à divinis.

SECTIO III.

De Irregularitate.

Irregularitas non est censura sed impedimentum Canonicum susceptionem Ordinum Ecclesiasticorum, vel eorum usum impediens. Ita ex communi Theologorum doctrina Suares, Henriques, Filiucius, & alii apud Bonacinam disp. 7. de irregul. quæst. 1. pun. 1. Ex duplici autem capite contrahitur irregularitas, scilicet vel ex defectu, vel ex delicto. De utraque in sequentibus Parag. breviter agemus.

§ I.

De irregularitate quæ oritur ex defectu.

Defectus ex quibus oritur irregularitas, sunt in genere ii, qui aliquam inhabilitatem, vel indecentiam causant ad Ordines Ecclesiasticos convenienter suscipiendos aut exercendos: & ii septem præsertim à Doctoribus adnotantur, ut videre est apud Toletum lib. 1. cap. 37. & sequ. & alios.

Primus est defectus animæ, qualis reperitur in iis, qui usu rationis carent, qui morbo epileptico laborant, qui sunt lunatici, energumeni, omnino illiterati, neophyti, publicam poenitentiam agentes; ut fusiùs explicat Toletus supr. cap. 64.

Secundus est defectus corporis; quando scilicet aliqua in corpore mutilatio, vel deformitas, aut debilitas inest, quæ reddit hominem inhabilem ad functiones Ordinum exequendas, aut talem efficit, ut eas exercere non valeat, nisi cum notabili indecentiâ & deformitate, quæ maximum illius contemptum & horrorem ingeneret: ut si sit membro aliquo mutilatus, mutus, cæcus, aut altero

De 9.

deuso.

oculò, præsertim sinistro carens: Item si sit leprosus: si monstruosum aliquid & valdè difforme præ se ferat, vt pluribus docet idem Toletus cap. 63.

Tertius est defectus natalium; quando quis non ex legitimo matrimonio; sed ex fornicatione, adulterio, aut aliquo quouis illicito concubitu procreatus est, vt explicat idem Toletus cap. 58.

2. Quartus est defectus bonæ famæ; quando quis contraxit infamiam aliquam; siue ea sit iuris, quâ ratione circulatorum, histrionum, mimi, comædi, & alii artes eiusmodi aut officia exercentes, iure tum civili, tum Ecclesiastico censentur infames; siue infamia sit facti; vt quando quis crimine aliquo notorio & scandaloso contraxit infamiam, v. g. proditiōe, sacrilegio, & aliis similibus, quæ degradatione vel depositione digna sunt, vt habetur apud eundem Toletum cap. 62. & 74.

Quintus est defectus ætatis ad suscipiendos Ordines requisitæ, de quo dictum est supr. tract. de sacram. c. 7.

Sextus est defectus Sacramenti, qui in bigamiâ reperitur: quando quis pluries matrimonium contraxit: quamvis enim id licitè fiat, tale nihilominus matrimonium pluries iteratum perfectionem suam omnimodam non habet, quantum ad significationem Sacramenti: non enim perfectè significare potest vñionem Christi Domini cum Ecclesia: quando vnus vel vna cum pluribus successivè contraxit, vt fusiùs explicat idem Toletus c. 61. Est autem triplex bigamia, vt docet idem author: verâ, quando quis verè & realitè pluries nupsit; interpretatiua, quando viduam in matrimonium duxit: & similitudinaria, vt loquuntur Doctores, quando quis post votum solemne Castitatis matrimonium etiam obientâ dispensatione contrahit.

3. Septimus denique est defectus lenitatis; quando quis directè vel indirectè morti vel mutilationi alterius, quamvis modo aliquo licito & iusto cooperatur; vt iudices morti reum adiudicantes, accusatores, testes. Scribae,

&c. alii

& alii officiales capitalis sententiæ executioni cooperantes: hi enim omnes, quando mors vel mutilatio alterius sequitur: sunt irregulares. Item qui alios consilio vel suasionibus inducunt ad accusandum, & ad litem criminalem intentandam, si ex ea lite sequatur accusati condemnatio, & eius mors vel mutilatio; non tamen incurrit irregularitatem iudex Ecclesiasticus, qui aliquem degradat & tradit brachio sæculari, maximè præmissâ protestatione se non intendere ullam pœnam sanguinis, ut docet Bonacina disp. 7. quæst. 4. de irreg. pun. 1. non etiam Inquisitores fidei tradendo aliquos iudici sæculari comburendos, etiam si nullam præmittant protestationem: ut constat ex Bulla Pij V. apud eundem Bonacinam, qui etiam rectè docet Clericum qui alium accusat, si non vindictam, nec ullam sanguinis pœnam petat, sed tantum satisfactionem sibi iuste debitam, non fieri irregularem, etiam si postea sequatur accusati mors vel mutilatio: quod tamen limitari debet, quando quis in causa propria postulat satisfactionem, præmissâ protestatione se nullam sanguinis pœnam petere: secus verò si accuset de iniuriâ illatâ personis extraneis: tunc enim quamvis prætermittat protestationem, si tamen mors vel mutilatio sequatur, incurrit irregularitatem: ut habetur ex cap. *Prelatis*, de homicidio; ubi permittitur quidem Clerico conqueri coram iudice de malefactoribus suis, non verò de iis qui aliis nocuerunt: aliqui tamen Doctores, ut Avila, Henriquez, & alii apud Bonacinam supra, probabiliter existimant nullam incurri irregularitatem a Clerico, qui conqueritur coram iudice de illis qui damnum Domesticis suis aut aliis valdè propinquis, v. g. parenibus, aut fratribus intulerunt; quia damnum illud propter unionem, quæ cum eiusmodi personis intercedit, ut proprium censetur.

4. Qui autem fert testimonium coram iudice contra reum aliquem, si ex eius testificatione mors vel mutilatio sequatur, fit irregularis: unde personæ Ecclesiasticæ nunquam fere debent testimonium in eiusmodi causis, ut pluribus docet & probat idem Bonacina pun. 3.

Similiter qui pugnat & occidit in bello iusto, quamvis licet id faciat, fit tamen irregularis, ut habetur ex capite *Petitio tua*, de homicidio: non tamen fit irregularis ille qui proficiscens ad bellum iustum alio fine quam pugnandi, hostem invadentem occidit ad propria viam defensionem; neque qui hostem oppugnantem muros urbis, in sui suorumque defensionem occidit, aut qui hortatur milites ad fortiter pugnandum hostemque repellendum & generaliter quicumque in sui vel aliorum defensionem; vel etiam in propugnationem honoris sui aut rerum suarum alterum occidit, servato tamen modamine inculpatæ tutelæ, non fit irregularis, ut fusiùs explicat & probat idem Bonacina pun. 6.

§ II.

De irregularitate qua oritur ex delicto.

¶ *Q*uinq̃ue sunt præsertim genera delictorum, ob quorum irregularitas contrahitur.

Primum est iteratio Baptismi; quando quis scienter rebaptizat aut rebaptizatur; uterque enim contrahit irregularitatem, quod tamen intelligendum est de Baptismo absolute reiterato: qui enim sub conditione rebaptizaret infantem, de quo dubitaret an validè baptizatus esset, nec peccaret, nec ullam incurreret irregularitatem, ut docent Navarrus, Suares, & alii apud Bonacinam disput. 7. quaest. 3. pun. 3.

Secundum est violatio censuræ in susceptione, vel exercitio Ordinum; v. g. si quis maioris excommunicatione ligatus recipiat Ordines, aut si excommunicatione, suspensione, vel interdicto irretitus exerceat solemniter aliquos actus maiorum Ordinum; ut si Missam celebraret, aut sacramentaliter absolvat: talis enim fit irregularis, ut habetur ex capite *Si quis Episcopus*, 11. quaest. 3. & capite *Qui*, de sententia excomm. Observat tamen Bonacina quod si quis censura aliqua ligatus exerceat actum

Ordi.

Ordinis, urgente gravi aliqua necessitate, aut ad evitandū aliquod scandalum, non incurreret irregularitatem: sicut nec ille qui ex ignorantia, aut inadvertentia, vel oblivione inculpabili idem faceret.

2. Tertium est indignum & indebitum sacrorum Ordinum exercitium absque legitima ordinatione: si quis, v. g. solemniter ministret in Ordine aliquo sacro, quem non habet; ut si Sacerdos exerceat actus Ordinis Episcopalis, simplex Clericus Baptismum solemniter administret: in his enim, & similibus casibus incurritur irregularitas.

Quartum est crimen hæresis: nam hæretici omnes & apostatæ à fide, nec non eorum fautores & defensores sūt irregulares, etiamsi sint occulti, ut habetur ex capite *Qui in aliquod*, & capite *Presbyteros*, dist. 5: & etiam hæreticorum filii usque ad secundam generationem, quamvis ab errore parentum recesserint, & veram fidem amplexi sint, ut habetur ex capite *statutum*, de hæreticis: si tamen parentes eorum ante mortem Ecclesiæ reconciliati fuerint, tunc, quamvis ipsi parentes etiam post hæresis abiectioem maneant irregulares, filii tamen nullam ab illis contrahunt irregularitatem:

3. Quintum denique est homicidium & mutilatio: quicumque enim alterum iniussè quocunque modo occidit & mutilat: vel illius iniussæ occisioni vel mutilationi cooperatur, iussu, consilio, auxilio, aut alio simili modo, sit irregularis, ut fusè explicat & probat Bonacina sup. pun.

8. & Toletus lib. 1. cap. 79. & sequent. neque solum incurritur irregularitas ex homicidio voluntario, sed etiam ex casuali, quod accidit præter intentionem occidentis, si debita diligentia adhibita non fuit: quæ si adhibita fuisset, eiusmodi homicidium sequutum non fuisset: quod & similiter de mutilatione dicendum est: quod quidem variis exemplis explicat Toletus sup. quæ apud illum videri possunt.

§ III.

Quà ratione tollatur irregularitas.

I. **Q**uatuor modis tolli potest irregularitas nimirum
 1. susceptione Baptismi professione religiosa; ablati-
 one seu remotione causæ, & dispensatione legitimâ.

Per Baptismum tollitur quævis irregularitas ex delicto
 proveniente, vel (vt magis propriè loquamur) per
 Baptismum fit vt Baptizatus nullam incurrat irregulari-
 tatem delictorum, quæ ante Baptismum commisit: non
 tollit verò irregularitatem quæ oritur ex defectu, si post
 Baptismum idem defectus remaneat.

Per professionem religiosam tollitur solummodò irre-
 gularitas ex defectu natalium proveniens quoad Ordines,
 non verò quoad prælaturas, vt habetur cap. 1. de filiis
 presbyterorum.

Aufertur etiam irregularitas ex defectu proveniens, su-
 blatâ causâ ob quam fuerat inducta: v. g. tollitur irre-
 gularitas ex defectu ætatis proveniens, per adventum legi-
 timæ ætatis & sic de aliis: vt docet Bonacina q. 5. p. 2.

2. Demùm tollitur irregularitas per dispensationem
 legitimam; atque in primis summus Pontifex pro supre-
 mâ authoritate, quam in vniversam Ecclesiam obtinet,
 dispensare potest in quavis irregularitate, quæ iure hu-
 mano introducta est, vt ex communi Doctorum consensu
 docet Bonacina pun. 1. & constat ex his quæ dicta sunt
 supra cap. de Legibus.

Episcopus etiam dispensare potest cum suis subditis in
 irregularitatibus provenientibus ex delicto occulto, id
 est, delicto, quod non est publicum seu notorium in rati-
 one delicti, e. g. si quis maiori excommunicatione occultè
 ligatus publicè celebret, & sic contrahat irregularita-
 tem, poterit Episcopus in illa dispensare: quia hæc ce-
 lebratio sit publica, delictum tamen non est publicum,
 vt explicat Bonacina suprà.

Excipi-

Excipitur tamen irregularitas ex homicidio voluntario
proveniens, & ex quocunque delicto deducto adfo-
rum contentiosum, à quâ solus summus Pontifex di-
spensat; sicut & à quavis aliâ irregularitate quæ ex de-
fectu aliquo provenit, ut ex communi Theologarum
consensu docet Bonacina suprà. quæst. 2. pun. 1.

3. Potest nihilominus Episcopus dispensare cum illegi-
timo ad Tonsuram & minores Ordines, sicut & ad bene-
ficii simplex, ad Ordines verò sacros, & alia beneficia
quæ Ordinem sacrum requirunt, dispensare non potest,
ut habetur cap: de filiis Presbyterorum in 6

Atque hætenus de censuris Ecclesiæ ad maiorem Dei
gloriam & ipsius Ecclesiæ utilitatem.



A P P E N D I X

De statu Clericali, & Ecclesiastica Hierarchia disciplina.

NE quid eorum quæ personas divino cultui mancipatas spectant, hoc in opere desideretur, appendicem instar cuiusdam veluti supplementi ad illius calceam subiecimus, in qua breviter adnotavimus ea quæ ad Clericalem statum & Ecclesiasticæ Hierarchiæ disciplinam pertinent, nec in aliis huius libri partibus commode potuerunt explicari: ut quivis sacris Ordinibus initiatus, aut Ecclesiasticis ministeriis adscriptus, ob oculos habeat, & vno veluti aspectu facilius intueri possit, quæ sint muneri sibi impositi partes, quidve ratione characteris, aut beneficii, seu officii susceptu, præstare teneatur.

A R T I C V L V S I.

De primo ad statum Clericalem ingressu.

Quoniam in omni actione suscipiendâ (ut loquitur Catechismus Romanus part. 2. cap. 7. magnopere refert, quem sibi quisq; finem constituat; optimo enim fineposito, recte omnia consequuntur; qui sacris initiari solent, hoc in primis attendere debent, Et nihil sibi tantum munere indignum proponant, &c. Alij enim eo consilio ad hanc vivendi rationem se convertunt, Et quæ ad victum constitutumque necessaria sunt, parent, ita Et præter quæsum nihil aliud in sacerdotio, quemadmodum vulgo ceteri omnes in quovis sordidi artificii genere, spectare videntur: quamvis enim ex Apostoli sententiâ, naturalis & divina lex inbeat Et qui Altari servit de Altari vivat, tamen quæ-

flus & lucri causa ad Altare accedere, maximum sacrilegium est. Alios honoris cupiditas & ambitio ad Sacerdotalem ordinem ducit. Alij Sero, & auctis is affluant, initiari volunt: cuius quidem illud argumentum est, quod nisi opulentum aliquod Ecclesiasticum beneficium eis deferatur, nullam sacri Ordinis cogitationem habent: hi Sero sunt, quos Salvator noster mercenarios appellat Heb. 5. &c. Soli Sero officio in Ecclesiam merito introire dicuntur, qui à Deo legitime Vocati Ecclesiastica munera eius unius rei causa suscipiunt, & Dei honori inferant, &c.

Quibus quidem verbis monentur quicumque in Christi Domini Clerum coaptati cupiunt, vt antequam illius sanctuarium ingrediantur, seridè apud se perpendant, num se ad sublime illud vitæ genus divino nutu vocatos agnoscant, *Neque enim quisquã sibi sumit honorem, vt ait Apostolus Heb. 5. sed qui Vocatur à Deo tanquam Aaron.*

2. Quod vt facilius & certiùs quisque perspicere possit, considerare debet num à Deo acceperit ea, quæ ad ministeria Ecclesiastica ritè obeunda requiruntur: quos enim vocavit, hos (iuxta dictum eiusdem Apostoli) *ideo eos effecit Ministros nostri Testamenti.*

Atque in primis debet attendere num ulla Censura, Irregularitate, aut alio simili impedimento sit obstrictus; num aliquibus pravis inclinationibus aut vitiis cum Clericalis vitæ sanctimoniam è diametro repugnantibus obnoxius sit, num literaturam sufficientem sit adeptus, aut saltem ad illam adipiscendam idoneus iudicetur. Consideret præter eam qua sit eius mens, quod consilium; quis voluntatis scopus, in hoc clericali statu amplectendo quoniam eius intentio feratur; *Vniuersos enim* (inquit S. Bernardus super illa verba: *Ecce nos reliquimus omnia, &c. in Ordinibus Ecclesiasticis, ceterisq; ad sanctuarium pertinentibus, honorè quærentes propriis, aut diuitias, & corporis voluptatem, postremo quæ sua sunt non quæ Iesu Christi, manifeste prorsus & indubitanter non ea qua ex Deo est, sed*

*ea quæ ex Deo est charitas, sed aliena à Deo, & quæ omni-
um malorum radix est, cupiditas introducit.*

3. Denique quod præcipuum est, Superioris & Præla-
ti voluntatem auscultetur, non precibus importunis, au-
diorum interventu animum eius flectere nitatur; nihil
abscondat eorum quæ ab eo sciri debent; sed totum se
illius discretionis & providentiæ permittat.

Porro ad vocationem illam divinam certius dignoscen-
dam, conducere plurimum potest, si (quod à plerisque
Sanctorum factum legimus) qui Clericali militiæ ad-
scribi cupit, paululum se à negotiis sæcularibus & mundi
conversazione subducatur, & in aliquo secessu ante actæ
vitæ rationem à seipso reposeat, conscientiæ sordes dili-
genter abstergat, ut purgato mentis oculo, adspirante coe-
lestis gratiæ luce, clarius perspicere possit, quæ sit in te-
ranti momenti divina voluntas: ad quod etiam viri
prudenter consilio plurimum iuvare poterit. Certè
Paulus ad Apostolatam ipsiusmet Christi Domini vocatus
destinatus, & cœlestibus gratiis usque ad miraculum pro-
fus, non nisi Ananiæ interventu divinæ voluntatis consi-
lium agnovit.

ARTICVLVS II.

De Habitu & Tonsurâ clericali.

I. DE his aliquid supr. tra. i. cap. sacræ ordinationis de-
stinam explicantes delibavimus quæ quoniam
non nunimi momenti esse censeantur, paulò accuratiùs, bre-
viter tamen hic denuo attingere non erit inutile.

Atque in primis observandū est Ecclesiam sapienti con-
silio voluisse, & sicut Clerici à laicis discreti esse debent in
conversazione (ut dixit S. Anacletus papa Epist. ad Ecclesia-
per Galliam institutas circa annum Domini 167.) ita & Ecclesia
in Tonsura, & in omni Habitu discreti apparerent. Et vestes
quibus Pontificis verbis obiter colligi potest, quàm sit a-
riqyus ipsius Tonsuræ Clericalis vsus, quam ab ipso et

S. Petrus

S. Petro incepisse testatur Rabanus lib. 1. de instit. Cler. cap. 2. asseritque sanctum illum Apostolum hunc ritum *Primum sumplisse, et formā & similitudinem Christi in capite gestaret, dñm pro redemptione nostrā crucis patibulum sustinens, à nefanda Iudeorum gente acutis spinarum aculeis coronaretur.*

Hæc autem Tonsura Clericalis duo præsertim secundū Ecclesiæ institutum requirit, primò vt Clerici comam non relaxent aut nutrant: quod in plurimis Conciliis sub anathemate prohibitū est, nominatimque in Concilio & Barcinonensi sub Vigilio Papa can. 1. Conc. Romano sub Gregorio II. cap. vlt. Conc. Moguntino, sub Leone IV. de can. 15. Conc. Triburiensi sub Formoso can. 27. & aliis. 2. Secundò vt in modum circuli & coronæ Tonsuram in capite gestent: quod etiam plurimorum Conciliorum decretis statutum reperitur ac potissimum Concilii Aquisgranensis 1. sub Stephano V. capite 1. Conc. Lateranensis sub Innocentio III. capite 16 Concilii Oxoniensis sub Henrico III. cap. de habitu Clericorum Conc. Revennensis sub Honorio IV. rubricâ 3.

Similiter etiam clericalis Habitus deferendi lex, quæ in hisdem Conciliis lata est, & in plurimis aliis etiam notari huiusce sæculi confirmata, duo præsertim capita continet. Primum ipsius habitus materiam spectat, de quâ in Concilio Nicæno 2. Can. 6. id memorabili decreto constitutum fuit: *Et Episcopi & Clerici ex sericis texturis solum sariatum vestimentum non habeant, nec se splendidis vestibus exornent.* Quod etiam simili modo sancitum reperitur in Concilio Palentino, capite sexto, & in Concilio Lateranensi sub Leone X. in Bulla reformationis, & in Concilio Mediolanensi 1. sub S. Carolo Boromæo, in quibus & plurimis aliis Conciliis tum provincialibus, tum Diocesanis prohibitæ sunt in privato habitu Clericali seculares vestes, & lanearum solummodò vsus vniuersali prope modum Ecclesiæ praxi approbatus fuit.

5. Secundum eiusdem clericalis Habitus formati respicit

cit, ut scilicet vestes eiusmodi sint talares: quod habetur ex collectione antiquorum Canonum à S. Martino Bracharenſi Archiepiſcopo facta circa annum Domini 572. & in Concilio Romano ſub Zachariâ can. 31. ac ut alia plurima Concilia omittamus, demum in Concilio Senonenſi cap. 24. his verbis *Veſtes ſint talares, nec nimia amplitudine ſuperflue, nec plus aquo conſtrieta, in quibus Clericali ordinis honeſtas & mo-deſtia deprehendatur, faſtus, iactantia, ſed elationis vitium deſitetur.* Præterea ut veſtes Clericales nigri ſint coloris: quamvis enim olim violaceus color apud quoscuſque Clericos in uſu eſſet (ut obſervat Baronius ad annum 393. n. 42.) nihilominus communis Eccleſiæ uſus obtinuit nunc, ut colore violaceo Episcopis reſervato, alii Clerici fuſco ſeu nigro uterentur, quod etiam in Concilio Mediolanenſi 1. cap. Clericorum veſtitu, & in Concilio Burdegalenſi ann. 1581. & Aqueſi, 1585. conſtitutum eſt: quas quidem ſanctiones Apoſtolica Sedes confirmavit.

His autem Conciliorum adeoque Eccleſiæ univverſæ toties repetitis decretis, omnes omnino Clericali militiſce adſcriptos conſtringi manifeſtum eſt: quod quamvis huſce ultimis temporibus, relaxatâ nonnihil Eccleſiaſtica diſciplinâ, non ita ſtriçtè exigatur ab iis, qui Clericali ſolummodo tonſurâ initiati ſunt; certum eſt tamen Clericos beneficia aut officia Eccleſiaſtica obtinentes, aut Ordinibus Eccleſiaſticis, præſertim ſacris, initiatos, aut Tonſuram & habitum Clericalem ſtriçtè obligari: quod Concilium Tridentinum ſeſſ. 14. cap. 6. de ref. expreſſè his verbis declaravit: *Omnes Eccleſiaſtica perſona quacumque exempta; qua aut in ſacris fuerint, aut dignitates, perſonatus, officia, aut beneficia qualiſcunque Eccleſiaſtica obtinuerint, ſi poſtquam ab Episcopo ſuo etiam per edictum publicum moniti fuerint, honeſtum habitum Clericalem illorum Ordini & dignitati congruentem, & iuxta ipſius Episcopi ordinationem & mandatum non deſulerint, per ſuſpenſionem ab Ordinibus ac officio & beneficio, ac fructibus,*

habitus, redditibus & proventibus ipsorum beneficiorum: nec
non si semel correpti denuo in hoc deliquerint, etiam per
privationem beneficiorum eiusmodi coerceri possint & de-
cant.

4. Ex cuius decreti tenore sequitur hodie Clericos Ton-
suram & habitum Clericalem contemptui aut neglectui
habere, sine gravi peccato non posse; cum pœna suspen-
sionis generalis in illius legis violatores decernatur,
quam nonnisi ob peccatum aliquod grave decerni ex an-
te dictis constat. Vnde Navarrus, Reginaldus, Riccius,
Henriques & alii apud Bonacinam disp. 8. de sa. or. qu.
vñ. pu. ult. docent Clericum in sacris Ordinibus constitu-
tum aut obtinentem beneficium, peccaturum mortaliter
si notabili aliquo tempore Tonsuram aut habitum Cle-
ricalem non deferat. Verum est quidem in Conc. Medi-
ol. tit. de Clericorum vestitu, num. 18. permitti ut Cleri-
ci in itinere constitui, breviori & contractiori veste, quã
vulgò Sotanellam vocant, uti possunt: quod etiam con-
cessum reperitur in Conc. Aquensi ann. 1585. approbato
à Sixto V. S. Pontifice, necnon in Constitutionib. Syno-
dalis Diocesis Aletensis, & quarundam aliarum Dio-
ceseon. Sed tamen accipi debet eo sensu, ut solummo-
do in itinere, non vero domi, aut ruri, deambulationis
gratiã licitum sit Clericis uti hac veste breviori & con-
tractiori; quã nihilominus talis esse debet ut infra ge-
nuum delabatur, quod in supradictis Conciliis expresse
declaratum est, & ut eius forma Clericus à laico facile
distingvi possit.

ARTICVLVS III.

De Beneficiis Ecclesiasticis.

I. **N**omine beneficii Ecclesiastici intelligitur ius per-
petuum percipiendi fructus ex bonis Ecclesiasticis,
propter

propter aliquod officium spirituale authoritate Ecclesiæ constitutum. Lessius lib. 2. de iust. & iur. cap. 34. dub. 1.

Sunt autem alia beneficia regularia, quæ solis regularibus competunt; & alia secularia quæ secularibus conferuntur. Item alia sunt beneficia duplicia, ut loquuntur Canonistæ apud Rebuffum in praxi pag. 6. alia simplicia duplicia vocantur illa, quæ adiunctam habent aliquam administrationem aut Eminentiam in Ecclesiâ, qualia sunt beneficia curata, Archidiaconatus, Episcopatus, &c. Beneficia simplicia dicuntur illa, quæ nullam administrationem aut eminentiam eiusmodi habent, sed tantum instituta sunt ad preces Deo fundendas, aliâque divina officia obeunda; tales sunt Capellanix, &c. ut docet Navarrus, & alii apud Lessium supra, dubio 2.

2. His breviter prænotatis, ex variis & plurimis, quæ à Theologis circa beneficia disputari solent, præcipua maximè scitu necessaria: ex communi & magis receptis probatorum Authorum doctrina hic breviter subiiciemus, & quæstionculis aliquot explicabimus.

QVÆSTIVNCVLA I.

Quot modis beneficia Ecclesiastica licitè obtineri possint.

1. QVINGUO præsertim modis beneficia hodie obtineri possunt. 1. Præsentatione seu nominatione patroni, & institutione collatoris. 2. Electione & confirmatione. 3. Collatione liberâ. 4. Resignatione in favorem cum secutâ collatione. 5. Permutatione.

Præsentatio seu nominatio est personæ alicuius idoneæ per patronum Episcopo vel alteri, ad quem institutio seu collatio pertinet, legitimè facta exhibitio: institutio autem est ipsius beneficii iuriumque illius collatio & attributio: & hæc institutio seu collatio fieri solèrum potest per Ecclesiasticos, præsentatio verò etiam per laicos.

Electio

Electio in eo differt à præsentatione, quòd electio fiat pluribus, vt à Capitulo, & à solis Ecclesiasticis, per suffragia, præsertimque in prælaturis locum habeat: præsentatio verò etiam ab vnâ personâ etsi laicâ, & in quouis beneficii genere. Confirmatio verò est collocatio beneficii facta electo; sicut institutio est eadem collatio & præsentato seu nominato.

Collatio libera dicitur, quandò beneficium solo iure prælati datur, nec subest iuri Patronatus.

Resignatio est, quando quis beneficiũ suum liberè resignat, seu dimittit in manibus collatoris, in favorem alterius.

Permutatio denique, quando hæc resignatio fit causâ permuandi beneficii cum alterius beneficio. De quibus videri potest Lessius supr.

2. Quæres vtrum beneficia sint semper dignioribus conferenda. Respondetur quod licet is, qui resignat beneficium in favorem alterius, non teneatur quærere dignissimum, sed sufficiat si dignus sit resignatarius: electiones tamen, præsentatores & collatores tenentur semper quantum in ipsis est, curare vt dignissimis conferantur beneficia, præsertim curam animarum annexam habentia, vt ex S. Thoma, & pluribus aliis Theologis docet Lessius suprâ, dubio 14. idque variis SS. Patrum auctoritatibus fusè probat; ita ut peccet mortaliter is quis elect, præsentat, aut confert beneficium, præsertim curam animarum annexam habens, digno, prætermisso absque illa causâ legitimâ eo, qui notabiliter dignior & aprior videtur, speraturque multò melius functurus officio. Quod etiam confirmari potest ex Concil. Trident. sess. 24. cap. 1. vbi dicitur expressè, *Omnes & singulos, qui ad promotionem præficiendorum quomodocumq; ius habent, mortaliter peccare, nisi quos digniores, & Ecclesie magis utiles ipsi iudicaverint non quidem precibus vel humano affectu, aut ambientium suggestionibus, sed eorum exigentibus meritis præfici diligenter curaverint.*

Dictum est, absque legitimâ causâ, quia si v. g. patronus

nus præsentet dignum, collator conferre tenetur, etsi alios magis idoneos noverit: Item si beneficium ex institutione sua conferendum sit alicui ex certa familia; tum enim aptissimo ex illa familia conferendum erit, non verò aliis etsi aptioribus.

Quocunque autem modo beneficium aliquod obtineatur, cavendum est præ cæteris simoniæ peccatum, quod in prædictis omnibus obtinendi beneficii modis reperiri potest, tam ex parte obtinentis, quàm conferentis aut patroni: de quo quidem peccato, quoniam nimis crebro evenire solet, paulò accuratius nobis agendum est.

QVÆSTIVNCVLA II.

Quibus modis simonia, tum in aliis casibus, tum præsertim in obtinendis beneficiis committi possit.

I Simoniæ peccatum à Simone Mago nomen accepit: sed quòd primus dona Spiritus sancti pecuniâ emere voluerit, Act. 8. & ut loquitur S. August. tract. 10. in S. Ioan. *Volebat emere Spiritum sanctum; quia Solebat vendere Spiritum sanctum*: ex quo factum est ut peccatum illud, quo spirituale aliquid aut spirituali annexa pecunia, aut aliqua re pretio aestimabili emitur aut venditur, *Simonia* nuncupetur. Quam grave sit autem illud peccatum, patet tum ex obiurgatione asperrima, quâ S. Petrus erga præfatum Simonem usus est; tum etiam ex eo quòd cap. *Reperiuntur*, 1. q. 1. appellatur *Execrabile flagitium*: & cap. *sicuti*, 1. de simonia, dicitur *Simoniacam pestem sui magnitudine alios animæ morbos succere*: Et capite sane, 15. quæst. 13, dicitur, *Leſtar publici criminis læſe Maiestatis eſſe puniendam*.

2 Est autem triplex simonia (ut docet Toletus lib. 5. cap. 86.) mentalis, conventionalis, & realis. Simonia

mentalis

mentalis duplici modo contingere potest: primò, cum quis deliberatè vult emere aut vendere aliquid spirituale: secundò cum aliquid exterius facit cum intentione emendi aut vendendi aliquid spirituale, sine vlllo pacto externo: vt si quis obsequium præstet prælato aut patrono hac intentione: vt conferatur illi beneficium in obsequii mercedem.

Simonia conventionalis est, quando aliquod pactum externum intervenit; quod tamen sive ex vtraque sive ex alterutra nondum executioni mandatum est.

Simonia realis est, quando ex vtraque parte pactum executioni mandatum est.

Quocunque autem modo simonia committatur, est semper gravissimum peccatum; non tamen incurruntur poenæ adversus simoniacos decretæ, nisi propter simoniam realem, aut propter conventionalem, quæ in conscientia reperitur, vt docet & probat Lessius sup. dub. 27. & ex infra dicendis patebit.

3. Quoniam verò innumeris propè modis hoc peccatum committi potest, quos sigillatim persequi nimis prolixum foret: proponemus hic regulam generalem communiter à Theologis receptam qua dignosci poterit in quovis casu particulari, vtrum simoniam committatur, necne: Ad cuius faciliorem intelligentiam supponimus 1. nomine rei spiritualis, quæ per simoniam vendi aut emi dicitur, intelligi à Theologis, vt rectè observat Lessius lib. 2. cap. 35. dub. 1. non id omne, aut solum, quod est incorporeum; sed id quod est aliquo modo supernaturale, sive sit aliquid reale, sive aliquid morale tantum, sive in modum actus, sive in modum habitus, vt sunt virtutes supernaturales, gratiæ gratis datæ, aut gratum facientes, Sacramenta, & quivis usus potestatis alicuius supernaturalis, vel etiam id quod est rei supernaturali annexum, vt sunt beneficia Ecclesiastica, &c.

Supponimus 2. pecuniam, aut aliquid pecunia æstimabile, vario & multiplici titulo pro aliqua re spirituali dari

dari posse: scilicet vel per modum pretii ipsius rei supernaturalis, vel per modum eleemosynæ & sustentationis, quæ Ministro Ecclesiastico tribuitur, vel per modum oblationis quæ Deo sit in persona Ministri; vel per modum liberalis & gratuitæ donationis, aut denique per modum laudabilis consuetudinis ab Ecclesia approbatæ.

Supponimus 3. ex communi & recepta Theologorum doctrina, cuius probatio videri potest apud Lessium sup. dub. 4. duplicem esse simoniam, aliam iure divino, aliam iure humano & Ecclesiastico prohibitam: e. g. venditio quavis aut emptio rei spiritualis supernaturalis, est simonia iure divino prohibita, ut ex variis Scripturæ locis probat Lessius; venditio autem aut emptio rei alicuius temporalis, quæ alicui rei spirituali annexa est, v. g. emptio, aut venditio beneficiorum Ecclesiasticorum, quoad partem temporalem, simonia est Ecclesiastico iure vitata: quia, ut idem Lessius suse declarat, quamvis ius ad percipiendos fructus beneficii materialiter & seorsim a quovis officio spirituali & sacro consideratum, sit aliquid temporale, quod proinde divino iure non est invendibile, Ecclesiasticis tamen legibus quæ ab eodem Lessio & aliis Doctoribus suse citantur, ob reverentiam rei spiritualis annexæ prohibitum fuit, ne tale ius vendi posset: unde sicut Ecclesia potest decreto aliquo suo locum materiale divino cultui dicatum reddere immunem, ita ut qui violat immunitatem illam Ecclesiastico iure introductam, peccet contra virtutem religionis, adeoque peccatum sacrilegii committat: ita rem temporalem rei spirituali annexam, propter annexionem illam potest a venditione reddere immunem, ita ut si vendatur aut ematur pretio aliquo temporali, venditio illa aut emptio simoniaca censeatur.

4. His suppositis, ad dignoscendum in quibus casibus simoniæ labe incurratur, vel non incurratur, generalis regula hæc esto. Quotiescunque aliquid spirituale, vel spirituali annexum, eo sensu qui suprà explicatus est, ematur

mitur

mitur aut venditur : id est, quotiescunque pro tali re accipitur aut datur aliquid pecunia aestimabile, tanquam illius pretium, toties peccatum simoniæ committitur : fecus verò si alio titulo detur, vel accipiat : tunc enim perpendendum est qualis sit ille titulus, an verus & legitimus, an verò fucatus & ad palliandam simoniam appositus.

Ex quo intelligitur ad rationem simoniæ duo præsertim requiri quorum vnum est pretium, qualis est pecunia, aut quidvis aliud pretio aliquo aestimabile, quale est munus à lingua, vel à manu, vel ab obsequio, vt communiter docent Theologi : alterum est veluti merx, scilicet res aliqua spiritalis, aut spiritali annexa, quæ tali pretio aestimatur, eoque venditur aut emitur : vnde quotiescunque hæc duo simul concurrunt, toties committitur simoniæ ; si verò vel vnum illorum desit, non committitur.

Ex antè dictis sequitur 1. non esse simoniam, si pretium aliquod vel merx recipiatur pro munere docendi scientiam aliquam naturali industriâ comparabilem : quia eiusmodi scientia non est quid supernaturale : & prætereà, vt rectè observat Alensis 2. p. 185. num. 3. merx illa propriè loquendo non tam datur pro doctrinâ, quàm pro labore docendi, qui est pretio aestimabilis : qua ratione etiam licet merces aliqua honesta, pro tradenda Theologiæ doctrina dari & accipi potest ratione laboris, qui in scientia adeò sublimi & ardua rectè explicanda, non nisi maximus esse potest, quique proinde ipsius corporis vires valde exhaurire solet : quod etiam docent Adrianus, Caietanus, Victoria, Sotus, Suarez & alii apud Laymann. cap. 7. de simi. Parag. 4.

5. Sequitur 2. neque etiam committi simoniam, si Sacerdotes stipendium seu honorariû accipiant pro celebrationibus Missarum, exequiis mortuorum, aliisque functionibus Ecclesiasticis, quando illud non datur per modum pretii, sed per modum Eleemosinæ & sustentationis

tionis ; aut laudabilis consuetudinis ab Ecclesia approbata : unde Apostolus 1. Cor. 9. dicit quòd *Qui in sacrario operantur, quæ de sacrario sunt, edunt ; & qui Altari deseruiunt, cum Altari participant : & cap. ad Apostolicam audientiam*, de simonia, expresse habetur, quòd quamvis Sacerdotibus & Clericis ; pro his & similibus pecuniam exigere & extorquere prohibitum sit : laici tamen laudabilem consuetudinem pia erga sanctam Ecclesiam devotione introductam infringere non debent, sub prætextu canonice pietatis ; sed quod per Episcopum ad id possunt compelli.

Sequitur 3. nullam quoque committi simoniam, quando pro dote puellæ, quæ vitam religiosam vult proficere, aliquid ab ea vel eius parentibus accipitur ; cum id accipiat per modum sustentationis : secus verò si præcisè pro ipsa susceptione ad statum religiosum aliquid acciperetur, quia tunc esset id omnino simoniacum, ut docent S. Thomas, Sotus, Sylvester, Suares apud Laymann. cap. ult. de sim. Parag. 4. qui etiam meritò dubitat utrùm, quando monasterium dives est, licitum sit, aliquid eiusmodi titulo sustentationis exigere. Certe Sanctus Doctor 4. dist. 25. quæst. 3. art. 2. qu. 2. ad 7. aperte declarat. *Quando sine gravamine Monasterij recipi potest novitius, simoniacum est aliquid exigere* : cui subscribunt Caietanus, Victoria, Rosella ; Armilla, Lessius, Suares, & alii apud Laymann. suprâ, & Innocentius III. in Concilio generali Lateranensi cap. 64. habeturque cap. *Quoniam*, de simonia, penitus prohibuit, ne Moniales pro aliis in cœtum & monasterium suum coaptandis & admittendis, pretium ullum recipiant prætextu paupertatis, non quidem veræ, sed fictæ & simulatæ. Quamvis autem Lessius cit. cap. 35. dub. 12. Tolet. lib. 5. cap. 89. & quidam alii Theologi nitantur excusare praxim illam, quæ in omnibus ferme Monasteriis etiam diutissimis nunc viget, ut in ea nonnisi mediante dote ac pretio, sub obtentu sustentationis pateat aditus ; idem tamen

Lessius

Lessius faterur id esse verum avaritiæ signum, & speciem simoniæ redolere.

6. Sequitur 4. nullam esse simoniam, quando calices & alia vasa & vestimenta sacra venduntur aut emuntur, quia vt ex communi Theologorum consensu docet Suares lib. 4. cap. 4. num. 12. hæc & similia, quamvis consecrata & cultui divino dicata, remanent semper sedum se pretio æstimabilia, ac proinde vendibilia: consecratio enim nonnisi accidentaliter illis annectitur, si tamen maiori pretio venderentur, quia consecrata sunt, tunc simonia committeretur, vt docet Toletus supra, & satis per se patet.

Quod autem spectat ad simoniam quæ in beneficiis Ecclesiasticis reperiri potest, vt facilius & certius dignosci possit, in quibusnam casibus id contingat, observationes aliquas ex magis communi & recepta Doctorum sententiâ hic breviter subiicemus.

Prima est, nullam esse simoniam resignare beneficiû in favorem tertii cum clausulâ, *Non aliter, non aliàs*, quando eiusmodi resignatio fit in manibus Summi Pontificis, vt ex Rebuffo, Navarro, & aliis docet Lessius cap. 33. dub. 14. & satis ex communi vsu & praxi constat.

Secunda, nullam quoque esse simoniam, resignare beneficium in manibus eiusdem Summi Pontificis, reservatâ aliquâ moderatâ pensione, vt docet idem Author dub. 13. & ex communi vsu satis patet. Imò qui vult resignare in favorem tertij sub onere alicuius pensionis, potest licitè cum illo transigere de illâ, non quidem absolute, sed sub beneplacito summi Pontificis, aliàs si absolute faceret, simoniam committeret.

7. Quæres vtrum is, qui resignat sub onere pensionis, ad facilitiorem & tutiorem illius solutionem de hypothecâ aliquâ aut fideiussore cum resignatario convenire licitè possit. Respondetur posse dummodò fiat sub eiusdem summi Pontificis beneplacito, & illius autoritate confirmetur; aliàs illicitum fore, ac simoniam redolere, vt

docet idem Lessius: qui etiam rectè monet in resignationibus quibuscunque, omne pactum de onere temporali, quod iure non est annexum, licitè fieri non posse absque legitima auctoritate Superioris: quod maximè observandum est.

Tertia, resignare vel conferre beneficium alicui in confidentiam, id est ex intentione illum obligandi, ut post aliquod tempus, propinquo vel amico resignantis, aut conferentis, aut cuiusvis alteri resignet, aut ut pensionem ex eo alteri solvat, esse simoniam confidentiæ mentalis: si verò pactum intercedat, esse confidentiam simoniæ realis, quæ poenas iuris infert, ut docet idem Lessius dub. 16. & habetur in Pii V. Bullâ quam refert N. Varrus cap. 23. num. 110.

Quarta est, beneficia non posse licitè permutari sine Prælati auctoritate: & hanc permutationem non modo illicitam esse ac simoniam redolere, sed etiam irritam ac invalidam, ut habetur apud eundem Lessium dub. 17.

Quæres utrum in permutatione beneficiorum compensari possit fructuum inæqualitas. Respondetur posse, dummodò id fiat ex licentia & auctoritate summi Pontificis, vel reservando pensionem ex beneficio quod ampliores habet proventus, vel aliquid præstando, quod ab ipso Pontifice, tanquam iustum & licitum approbetur, ut docet idem Lessius sup.

Quinta est, illum qui habet ius in beneficio aliquo, seu cui beneficii collatio legitime facta est, posse pretio redimere vexationem iniustam, si forte quis illum à possessione capiendâ impediât; nec in ea redemptione illam committi simoniam, ut ex S. Doctore, Soto, Navarro, & aliis docet Lessius lib. 13.

QVÆSTIVNCVLA III.

Quenam sint poena contra simoniacos constitutæ.

I. POENÆ illæ secundum iuris dispositionem non incurruntur, nisi ob simoniam commissam in Religionis ingressu, Ordine, & Beneficiis.

Atque

Atque in primis excommunicantur tam dantes quam recipientes aliquid simoniacè pro ingressu Religionis; & qui sic admissi sunt, nonnisi ex dispensatione Ordinarii in Monasterio illo manere possunt, vt patet ex extravag. Urbani IV. quæ incipit: *Sanè non in sine Domini.*

Similiter is, qui confert Ordines simoniacè, est excommunicatus, vt habetur extravag. *Cum detestabile*, de simoniâ: est etiâ suspensus à collatione cuiusvis Ordinis, etiam Tonsuræ, & ab executione omnium munerum Pontificalium; interdictus est etiam illi Ecclesiæ ingressus: & si contra suspensionem vel interdictum illud aliquid fecerit, est suspensus ab administratione suæ Ecclesiæ, & à perceptione fructuum omnium suorum beneficiorum, nullusque potest illum absolvere præter summum Pontificem; etiamsi delictum sit occultum, vt habetur in Bullâ Sixti V. editâ in malè promoventes & promotos: quod intelligendum est pro iis locis, in quibus Bullâ illâ promulgata & recepta fuit: existimat siquidem Lessius du. 24. illam plerisque in locis ignorari, proindeque non esse receptam.

2. Qui autem Ordinem aliquem simoniacè suscepit, est excommunicatus ipso facto, vt habetur cit. extravag. *Cum detestabile*: est etiam suspensus ab executione suorum Ordinum, vt ibidem dicitur; & per suprascriptam Bullam Sixti V. privatur omnibus dignitatibus, officiis, beneficiis, & efficitur inhabilis ad omnia, nec ab alio quam à Romano Pontifice absolvi posse dicitur.

Denique qui beneficium simoniacè confert, aut conferri procurrat, eligendo, præsentando, confirmando, commendando, est ipso facto excommunicatus, vt habetur excit. extravag. *Cum detestabile*: quæ pœna etiam ibidem decernitur contra illos, qui operam suam interponunt, vt beneficium simoniacè obtineatur, vel vt Ordo simoniacè conferatur.

3. Qui verò beneficium per talem simoniam acquirit, est ipso facto excommunicatus, collatio ac provisio beneficii.

beneficii nulla est: nullumque ius tribuit, ut in eadem extravaganti statuitur, ac insuper sit inhabilis ad idem beneficium obtinendum, ut habetur capite *Nobis fuit*, de simonia, & capite penultimo de electione. Quæ poenæ similiter inflictæ sunt contra eos, qui simoniam confidentiæ committunt, ut fusiùs explicat Lessius dub. 26.

Quæres utrum pretium simoniacè acceptum sit restituendum. Respondetur quodd, quamvis Navarrus cap. 23. num. 103. & 104. & quidam alii Theologi existimant nullam ad id esse obligationem; probabilior tamen & æntior videtur sententia Adriani, Henrici, Soti, & plurimorum aliorum Doctorum apud Lessium dub. 28. qui asserunt pretium illud esse restituendum, non quidem ei qui dedit, sed Ecclesiæ vel pauperibus, ut ex S. Thoma, & aliis probat idem Lessius dub. 31.

QVÆSTIUNCULA IV.

Utrum licitum sit plura simul beneficia possidere.

I. VT huic quæstiunculæ satisfiat, nihil aptius asserere possumus, quàm ipse Concilii Tridentini decretum, in quo quis esset vniuersæ Ecclesiæ sensus super hæc re, declaravit sess. 24. cap. 17. his verbis. Cum Ecclesiasticus ordo pervertatur, quando vnus plurimam officia occupat; sancte sacris Canonibus cautum fuit; neminem debere in duabus Ecclesiis adscribi: Sedum quoniam multi improba cupiditatis affectu seipsos, non Deum decipientes, ea quæ benè constituta sunt variis artibus illudere, & plura simul beneficia obtinere non erubescunt, sancta Synodus debitam gerendis Ecclesiis disciplinam restituere cupiens, præsentis decreti, quod in quibuscunque personis quocunque titulo, etiamsi Cardinalatus honore fulgeant, mandat obseruari: statuit in posterum vnus tantum beneficium Ecclesiasticum singulis conferatur: quod quidem si ad vitam eius, cui confertur honeste sustinendum non suffici-

sufficiat; liceat nihilominus aliud simplex sufficiens, dummodo utrumque personalem residentiam non requirat, eideni conferri. Hacque non modo ad Cathedralis Ecclesias, sed etiam ad alia omnia beneficia, tam secularia quam regularia quaecunque, etiam commendata pertineant; cuiuscunque tituli ac qualitatis existant.

Ex quibus Concilii verbis quædam scitu necessaria, & observatu dignissima colligere possumus.

2. Primum est, quod quamvis habere plura beneficia non sit intrinsecè malum, aliquin nullo in casu super illis dispensari posset, non est tamen ex se omnino indifferens; sed est ex genere eorum quæ deformitatem quandam & inordinationem præ se ferunt, cum Concilium dicat pluralitate illâ ordinem Ecclesiasticum perverti; proindeque nonnisi adhibitis certis circumstantiis cohonestari posse: quæ est expressa S. Thomæ doctrina quodlib. 9. art. 15. cui communiter alii Theologi subscribunt.

Secundum est, pluralitatem illam præsertim in beneficiis curam animarum habentibus censeri illicitam, ut expressè declaratur in Concilio Tridentino loco sup. cit. & in Concilio Lateranensi sub Alexandro III. cap. 13. quod etiam similiter intelligendum est de aliis quibuscunque incompatilibus, quales sunt dignitates, personatus, officia, & alia omnia beneficia quæ residentiam requirunt: quæ quidem plura simul retinere non possunt: quamvis unumquodque eorum seorsim ad vitam honestè sustentandam non sufficiat, ut ex Concilii verbis satis constat. Est tamen verum aliquando in ista pluralitate beneficiorum incompatibilium Summum Pontificem dispensare posse, quando evidens & notabilis Ecclesiæ necessitas vel utilitas id exigat; quæ ratione sanctus Gregorius, Martinum, Paulinum, Agnellum, & alios Episcopos, duobus simul Episcopatibus præesse voluit: verum de illa necessitate & utilitate Ecclesiæ, an talis sit, quæ pluralitatem illam coram Deo excuset, penes ipsam Summum Pontificem est iudicium.

Terti-

3. Tertium est, licitum esse plura beneficia compatibilia simul obtinere, si ita necesse sit ad honestam vitæ sustentationem, ut ex citato Concilii decreto habetur. Compatibilia autem beneficia in diversis quidem Ecclesiis continentur ea, quorum saltem alterum ad residentiam personalem non obligat; in eadem autem Ecclesiâ compatibilia beneficia dicuntur ea quæ non sunt uniformia, seu quæ ad easdem functiones minimè concurrunt, quæ proinde in casu supradictæ necessitatis simul retineri possent, nisi alicuius specialis Ecclesiæ constitutio, vel consuetudo repugnet, ut docet Navarrus, Lessius, & alii apud Laymannum tract. 10. cap. 8. de benef. 6.

Qualis autem sit honesta illa vitæ sustentatio cuius necessitas pluralitatem illam beneficiorum coram Deo excuset, prudentis ac timorati viri iudicio determinandum est, qui spectatis & perpensis circumstantiis, statûs, conditionis, ætatis, personæ, & aliis similibus, id ex æquo & bono diiudicare debet: alia siquidem censetur esse honesta vitæ sustentatio requisita in Episcopo, alia in Sacerdote inferioris ordinis: alia item esse solet ratio victûs in personâ multum nobili & illustri, alia in ignobili. Constat etiam virum doctum, ingeniique dotibus, præcellentem, ac pro bono communi Ecclesiæ laborantem, uberiori annonâ indigere, non quidem ad delicias aut fastum; sed ad sustentandas corporis vires, vel ad alia adiumenta necessaria comparanda.

4. Quartum denique est, cessante causâ rationabili & iustâ, sive honestæ sustentationis, sive necessitatis aut utilitatis ipsius Ecclesiæ (ut suprà dictum est) illicitum esse plura beneficia, quamvis compatibilia, simul retinere, nec ad id ullam Summi Pontificis dispensationem posse suffragari, cum hæc beneficiorum qualiumcunque pluralitas iuri naturali repugnet, quando nullâ iustâ & rationabili causâ cohonestatur. Ita sentit Sanctus Bernardus Epist. 271. ad Theobaldum Campaniæ Comitem & lib. 3. de Consideratione ad Eugenium cap. 6. & Sanctus

Aut Thomas cit. quod lib. 9. art. 5. Ita etiam docent Paulanus, Adrianus, Gabriel, Sylvester, Maior, Caeteranus, Azorius, Nayarrus, & plures alii, quos citat & sequitur Laymannus suprà: quibus addere possumus Cardinalem Bellarminum in Epistola ad Episcopum Theanum negotium suum; ubi postquam dixit sacros Canones horrere multiplicatam beneficiorum, addit Theologos Parisienses post longam disputationem anno 1258. definisse, *Neminem posse duo beneficia, si unum sufficeret ad eum alendum, obtinere sine peccato mortali.*

Cæterum an præter Ecclesiæ necessitatem & utilitatem, & honestam vitæ sustentationem, subesse possit aliqua alia causa iusta & rationabilis, ob quam dispensatio super pluralitate beneficiorum compatibilium licetè postulari & validè impetrari queat, Doctorum iudicio discutendum relinquentes, hoc solùm observamus huic beneficiorum pluralitati absque ullâ legitimâ causâ minime suffragari consuetudinem & usum à multis introductum; cum (ut rectè monuit Bellarminus in admonitione ad Clement. VIII) usus ille tanquam pravius, & abusivus à Concilio Tridentino sit abrogatus.

QVÆSTIVNCVLA V.

Qualiter se beneficiarij gerere debeant in expendendis beneficiorum suorum redditibus.

Tria sunt genera bonorum, quæ beneficiarii possidere possunt: *Patrimonialia*, quæ ipsi hereditate, vel industria, vel donatione, vel alio modo, quo laici solent, sibi acquirunt: *Quasi patrimonialia*, quæ ipsis tanquam Clericis obveniunt, ob functiones aliquas Ecclesiasticas, v. g. ob Missæ celebrationem, concionem, cantum Ecclesiasticum, &c. *Merè Ecclesiastica*, quæ ratione beneficii alicuius, v. g. Canonatus, Decanatus &c. percipiuntur. Et de bonis quidem patrimonialibus certum est benefici-

arios

arios (secundum doctrinam Sancti Thomæ 2. 2. quæst. 18. art. 7. Lessij lib. 2. cap. 4. dub. 6. Laymann. cap. 3. de benef. & aliorum communiter Theologorum) liberè disponere posse: cum eiusmodi bonorum verum habeant dominium, perinde ac laici: neque enim per Clericatus aut Ordinis susceptionem fiunt domini incapaces, neque se bonorum dominio abdicant, proindeque bona patrimonialia pro libito expendere possunt, dummodò tamen in eis expendendis nihil ab ipsis fiat, quòd iustitiæ vel charitati repugnet. Idem quoque de bonis quasi patrimonialibus dici posse censent Ioannes Maior, Covarruvias, Navarrus, Lessius & alii, quos, citat & sequitur Laymannus supr. & etiam de bonis merè Ecclesiasticis, seu de redditibus beneficiorum, quoad eam partem tantum quæ congruæ cuiusque sustentationi necessaria est.

2. Difficultas igitur præcipua de ea parte reddituum & proventuum Ecclesiasticorum, quæ congruæ & honestæ sustentationi minimè necessaria est, ac proinde ipsis beneficiariis superflua: de quâ quæritur qualiter ab ipsis expendi debeat. Cuius quidem difficultatis resolutio pendere videtur ex altera quæstione, num scilicet beneficiarii habeant verum & proprium dominium illius partis fructuum & reddituum suorum, quæ congruæ & honestæ illorum sustentationi necessaria non est: de qua resolutæ sunt celebres doctorum sententiæ.

Prior est Maioris, Paludani, Navarri, & aliorum apud Lessium suprâ, qui censent beneficiarios non esse dominos illius partis redundantis, sed tantum dispensatores, proindeque obligari ex iustitia ad partem illam in pio usus expendendam; aliàs si secus fecerint, non modo peccare mortaliter, sed etiam ad restitutionem obligari, id est teneri tantundem ex aliis bonis in pia opera impendere. Posterior sententia est eorum, qui docent post erecta beneficia, cæterosque proventus singulis titulis assignatos: beneficiarios effici absolute dominos omnium proventuum, ita ut quamvis partem superfluum in pio-

in profanos vsus expedendo mortaliter peccent, non tamen ad ullam restitutionem faciendam obligentur. Ita Sorus, Covarruvias, Franciscus Sarniento, & alii quoscunque citat & sequitur idem Lessius suprà.

3. Quamvis autem ambæ illæ sententiæ propter auctoritatem gravium & insignium Theologorum qui eas propugnant, & rationes quibus fulciuntur, sint valde probabiles: prior tamen, ut ipsemet Lessius fateretur, tuitior est, & in praxi consulenda; licet damnari non debeat is, nec à Sacramento Pœnitentiæ arceri, qui posteriorem amplecteretur, nec ab illâ recedere vellet.

Cæterum siye beneficiarii censeantur esse domini reddituum suorum, siye solummodo dispensatores, certum est & apud omnes in confesso, peccaturos illos, si portionem illam redundantem profanis vsibus, aut propinquis ditandis impendant: quod aperte constat ex Concilio Tridentino sess. 25. cap. 1. de reformat. quod quidem caput quoniam multa super quæstione quam tractamus, continet observatu dignissima, quæ quivis in beneficiis & dignitatibus Ecclesiasticis constitutus maxime ob oculos habere deberet, integrum hic subiicimus. Sic igitur Concilium: *Optandum est, inquit, ut ij, qui Episcopale ministerium suscipiunt* (ea verò quæ de Episcopis, de quibuscunque etiam aliis beneficiariis intelligenda esse infra declarat) *qua sua sint partes agnoscant, ac se non ad propria commoda, non ad divitiis aut luxum; sed ad labores & sollicitudines pro Dei gloriâ vocatos esse intelligant. Nec enim dubitandum est, fideles reliquos ad religionem innocentiamque facilius inflammandos, si prapósitos suos viderint, non ea quæ mundi sunt, sed animarum salutem, ac celestem patriam cogitantes. Hac cum ad restituendam Ecclesiasticam disciplinam præcipua esse sancta Synodus animadvertat, admonet Episcopos omnes ut secum ea sæpe meditantes, factis etiam ipsis ac vitæ actionibus, quod est salutis perpetuum quoddam prædicandi genus, se muneri suo conformes ostendant: in primis vero, ita mores suos omnes*

compo-

componant, Et reliqui ab eis frugalitatis, modestie, continentie, ac qua nos tantopere commendat Deo, sancta humilitatis exempla petere possint. Quapropter exemplo Patrum nostrorum in Concilio Carthaginensi, non solum iubet Et Episcopi modesta suppellectili Et mensa, ac frugali victu contenti sint; Verum etiam in reliquo Vita genere, ac tota eius domo caveant, ne quid appareat quod à sancto hoc instituto sit alienum; quodque non simplicitatem, Dei zelum: ac Sanitatum contemptum pra se ferat. Omnino Gero eis interdictum, ne ex redditibus Ecclesia consanguineos familiaresque suos augere studeant: Cum Et Apostolorum Canones prohibeant, ne res Ecclesiasticas, quae Dei sunt, consanguineis donent: sed si pauperes sint, iis Et pauperibus distribuant, eas autem non distrabant, nec dissipent illorum causa: imò quam maxime potest, eos sancta Synodus monet, Et omnem humanum hunc erga fratres, nepotes, propinquosque carnis affectum, Unde multorum malorum in Ecclesia seminarium exeat, penitus deponant. Quae Gero de Episcopis dicta sunt, eadem non solum in quibuscunque beneficia Ecclesiastica, tam secularia quam regularia obtinentibus pro gradu sui conditione observari, sed Et ad sancta Romana Ecclesia Cardinales pertinere decrevit, quorum consilio apud Sanctissimum Romanum Pontificem, cum Universalis Ecclesia administratio nitatur, nefas videri potest, non iis etiam Virtutum insignibus Et Vivendi disciplinam eos fulgere, qui merito omnium in se oculos convertant.

QVÆSTIVNCVLA VI.

Quæ sit obligatio beneficiariorum ad residentiam.

I. **R**esidentiae nomine intelligitur assiduitas commorationis in loco beneficii, ad obsequia Ecclesiastica personaliter reddenda: unde colligitur, ut rectè observat Sylvester, verbo *Residentia*, illum qui in loco benefi-

cui commoraretur, sed nullum vnquam per se prastaret officium, cum posset, & deberet, non censendum esse resistere.

Ad residentiam igitur personalem eo modo intellectā, obligantur in primis omnes habentes beneficia, quibus animarum cura incumbit, vt expressē declaratur in Concilio Tridentino sess. 23. cap. 1. de reform. his verbis: *Cum præcepto diuino mandatum sit omnibus, quibus animarum cura commissæ est, oves suas agnoscere, &c. que omnia ab eis nequaquam præstari & impleri possunt, qui gregi suo non insigilant & assistent, sed mercenariorum more deserunt, &c. declarat sancta Synodus omnes Cathedralibus Ecclesiis præfectos obligari ad personalem in sua Ecclesia vel Diocesi residentiam, ubi iniuncto sibi officio defungi teneantur, &c. Et infra: Eadem omnino etiam quoad culpam, amissionem fructuum & pœnas; de Curatis inferioribus, & aliis quibuscunque, qui beneficium aliquod Ecclesiasticum cum curâ animarum habens obtinent, sacrosancta Synodus declarat & decernit. In illo tamen capite præmittitur Episcopis singulis annis, siue continuè, siue interruptè, à suis Ecclesiis, siue Diocesium, ex iustâ aliquâ causâ abesse per duos, aut ad summum tres menses.*

2. Ex eodem etiam capite colligunt Doctores, Curatos seu Parochos, & quosvis alios beneficium Ecclesiasticum curam animarum habens obtinentes, ab Ecclesiis seu parochiis, per duos tantummodò menses, siue continuè, siue interruptè quotannis abesse posse, idque non nisi iustâ aliquâ ex causâ, & dummodò idoneos vicarios ab Ordinariis approbatos substituant: ita vt grex ipsorum curæ commissus nihil ex eiusmodi absentia detrimenti patiatur.

Virum autem huius bimestris absentia causa per Episcopum approbari debeat, illiusque licentia obtineri, non satis expressē declaravit Concilium: Lessius approbationem illam & licentiam Episcopi requiri affirmat loco supra citato, NAYARRUS vero cap. 25. numero 121.

negat:

negat: videtur autem probabilissima sententia Laymanni, qui hac in re tutissimum esse dicit, cuiusque Piceceles consuetudinem & statuta Episcopalia sequi.

Qui autem sive Episcopi, sive Curati, ultra præfatum tempus, à iure concessum non resident: præter culpam mortalem quam incurrunt, etiam fructus pro tempore absentia suos non faciunt, ut habetur ex citato decreto Concilii: quod tamen Laymannus intelligi posse existimat eo solum casu, quod ex pastoris absentia damnum aliud quod notabile illatum Ecclesiæ foret.

3. Quod spectat ad alios beneficiarios, qui officium aliquod Ecclesiis quibus adscripti sunt, personaliter præstare debent, quales sunt ii, qui obtinent dignitates, Canonicatus, præbendas vel porciones vel in cathedralibus vel collegiatis Ecclesiis; decrevit Concilium sess. 24. cap. 12. de reform. ut illis non liceat vigore cuiuslibet statuti, aut consuetudinis, ultra tres menses ab iis Ecclesiis quolibet anno abesse, salvo nihilominus earundem Ecclesiarum constitutionibus, quæ longius servitium acquirunt, alioquin pro tempore absentia privandos esse fructibus decernit: super quâ re legitima cuiusque Ecclesiæ consuetudo consulenda est & servanda.

Sunt autem quædam causæ, ob quas diuturnior absentia quorumcunque beneficiariorum etiam curâ animarum habentium licita reddi potest, quales sunt (ut loquitur Concilium sess. 23. cap. .) *Christiana charitas, urgent necessitas, debita obedientia, ac eadem Ecclesia vel reipublica utilitas*: quæ tamen causæ ut legitimæ censentur, à Superioribus probari debent, nisi quando absentia constringit ob aliquod munus & reipublicæ officium Episcopis aut aliis beneficiis adiunctum.

QVÆSTIVNEVLA VII.

Quenam requirantur dispositiones, ut quis censetur idoneus ad beneficium aliquod Ecclesiasticum

PRIMA est, ut sit ex legitimo thoro procreatus: illegitimus enim cuiuscunque beneficii incapax est, nisi eo dispensetur: dispensatio autem illa in Episcopatibus & aliis beneficiis curam animarum habentibus non nisi per Summum Pontificem dari potest; in aliis autem beneficiis simplicibus etiam per Episcopum. Ita habetur x cap. 1. de filiis presbyterorum in 6.

Secunda est, ut sit saltem prima clericali tonsurâ initiatus, alias inhabilis censetur ad quodvis beneficium. Id constat ex cap. Cum Deo 17. de rescriptis & cap. Ex litteris in 6. de transactionibus. Requiritur præterea ut is qui Ecclesiam Parochialem adeptus est, promoveatur ad ordinem Presbyteratus intra annum à tempore pacificæ possessionis, alias ipso iure beneficio illo privatus censetur. Ita capitulum Liceat Canon 14. & capitulum Commissa 35. de electione in 6. qui autem dignitatē, personatū, præbendam, portionē, & aliud simile beneficiū in Ecclesiis Cathedralibus vel Collegiatis obtinet, tenetur infra annū ordinē officio sibi proprio convenientem suscipere, v. g. si ad Evangelium prædicandum ratione officii sui deputatus est, Diaconatum suscipere debet; si ad Missam celebrandam, presbyteratum: In Ecclesiis tamen Cathedralibus tenentur Canonici intra annum ad Ordinem sacrum presbyteratus aut diaconatus, vel saltem subdiaconatus promoveri, ut statutum est in Concilio Tridentino, sess. 22. cap. 4. & sess. 24. cap. 12. qui verò Episcopatum adeptus est, nisi munus consecrationis intra tres menses susceperit, ad fructuum perceptorum restitutionem tenetur: & si totidem postea menses neglexerit, Episcopatu ipso iure privatus est, ex eodem Concilio Tridentino sess. 23. cap. 2.

2. Tertia est, vt non sit coniugio copulatus, vt habetur cap. 1. 2. & 8. de clericis coniugatis, & in Tridentino sess. 22. cap. 4. Vnde si quis clericus beneficium habens, & nondum sacro Ordine initiatus Matrimonium contrahat, ipso iure illud amittit, vt ex communi Doctorum consensu & Ecclesiæ praxi constat.

Quarta est, vt nulla sit censura irrecitus aut irregularitate affectus; collatio enim beneficii facta excommunicato excommunicatione maiori, suspensio, interdicto vel irregulari, nulla est, & ipso facto irrita; vt habetur ex capite *Cum dilectus* 8. de consuetudine, cap. 1. de postulatione Prælatorum, & capite *Tanta* 18. de excessibus Prælatorum.

Quinta est, vt probis moribus, & doctrina sufficienter præditus sit. Id habetur ex capite *Cum in cunctis*, de electione, & ex Concilio Tridentino sess. 24. cap. 12.

3. Sexta denique est, vt habeat determinatam intentionem statûs Ecclesiastici, Ordinisque muneri suo necessarii, nec non in suscepto beneficio sincerè & bonâ fide Deo inserviendi. Id constat ex capite *Super inordinatâ*, & capite *Gravi*, de præbendis & ex communi Theologorum consensu docet Lessius cap. 34. dub. 26. vnde requiritur illum peccare mortaliter, qui acceptat beneficium aliquod absque rectâ & Deo gratâ intentione, sed solummodo vt fructus per aliquod tempus percipiat, v. g. donec studiorum cursum absoluerit, vel opulentam vxorem inuenerit, vt ex Navarro & aliis probat Lessius superius qui etiam docet eundem teneri ad restitutionem fructuum perceptorum, nec posse beneficium illud licitè retinere.

ARTICVLVS IV.

De Horarum Canonicarum recitatione.

HOrarum canonicarum nomine intelliguntur publicæ quædam ac determinatæ præces horis diurnis nocturnisque

is que ab Ecclesiasticis personis ex sacrorum canonum decreto, Ecclesiæ nomine, ad Deum persolvendæ, quæ etiam interdum officii Divini vel Ecclesiastici nomine significantur.

Quatuor autem præsertim de Horarum Canonicarum recitatione quarri solent. Primum est, quinam ad horas recitandas obligentur, Secundum, quomodo horæ recitari debeant, ut obligationi illi satisfiat. Tertium, quibus pœnis subiaceant illi qui recitare omittunt. Quartum denique, quæ sint causæ ab hac horarum recitatione excusantes.

QVÆSTIVNCVLA I.

*Quanam persona obligentur ad recitandas
Horas Canonicas.*

HOrarum Canonicarum recitandarum obligatio ex triplici capite oritur, nimirum ex susceptione Ordinis sacri, ex beneficio Ecclesiastico, & ex religioso statûs professione: ac proinde tria sunt genera personarum quæ ad recitationem illam obligantur: initiati sacris Ordinibus, beneficium aliquod obtinentes, ac Religiosi.

Atque in primis certum est omnes & quoscunque Clericos in sacro aliquo Ordine constitutos, ad Horas Canonicas privatim recitandas, sub culpa mortali obligari, etiamsi nullum Ecclesiasticum beneficium obtineant: Ita communiter Doctores, ac præsertim Angelus, Sylvesterus, Azor, Covarruvias, Medina, Sotus, Suárez, Toletus, & alii apud Laymannum tract. 1. de Horis Canonicis capite 4. & aperte constat tum ex capite *Dolentes*, de celebratione Missarum, tum maximè ex generali totius Ecclesiæ praxi & consuetudine, quæ vim legis obtinere merito censetur, ut rectè observat Navarrus c. 7. num. 2.

Certum est præterea, omnes ac quoscunque Clericos bene-

beneficium aliquod Ecclesiasticum obtinentes, licet nullo sacro Ordine insignitos, ad easdem Horas Canonicas recitandas similiter obligari, ut habetur ex capite *Quia per ambrosiam*, de rescriptis in 6. & ex Concilio Lateranensi sub Leone X sess. 9. in Bulla reformationis; *Parag. Statuimus*; quam constitutionem postea renovavit & explicavit Pius V. Bullâ suâ 138. quæ refertur apud Navarrum cap. 26. num. 122.

2. Quod verò spectat ad Religiosos, quamvis quidam Doctores existiment illos ad Horarum Canonicarum recitationem minimè teneri, nisi vel sacrum aliquem Ordinem susceperint, vel speciali aliquo regulæ suæ instructo ad id obligentur; vera nihilominus & in praxi recendæ est contraria sententia, quæ asserit Religiosos omnes, ac singulos (exceptis novitiis, ac laicis) qui profitentur religionem Choro addictam, non minus quam Clericos maioribus Ordinibus initiatos sub mortali precepto ad Horas Canonicas recitandas obligatos esse, idem vi generalis consuetudinis quæ in omnibus Religionibus choro addictis recepta est. Ita S. Antoninus, Bartholomæus Medina, Emmanuel, Rodrigues, Suares, Azorius, Valeriana, Bellarminus, Lessius & alii quos citat & sequitur Laymann. cap. 4. de Horis Canonicis. Tolerus etiam lib. 1. cap. 12. non modò Religiosos, sed etiam Moniales professas ad easdem Horas recitandas censet obligari: quod tamen cum duplici limitatione intelligendum videtur. Prima est ut illæ tantùm ad id obligentur quæ religioni Choro addictæ professæ sunt: vnde Religiosæ illæ quæ se ad infirmorum obsequium totas devoverunt, ab huiusmodi recitatione ut plurimum censentur immunæ. Secunda est, ut ex instituto Ordinis sui, aliæ preces loci Canonicarum recitandæ, illis præscriptæ non sint: quod ratione Moniales illæ, quæ ex instituto suo ad recitandum Officium parvum B. V. M. solummodò tenentur ad maius Officium persolvendum non censentur obligatæ.

QVÆSTIVNCVLA II.

Quomodo Canonice Horæ recitari debeant.

Quatuor in recitatione Horarum Canoniarum præsertim observanda sunt, qualitas scilicet illarum ægrietas, & in iis recitandis aptum tempus, & modus vitus.

Quod spectat ad primum, omnes qui ad Horas Canonicas obligantur, tenentur eas recitare iuxta præscriptum breviarii Romani à Pio V. editi, & à Clemente VIII. reformati, exceptis Ecclesiis & Conventibus; qui iam ducentis annis, antè illius editionem, alio Breviario fuerint, quibus permittitur ut illud deinceps retineant, nisi malint cum Episcopi seu Prælati & Capituli consensu Romanum Breviarium acceptare. Ita expressè habetur in Bulla Pii V. ipsi Breviario Romano præfixa, addit Suares tom. 2. de relig. lib. 4. cap. 11. postquam hæc Ecclesiæ Breviarium suum cum Romano semel immutarunt, non posse deinceps, hoc relicto, suum antiquum accipere, eò quòd Pontificiæ concessioni antiquum retinendi renunciassè censentur.

Quamvis autem in publica recitatione officii quæ fit in choro vsus proprius cuiusque Ecclesiæ servari debeat, & maximè deceat Clericos in privatâ eiusdem officii recitatione, Ecclesiæ suæ ritum sequi; multi tamen doctores probabiliter existimant, cuivis extra chorum, licitum esse, posthabito Ecclesiæ suæ breviario, Romanum recitare. Ita Navarrus, Rodrigues, Emmanuel Saenz, & alii quos citat & sequitur Laymann. cap. 3. de Hor. Can.

2. Quod si (ut interdum contingere potest) ex inadvertentiâ quis Officium mutet, v. g. Officium de feriâ, pro Officio alicuius festi proprio recitet, quamvis laudabile

bile sit ut postquam id adverterit, Officium prætermis-
sum repetat: ad id tamen sub peccato non obligatur,
quia, dummodò septem Horæ Canonicæ integræ recitan-
tur, præceptum Ecclesiasticum quoad substantiam servan-
cenfetur, Ita Sylvester, Caietanus, Azorius, Lessius, &
alii apud eundem Laymann. supr. qui tamen addit ex
Suare, si Officium utrumque sit æquivalens, consultum
esse ea subiungere, si commodè fieri possit, quæ intermis-
so Officio propria sunt: si autem Officium, quod per
rorem recitatum est multo brevius sit, v. g. de Sancto
cùm de Dominica fieri debuisset, compensationem ali-
quam esse faciendam, dicendo, v. g. novem Psalmos
primo Dominicæ nocturno, ne tam notabilis pars Offi-
cii intermissa maneat. Similiter si quis ex obli-
vione, vel ex aliqua causa Ordinem horarum invertit,
si v. g. Vesperas recitaverit ante sextam, aut Nonam,
facit ut omittas horas repetat, nec enim ullum peccatum
est, saltem mortiferum, ordinem horarum invertere, cum
eiusmodi ordo extra Chorum non sit sub præcepto
secundariò & tanquam circumstantia minoris momenti
ut docet Lessius cap. 37. dub. 12.

3. Quod spectat ad secundum, septem sunt Horæ Can-
onicæ scilicet Matutinum cum Laudibus, Prima, Tertia,
Sexta, Nona, Vesperæ & Completorium, quæ singulæ
integrè recitari debent, idque continuè & sine notabili
interruptione, ut habetur capite *Nihil* 7. quæst. 1. capite
Nullus, de consecrat. dist. 1. & in Concilio Basiliensi sess.
21. capite. *Qualiter hora*. Sed difficultas est quale sit
peccatum, cum quis horarum recitationem interrumpit.
Respondetur nullum esse peccatum, si hæc interruptio
fiat ex causa aliquâ iustâ, v. g. si vocetur quis à Superi-
ore, vel si ex charitate vel necessitate aliquid faciendum
occurrat, quod differri commodè non possit; si verò nul-
la eiusmodi causa subsit, Navarrus cap. 16. tract. de o-
existimat interruptionem illam sine peccato mortali fieri
deliberatè non posse: alii tamen communiter censent
quantum

quantacunque sit interruptio illa, secluso contemptu, non
curri nisi peccatum veniale; neque ullam esse obliga-
tionem officium aut horam inchoatam repetendi; quæ
illam vt plurimum inter se connexionem habeat, cum
singuli Psalmi, imò singuli penè versiculi, per se suam si-
gnificationem complectam retineant. Ita Peltanus, Zechi-
us, Caietanus, Suares, Lessius & alij, quos citat Layman.
cap. 5. Monet tamen Comitolus lib. 1. resp. quæst.
5. si interruptio quamvis iusta, diuturna tamen fuerit,
consultum esse repetitionem facere saltem ab initio no-
turni vel Psalmi, si id commodè fieri possit.

4. Quod spectat ad tertium, in recitatione quidem pri-
vata horarum tempus à legitimâ consuetudine præscri-
ptum servari debet: in privatâ autem, etsi laudabile sit,
singulæ horæ suis temporibus & intervallis recitentur.
vitandum tamen peccatum mortale, sufficit vt reciten-
tur eo intervallo quod est inter medium noctis præce-
dentis & sequentis: qui enim intra illud tempus Horas
recitaverit sive initio, sive in medio, sive in fine, satisfac-
it substantiæ præcepti, vt docet Tolet. lib. 2. cap. 11. Les-
sius sup. & alij communiter. Quamvis autem id citrà
peccatum mortale fieri possit, nihilominus qui ex culpabili
negligentiâ tempus Horis recitandis præscriptum notabi-
liter inverteret, peccati venialis reatum haud dubiè in-
curreret: v. g. si absque vllâ causâ summo mane Horas
omnes etiam Vespertinas & Completorium, aut post
meridiem Matutinum illius diei recitaret.

Observat autem Lessius sup. ex consuetudine licitum
esse Matutinum & Laudes recitare pridie, post Solis occa-
sum, vt Caietanus, Navarrus, & alij dicunt; imò etiam
ante Solis occasum, post tempus Vesperarum, & Comple-
torij, vt docet S. Thomas quodlib. 4. art. 8. vnde vbi hæc
absolvi solent in Ecclesiis horâ quartâ pomeridianâ, lici-
tum erit privatim nocturnum Officium sequentis diei
inchoare, cui Laudes adjungi vel ab illo disjungi possunt,
& in sequentem diem differri; parvæ autem horæ non
possunt

possunt dici pridie, sed solum post mediam noctem possunt tamen omnes usque ad Vesperas exclusivè ob aliquam honestam causam recitari manè, teste Navarro supra: imò si causa iusta subsit, etiam Vesperæ adiungi possunt, ut censet idem Lessius & ut satis apertè colligitur ex cap. 1. de celebratione Missarum: est autem iusta causa, si quis perspiciat se maiori cum devotione aut animi tranquillitate horas mane recitare; vel si vereatur ne in aliis temporibus occurrant occupationes aut interpellationes quæ animum distrahant: Optimè & appositè Hugo de Sancto Victore dixit, ut refert Paludanus in 4. dist. 15. quæst. 1. *Ante horam orare providentia efficitur post horam, negligentia: in horâ, obedientia.*

5. Quod denique ad 4. spectat; in Concilio Lateranensi sub Innocentio III. capite *Dolentes*, distinctè præcipitur *ut diutinum Officium nocturnum pariter & diurnum studiosè ac devotè celebretur.*

Studiosè quoad officium oris, ut Glossa interpretatur id est, ut verba debite proferantur, ut habetur in Concilio Basilienensi sess. 2. cap. *Qualiter hora Canonica: Et non gustare, vel inter dentes, seu deglutendo, & syncopando dictiones, vel verba, sed reverenter, verbis distinctis officium persolvatur.* Quamvis autem si id ex inadvertentiâ, aut infirmitate aliquâ seu balbutiæ linguæ proveniat, nullum sit peccatum: si tamen negligentia aut culpabilis præcipitatione, erit peccatum veniale quidem, si non si magnus excessus: mortale verò si hæc omisso & syncopatio syllabarum ad notabilem aliquam partem Officii pertingat: quo casu recitans tenebitur, id quod indebitè prolatum est, repetere, ut docet Lessius capite 37. dub. 10.

6. Devotè quoad officium cordis: quod quidem requirit ut attentè & reverenter Officium recitetur. Cum autem multiplex esse possit attentio, vel ad sola verba, ut rectè proferantur; vel ad verborum sensum, ut mente in corde percipiatur: vel ad Deum, quem ut præsen-

tem

DE STATV CLERICALI. 678

noctem recitans intuetur, ad eumque petitiones suas & affectus dirigit, aut circa quem occupatur, veritates aliquas aut Myſteria fidei conſiderando, vt ſic ſe ad eius amore ad rem excitet; quæritur quænam attentio neceſſaria ſit ad hoc vt quis Horarum recitandarum obligationi ſatisfaciat. Quidam Doctores, quos citat Leſſius dub. 11. docent primam attentionem, quæ eſt ad ſola verba reſpectu proferenda, eſſe ſufficientem: quibus etiam ſubſcribit Toletus lib. 2. cap. 12. Alii tamen probabilius exiſtunt attentionem illam eſſe quidem neceſſariam; non tamen ſolam ſufficere, niſi adſit quoque attentio ad ſenſum verborum, aut ſaltem generalis aliqua attentio ad Deum, aut ad ea quæ Dei ſunt. Ita Ioannes Gerson, Maior, Sorus, Navarrus, Caietanus, Suares, Leſſius, & plures alii quos citat Laymannus cap. 5. de Hor. Can. quibus accedit authoritas S. Doctoris in 4. diſt. 15. quaſt. 4. ad 2. & hæc ſententia videtur magis tuta & in praxi retinenda: quis enim dixerit eum ſatisfacere præcepto recitandi Officium divinum, qui animo ſpontè & deliberatè vanis cogitationibus diſtracto, labiis ſolummodò verba illius Officii protulerit? Eccleſia certè præceptum illud imponendo Miniſtris ſuis, intendit, vt ab illis nomine totius populi Chriſtiani Deus laudetur, exoretur, &c. quomodò verò Deus laudari, vel exorari poterit ab illis quibus ipſe exprobrat: *Populus hic labiis me honorat: cor autem eorum longè eſt à me?* Vnde etiam ſupradicti Doctores & nominatim Sanctus Thomas, cenſent diſtractiones illas voluntarias & deliberatas eſſe peccatum mortale, quando notabiliter durant; ſeu cum quis in parte aliquâ notabili Officii, voluntariè & deliberatè diſtrahitur; aut quando advertens ſe diſtractionibus implicari, eas à ſe non abiicit: quamvis enim in Orationibus, ad quas nulla eſt obligatio, diſtractio quævis licet voluntaria, excluſo contemptu, non ſit niſi peccatum veniale, vt docet Caietanus, Sorus, Leſſius, & alii apud Laymannum.

num suprà, in iis tamen precibus, ad quas sub peccato mortali obligamur, distractio notabilis absque peccato mortali admitti deliberatè non potest.

7. Neque dicas, Ecclesiam iudicare non posse de internis actibus, ergo nec illos præcipere: quia, ut rectè docet Lessius suprà, Ecclesia potest præcipere actus internos, quando necessarii sunt, ut actus externi ab ea imperari, sine actus virtutis: aliàs Ecclesiæ præceptis possent satisfieri per meram hypocrisis & simulationem; quod, quàm absurdum sit, nemo non videt.

Ex his patet ad debitam attentionem, in recitando Officio, requiri vè verba Officii debitè proferantur, animo orandi & laudandi Deum; nec interim quidquam profanum spontè voluatur animo: sponte inquam, qui enim invitus distraheretur, non peccaret; & in eius oratione semper reperiretur attentio, si non actualis, saltem virtualis, ratione primi propositi quod habuit inchoando Officiū, & hæc virtualis attentio, sicut in aliis actibus virtutis, sic etiam in oratione sufficit.

8. Porro ad attentionem illam debitam non minimū confert reverentia, tum interior quàm excitat fides, tum exterior quæ ex illâ interiori procedit, consistitque in electione prudenti temporis, loci & externæ compositionis idoneæ ad orandum; quamvis enim exteriores illæ circumstantiæ ex liberâ cuiusque electione pendeant, tamen maximè decet, ut is religionis actus cum tali gestu & habitu corporis fiat, quo debitum nostræ erga divinam Majestatem submissionis affectum protestemur; neque ullus est qui se non fatetur peccasse, si minus modeste & reverenter Officiū illud persolverit.

Est autem præsertim cavendum ne dum quis Horas recitat, aliquas actiones simul exerceat, quæ cum oratione consententur omninò incompatibiles, quale est, v.g. scribere, aut quid simile facere; fieri enim non potest teste ipsa experientia, ut quis simul & orationi & scriptiōni attendat, imò tunc ab aliis quibuscunque actionibus exteriori-

bus abstinere consultum est, quæ vel attentionem minuere, vel reverentiæ debitæ minùs congruere censentur.

QVÆSTIVNCVLA III.

Quibus pœnis subiaceant ij, qui Horas Canonicas recitare omittunt.

Certum est ex communi Doctorum consensu, obligationem ad Horas Canonicas recitandas, gravem esse, & sub peccato mortali ex suo genere, cum sit ex virtute religionis, & in beneficiariis, etiam ex virtute iustitiæ. Ita S. Antoninus, Medina, Suares, & alii apud Laymann. cap. 4. de ho. cap. 7. de orat. in 6. Requiritur tamen omissio materiæ notabilis, cuiusmodi est integrum unius diei Officium, vel integra aliqua hora: imò Navarrus capite 7. de orat. n. 6. existimat omissionem tertiæ partis unius parvæ horæ, v. g. unius Psalmi cum Hymno, esse peccatum mortale: quod tamen Lessio capite 34. dub. 9. nimis durum videtur.

Iam præter peccati mortalis reatum, quem incurritis qui totum unius diei Officium, vel aliquam notabilem illius partem recitare omittit, Concilium Lateranense sub Leone X. sess. 9. speciali Constitutione, quæ postmodum à Pio V. renovata fuit & explicata, ut suprà, in initio huius articuli dictum est, decrevit, ut quisvis beneficiarius, qui elapsis sex mensibus à consecutione beneficii, sine legitimo impedimento officium divinum recitare omiserit, pro tempore illius omissionis teneatur ad fructuum restitutionem.

2. Ex qua quidem constitutione colligitur eum qui primis sex mensibus post adeptam beneficii possessionem officium non recitaverit, peccare quidem graviter: non tamen ad restitutionem teneri, vi illius constitutionis: quod si post illos sex menses elapsos adhuc omiserit, tunc

ad faciendam restitutionem obligabitur, pro ratâ illius omissionis. Vnde qui per vnum diem officium omisit, teneatur illius dici fructus restituere: qui Matutinum tantum omiserit, dimidiam partem: & sic, servatâ proportionem de aliis. Quæ quidem restitutio facienda est fabricæ, vel pauperibus, siue illius loci, vbi beneficium situm est, vel alterius.

Quamvis autem Concilium omnes fructus restituendos esse decrevit; rectè tamen Sotus, Medina, Henriques, Toletus, Lessius, & alii apud Laymann. cap. 5. de Hor. Cap. docent, hoc illius decretum intelligi posse cum tali moderamine, vt beneficiarii qui præter Horarum alia quoque habent annexa opera, eam solummodo fructuum partem restituant, quæ iudicio viri prudentis Horarum Canonicarum recitationi, servatâ debitâ proportionem, respondere censetur: quâ ratione e. g. Toletus existimat Curatum teneri ad restituendam tertiam partem fructuum, Medina quartam sufficere dicit, Henriquez, & Emmanuel Sà quintam; Laymannus sup. omnium optimè censet considerandâ esse tum quantitatem onerum & officiorum, quæ beneficiarius, siue Curatus, siue quilibet alius præter Horarum pensum præstare tenetur, & re ipsa præstat, quæ quidem officia interdum tam multa & gravia sunt, vt viri prudentis arbitrio sextuplo, imò interdum decuplo superent Officium Horarum Canonicarum: tum etiam quantitatem reddituum: fieri enim potest vt redditus illi interdum vix æquent iustum vitæ stipendium, quod beneficiario ob aliorum munerum præstationem naturali iure deberetur: quibus omnibus perpensis, maiori cum æquitate determinari potest; quæ restitutio ob supradictam Horarum omissionem injungenda sit.

QVÆSTIVNCVLA IV.

*Quanam causa ab Horarum Canonicarum
recitatione excusetur.*

1. PRIMA est gravis infirmitas, quæ talis est, ut sine magna difficultate, aut corporis periculo, Horarum præces recitari posse non videantur: neque enim Ecclesiam eiusmodi casu obligare intendit, ut sumitur ex cap. *Clericus Sicutem*, dist. 91. & docent Azor, Suares, Toletus, & alii apud Laymann. cap. 6. de Hor. Can. In dubio autem, an talis sit infirmitas quæ excuset, iudicio Confessarii vel Medici, aut alterius pii & prudentis viri standum est.

Secunda est gravis & repentina occupatio, quæ sine scandalo vel notabili detrimento proprio vel alieno committi aut differri nequit, cum quæ tamen Officii divini recitatio moraliter loquendo, consistere non potest: v. g. si populi tumultus subito exortus sedandus sit; si Confessiones infirmorum excipiendæ, quæ nonnisi cum notabili periculo illorum differri possunt: si tamen recitatio illa intra eundem diem naturalem absque maxima difficultate anteponi vel postponi possit, id fieri deberet; hanc citati Authores apud eundem Laymann. supra.

Tercia est recitandi impotentia; v. g. si quis iter faciens in terris Infidelium, amittat Breviarium, nec aliud reperire possit, haud dubie excusabitur, cum ad impossibilia nemo teneatur.

2. Quæres utrum qui ob causas supradictas integrum diei Officium recitare non potest, teneatur saltem illius partem aliquam recitare, si possit. Navarrus, Azor, Rodrigues, & alii apud Laymannum existimant, si quis maiorem saltem, vel præcipuam Officii partem, v. g. Matutinum cum Laudibus recitare possit, obligandum esse: non item si partem solum minorem vel minus præ-

quam, v. g. parvas Horas, vel etiam Vesperas: quod quamvis probabiliter dici possit; probabilior tamen videtur, & in praxi tenenda sententia Suaris lib. 4. de Horis Canonicis cap. 28. num. 27. & Laymann. supr. qui censent eum, qui commodè potest integram aliquam Officii Ecclesiastici Horam recitare, teneat ad illam recitandam: quod si dubitet nunquam possit unam horam integram recitare, certus sit autem se non posse omnes, præsumere potest se omnino excusatum: in his enim casibus leges Ecclesiæ non obligant cum tanto rigore, ut materiam anxietatis & scrupulorum pariant.

3. Quarta denique causa excusans à recitatione Horarum, est quando beneficiarius nondum sacris Ordinibus initiatus, nullos, vel adeò tenuis fructus è beneficio percipit, ut asstimabilem aliquam partem sustentationis non præbeant, quintam, v. g. aut sexam. Ita Sotus, Aragonius, Lessius, & alii, quos citat & sequitur Laymannus cap. 5. de benef. Quod intelligendum est, dummodo non stet per beneficiarium illum, quominus beneficium sui fructus percipiat, neque illos aliquando percepturus sit, ut fusiùs explicat idem Laymannus. Rectè tamen monet Lessius lib. 2. cap. 34. dub. 31. eos, qui tenuis redditus è beneficiis recipiunt, quamvis ad quotidianam Horarum recitationem non obligentur, obligati tamen ad Horas illas aliquoties per annum recitandas, aut saltem ad aliquas alias preces, v. g. ad recitandum Officium parvum B. V. singulis diebus Dominicis aut festivis: quod iudicio pii & prudentis Confessarii determinari debet.

ARTICVLVS V.

Explicantur reliqua iuxta Canonicas sanctiones ad Clericalis vitæ disciplinam spectantia.

I. Concilium Tridentinum sess. 22. cap. 1. de reformatione disciplinae Ecclesiasticae Summam paucis complecti.

electi volens, hoc decretum scitu & observatu dignissimum condidit: quod integrum hic exscripsimus. Nihil est, inquit, quod alios magis ad pietatem & Dei cultum assidue instruat, quam eorum vita & exemplum qui se divino ministerio dicarunt. Cum enim à rebus sæculi in altioprem sublatis locum suspiciantur: in eos tanquam in speculum, reliqui oculos conijciunt, ex iisque sumunt quod imitentur. Quapropter sic decet omnino Clericos in sortem Domini vocatos, vitam moresque suos omnes componere, ut habitu, gestu, incessu, sermone, atque omnibus rebus nihil in græve, moderatum, ac religione plenum præ se ferant: levia etiam delicta, quæ in ipsis maxima essent, effugiant, ut eorum actiones cunctis afferant Generationem. Cum igitur, quæ maiore in Ecclesia Dei utilitate & ornamento hæc sunt, ita etiam diligentius sint observanda: statuit sancta Synodus, ut quæ alias à summis Pontificibus, & à sacris Concilijs de Clericorum vita, honestate, cultu, doctrinæque retinenda, ac simul de luxu, commensationibus, choreis, aleis, ludibus, ac quibuscunque criminibus, necnon de secularibus negotijs fugiendis copiosè ac salubriter sancita fuerunt, eadem in posterum iisdem pænis vel maioribus, arbitrio Ordinarij imponendis, observentur: nec appellatio excusationem hanc, quæ ad morum correctionem pertinet, suspendat. Si quæ verò ex ijs in desuetudinem abiisse compererint: ea quamprimum in usum revocari, & ab omnibus accuratè custodiri studeant, non obstantibus consuetudinibus quibuscunque, ne subditorum neglecta emendationis ipsi condignæ, Deo iudice, pænas persolvant.

2. Ex quo quidem decreto illud præ cæteris habetur, hæc fuisse Concilii mentem, ut quæ olim circa vitam, mores, honestatemque Clericorum, salubriter sancita fuerant, eadem etiam nunc religiosè observarentur; & si quæ in desuetudinem abiissent, in pristinum usum revocarentur, & ab omnibus accuratè custodirentur: quapropter opere præsumimus, præcipuas ipsius Ecclesiæ super reliquis Ecclesiasticæ disciplinæ partibus sancti

ones excerpere, easque ex vniuerso jure Canonico collectas sub vnum veluti aspectum ponere: vt quivis Christi Domini Clero adscriptus præ oculis habere possit, quid secundum ipsius Ecclesiæ vota & decreta in eo requiratur, vt (sicut loquitur Apostolus Eph. 4) *digne ambulet eâ vocatione quâ vocatus est.*

Majoris autem facilitatis & perspicuitatis gratiâ, quæ dicenda supersunt in breves titulos digestimus, & cuique vnum aut alterum canonem atteximus, aliorum præcipuorum decretorum si quæ fiat, locis tantam brevitatem adnotatis.

Quod sacris Ordinibus initiati, perpetuam continentiam servare teneantur.

Ministri altaris, Presbyteri, sive Diaconi ad dominicales eligantur Officia, qui continentiam seruent.

S Lucius Papa dist. 81. cap. ministri.

Nullus Subdiaconorum ad nuptias transire aliquâ prævaricatione presumat. Concilium Romanum sub S. Sylvestro cap. 8.

Cavendum est his, Diaconis scilicet & Subdiaconis, ne quandoque sordionis sue immemoræ ad terrenas nuptias, aut similes concubitus ultra recurrant, quod si forte fecerint, et sacrilegij rei ab Ecclesia habeantur extranei. Concilium Toleranum 2. c. 1. Idem habetur quoque constitutum in Concil. Romano sub Nicolao II. cap. 3. in alio Concil. Romano sub Calisto II. cap. 20. in Concil. Carthaginiensi I. cap. 3. & 4. & in pluribus aliis.

Quare S. Gregorius Papa lib. 1. Epist. 42. sapienter edixit, *et nullus ad ministerium altaris accedat, nisi cuius castitas ante susceptum ministerium fuerit approbata.*

Quoniam verò adeo sublimis & ardua virtus inter tot hujus vitæ illecebras, nonnisi adhibitâ summâ cautelâ servari potest, ad evitanda pericula, sapienter ab Ecclesiâ provisum est.

*Ne sacri Ecclesia Ministri in eadem domo cum
faminis commorentur.*

2. **I**nterdixit per omnia magna Synodus, non Episcopo, non Presbytero, non Diacono, nec alicui omnium qui in Clero est, licere subintroductam habere mulierem, nisi forte aut materteram, aut eas tantum personas qua suspiciones effugiant. Conc. Nicænum cap. 13.

Idem habetur in Concil Aquisgranensi II. part. 3. cap. 11. Carthagenensi III. cap. 4. Turonensi II. cap. 10. Tole-
tano IV. cap. 41. Nannetensi cap. 3. Metensi cap. 3. An-
cillas ab eadem mansione, in qua Clericus manet placuit
removeri: Agathense cap. 11.

Concilium autem Moguntinum (vt habetur capite In-
hibendum est, extra de cohabitatione Clericorum & mulie-
rum) prohibuit, Ne Sacerdos etiam mulieres illas, quas Ca-
nones concedunt, matrem, amitam, & sororem secum in ea-
dem domo retineat; quia instigante diabolo & in illis sce-
lus perpetratum reperitur, aut etiam in pedissequis earum.

Certè S. Gregorius Papa lib. 7. Epist. 36. refert: quod
beatus Augustinus nec cum sorore habitare consenserit, di-
cens, qua cum sorore mea sunt, sorores mee non sunt, Docti
ergo Viri cantela, magna nobis debet esse instructio.

3. Appositè S. Hieronymus Epist. ad Nepot. de vita Cle-
ricorum: Hospitolum, inquit, tuum raro, aut nunquam
mulierum pedes terant: omnes pueilis & Virgines Christi,
aut aequaliter ignora, aut aequaliter dilige: ne sub eodem
tecto manseris, nec in praterita castitate confidas, nec Dadi-
de sanctior, nec Salomone sapientior potes esse, Ec. agrotas
tibi sanctus quilibet frater assistat, & germana vel ma-
ter, Ec. periculose tibi ministrat, & cuius vultum frequen-
ter attendis, Ec. caveo omnes suspiciones: & quidquid
probabiliter fingi potest, ne fingatur ante de vita. Et in Epist.

ad Oceanum. *Prima*, inquit tentamenta Clericorum, *feminarum* frequentes accessus sunt; iste sexus reprehensibiles exhibet Clericos: quid tibi res *Sera* cum feminis qui ad altare cum Domino fabulari? te in publico cuncti, te in agro-rurifici, aratores, ac vinitores. quotidie lacerabunt, si contra depositum fidei cum feminis habitare contendis, &c. mihi crede, non potest toto corde habitare cum Domino qui *feminarum* accessibus copulatur:

Porro quanto horrore crimen huic sacrae continentiae oppositum persecuti sint SS. Patres in Sacerdotibus aliisque altaris ministris, hinc patet, quod cum variis Conciliis graves poenae depositionis, exilii, &c. ea de causa impositae fuerint; in Concilio Eliberitano, can. 8. summo quidem, sed tamen iustissimo rigore sancitum fuerit, ut si quis Episcopus, Sacerdos, aut Diaconus infandum hoc *machia* crimen perpetravit, etiam in fine vite Corporis Christi *communione* privetur: quem rigorem licet posterioribus saeculis Ecclesia ob causas iustissimas remisit, nihil tamen hac eius remissio de sacrilegii huius enormitate diminuit; quod semper aequè dignum censeri debet, quod poena illa, imò adhuc longè graviori plectatur, si quae in hac vita reperiri possit.

De Clerici temperantia modum in victu excedant.

I. A Crapula & ebrietate omnes Clerici diligenter abstineant, &c. Nec ad bibendum quisquam incitetur, &c. Si quis autem super his se culpabilem exhibuerit, nisi à superiore commonitus sati fecerit, ab officio suspendatur. Concilium Lateranense sub Innocentio III. cap. 15.

Ante omnia Clericis vitetur ebrietas, qua omnium vitiorum fomes ac nutritrix est; itaque eum quem ebrium fuisse confiterit, triginta dierum spatio à communione statuimus submovendum. Conc. Agathense capite 14.

Ad evi.

DE STATV CLERICALI 683

Ad evitandum excessum illum cibi & potus, maxime conducit, si tabernæ, cauponæ, & similia loca vitentur, in quibus temperantia omnis & sobrietas ut plurimum periclitatur; idcirco sæpius prohibitum fuit, ne Clerici eiusmodi loca edendi & bibendi causa ingrederentur, nisi causa necessitatis, quando sunt in itinere constituti. Ita expresse habetur in Conc. Lateranensi sub Innocentio III. cap. 16. Concil. Carthaginensi 3. cap. 23. Laodicensi cap. 24. Aquisgranensi 2. part. 3. capite 8. Cabilonensi capite 4. & aliis:

Neque solum cauponas & alia similia loca, sed etiam convivia præsertim nuptialia, Clericis evitanda esse censuit Concilium Agathense cap. 39. & habetur diff. 34. his verbis; Presbyteri, Diaconi, Subdiaconi & deinceps, quibus ducendi uxores licentia non est, etiam aliarum nuptiarum evitent convividia, nec his catibus miscèantur ubi amatoria cantantur & turpia, aut obsceni motus corporis choreis & saltationibus efferuntur, ne auditus aut obtutus sacris Mysteriis deputati, turpium spectaculorum atque verborum contumelione polluantur.

Præterea Concilium Toletanum 3. cap. 7. mensam Clericalem lectione sacrâ condiri voluit. Pro reverentia, inquit, Dei Sacerdotum, idcirco & sancta constituit Synodus, ut (quia silent crebro mensis otiosa fabule interponi) in omni Sacerdotali convivio lectio divinarum scripturarum miscatur: per hoc enim anime adificiantur ad bonum, & fabule non necessaria prohibentur.

Ne Clerici secularium negotiorum procuratoribus implicentur

6. Pervenit ad sanctam Synodum, quia de iis qui in Clero commorantur, quidam propter superis lucrî gratiam, alienarum possessionum conductiones, & causasacula

res suscipiunt, & à sacris quidem officiis se per desidiam separant; ad domos autem secularium concurrunt, & substantiarum eorum gubernatores avaritia causa suscipiunt. Decrevit ergo Sancta Synodus nullum Clericum deinceps aut Monachum conducere possessiones, aut miscere secularibus procurationibus, nisi forte qui legibus ad minorum aetatem tutelam sive curationes inexcusabiles attrahitur, aut cui civitatis ipsius Episcopus Ecclesiasticarum rerum commiserit gubernacula & orphanorum ac viduarum quae indefensa sunt, & earum personarum, quae maxime Ecclesiastico indigent adminiculo, propter timorem Dei. Si quis vero, transgressus fuerit hac praeccepta, correctioni Ecclesiastica subiaceat. Concilium Calcedonense cap. 5. Idem constitutum habetur in Concilio Lateranensi sub Innocentio III. cap. 16. & in Concilio Lateranensi sub Alexandro III. capite 12. & etiam à Melchiade Papà cap. Decrevit. Idist. 18. & à Gelasio cap. Consequens est, ibid & ab Honorio III. cap. Ex litteris.

Et in Concilio Carthaginensi 3. prohibetur Clericis, Ne fiant conductores vel procuratores. In Concilio Calcedonensi cap. 3. Ne aliena praedia conducant, nec tractant administrationem rerum secularium: & in Concilio Cabilonensi sub Carolo Magno cap. 12. Ne fiant villici.

Ne Clerici aleis, venationibus & histrionum ac iaculatorum spectaculis vacent.

7. Clerici mimis, iaculatoribus, & histrionibus non intendant, & ad aleas & taxillos non ludant, nec eiusmodi ludis intersint. Conc. Lateranense sub Innocentio III. cap. 17.

Idem quoad histriones & mimos constitutum habetur in Concilio Laodiceno, cap. 54. Turonensi sub Carolo cap. 7. Cabilonensi cap. 9. Parisiensi sub Ludovico & Lothario lib. 1. cap. 36.

Si mi-

Similiter venatio, illa præsertim quæ fit cum strepitu & clamore, prohibetur Clericis in Concilio Romano sub Eugenio II. cap. 12. Moguntino sub Carolo cap. 14. Turonensi cap. 8. Et ne canes ad venandum aut accipi tres habeant, in Concilio Agathensi cap. 55. Epaunensi cap. 2. Vormac. cap. 17.

Appositæ S. Hieronymus in cap. 2. Micheæ, & citatur capite *Quorundam*, dist. 34. Esau, inquit, *Senator erat: quoniam peccator erat, & penitus non invenimus in Scripturis sanctis Sanctum aliquem Senatorem.*

Ne Clerici militent, aut criminalibus causis se immisceant.

8. *SI quis Clericus relicto officii sui Ordine, Laicam voluerit agere vitam, vel se militia tradiderit, excommunicationis penâ feriatur.* Concilium Turonense cap. 5. Idem etiam constitutum habetur in Concil. Meldensi cap. 37. Pietaviensi cap. 10. Metensi cap. 3. Claromontano cap. 4.

Quod spectat ad causas criminales, Innocentius III. in Concilio Lateranensi cap. 18. prohibuit, *Ne ullus Clericus sententiam sanguinis dicat vel proferat; sed nec sanguinis vindictam exerceat, aut ubi exercetur, intersit, &c.* Nullus quoque Subdiaconus, Diaconus, vel Sacerdos illius Chirurgiæ partem exerceat, qua adustionem vel incisionem inducit.

Ne Clerici absque litteris commendatitiis Episcopi sui discedant, neve ab ullo suscipiantur.

9. *Peregrinos Clericos in aliena Urbe sine commendatitiis Episcopi, nulla modo ministrare oportet.* Concil. Calcedonensē capite 13.

Presbyteri vel Diaconi, qui de alio Episcopo ad alium transe-

transseunt, Vel quicumque Clerici, sine commendatitiis à suo Episcopo litteris, non recipiantur. Concil. Romanum sub Gregorio VII. cap. 23. Idem habetur quoque in Concil. Milevitano capite 41. Agathensi c. 38. Andegavensi cap. 2. Turonensi cap. 12. & aliis.

Ne Clerici sint illiterati.

Literis carens, sacris non potest aptius esse Mysteriis. Gelasius in Epistolâ ad Episcopos Lucaniæ cap. 18:

Presbyteri sint litterati; aliter enim quomodo erunt Magistri qui non fuerunt discipuli? Sc. Isti sunt canes muti non valentes latrare. Conc. Romanum sub Eugenio I. c. 4. Idem habetur strictè constitutum à Summis Pontificibus Clemente Epist. I. Leone Epist. 23. Item in Concilio Toletano 4. cap. 24. dicitur quod *Ignorantia mater cunctorum errorum maximè in Sacerdotibus vitanda est, qui docendi officium populi susceperunt.*

Porro circa hanc Sacerdotum scientiâ conqueritur S. Hieronymus Epist. 146 ad Damasum, *Sacerdotes Dei, omisit Evangelis & Prophetis, Comedias legere, amatoribus Bucolicorum versuum verba canere, Virgilium tenere, & id quod in pueris necessitatis est, crimen in se facere voluptatis.* Et alibi rectè monet in caput 1. Epist. ad Tit. *Si quis artem Grammaticam docuerit, Sc. inter falsa & vera diiudicet; non improbamus, Geometrica quoque & Arithmetica, & Musica habeant in sua scientia veritatem: sed non est scientia illa scientia pietatis: scientia pietatis est noscere legem, intelligere Prophetas, Evangelio credere, Apostolos non ignorare.*

Appositè S. Ambrosius super S. Lucam in explanat. Proemii loquens de multiplicibus libris, quâ interdum ob varias causas legendi occurrunt: *Legimus, inquit, aliqua ut negligenter, legimus ne ignoremus, legimus non ut teneamus, sed ut repudicemus.*

DE STATV CLFRICALI. 687

Coronidem huic operi idem S. Pater imponet his verbis ex Sacerdotis animo nunquam delendis, in libro de dignitate Sacerdotali capite 3. vbi Sacerdotes omnes ipse veluti confacerdos alloquens, *Dignè cognoscamus*, inquit, *quid sumus*; & quod sumus professione, actione potius quam nomine demonstremus; nomen congruat actioni, actio respondeat nomini: ne sit nomen inane & crimen immane; ne sit honor sublimis & vita deformis: ne sit despecta professio & illicita actio ne sit gradus excelsus, & deformis excelsus, ne habeatur in Ecclesia Cathedra sublimior, & conscientia Sacerdotis reperiatur humilior: ne locutionem simulemus columbinam, & mentem habeamus caninam: ne professionem mon tremus ordinam, & ferocitatem habeamus lupinam: ne dicere nobis per Prophetam respondeatur à Domino; Populus hic labijs nris honoratq; cor autem longe est à me.

Agri iam nunc sancti spiritus, qui Sancti. nos in hoc opere divinis inspirationibus Amb. adiuuisti; cunctos sacerdotes adiuua. lib. & de di. presta ut faciant quæ in hoc opusculo ipse go. Sa. eloqui inspirasti, ut eis unanimes cum tribu cer. cap. vit. as. seculorum regna, quæ sanctus in regna. seculorum dare promissisti. Amen.

AD MAIOREM DEI PRÆPOTENTIS

GLORIAM.

INDEX

INDEX

ERRORUM FIDEI VERITATIBUS adversantium, qui passim in hac secunda Medul- læ Theologicæ parte referuntur & refutantur.

Circa Sacramenta in genere.

Massaliani Heretici nullam sacramentis sanctificandi-
m tribuebant, sed solummodo gratiam. Tractatu I
Capite 1. Sectione 4:

*Calvinista gratiam, quæ in Sacramentorum receptione con-
fertur, non eorum virtuti aut efficaciæ, sed soli suscipien-
tium fidei adscribunt, ibidem.*

*Idem Calvinista duo tantum sacramenta admittunt, scilicet
Baptismum & Eucharistiam, sect. 7.*

Circa Baptismum.

Pelagiani censebant parvulos sine Baptismo posse salutem
æternam consequi, capite 2. sect. 1.

Vuicleffus eundem errorem renovavit, ibidem.

*Anabaptiste contendunt Baptismum non nisi adultis conse-
rendum esse, sect. 5.*

Circa Confirmationem.

Novatius Hereticus negabat confirmationem esse Sacra-
mentum, capite 3. sect. 1.

Calvinus eundem errorem renovavit, ibidem.

*Vuicleffus negabat solum Episcopum esse Ministrum ordina-
rium Confirmationis, sect. 5.*

Circa

Circa Eucharistiam.

Lutherani contendunt Sacramentum Eucharistiae non consistere in re aliqua permanente, sed solummodo in actione transiente Capite 4. sect. 2.

Judas Iscariotes fuit primus haeticus, qui realem corporis & sanguinis Christi in Sacramento Eucharistiae praesentiam credere noluit: quem postea plures alii haetici subsequuti sunt, & Simoniani, Menandriani, Berengarius, Albigenenses, Flagellantes, ac nemum his notissimis temporibus Oecolampadius, Zuinglius, Bullingarius, & alii haetici recentiores, dicti (Sacramentarii) quorum agmen clausit Calvinus cum suis affectis. cap. 4. sect. 3. Parag. 1.

Idem Calvinista negant in Missa Verum & propriè dictum sacrificium Deo offerri, sect. 11. Parag. 1.

Circa Pœnitentiam.

Nocatianus negabat & illam Sacerdotibus nostra legis ad remittenda peccata post Baptismum commissâ traditam esse à Christo potestatem, cap. 5. sect. 1.

Calvinista negant esse & illum pœnitentiae Sacramentum à Christo Domino institutum, ibid.

Lutherani & Calvinista dicunt dolorem de peccatis ex metu gehennae conceptum, esse vitiosum & malum, sect. 10.

Nocatiani, & aliqui alii haetici, quibus adiunxerunt se Lutherani & Calvinista, negabant confessionem peccatorum esse ex institutione Christi necessariam, ad remissionem peccatorum consequendam, sect. 11.

Petrus de Osma affirmat, nonnisi peccata pœnitentia confitentes debere absolvi, sect. 26.

Circa Indulgentias & Purgatorium.

Valdenses haetici negarunt Indulgentias à Pontifice Romano, aut aliis Ecclesiae Catholicae Episcopis posse concedi. Quibus in eodem errore adiunxerunt se Lutherani & Calvinista, cap. 5. in Appendic. de Indulgen. & Purgator. Parag. 1.

Idem Valdenses cum Albigenensibus & aliis haeticis negarunt Purgatorium; quod etiam fecerunt Lutherani & Calvinista, ibid. Parag. 4.

Circa Extremam Vnctionem.

Valdenses iidem & Albigenſes negarunt Extremam Vnctionem eſſe Sacramentum à Chriſto Domino inſtitutum, quibus poſtea Lutherani & Calviniſta ſubſcripſerunt cap. 6. ſect. 1.

Circa Ordinem.

Maſſiani contendebant nullum eſſe in Eccleſia Sacramentum Ordinis, quorum errorem reſponderunt Lutherani & Calviniſta, cap. 7. ſect. 1.

Collyridiani & Cataphriza mulieres ſacris Ordinibus initiabant, ſect. 2.

Circa Matrimonium.

Lutherani & Calviniſta negant Matrimonium eſſe Sacramentum à Chriſto Domino inſtitutum, cap. 8. ſect. 1.

Circa peccata.

Lutherani & Calviniſta aſſerunt omnia peccata infidelium aut reprobrum eſſe mortalia; fidelium vero & prædicatorum tantum eſſe venialia, tract. 2. cap. 2. ſect. 2.

Calvinus aſſeruit Deum eſſe authorem peccati, ibid. ſect. 6.

Circa Leges.

Vicleſſus negabat Superiores Eccleſiaſticos aut politicos authoritatem ullam ſeu poteſtatem habere condendi leges, cap. 3. ſect. 1.

Begardi hæretici aſſerebant qui perfectionem viſa Chriſtiani conſecuti eſſent, nullis legibus Eccleſiaſticis aut Civilibus eſſe ſubiectos, ibid. ſect. 3.

Marcioniſta & Manichæi, Legem Moſaicam inutilem & malam fuiſſe contendebant, ibid. ſect. 8.

Obſervabit lector, præter errores hic recensitos, alios plurimas veritates fide divinâ credendas, tum in hæc poſteriori tum etiam in priori huius operis parte paſſim explicari & probari, ex quibus plurimarum aliarum hæreſeon, quarum in hoc indice nulla mentio fit, refutatio ſatis poterit intelligi.

INDEX

RERVM PRÆCIPVARVM

quæ in hac secunda Medullæ Theo-
logicæ parte continentur.

QUÆ QUIDEM IN EVM ORDINEM
ligestæ sunt, ut quid de vnaquaque notatu dignum
variis in locis sparsim continetur, sub vno ve-
luti aspectu positum reperiatur.

Actus humanus.

Quæ ratione differant actus hominis, & actus huma-
nus? tract. 2. cap. 1. sect. 1. num. 1.

Quis sit actus humanus? ibid.

Quis actus voluntarius, elicitus, imperatus, &c. ibid.

Quid sit volitio, intentio, fructio, quid electio, consensus,
usus? ibid.

An voluntas possit vno eodemque actu velle finem &
media? ibid.

Undenam actus humanus speciem suam desumat? ibid.
num. 3.

Quis actus verè & propriè sit liber? sect. 2. num. 1.

An prima cogitatio indeliberata libera dici debeat? ibid.
num. 4.

An actus humanus bonitatem suam vel malitiam desu-
mat ex obiecto? sect. 3. num. 1.

An bonitatem vel malitiam desumat ex circumstantiis vel
ex fine? ibid. num. 3. & 4.

Quanam relatio actus humani in finem aliquem necessa-
ria sit, ut ex eo bonitatem suam moralem vel malitiam
desumat? ibid. num. 6.

Verum

Utrum detur aliquis actus indifferens in specie vel in individuo? sect. 4.

Astrologia.

An in quibus casibus illicitum sit uti Astrologicâ scientiâ tract. 2. cap. 4. sect. 1. Parag. 5. n. 1.

An licitum sit per Astrologiam investigare ea, quæ à Divina voluntate pendent? ibid.

An per eandem scientiam liceat investigare futura contingentia libera? ibid.

An peccaret ille qui Astrologicis observationibus ita ad dictus esset, ut illis tanquam prima & præcipua regula in suis actionibus vteretur? ibid.

Attritio.

Quid sit attritio, & quomodo à contritione perfecta distingvatur? tract. 7. cap. 5. sect. 8. n. 1.

An attritio sufficienter disponat ad gratiam in Sacramento Pœnitentiæ recipiendam? sect. 9.

Qualis debeat esse attritio ut sufficienter ad gratiam illam disponat? sect. 10.

Baptismus.

Quid sit Baptismus? tract. 1. cap. 2. sect. 1. n. 1.

Quo tempore fuit à Christo institutus? ibid.

In quo Baptismus Christi differat à Baptismo Ioannis? ibid.

Baptismi necessitas.

An Baptismus necessarius sit necessitate non solum præcepti, sed etiam medii? ibid. num. 2.

An sit necessarium recipere Baptismum in re vel in voto? ibid.

Quid per votum Baptismi intelligi debeat? ibid. n. 3.

An martyrium possit supplere vicem Baptismi? ibid.

Quid intelligatur per Baptismum fluminis, fluminis, vel sanguinis? ibid.

Baptismi materia.

- An aqua naturalis sit materia remota Baptismi? sect. 2.
 num. 1.
 An ablutio sit materia proxima? ibid. num. 2.
 Qualis & quanta ablutio ad validitatem Baptismi requi-
 ratur? ibid. num. 3.
 Quanam corporis pars abluī debeat? num. 4.

Baptismi forma.

- An Baptismi forma consistat in his verbis, *Ego te baptizo
 in nomine Patris, & Filij, & Spiritus sancti*? sect. 3. n. 1.
 An actio Ministri exprimi debeat in forma Baptismi? ibid.
 An personæ baptisatæ expressio facienda sit? ibid.
 An exprimi debeant tres divinæ personæ? ibid. num. 2.
 An Apostoli aliquando Baptismū contulerint in solo no-
 mine Christi? ibid. num. 3. & 4.

Baptismi Minister.

- An quilibet fidelis aut infidelis, sive vir, sive mulier, va-
 lidè Baptismum conferre possit? sect. 4. n. 1.
 An quilibet non modò validè sed & licitè in casu necessi-
 tatis possit Baptismum conferre? ibid. num. 2.
 Quisnam sit ordinarius Baptismi Minister? ibid. num. 3.
 An quilibet Sacerdos absque licentia Episcopi, vel Parœci
 licitè Baptismum conferre possit? ibid. num. 4.
 An Diaconus possit ex commissione Episcopi vel Parœci
 solemniter Baptismum ministrare? ibid.

Baptismi subiectum.

- An quilibet homo in qualibet ætate sit capax Baptismi
 suscipiendi? sect. num. 1.
 An infantes infidelium vel hæreticorum sint invitis paren-
 tibus baptisandi? ibid. num. 2.
 Quæ dispositiones requirantur ad Baptismum suscipien-
 dum? ibid. n. 3.
 Virum infans in utero materno baptisari possit? ibid. n. 4.

Verum monstra baptisari debeant; ibid. num. 4.

Verum adukti amentes sint baptisandi; ibid.

Baptismi effectus.

An in Baptismo remittatur quodvis peccatum, siue originale, siue actuale; sect. 6. num. 1.

An tota poena peccatis debita remittatur; ibid.

An gratia infundatur, & character imprimatur; ib. n. 2.

Quid de illo dici debet qui sicut & sine sufficienti dispositione Baptismum suscipit; ibid.

Baptismi ceremonia.

Quale sit peccatum ceremonias Baptismi contemnere aut omittere; sect. 7. num. 1.

Quanam sit significatio ceremoniarum Baptismi; ibid. num. 2. 3. 4. & 5.

Quomodo ceremoniae in Baptismo omissae suppleri debeant; ibid. num. 6.

Bellum.

Quid nomine Belli intelligatur; tract. 2. cap. 4. sect. 4. Parag. 5. num. 4.

Quanam condiciones requirantur ut bellum sit iustum & licitum; ibid.

Quodnam bellum iniustum censeri debeat; ibid.

An subditi teneantur pro Principe militare; ibid.

Blasphemia.

Quid sit blasphemia; tract. 2. cap. 4. sect. 2. Parag. 2. n. 1.

An blasphemia sit aliquando cum haeresi coniuncta; ibid.

An peccatum blasphemiae in Sanctos committi possit; ibid. num. 2.

Qua ratione maledictio creaturarum ad blasphemiam reduci censetur; ibid.

Beneficium Ecclesiasticum.

Quid nomine beneficii Ecclesiastici intelligatur; in appendice art. 3.

Quot modis beneficia licite obtineri possint; ibid. quaestiuacul. 1.

An beneficia quaecunque, sint semper dignioribus conferenda? ibid. num. 2.

An licitum sit plura simul beneficia possidere; quaest. 4.

Qualiter se gerere debeat Beneficiarius in expendendis beneficiorum redditibus? quaest. 5.

An beneficiarii suorum reddituum verum & proprium dominium habeant; ibid. num. 2.

Quae sit obligatio beneficiariorum ad residentiam? quaest. 6.

Quenam requirantur conditiones seu dispositiones, ut quis censcatur idoneus ad beneficium aliquod Ecclesiasticum? quaestiuacul. 7.

Censura Ecclesiastica in genere.

In quibus personis resideat ferendarum censurarum potestas? tract. 2. cap. 6. sect. 1. Parag. 1.

In quasnam personas censurae ferri possint? Parag. 2.

Ob quam causam censurae infligi debeant? Parag. 3.

Quae forma in ferendis censuris servanda sit: Parag. 4.

Quae sit differentia inter censuras quae vel à lure vel ab homine feruntur: ibid.

Quenam causae ab incurrendis censuris excusent: Parag. 5.

Quis absolvere possit à censuris: Parag. 6. num. 1.

Quae dispositiones requirantur in eo qui absolvitur à censuris? ibid. num. 2.

Quot sunt censurae Ecclesiasticae: Parag. 7.

Cessatio à divinis.

Quid sit cessatio à divinis: sup. sect. 2. Parag. 2.

An sit censura: ibid.

Ob quam causam debeat iniungi: ibid.

Charitas seu amor Dei.

Quid sit charitas: tract. 2. cap. 4. sect. 1. Parag. 4. n. 1.

An charitas sit virtutum forma: ibid. num. 2.

An charitas sit amor amicitiae: ibid.

Quinam charitatis actus elicit aut imperati dicantur? ibid. num. 3.

An sit aliquis modus seu mensura charitatis? ibid. num. 4.

Quomodo charitatis actus producat vel augeatur? ibid. num. 5.

An charitas vnico peccato mortali deperdat? ibid. n. 6.

An extet speciale præceptum de diligendo Deo? ibidem num. 7.

Quo tempore præceptum illud obliget? ibid.

Quæ sint peccata charitati opposita? ibid. num. 8.

Charitas erga proximum.

Quænam personæ sint ex charitate diligendæ? tract. 4. cap. 4. sect. 4. Parag. 1.

An quisque teneatur seipsum ex charitate diligere? ibid.

An & quâ ratione inimici sint diligendi? ibid. num. 3.

Quis ordo in charitate seruandus sit? Parag. 2. num. 1.

Quænam peccata charitati proximi aduersentur. Parag. 5.

Circumcisio.

An Circumcisio in lege Mosaica vim habuerit conferendi gratiam sanctificantem ex opere operato? tract. 1. c. 3. sect. 6. num. 3.

Circumstantia.

Quænam sint præcipuæ circumstantiæ actûs humani? tract. 2. cap. 1. sect. 3. num. 4.

Quænam ex illis mutant speciem actûs, aut illius bonitatem vel malitiam moralem augeant vel minuant? ibid.

Quænam circumstantiæ peccatorum sint in confessione declarandæ? tract. 1. cap. 5. sect. 14. num. 4.

Clericalis status.

Qualis esse debeat primus ad statum Clericalem ingressus. In Append. art. 2. num. 1.

Quis modus dignoscendi num quis ad statum Clericalem vocetur? ibid. num. 2. & 3.

Clerici.

Quænam sit Clericorum ad tonsuram & habitum Clericalem deferendum obligatio? in append. art. 2.

Quænam circa mores, vitam, honestatemque Clericorum Ecclesiasticis legibus sancita fueriat? art. 5.

Concilia.

An Concilia generalia possint leges condere pro universalis Ecclesiæ regimine? tract. 2. cap. 3. sect. 5. Parag. 2. num. 1.

Quænam Concilia generalia pro legitimis habenda sint? ibid. num. 2.

An præter Episcopos aliæ quoque personæ ex privilegio ius habeant suffragii in Conciliis generalibus & quæ? ibid. num. 4.

Quænam sint Concilia nationalia, provincialia, & diocesana? ibid.

An consensus vel approbatio Romani Pontificis requiratur, ut eiusmodi Concilia particularia, in propriis territoriiis obligent? ibid.

Concupiscentia.

An concupiscentia sit causa peccati? tract. 2. cap. 2. sect. 6. num. 3.

An concupiscentia augeat gravitatem peccati. ibid.

Confessio.

Quid sit confessio Sacramentalis & an sit ex institutione Christi? tract. 1. cap. 3. sect. 11.

Quænam personæ obligentur ad confessionem Sacramentalem? sect. 12. num. 1.

An sit aliquod præceptum divinum obligans ad confessionem Sacramentalem peccatorum, & quo tempore obliget? ibid. num. 2.

An præceptum Ecclesiasticum de confessione facienda obliget tantum semel in anno? ibid. num. 3.

Quâ ætate pueri obligentur præcepto illo confessionis annuæ? ibid.

Quanam sint conditiones bonæ & fructuosæ confessionis.
sect. 13. num. 1.

An confessio publica peccatorum occultorum Ecclesiasti-
ca aliqua lege olim præcepta fuerit, aut prudenter
præcipi possit? ibid. num. 2.

Quanam integritas confessionis ad eius fructum requira-
tur? sect. 14. num. 1.

Quanam circumstantiæ peccatorum in confessione de-
clarandæ sint? ibid. num. 4.

An sint aliqui casus, in quibus non sit obligatio integrè
confitendi: sect. 15.

In quibus casibus confessio nulla sit & idcirco iteranda?
sect. 21.

Confessarius.

An solus Sacerdos sit legitimus Sacramenti poenitentiae
minister? cap. 5. sect. 16. num. 1.

An quilibet Sacerdos quoslibet poenitentes validè absol-
vere possit? ibid.

An præter potestatem Ordinis, potestas etiam Iurisdicti-
onis & approbatio Episcopi Confessario necessaria sit?
ibid. num. 2.

A quo Episcopo approbari debeat Confessarius? ib. n. 3.

An approbatio illa possit limitari vel revocari? ib. n. 4.

An quilibet Sacerdos possit à quibuslibet peccatis & cen-
suris in articulo mortis absolvere? ibid. num. 5.

An quilibet Sacerdos possit à peccatis venialibus absol-
vere? ibidem.

Quanam conditiones requirantur in Confessario, ut offi-
cio suo debitè fungatur? sect. 19. num. 1.

Quanam esse debeat Confessarii scientia; ibid. num. 2.

An Confessarius teneatur aliquando interrogare poeniten-
tem; sect. 20.

Quæ prudentia Confessario necessaria sit? ibid.

Confessarii obligatio quoad sigillū confessionis.

Quæ sit obligatio servandi sigilli seu secreti in confessione?
sect. 21. num. 1.

Undenam obligatio illa oriatur? ibidem.

An hæc obligatio sequatur ex qualibet confessione; ib. n. 2.

An Confessarius extra confessionem de peccatis in confessione declaratis cum ipso poenitente licitè loqui possit? ibidem.

Quenam cadant sub sigillum confessionis; ibid. num. 3.

An præter Confessarium quædam aliæ personæ ad servandum sigillum obligentur; ibid. num. 4.

An Confessarius possit de consensu poenitentis peccatum ab eo in confessione declaratum alteri patefacere; ibid.

An poenitens quoque teneatur ad sigillum respectu eorum, quæ Confessarius illi in confessione dixit; ibid. n. 5.

Confirmatio

An Confirmatio sit Sacramentum; tract. 1. cap. 3. sect. 1. num. 1.

Quo tempore à Christo institutum fuerit Confirmationis Sacramentum; ibid. num. 2.

Confirmationis materia & forma.

An materia remota Confirmationis sit Chrisma; sect. 2. num. 1.

An ad substantiam Confirmationis requiratur ut Chrisma compositum sit ex oleo olivarum & balsamo; ibid.

An requiratur etiam ut Chrisma sit ab Episcopo benedictum; ibid. num. 2.

An materia proxima Confirmationis sit unctio Chriftis facta in fronte confirmandi in crucis figura; ibid. num. 3.

An Apostoli Confirmationis Sacramentum aliquando sine Chriftate per solam manuum impositionem contulerint; ibid. num. 4.

Confirmationis effectus.

An Confirmationis Sacramentum gratiam conferat; sect. 3. num. 1.

An compleat & perficiat gratiam in Baptismo perceptam; ibidem.

An per confirmationem imprimatur caracter; ibid. n. 2.
 An qui indignè confirmationem recipit, possit aliquando eius gratiam recuperare? ibid.

Confirmationis subiectum.

Quænam dispositiones requirantur in eo, qui confirmationem recipit; sect. 4. num. 1.

An omnibus & solis baptizatis confirmatio conferri possit; ibid.

An fides, & gratiæ status requiratur in adulto ad confirmationem dignè & fructuosè recipiendam; ibid. n. 3.

An sit aliqua obligatio recipiendi Sacramentum confirmationis; ibid. num. 3.

Confirmationis Minister.

An solus Episcopus sit ordinarius confirmationis minister; sect. 5. num. 1.

An ex delegatione Romani Pontificis possit simplex Sacerdos Confirmationis Sacramentum ministrare; ibid.

Quinam ritus requirantur ad debitam huius Sacramenti collationem; ibid. num. 3.

An nomen in baptismo impositum possit in Confirmatione mutari? ibid.

Conscientia.

Quid nomine conscientiæ intelligatur; tract. 2. cap. 2. sect. 5. Parag. 1. num. 1.

Quæ sit differentia inter conscientiam & synderesim; ibid.

Quotuplex sit conscientia; ibid. num. 2.

Quæ sit conscientia recta, & obligatio sequendi dictamen illius? Parag. 2.

Quæ sit conscientia errans, & an illius dictamen sequi oporteat? Parag. 3.

Quid de conscientia scrupulosa sentiendum sit? Parag. 4.

Quæ sit conscientia dubia, & in dubiis quid agendū? Par. 5.

Consuetudo

An consuetudo aliquando vim legis obtineat; tract. 2. cap. 3. sect. 7. num. 1.

Quænam requirantur ad hoc ut consuetudo habeat vim legis? *ibid.*

An consuetudo, non modo constituenda, sed etiam abroganda legis vim habeat aliquando? *ibid.*

Quædam tempus censeatur sufficiens ad hoc ut lex per consuetudinem contrariam abrogetur? *ibid.*

Contractus.

Quid nomine contractus intelligatur; tract. 2. cap. 3. sect. 7. Parag. 6. num. 1.

Quinam sint contractus nominati aut innominati? *ibid.*

An contractus quilibet obliget in foro conscientie? *ibid.*

Quid censendum sit de contractibus, in quibus contingit error vel dolus? *ibid.* num. 2.

Quid de illis contractibus, qui vi aut metu fiunt? *ibid.*

Quid de contractibus mutui, commodati, depositi & locati? Parag. 9.

Contritio.

Quid sit contritio; tract. 1. cap. 3. sect. 7.

Quid sit contritio perfecta; sect. 8.

An contritio perfecta possit quæcunque peccata delere; *ibidem.*

Quo tempore peccator obligetur ad contritionis perfectæ actum eliciendum; *ibid.* num. 5.

An attritio sufficiat ad dignè & fructuosè recipiendum poenitentiae Sacramentum? sect. 9.

Qualis debeat esse illa attritio? sect. 10.

In quo differant inter se perfecta contritio & attritio? *ibid.* num. 6.

Correctio fraterna.

An correctio fraterna sit in præcepto? tract. 2. cap. 4. sect. 4. Parag. 4. num. 1. & 2.

Quandonam facienda sit correctio fraterna; *ibid.* n. 3.

Quinam obligentur ad correctionem faciendam; *ib.* n. 4.

Quis ordo in correctione fraterna servandus sit; *ibid.*

An inferiores teneantur correctionem exercere erga superiores; *ibid.* num. 5.

An correctio facienda sit de quibuscunque peccatis, etiam venialibus; ibid.

An teneamur admonere & corrigere illum qui ex ignorantia peccat; ibid.

Quale peccatum sit fraternæ correctionis ommissio; ibid.

Decalogus.

Quid nomine decalogi intelligatur; tract. 2. cap. 4. n. 1.

An decalogus sit omnium legum epitome; ibid.

An decalogus sit sufficiens ad actus humanos dirigendos; ibidem.

An decalogi præcepta à Christo Domino tanquam summo Legislatore fuerint non modo renovata & confirmata, sed & explicata & ampliata; ibid. num. 2.

Primum Decalogi præceptum.

Quis sit sensus verborum primi præcepti decalogi; sup. sect. 1. num. 1.

An præceptum istud sit affirmativum vel negativum; ibid.

Quæ sit differentia inter præcepta affirmativa & negativa; ibid.

Quid præcipiatur aut prohibeatur hoc primo præcepto; ibid. Parag. 1. 2. 3. & 4.

Quot modis peccetur in illud; ibid. Parag. 6.

Secundum Decalogi præceptum.

Quid hoc secundo præcepto prohibeatur; sect. 2.

Quot modis in illud peccetur; ibid. Parag. 5.

Tertium Decalogi præceptum.

An tertium decalogi præceptum sit mortale vel ceremoniale; sect. 3.

Quænam requirantur ad debitam dierum festorum sanctificationem; ibid. Parag. 1.

Quot modis peccetur in hoc tertium decalogi præceptum; Parag. 2.

Quartum Decalogi præceptum.

Quæ sint obligationes & officia filiorum erga parentes, & vicissim parentum erga filios; sect. 4. Parag. 6. n. 1.

INDEX

Quæ etiam pupillorum erga tutores, & servorum & quorumcunque inferiorum erga dominos & superiores, & e contra; ibid. num. 3.

Quænam obedientia debeat summo Pontifici, Episcopis & Parochis; ibid.

Quot modis peccetur in hoc quartum præceptum; Par. 7.

Quintum Decalogi præceptum.

Quid hoc quinto præcepto prohibeatur; sect. 6. Parag. 1.

An sint aliqui casus in quibus licitum sit seipsum occidere vel mutilare; Parag. 2.

An sint aliquæ causæ, ob quas occisio alterius licita sit; Parag. 3.

Quot modis in hoc præceptum peccetur; Parag. 4.

Quæ restitutio facienda sit ob occisionem vel mutilationem alterius; Parag. 5.

Sextum Decalogi præceptum.

Quid hoc sexto præcepto prohibeatur; sect. 6. Parag. 1.

Quot modis in illud peccetur; Parag. 2.

An aliqua interdum restitutio facienda sit ob violationem huius præcepti.

Septimum Decalogi præceptum.

Quid hoc septimo præcepto prohibeatur; sect. 7. Par. 10.

Quot modis in illud peccetur; Parag. 11.

Quæ restitutio ob illius violationem facienda sit; Par. 14.

Octavum Decalogi præceptum.

Quid hoc octavo præcepto prohibeatur; sect. 8.

Quot modis peccetur in illud; Parag. 10.

Quæ restitutio ob illius violationem facienda sit; Par. 11.

Nonum & decimum Decalogi præceptum.

Quid duplici illo præcepto prohibetur; sect. 9.

Quot modis peccetur in illa duo ultima Decalogi præcepta; ibid.

Delectatio.

Quænam delectatio mala & prohibita censeri debeat; tract. 2. cap. 2. sect. 5. num. 1.

An delectatio de re aliqua mala sit peccatum, & quale? ibid. num. 3.

An delectatio de cogitatione alicuius operis mali sit eiusdem speciei cum ipso opere malo? ibid. num. 4.

Deposito & Degradatio

Quæ sit differentia inter depositionem & degradationem? tract. 2. cap. 6. sect. 2. Parag. 2.

An depositionis sententia ferri possit in absentem? ibid.

Ob quæ peccata depositionis seu degradationis poena infligi debeat? ibid.

Detractio

Quid sit detractio? tract. 2. cap. 4. sect. 8. Parag. 7. n. 1.

Quot modis detractio committi possit? ibid. num. 2.

An detractio sit peccatum mortale? ibid. num. 3.

An licitum sit aliquando crimen alienius occultum detegere? Parag. 8. num. 1. & 2.

An licitum sit seipsum infamare? ibid. num. 4.

An audiens detractorem peccet? ibid. num. 5.

Discordia

Quid est discordia? tract. 2. cap. 4. sect. 4. Parag. 5. n. 3.

An sit aliquando licitum dissentire à proximo? ibid. n. 4.

In quibus casibus discordia sit peccatum? ibid.

Divinatio

Quid nomine divinationis intelligitur? tract. 2. cap. 4. sect. 1. num. 4.

An in divinatione sit simplex expressa vel tacita demonis invocatio? ibid.

Quæ sint species divinationis in quibus sit expressa invocatio demonis? ibid. num. 5.

Quæ sint aliæ species eiusdem divinationis in quibus sit tantum tacita? ibid.

Dominium

Quâ ratione differant inter se dominium iurisdictionis & dominium proprietatis? tract. 2. cap. 4. sect. 7. Parag. 3. num. 1.

An dominium soli naturæ rationali competat : ibid. n. 2.

Qualè sit dominium Dei in omnes creaturas ; ibid.

Quorumnam bonorum filii familias dominium habeant ?
ibidem.

Quænam sint bona quæ vocantur castrensia aut quæ ca-
strensia ; ibid.

Quibusnam modis acquiratur dominium proprietatis ;
ibid. Parag. 4.

Donatio.

An donatio facta inter vivos revocari possit, & ob quas
causas ; tract. 2. cap. 4. sect. 7. Parag. 7. num. 4.

An donatio facta causa mortis, possit ad arbitrium donan-
tis revocari ? ibid. num. 5.

Eleemosyna.

An eleemosyna sit in præcepto ? tract. 2. cap. 4. sect. 4.
Parag. 3.

Quinam reantur ad eleemosynam faciendam ? ibid.

De quibus superfluis oporteat facere eleemosynam ? ibid.
num. 13.

An personæ Ecclesiasticæ strictius obligentur ad eleemo-
synam faciendam ? ibid. num. 4.

An & quâ ratione, uxores & filii-familias eleemosynam
facere possint ? ibid. num. 4.

Emptio & Venditio.

Quænam conditiones servari debeant in emptione & ven-
ditione ; tract. 2. cap. 4. sect. 7. Parag. 3. num. 1.

An vitia occulta rei quæ venditur sint emptori manife-
standa ? ibid.

Quotuplex est pretium alicuius rei ? ibid. num. 2.

An licitum sit aliquando rem aliquanto pluris vendere
aut minori pretio emere quàm per se valeat ? ib. n. 3. & 4.

Episcopi.

An Episcopatus sit ordo distinctus à Sacerdotio ? tract. 1.
cap. 7. sect. 1.

An Episcopi sint ex divina institutione? tract. 2. cap. 3. sect. 5. Parag. 3. num. 19.

An ex institutione divina Episcopi sint presbyteris superiores? ibid.

Quenam reverentia & obedientia Episcopis debeat? ibid. num. 21.

Eucharistia.

Quenam sint nomina huic Sacramento à SS. Patribus imposita? tract. 1.

In quo propriè consistat Eucharistiæ Sacramentum? sect. 2. num. 1.

An Eucharistia in re aliqua permanenti consistat? ib. n. 2.

Eucharistia Materia.

An panis triticeus & vinum de vitè sint materia huius Sacramenti? sect. 3. num. 1.

An & quâ ratione panis fermentatus esse possit materia apta Eucharistiæ? ibid. num. 4.

An permiscenda sit aqua vino? ibid. num. 5.

An materia debeat esse præsens Sacerdoti consecranti? ib.

An debeat determinari per intentionem consecrantis? ib. num. 6.

Eucharistia forma.

Quenam sit forma consecrationis Eucharistiæ? sect. 4. num. 1.

Quis sit verus & proprius sensus verborum consecrationis? ibid. num. 2. & 3.

Quid per verba consecrationis efficiatur? sect. 5.

An Christi Corpus & Sanguis realiter existant sub speciebus huius Sacramenti? 1. ibid. Parag. 1.

An per consecrationem fiat transsubstantiatio, seu conversio totius substantiæ panis & vini in substantiam Corporis & Sanguinis Christi: ibid. Parag. 2. num. 1.

Quid intranssubstantiatione illa ponitur sub specie panis & vini, tam vi verborum, quàm per naturalem concommunionem: Parag. 3. num. 2.

Quid

Quid de speciebus in hoc Sacramento remanentibus sentiendum sit: ibid. num. 4.

An Christi corpus sub speciebus Sacramentalibus existens videri possit ab oculo corporeo, vel ab intellectu creato cognosci: ibid. n. 5.

Quid sentiendum sit de apparitionibus miraculosis, quæ aliquando in hoc Sacramento contigerunt: ibid. n. 6.

Eucharistia effectus

An Sacramentum Eucharistiæ gratiæ augmentum conferat: sect. 6. num. 1.

An aliquando conferat primam gratiam: ibid.

An conferat aliqua gratiæ actualis auxilia: ibid. num. 2.

An Eucharistia sit non solum cibus animæ, sed eiusdem medicamentum: ibid.

An per hoc Sacramentum peccata venalia deleantur: ib. num. 3.

An huius Sacramenti effectus sit præservatio à peccatis mortalibus: ibid.

An animæ gloria & corporis resurrectio sit effectus huius Sacramenti: ibid. num. 4.

An hoc Sacramentum specialem Christi cum eo qui suscipit illud, unionem operetur: ibid.

An ad hos effectus per totam vitam obtinendos expediat frequenter ad sacram communionem accedere: ib. n. 5.

Dispositiones ad Eucharistiam percipiendam.

An fides sit dispositio necessaria ad Eucharistiam recipiendam: sect. 7. Parag. 1. num. 1.

An mundities ab omni peccato mortali requiratur: ibid.

An Ecclesia aliquando Eucharistiam concesserit peccatoribus nondum per absolutionem sacramentalem à mortifero aliquo crimine expiatis: ibid. num. 2.

An Ecclesiæ prohibitio Eucharistiæ receptionem impediat: ibid. num. 3.

An pius aliquis reverentiæ & devotionis affectus ad Eucharistiam dignè recipiendam requiratur: ibid. n. 4.

An qui

An qui Eucharistiam recipit debeat esse ieiunus? Parag.
2. num. 1.

In quibus casibus Eucharistia à non-ieiunis percipi possit?
ibid. num. 2.

An aliqua immunditia corporalis huius Sacramenti percep-
tionem impediat? ibid.

An satisfactio sacramentalis ante communionem impleri
debeat? Parag. 3.

An ad dignam communionem requiratur excellens ali-
quis puritatis & sanctitatis gradus? Parag. 4.

Eucharistia sumenda necessitas.

An Eucharistia sit ad salutem necessaria; necessitate me-
dii? sect. 8. num. 1.

An Ecclesia olim parvulis baptisatis ante usum rationis
Eucharistiam administraverit? ibid.

Quanam fuerunt olim præcepta de Eucharistia sumenda?
ibid. num. 2.

Quomodo intelligendum sit Ecclesiae præceptum de com-
munione Paschali? ibid. n. 3.

Quanam sint poenæ latae contra non communicantes tem-
pore Paschali? ibid.

An sit aliquod præceptum divinum se sumenda Eucharis-
tia, & quo tempore obliget? ibid. num. 4.

Virum amentibus baptisatis ministranda sit Eucharistia?
sect. 9. num. 1.

Quâ aetate pueris conveniat Eucharistiam ministrari? ib.
num. 2.

An reis ad mortem damnatis licet denegari possit Eu-
charistia? ibid. num. 3.

An laici sub utraque specie Eucharistiam sumere debeant?
ibid. num. 4.

Eucharistia Ministrari

An solus Sacerdos sit legitimus Eucharistiae conficiendae
Minister? sect. 10. num. 1.

An solus Sacerdos sit ordinarius Eucharistiae dispensandae
minister? ibid. num. 2.

An

An Diaconis olim Eucharistia administratio credita fuerit? ibid. num. 3.

An quisvis Sacerdos Eucharistiam ministrare licitè possit? ibid.

Excommunicatio.

Quid sit excommunicatio? tract. 1. cap. 6. sect. 2. Par. 1. num. 1.

Quanam differentia inter excommunicationem maiorem & minorem? ibid.

Quibus bonis priuet excommunicatio? ibid. num. 2.

Quinam excommunicati devitari debeant? ibid. num. 3.

An licet ob quasdam causas cum illis aliquam habere communicationem? ibid. num. 4.

In quibus casibus excommunicatio maior incurratur. ib. num. 5.

An excommunicatio ferri possit contra communitatem? ibid. num. 8.

Extrema-Vnctio.

An Extrema vnctio sit Sacramentum? tract. 1. cap. 6. sect. 1. num. 1.

Quis sit minister Extremæ vnctionis? ibid. num. 3.

An oleum olivarum ab Episcopo benedictum sit materia Extremæ vnctionis? sect. 2. num. 1.

An deficiente oleo benedicto possit adhiberi aliud non benedictum? ibid.

An vnctio per modum crucis sit materia proxima Extremæ vnctionis? ibid. num. 2.

In quibus partibus vnctio illa fieri debeat? ibid. num. 3.

Quæ sit forma Extremæ vnctionis? & an debeat esse deprecatoria? ibid. num. 4.

Quinam sint effectus Extremæ vnctionis? sect. 3. num. 1.

An remissio peccatorum etiam mortalium sit proprius huius Sacramenti effectus? ibid. num. 2.

An per hoc Sacramentum abstergantur peccatorum reliquiae? ibid.

Quid per reliquias peccatorum intelligi debeat? ibid.

An sanitatis recuperatio sit effectus *Extremæ-vnctionis* ;
ibid. num. 4.

Quis suscipere possit aut debeat *Extremam-vnctionem* ;
sect. 4. num. 1.

An pluries recipi possit *Extrema-vnctio* ? ibid. num. 2.

Quænam dispositiones requirantur in recipiente ; ibid.

An viaticum ante vel post *Extremam-vnctionem* recipi
debeat ? ibid.

An sit aliqua obligatio recipiendæ *Extremæ-vnctionis* ;
ibid. num. 3.

Fides.

Quænam teneamur adulti credere per fidem, tract. 2.
cap. 4. sect. 1. Parag. 1.

Quonam tempore affirmativum fidei præceptum obli-
get ? ibid.

Habitus Clericalis.

Quæ sit obligatio clericorum ad deferendum habitum
Clericalem ? in append. art. 2.

Qualis debeat esse materia vel forma habitus clericalis ?
ibidem.

An in iunere liceat Clericis vti veste contractiore ? ibid.

Hora Canonica.

Quid horarum canonicarum nomine intelligatur, in ap-
pend. art. 4.

Quinam ad recitationem horarum canonicarum tenean-
tur ? ibid. quæst. 1.

An omnes Clerici in sacris ordinibus constituti ad illarum
recitationem obligentur, licet nullum beneficium Ec-
clesiasticum obtineant ? ibid. num. 1.

An omnes clerici beneficiati, licet nullo sacro ordine in-
signiti, ad easdem horas recitandas obligentur ? ibid.

An Religiosi & etiam Moniales ad illam recitationem te-
neantur ? ibid. num. 2.

Quænam observanda sint in recitatione horarum canoni-
carum ; ibid. quæst. 2.

An

An teneantur omnes recitare horas iuxta ritum Breviarii Romani? ibid.

An sit peccatū interrumpere recitationem horarū? ib. n. 3.

Quonam tempore horæ debeant recitari? ibid. num. 4.

Quæ attentio requiratur ad debitam horarum recitationē? ibid. num. 5. 6. 7. & 8.

Quale sit peccatū omittere horarum recitationē? ib. quaest. 3.

Quibus poenis subiaceant illi, qui horas recitare omittunt? ibid. num. 2.

Quanam causa excuset ab horarum recitatione: quaest. 4.

Idololatria.

Quid sit Idololatria; tract. 2. cap. 4. sect. 1. Parag. 5.

An Idololatria non modo Religioni, sed etiam fidei adversetur? ibid.

Ieiunium.

Quid nomine Ieiunii intelligatur; tract. 2. cap. 5. sect. vnic. Parag. 1. num. 1.

Quanam requirantur ad debitam Ieiunii Ecclesiastici observationem; ibid. num. 2.

Quæ sit obligatio servandi Ieiunii; Parag. 2. num. 1.

Quanam personæ ad servandum ieiunium obligentur; ib.

Quanam ab observatione ieiunii excusentur; ib. n. 2. & 3.

Quanam sint tempora ieiuniorum legibus Ecclesiasticis præscripta? ibid. num. 4.

Quibus modis violetur præceptum de ieiunio servando; Parag. 3.

Ignorantia.

An Ignorantia sit causa peccati, vel ab eo excuset; tract. 2. cap. 2. sect. 7. num. 1.

Quanam dicatur ignorantia iuris vel facti? ibid.

Quanam sit ignorantia antecedens, comitans, vel subsequens; ibid. num. 2.

Quanam ignorantia vincibilis aut invincibilis censeri debeat? ibid.

An possit esse ignorantia aliqua invincibilis iuris naturalis; ibid. n. 4.

An ignorantia vincibilis sit peccatum; *ibid.* num. 2.

An ignorantia invincibilis à peccato semper excuset; *ibid.* num. 3.

An ignorantia consequens & affectata peccati gravitatem augeat; *ibid.*

Indulgentiæ.

Quid nomine indulgentiæ intelligatur: in *append. cap. 5. Parag. 1.*

An exiet in Ecclesia Thesaurus aliquis ex meritis Christi & Sanctorum? *ibid.*

An dispensatio illius Thesauri Ecclesiæ à Christo credita sit? *ibid.* num. 2.

Quisnam sit indulgentiarum valor? *ibid.* num. 3.

Quotupliciter indulgentiæ concedi soleant? *ibid.* num. 4.

Quis possint concedere indulgentias? *Parag. 2. num. 1.*

An præter summum Pontificem & Episcopos, aliqui alii possint concedere indulgentias? *ibid.* num. 2.

An causa aliqua iusta & rationabilis requiratur ad concedendum indulgentias? *ibid.* num. 4.

Quænam conditiones requirantur in eo, qui indulgentiarum fructum percipere intendit? *Parag. 3.*

Infernus.

An infernus damnatorum sit locus aliquis realis & corporeus, in ipsis terræ visceribus situs; *tract. 2. cap. 2. in digest. post lect. 8. num. 1.*

An ignis verus & corporeus in inferno reperiat? *ibid.* num. 2.

An igne illo non corpora solum, sed etiam animæ cruciantur? *ibid.*

Infidelitas.

An infidelitas sit peccatum? *tract. 2. cap. 4. sect. 2. Parag. 1. num. 3.*

Quæ sit infidelitas negativa? *ibid.*

An infideles propter illam solam damnetur? *ibid.*

Quæ sunt species infidelitatis? *ibid.*

Quænam requirantur ad rationem hæresis? *num. 4.*

Interdictum.

Quid nomine interdicti intelligatur : tract. 2. cap. 6. sect.

2. Parag. 3. num. 1.

An sit aliud interdictum loci, & aliud personæ ; ibidem.

An tempore interdicti liceat Sacramenta aliqua ministrare ; ibid. num. 3.

An liceat officia divina publicè celebrare ; ibid. num. 4.

An liceat in sacro loco sepelire ; ibid. num. 5.

In quibus casibus incurratur interdictum ? ibid.

Invidia.

An invidia sit tristitia de bono proximi : tract. 2. cap. 4. sect. 4. Parag. 5. num. 2. & 3.

Quot modis tristiari quis possit de bono proximi : ibidem.

An possit aliquando quis tristiari de bono proximi absque peccato : ibidem.

Irregularitas.

Quid sit irregularitas : tract. 2. cap. 6. sect. 3.

An aliqua irregularitas oriatur ex defectu : ibid. Parag. 1.

Ex quibus defectibus oriatur irregularitas : ibid. num. 1. 2. 3. & 4.

An aliqua irregularitas oriatur ex delicto : Parag. 2.

Ex quibus delictis oriatur irregularitas : ibid. n. 1. 2. & 3.

Quibus modis tollatur irregularitas ; Parag. 3.

Iudicialis processus.

Quanam conditiones requirantur ut quis officio Iudicis dignè defungatur ; tract. 2. cap. 4. sect. 8. Parag. 2. n. 1.

An Iudex teneatur proferre sententiā secundum allegata & probata ; ibid. num. 2.

An Iudex teneatur servare formam à legibus præscriptam ; ibid. num. 3. & 4.

An pœnam à iure decretam licitè relaxare possit ; ib. n. 5.

Quis teneatur in iudicio denunciare aut accusare ; Par. 3. n. 1.

Quæ sit differentia inter accusatorem & denunciatorē ; ib.

An correctio fraterna & secreta debeat semper præcedere accusationem vel denuntiationem ; ibid. num. 2. & 3.

An liceat in accusatione vel denuntiatione aperire crimen quod est omnino occultum, nec villo modo probari potest; ibid. num. 4.

An testis legitimè interrogatus obligetur ad ferendum testimonium in iudicio; Parag. 4. num. 1. 2. & 3.

An Clerici licitè possint testimonium ferre in causis criminalibus; ibid.

Quid facere debet testis quando contra Iuris ordinem a Iudice interrogatur & testimonium ferre compellitur; ibid.

An reus a Iudice secundum formam iuris interrogatus teneatur fateri veritatem; Parag. 5. num. 1.

An licitum sit reo ad superiorem Iudicem appellare; ib. n. 2.

An reus iuste condemnatus possit per vim impedire ne sententia in eum lata executioni mandetur; ibid.

Quanam sint conditiones requisitæ, ut quis Advocatus seu Procuratoris munere debite fungatur; Parag. 6.

Iudicium temerarium.

An sit licitum de altero iudicare; tract. 2. cap. 4. sect. 8. Parag. 9. num. 1.

Quanam causæ seu rationes sufficiant ad iudicium licitè ferendum de altero; ibid. num. 2.

An iudicium temerarium sit peccatum mortale; ib. n. 3.

An liceat aliquid mali suspicari de altero ex levibus indicibus; ibid.

Verum ea de quibus dubitatur quo animo fiant, in meliorem partem sint semper interpretanda; ibid. num. 4.

Iuramentum.

Quid nomine iuramenti intelligatur; tract. 2. cap. 4. sect. 2. Parag. 1. num. 1.

Quot modis fiat iuramentum; ibid.

Quanam requirantur ut licitum sit iuramentum; ibid.

In quibus casibus cessat iuramenti promissorii obligatio; ibid. num. 3.

Quam periculosa sit iurandi consuetudo; ibid. num. 4.

III.

Quid nomine iuris intelligatur; tract. 2. c. 4. sect. 7. Par. 1.

Quid sit jus ad rem, & jus in re, Parag. 2.

Iustitia.

Quid sit iustitia; tract. 2. cap. 4. sect. 7. Parag. 1.

Quo sensu iustitia dicatur esse virtus Cardinalis; ibi. n. 2.

Quid sit iustitia commutativa & distributiva; ibid. num. 3.

Lex.

Quid nomine legis intelligatur; tract. 2. cap. 3. sect. 1. n. 1.

Quid sit lex æterna, & an omnes creaturæ illi subdantur;

ibid. num. 2.

Quid sit lex naturalis; ibid. num. 3.

An lex naturalis vna sit apud omnes; ibid.

An omnes homines obliget; ibid. num. 4.

An illius servandæ obligatio aliquando cessare possit;

ibid. num. 5.

Lex humana.

Quid sit lex humana; ibid. sect. 2. num. 1.

Quæ sit materia legis humanæ; ibid. num. 1.

An actus interni lege humanâ præcipi vel prohiberi possint; ibid. num. 4.

An materia legis humanæ possit aliquam mutationem accipere; ibid. num. 5.

An lex humana in conscientia obliget, & quas personas; sect. 3. num. 1.

An Clerici legibus civilibus teneantur; ibid. num. 4.

An legislator propriâ lege teneatur; ibid.

An pueri ante usum rationis, legibus teneantur; ibidem.

An promulgatio legis humanæ necessaria sit; ibid. n. 5.

An præter promulgationem legis necessaria sit eius acceptatio; ibid. num. 6.

Undenam dignosci possit vtrum lex humana sub mortali culpa obliget; sect. 4. num. 1.

An lex humana obliget cum periculo vitæ; ibid. num. 4.

An sint aliquæ leges humanæ purè poenales; ibid. n. 5.

An quibus personis resideat legum ferendarum potestas; sect. 5.

Quibus

Quibus modis cessare possit servandæ legis humanæ obligatio : sect. 6. num. 1.

An dispensatio concessa absque iusta causa sit valida & licita ? ibid. num. 3.

Quale peccatum sit absque iusta causa aliquem à servanda lege dispensare : ibid.

An inferior possit aliquando dispensare in lege Superioris ? ibid. num. 4.

An Superior secum ipse dispensare possit ? ibid.

Lex divina positiva.

Quid intelligatur nomine legis divinæ positivæ ? tract. 2. cap. 3. sect. 8. num. 1.

Quotuplex sit lex divina positiva ? ibid.

An lex vetus fuerit bona & sancta ? ibid.

An lex nova melior & perfectior sit lege veteri : ibid.

An lege veteri soli Iudæi obstricti fuerint ? ibid. num. 2.

An omnes homines lege novâ obligentur ? ibid.

An lex vetus omnino desierit ? ibid. num. 3.

An lex nova usque ad consummationem sæculi duratur sit ? ibid.

An ab instanti mortis Christi lex vetus obligare desierit ? ibid. num. 4.

Quo præcisè tempore lex vetus non modo mortua, sed & mortifera esse cœperit ? ibid. num. 5.

Liberum arbitrium.

In quo præcisè & propriè consistat liberum arbitrium ? tract. 2. cap. 7. sect. 2.

An necessitas libertati sit contraria ? ibid. num. 2.

An indifferentia sit de essentia libertatis ? ibid. num.

Magia.

Quid sit Magia ? tract. 2. cap. 4. sect. 1. Parag. 5. num.

An Magia sit aliquando coniuncta hæresi ? ibid.

Maleficium.

Quid sit maleficium ? tract. 2. cap. 4. sect. Parag. 5. n. 1.

Quid sit maleficium, vel beneficium amatorum ? ibid.

INDEX

717

quibus interrogandi, sint malefici in confessione? ibid.
num. 12.

licitum sit maleficium vnum altero maleficio dissol-
vere? ibid.

Matrimonium.

Quid sit Matrimonium? tract. 1. cap. 8. sect. num. 1.

Quæ sit differentia inter Matrimonium legitimum, ratum,
consummatum? ibid.

An Matrimonium sit Sacramentum? ibid. num. 2.

Quænam sit illius materia & forma? ibid. num. 3.

Quis sit huius Sacramenti minister? ibid.

An Matrimonium per Procuratorem contractum sit Sa-
cramentum? ibid. num. 4.

Quænam conditiones requirantur, ut Matrimonium va-
lidè per Procuratorem contrahatur? ibid.

Quid de Matrimonio infidelium sentiendum sit? ib. n. 5.

Quænam requirantur ad validitatem Matrimonii? sect. 2.

Quænam requirantur ad hoc vt Matrimonium non modo
validè, sed & licitè contrahatur? sect. 3.

Qui nam sint Matrimonii effectus? sect. 4.

An Matrimonium sit omnino indissolubile? ibid. num. 2.

An Matrimonium ratum, sed non consummatum, in aliquo
casu solvi possit? ibid.

An sint aliqui casus id quibus coniuges ab invicem sepa-
rari possint? ibid. n. 4.

Quænam sit obligatio coniugum sibi mutuò debitum
coniugale reddendi? ibid. num. 5.

Quænam sint Matrimonii impedimenta? sect. 5.

An sint aliqua impedimenta Matrimonium dirimentia, &
quæ? ibid. num. 5.

Mendacium.

Quid sit mendacium? tract. 2. cap. 4. sect. 8. Parag. 1.

An mendacium possit aliquando esse licitum? ibid.

Quandonam mendacium sit peccatum mortale vel veni-
ale? ibid.

Missa

Missa sacrificium.

Undenam derivetur Missæ nomen; tract. 1. cap. 4. sect. 1.
Parag. 1. num. 1.

An verum & propriè dictum sacrificium in Missa offeratur; ibid. num. 3.

Quænam partes Missæ ad rationem sacrificii pertineant;
Parag. 2.

An essentia sacrificii Missæ in sola consecratione consistat;
ibidem.

Effectus sacrificij Missæ.

An Missæ sacrificium aliquos effectus habeat ex opere operato; Parag. 3. num. 1.

An sacrificium Missæ sit non solum Latreuticum & Eucharisticum sed etiam propitiatorium & imperatorium; ibid. num. 2.

Quâ ratione remissio peccatorum sive quoad culpam, sive quoad poenam, sit effectus sacrificii Missæ? ibid. n. 3.

An liceat offerre sacrificium Missæ ad impetranda bona temporalia? ibid. num. 4.

An Missa sacrificium effectus suos infallibiliter producat;
ibidem.

An Missæ sacrificium sit æqualis efficacix, sive à bono, sive à malo ministro offeratur? ibid.

Pro quibus Missæ sacrificium offerri possit; Parag. 4. n. 1.

An Missæ sacrificium offerri possit in honorem Sanctorum;
ibidem.

An Missæ sacrificium prosit ipsi Sacerdoti offerenti,
quâ ratione? ibid. num. 3.

Sacrificij Missæ applicatio.

Quænam applicatio requiratur ex parte sacerdotis celebrantis, ut Missæ fructus in alios derivetur? Parag. 4. num. 1.

An applicatio illa præsertim pendeat ex voluntate Christi; ibidem.

An præter applicationem generalem Christi & Ecclesiæ
Sacer-

- Sacerdos possit fructus Missæ applicare aliquibus personis in particulari? ibid. num. 1.
- An aliqui alii cum sacerdote offerentes, possint eiusmodi applicationem facere? ibid.
- An possit determinari quantus ex hoc sacrificio fructus tam ad omnes generatim, quàm ad singulos speciatim deriveretur; ibid.
- Quanam requirantur ex parte Sacerdotis offerentis, ut validè & licitè fructum huius sacrificii applicet? ibid. num. 4.
- An Missa sacrificium pro pluribus oblatum, tantum proficit singulis, quantum si pro vno solum offeretur? Par. 6.
- An Sacerdos intentionem illius pro quo celebrat, in omnibus sequi debeat; ibid. num. 3.
- Quæ sit optima praxis applicationis fructuum Missæ à Sacerdote faciendæ; Parag. 7.
- Circumstantia quædam observanda in celebratione Missæ.*
- Quo tempore sacrificium Missæ celebrari debeat? Par. 8. num. 1.
- Quo loco debeat celebrari? ibid. num. 3.
- Quale debeat esse altare ad celebrandum? ibid. num. 5.
- Quot mappæ super altari poni debeant? ibid. num. 6.
- Quale debeat esse corporale ad missam celebrandam? ib.
- Ex qua materia debeat esse calix & patena? ibid.
- An liceat celebrare absque libro missali; ibid.
- An candelæ cereæ accensæ necessariae sint; ibid.
- An imago crucifixi altari superponi debeat? ibid.
- Quanam sacræ vestes ad celebrandum requirantur; ib. n. 7.
- An Sacerdoti celebranti minister necessarius sit; ib. n. 9.
- An foemina possit Sacerdoti missam celebranti inservire? ibidem.
- Quoties Sacerdos missam celebrare teneatur? ibid. n. 10.
- Odium proximi.*
- Quotuplex sit odium proximi? tract. 2. cap. 4. sect. 4. Parag. 3.

Quomodo differant odium abominationis & odium in-
-micitiae? ibid.

An sit peccatum, odisse peccatorem, quatenus peccator
est? ibid.

Opinio probabilis.

Quid nomine opinionis intelligatur? tract. 2. cap. 1.
sect. 6. Parag. 1.

Quenam opinio probabilis censei debeat? ibid.

Quid requiratur ut quis dicatur operari ex opinione pro-
-babili? ibid.

An licitum sit operari ex quacunque opinione probabili:
Parag. 2.

Utrum ex duabus opinionibus probabilibus licitum sit
sequi minus tutam & minus probabilem: Parag. 3.

An in dispensatione sacramentorum opinionem tutiorem
sequi oporteat: ibid.

An iudices in inferendis sententiis teneantur litem adiudi-
-care illi curus causa rationibus probabilioribus innixa
est: ibid.

An medici in assignandis remediis sequi debeant id quod
tutius est: ibid.

An doctor seu Confessarius dare possit consilium iuxta o-
-pinionem probabilem, relicta probabiliori quam ipse
sequitur: ibid.

Oratio.

Quid sit oratio, & quotuplici modo fiat: tract. 2. cap. 4.
sect. 1. Parag. 3.

An oratio necessaria sit ad salutem: ibid.

Quis orare debeat, & quo tempore: ibid.

Ad quem debeat dirigi oratio, & quo quibus: ibid.

Quomodo orandum sit, & quae in oratione postulanda
ibidem.

Quis sit sensus verborum oratione dominica: ibid.

Ordo

An Ordo sit Sacramentum: tract. 1. cap. 7. sect. 1. n. 1.

An sint septem Ordines: ibid. num. 2.

An Subdiaconatus & vnusquisque minorum Ordinum sit Sacramentum? ibid. num. 2.

Quâ ratione omnes septem Ordines dicantur vnum Sacramentum; ibid. num. 3.

An Episcopatus sit ordo: ibid. num. 6.

An Tonsura Clericalis sit ordo; ibid. num. 7.

Sacramenti Ordinis Materia & Forma.

Quânam sit Sacramenti Ordinis materia remota & proxima: sect. 2. num. 1.

Quânam sit eiusdem Sacramenti forma: ibid.

Quæ sit materia & forma singulorum Ordinum min: ibid.

An materia & forma Subdiaconatus, Diaconatus, & Presbyteratus, sit duplex, & quænam illa sit; ibid. n. 2.

An materia & forma Episcopatus sit triplex, & quæ; ibid.

Sacramenti Ordinis Minister.

An solus Episcopus sit ordinarius huius Sacramenti minister; sect. 3. num. 1.

An simplex Sacerdos ex commissione summi Pontificis possit esse huius Sacramenti minister; ibid. num. 2.

An tres Episcopi ad consecrandum seu ordinandum Episcopum requirantur, & an ex dispensatione summi Pontificis vnus id possit? ibid.

Sacramentum Ordinis suscipiens.

Quis sacramentum Ordinis suscipere possit? sect. 3. n. 3.

An mulier sacramentum Ordinis possit suscipere? ibid.

Quânam olim fuerint Diaconissæ, Presbyteræ; &c. ibid.

Quæ dispositiones requirantur in eo qui suscipit Ordines? ibid. num. 4.

Quâ ætate singuli Ordines suscipi possint? ibid.

Quânam sint ordinandorum conditiones & qualitates? sect. 4.

Sacramenti Ordinis effectus.

Quânam gratia per Sacramentum Ordinis conferatur? sect. 5. num. 1.

An per Ordinis Sacramentum character imprimatur; ib.
 Quanam sint functiones cuiusque Ordinis propriæ; ibid.
 num. 2. 3. & 4.

Patrinus.

Quanam sint obligationes Patrini & Matrinæ erga infan-
 tem, quem ex sacro fonte susceperunt? tract. 1. cap. 2.
 sect. 7.

Peccatum.

Quid sit peccatum? tract. 2. cap. 2. sect. 1. n. 1. & 2.
 Quanam sit ratio, formalis peccati? ibid. num. 3.
 An dentur quædam peccata mortalia & quædam venialia;
 sect. 2. num. 1.
 Vt peccati debeat discrimin peccati mortalis, & venialis;
 ibid. num. 2. & 3.
 An peccatum ex genere suo mortale possit fieri veniale, &
 e contra: sect. 3.
 Unde petenda sit specifica vel numerica distinctio pecca-
 torum: sect. 4.
 Quid sit peccatum omissionis: sect. 5.
 Quanam sint causæ peccati: sect. 6.
 Quinam sint effectus: sect. 8.

Pœnitentiæ Sacramentum.

Quid nomine pœnitentiæ intelligatur: tract. 1. c. 3. sect. 3.
 An pœnitentiæ sit Sacramentum: sect. 2. num. 1.
 Quis sit verus & proprius sensus verborum Christi: (*quo-
 rum remisistis peccata remittuntur eis*: ibid. n. 2.
 An pœnitentiæ sacramentum sit ad salutem necessarium:
 ibid. num. 4.

Materia Sacramenti Pœnitentiæ.

Quanam sit materia remota sacramenti pœnitentiæ: sect.
 3. num. 1.
 Qua ratione peccata sint materia remota huius sacramen-
 ti ibid.
 An omnia & quæcunque peccata post baptismum com-
 missa, sint materia huius sacramenti: ibid. n. 2.

An peccata venialia aut mortalia iam confessa & remissa sint materia sufficiens huius sacramenti: ibid. n. 3.

Quænam sit materia proxima huius sacramenti: ibid. n. 2.

An contritio & confessio sint partes essentielles sacramenti poenitentiae: ibid.

An satisfactio sit tantum pars integrans eiusdem sacramenti: ibid.

Forma Sacramenti Poenitentiae.

An forma sacramenti poenitentiae consistat in his verbis: (*ego te absolvo à peccatis tuis* :) sect. 4. num. 1.

An verba illa debeant proferri voce sacerdotis, an sufficiat illa scripto tradi: ibid.

An hæc sola verba (*absolvo te*) sint essentia illius formæ: ibid. num. 2.

An impositio manuum ad illam formam pertineat: ibid.

An absolutionis forma deprecatorio modo prolata, sit invalida: ibid.

An conditiones aliquæ apponi possint absolutionis formæ, & quæ: ibid. num. 3.

Quis sit proprius & verus sensus verborum illorum (*ego te absolvo* :) sect. 4. num. 4.

Effectus Sacramenti Poenitentiae.

An effectus sacramenti poenitentiae sit remissio quorumcumque peccatorum: sect. 5. n. 1.

An peccata in Spiritum sanctum commissa per poenitentiam remitti possint: ibid.

Quâ ratione peccata venialia per hoc sacramentum remittantur: ibid. num. 2.

Quomodo remittantur peccata venialia cum quibus iustus ex hac vita decedit: ibid. num. 3.

An per Sacramentum poenitentiae bonorum operum merita reviviscant: sect. 6. num. 1.

An peccata in sacramento poenitentiae remissa, per subsequens peccatum mortale redeant, quoad reatum culpæ, vel poenæ: ibid. num. 2.

Præscriptio.

Quid nomine præscriptionis intelligatur: tract. 2. cap. 4. sect. 7. Parag. 1. num. 1.

Quanam conditiones requirantur ut aliquid præscriptionis titulo acquiratur: ibid.

Quantum temporis requiratur ad legitimam præscriptionem: ibid. num. 2. & 3.

Promissio.

An promissio antequam acceptetur, obligationem aliquam pariat: tract. 2. cap. 4. sect. 7. Parag. 1. n. 1.

An promissio acceptata obliget sub peccato: ibid. n. 2.

An & quando cesset obligatio illa promissionis acceptatæ: ibid. num. 3.

Purgatorium.

An sit aliquis locus purgatorius, in quo animæ post hanc vitam purgandæ detineantur: in appendic. post cap. 5.

Parag. 4. num. 1.

Quanam animæ & ob quas causas in purgatorio detineantur: ibid. num. 3.

Quæ & quantæ sint poenæ purgatorii: ibid.

Ubinam sit purgatorium: ibid. num. 4.

Quanto tempore animæ in purgatorio detineantur: ibid.

An animæ in purgatorio detentæ illinc aliquando egrediantur & hominibus appareant: ibid.

Quibus modis animæ in purgatorio detentæ, iuari, & sublevari possint: ibid.

Religio.

Quid sit Religio: tract. 2. cap. 4. sect. 1. Parag. 5. n. 1.

Qui sint actus proprii virtutis Religionis: ibid.

Quanam sint peccata Religionis opposita: ibid. n. 2.

Reservatio casuum.

An Pontifex Romanus in tota Ecclesia, & unusquisque Episcopus in propria diocesi, casus aliquos suo peculiari iudicio reservare possint: tract. 1. cap. 3. sect. 17. num. 1.

An peccata venialia, aut mortalia purè interna reservari possint? *ibid.*

An sint aliqui casus, de iure Episcopo reservari; *ibid.*

Quisnam sint casus Romano Pontifici reservati? *ib. n. 2.*

An reservatio illa interdum cesset & qb quas causas; *ib. num. 3.*

Quis possit à casibus reservatis absolvere; *sect. 18.*

Restitutio.

Quid per restitutionem intelligatur: *tract. 2. cap. 4. sect. 7.*

Parag. 14.

Quisnam restituere teneatur? *ibid. quæstiunc. 1.*

Cui restituendum? *quæstiunc. 2.*

Quid, quando, & quo ordine restituendum: *quæst. 3.*

Quænam causæ à restitutione excusent: *quæstiunc. 4.*

Romanus Pontifex.

An inter Legislatores Ecclesiasticos Romanus Pontifex primum & supremum locum teneat: *tract. 2. cap. 3. sect. 5. Parag. 1. num. 1.*

An in materia fidei aliisque rebus ad mores & disciplinam Ecclesiasticam spectantibus, Romanus Pontifex sit supremus Legislator & iudex; *ibid. num. 2.*

An ad Romanum Pontificem pertineat Concilia generalia convocare, iisque vel per se vel per Legatos præsidere; *Parag. 2.*

Sacramentum.

Quid nomine Sacramenti intelligatur: *tract. 1. cap. 1. sect. 1. num. 1.*

Quid sit propriè Sacramentum; *ibid.*

Quâ ratione Sacramenta novæ legis à Sacramentis legis Mosaicæ distinguantur *ibid. num. 2.*

Quot sint Sacramenta novæ legis à Christo instituta; *sect. 7.*

Quæ sit necessitas Sacramentorum novæ legis; *ibid.*

Sacramentorum materia & forma in genere.

An Sacramenta novæ legis constet rebus tanquam materiâ & verbis tanquam formâ; *sect. 2. n. 1.*

Quid nomine materiæ remotæ & formæ in Sacramentis intelligatur; ibid.

An materia & forma in Sacramentis simul existere debeant: ibid. num. 2.

Quid nomine materiæ remotæ & materiæ proximæ in Sacramentis intelligatur; ibid. num. 3.

An ad conficienda Sacramenta determinatæ res & determinata verba requirantur: sect. 3.

Vnde petenda sit determinatio rerum & verborum in Sacramentis: ibid. num. 2. & 3.

Quenam mutatio in rebus aut in verbis Sacramenti validitatem impediat; ibid. num. 4.

Sacramentorum effectus.

An Sacramenta novæ legis gratiam conferant? sect. 4. n. 1.

An gratiam illam conferant virtute aliquâ & efficacia propriâ? ibid. num. 2.

An gratiam conferant ex opere operato, & quomodo hoc intelligi debeat; ibid. num. 3.

An gratiam illam producant physice, ac moraliter; ib. n. 4.

Quam gratiam Sacramenta novæ legis conferant; sect. 5. num. 1.

An præter gratiam sanctificantem habituales, conferant etiam quædam auxilia gratiæ actualis, & quæ; ib. n. 2.

An conferant auxilia illa gratia omnibus suscipientibus? ibidem.

An Sacramenta novæ legis æqualem gratiam conferant? ibid. num. 3.

An per aliqua Sacramenta imprimatur caracter, & quid sit caracter ille; sect. 6. num. 1.

An caracter ille sit indelebilis? ibid. num. 2.

Quenam Sacramenta caracterem imprimant; ibid. n. 3.

Sacramentorum Minister.

An primarius & præcipuus Sacramentorum minister, sit Christus; sect. 8. num. 1.

An præter Christum sint alii Sacramentorum ministri ab ipso instituti, & qui? ibid.

An Angeli Sacramenta secundum legem ordinariam ministrare possint? ibid.

An in ministro Sacramenti requiratur potestas, & quæ? ibid. num. 2.

An in eodem requiratur intentio? ibid. num. 3.

Quænam intentio ad Sacramenti validitatem necessaria sit? ibid. num. 4.

Quænam aliæ dispositiones requirantur in ministro, ut non modo validè, sed etiam licitè Sacramentum administret? ibid. num. 6.

An liceat à malis ministris Sacramenta recipere? ib. n. 8.

Sacramentalia.

Quid nomine Sacramentalium intelligatur? tract. 1. c. 5. sect. 5. num. 3. & 4.

Quod sint Sacramentalia? ibid.

An & quâ ratione per Sacramentalium usum peccata venialia remittantur? ibid.

Sacrificium.

Qui sit propriè Sacrificium? tract. 1. cap. 4. sect. 11. Parag. 1. num. 2.

An soli Deo sacrificium offerri debeat? ibid.

Quænam ad sacrificii rationem pertineant? ibid.

Sacrilegium.

Quid sit sacrilegium? tract. 2. cap. 4. sect. 1. Par. 5. n. 14.

Quot sunt species sacrilegii? ibid.

Satisfactio.

Quid nomine satisfactionis intelligatur? tract. 5. cap. 5. sect. 23. n. 1.

Quæ sit & quoruplex satisfactio Sacramentalis? ib. n. 2.

An remissa per absolutionem sacramentalem peccati culpa, remaneat aliquando poena aliqua temporalis à poenitente luenda? ibid. num. 3.

An per aliqua bona opera Deo satisfieri possit? ibid.

Quibusnam operibus possit satisfieri? sect. 23.

Quid.

Quid in satisfactione imponenda Confessarius observare debeat; sect. 24.

Quæ sit obligatio pœnitentis ad satisfactionem illam à Confessario impositam acceptandam & implendam; sect. 25.

Scandalum.

Quid per scandalum intelligatur; tract. 2. cap. 4. sect. 4. Parag. 5. num. 4.

Quid sit scandalum activum vel passivum; ibid. n. 5.

An possit scandalum activum esse sine passivo, & è contrâ; ibidem.

An scandalum activum sit speciale peccatum; ibid.

An spiritualia bona, ad propriam vel proximi salutem necessaria vel vilia, dimitti debeant ad evitandum scandalum passivum aliorum; ibid. num. 6.

Simonia.

Simonia peccatum unde dictum sit; in append. de status clericali. art. 3. quæst. 2. num. 1.

Quotuplex sit simonia; ibid. num. 2.

Quid sit simonia mentalis, conventionalis, realis; ibid.

An sit aliqua simonia iure divino, & aliqua alia iure humano Ecclesiastico prohibita; ibid. num. 3.

Quâ ratione Simonia peccatum dignosci possit; ib. n. 4.

An sit Simonia mercedem recipere pro munere docendi scientiam aliquam naturali industria comparabile; ib.

An Sacerdos qui pro celebrationibus Missarum, exequiis defunctorum, aliisque similibus ministeriis stipendium seu honorarium accipiunt, committant Simoniam; ib. num. 5.

An sit Simonia aliquid dare vel recipere pro dote puellæ vitam religiosam profitentis; ibid.

An sit Simonia vasa sacra vendere vel emere; ibid. n. 6.

An Resignatio Beneficii in favorẽ alicuius, vel cum reservatione pensionis, sit simoniaca; ibid. num. 7.

An Simonia reperiat in privatione beneficiorum; ibid.

Quanam sint pœnæ contra Simoniacos constitutæ; qu. 2.

Sortes.

An sortibus divinatoriis vti sit illicitum; tract. 2. cap. 4. sect. 1. Parag. 5. num. 6.

An sit licitum vti sortibus consultoriis; ibid. num. 8.

Sub quibus conditionibus vti liceat eiusmodi sortibus; ib.

An & quâ ratione licitum sit vti sortibus divinatoriis; ibid.

Spes.

Quid sit spes; tract. 2. cap. 4. sect. 1. Parag. 1. num. 1.

An licitum sit spem in aliquâ creatura collocare; ib. n. 3.

An extet aliquod præceptum de spè in Deum concipienda;

ibid. num. 4.

In quibus casibus præceptum illud obliget; ibid. num. 5.

Quænam sint peccata spei opposita; ibid.

Sponsalia.

Quid sponsaliorum nomine intelligatur; tract. 1. cap. 8.

sect. 6. num. 1.

Quænam requirantur ad validitatem sponsaliorum; ibid.

Quæ sit sponsaliorum obligatio; & quibus modis dissolvantur; ibid. num. 2.

An ad solvenda sponsalia opus sit auctoritate Iudicis Ecclesiastici; ibid. num. 3.

Superstitio.

Quid sit superstitio; tract. 2. cap. 4. sect. 1. Parag. num. 2.

Quot sint species superstitionis; ibid. num. 5.

Suspensio

Quid sit suspensio; tract. 2. cap. 6. sect. 2. Parag. 2. n. 1.

Quotuplex sit suspensio; ibid.

An qui suspensionem violat in exercitio solemnî alicuius Ordinis sacri, incurrat irregularitatem; ibid.

Quænam suspensiones in iure latæ frequentius incurrantur; ibid. num. 2. 3. & 4.

Tentatio Dei

Quid sit tentatio Dei, & quale peccatum; tract. 2. cap. 4. sect. 1. Parag. 5. num. 13.

Hh 5

Quot

Quot modis peccatum illud committatur : ibid.

An sit tentare Deum, necessitate aliquâ aut causâ rationabili urgente, auxilium aliquod extraordinarium ab eo postulare aut expectare : ibid.

Tonsura Clericalis.

An usus tonsuræ Clericalis sit à primis Ecclesiæ temporibus : in Append. de statu Clericali. art. 2.

An prohibitum sit Clericis comam relaxare aut nutrire : ibidem.

Qualis debeat esse tonsura Clericalis : ibid.

Vana observatio.

Quid sit vana observatio, & in quo differat à divinatione : tract. 2. cap. 4. sect. 1. Parag. 5. num. 9.

An vana observatio sit peccatum mortale : ibid.

Quot sint species vanæ observationis : ibid. 10. & 11.

Votum.

Quid sit votum : tract. 2. cap. 4. sect. 2. Parag. 3. num. 1.

Quotuplex sit votum : ibid. num. 3.

Quanam sint personæ voti emittendi capaces : ibid. n. 4.

Quid de votis impuberum & religiosorum censendum sit : ibid. num. 5.

Quæ sit voti observandi obligatio : Parag. 4. num. 1.

An executio voti citra peccatum differri possit : ibi num. 1.

An aliquis possit voto alterius obligari : ibid.

An aliquando liceat votum interpretari, & qua ratione : ibid. num. 3.

Quot modis cesset voti obligatio : ibid. num. 4.

Quæ sit differentia inter irritationem & dispensationem voti : ibid.

An sit in Ecclesia potestas dispensandi in votis : ib. n. 5.

Quibus personis potestas illa competat : ibid.

Quanam vota reservata sint summo Pontifici : ibid.

Quanam sint iustæ rationes dispensandi in votis : ib. n. 7.

An prælatus possit secum ipse dispensare in propriis votis : ibidem.

An vovens possit propria auctoritate commutare votum
suum : ibid. num. 8. & 9.

Vsura.

Quid vsuræ nomine intelligatur : tract. 2. cap. 4. sect. 7.
Parag. 12. num. 1.

Quid sit vsura mentalis, formalis, palliata : &c. ibid.

An omnis & quæcunque vsura sit peccatum : ibid. n. 2.

An in censibus & cambiis vsura reperiatur : ibid. n. 4.

An ratione damni emergentis, aut lucri cessantis, licitum
sit aliquid exigere in mutuo, ultra principalem sortem :
ibid. num. 5.

An idem liceat ratione periculi cui mutuans pecuniam
exponit : num. 6.

An idem licitum sit in poenam dilatae solutionis : Par. 13.
num. 1.

An licitum sit mutuanti pignus frugiferum accipere pro
affecuratione pecuniæ mutuatae : ibid. num. 2.

An licitum sit inire societatem cum altero, eâ conditione
vt salvo capitali lucrum aliquod certum quotannis re-
cipiatur : ibid. num. 3. 4. 5. & 6.



CATECHESIS CHRISTIANA

Ex iis, quæ in vtraque huius Operis parte continentur, breviter & methodicè concinnata, & ad communiorē Catechismi praxim accommodata.

Cum Vniuersa Catechismi Christiani Doctrina communiter ad quinque capita soleat reuocari; videlicet ad fidem, spem, charitatem, officia instituta Christiana, & Sacramenta; quibus continentur omnia, quæ à quolibet Christiano ad salutem æternam consequendam credi, & præstari debent: Idcirco breuiter hic adnotabimus ea quæ super. Quoquoque illorum quinque capitulum; in variis huius Medullæ Theologicæ locis explicata reperiuntur, & ex iis tanquam ex fontibus, & prioribus, quibusque haurire possit; quæ vel ad propriam, vel ad aliorum institutionem necessaria aut. Stilia esse existimaserit.

CAPVT PRIMVM.

De Fide.

Fides est virtus supernaturalis Theologica, qua homo firmiter assentitur iis quæ Deus reuelavit, & per Ecclesiam credenda proposuit; siue illa scripta sint, siue non sint.

Dicitur 1. Virtus supernaturalis; quia naturæ vires excedit, hominemque elevat ad cognitionem earum rerum, ad quas naturali capacitate contingere non potest.

Dici-

Dicitur 2. Theologica: quia Deum immediate pro objecto respicit.

Dicitur 3. quâ firmiter assentitur iis, quæ Deus revelavit, quia cum ratio formalis qua movetur homo ad assentiendum sit infallibilis Dei veritas, hinc sequitur assensum illâ fidei debere ita esse firmum ut omnem prorsus dubitationem excludat.

Dicitur 4. & per Ecclesiam credendâ proposuit, quia ad Ecclesiam pertinet ea definire & proponere, quæ fide credendâ sunt.

Dicitur denique, sive illâ scriptâ sint, sive non sint, quia ut Conc. Trid. definivit, Veritas & disciplina Christiana continetur in libris scriptis sine scripto traditionibus.

Quotuplex sit fides, ibid.

Quid sit fides actualis? quid habitualis? quid item explicita vel implicita? formata vel informis, viva vel mortua? ibid.

An fides sit necessaria ad salutem, necessitate præcepti vel mediæ? sect. 2. & 3.

An sit ad salutem necessarium, aliquorum mysteriorum fidem explicitam habere? & quorum? sect. 4.

An, & quâ ratione externa fidei confessio sit ad salutem necessaria? sect. 5.

An fuerit necessarium condi symbolum aliquod fidei, quod præcipua fidei capita complecteretur? cpi. 2. sect. 5.

Symbolum Apostolorum.

Credo in Deum Patrem Omnipotentem, Creatorem coeli & terræ.

Et in Iesum Christum Filium eius unicum, Dominum nostrum.

Qui conceptus est de Spiritu Sancto, natus ex Maria Virgine.

Pater.

Passus sub Pontio Pilato, crucifixus; mortuus & sepultus.

Descendit ad inferos, tertia die resurrexit à mortuis.

Ascendit ad celos, sedet ad dexteram Dei Patris Omnipotentis.

Inde venturus est iudicare vivos & mortuos,

Credo in Spiritum Sanctum,

Sanctam Ecclesiam Catholicam, Sanctorum communionem,

Remissionem peccatorum,

Carnis resurrectionem.

Vitam æternam. Amen.

Credo,

Quomodo actus fidei sit in praxim religendus: cap. 3. sect. 8.

IN DEVM.

Quomodo distinguantur credere Deum, credere Deo, & credere in Deum: cap. 1. sect. 1.

De Unitate, æternitate, immensitate Dei, aliisque eius perfectionibus & attributis. Vide tract. 2. c. 1. 2. 3. & 4.

Patrem

De Myserio Trinitatis. Tract. 3. de Trinit. cap. 1.

De Persona Patris. cap. 2. sect. 1.

Quomodo loquendum sit de Myserio Trinitatis; sect. 2.

Omnipotentem.

De Efficacitate Divinæ voluntatis: tract. 2. cap. 2. sect. 3.

Creatorem

Qua ratione Deus sit causa efficiens rerum omnium? tract. 4. cap. 1. sect. 1.

Quod solius Dei proprium sit, creare; ibid. sect. 2.

Celi & Terræ.

An Mundus vniversus, vel creatura aliqua fuerit, vel esse potuerit ab aeterno: Et an omnes Creaturae initium aliquod suae durationis habuerint: ibid. sect. 3.

Quandonam Angeli creati sint: tract. 4. cap. 2. sect. 1.

Fuerintne Angeli Creati in caelo Empyreo: ibid. sect. 2.

An sint novem ordines Angelorum: sect. 9.

Fuerunt ne Angeli creati in gratia statu: cap. 3. sect. 1.

Quodnam fuerit bonorum Angelorum meritum, & malorum demeritum: Ibid.

An sint aliqui Angeli ad custodiam hominum à Deo deputati: sect. 3.

Quanam sint Officia Angelorum custodum erga homines: ibid.

Quomodo homines à demonibus impugnentur: sect. 6.

Quid de Creatione hominis sentiendum sit: cap. 1. sect. 1.

Qua ratione homo dicitur creatus ad imaginem & similitudinem Dei: ibid.

Qualis fuerit status innocentiae, in quo primus homo conditus est: sect. 2. 3. 4. & 5.

De lapsu & peccato primi hominis. cap. 5. sect. 1.

De peccato originali, & eius effectibus: sect. 2. 3. 4. & 5.

Et in Iesum Christum.

Quandonam facta sit impositio nominis Iesu: tract. 5. cap. 7. sect. 2.

Quae & quanta sit excellentia Nominis IESU: ibid.

Quid significet nomen IESU: ibid.

Quare Iesus dictus sit Christus: ibid.

Filium eius vnicum,

De persona Filii, quae est secunda in Trin. tract. 3. c. 2. sect. 2.

Dominum nostrum.

De Regia Christi dignitate, & eius dominio supremo in omnibus creaturas: tract. 5. cap. 7. sect. 8.

De Adoratione Christo debita. cap. 8. sect. 1.

Qui conceptus est de Spiritu sancto.

De Veritate Mysteriorum Incarnationis. tract. 5. cap. 1. sect. 2. & sequi.

An conveniens fuerit Incarnatio Verbi Divini? sect. 5.
 An fuerit ad reparationem Generis humani necessaria?
 sect. 6.

Quomodo loquendum de Myfterio Incarnationis? cap. 3.
 sect. 1. & sequ.

Qua ratione Christus dicitur conceptus de Spiritu Sancto?
 cap. 7. sect. 1.

Natu ex Maria Virgine,

De Nativitatis Christi Myfterio; eodem cap. 7. sect. 1.

De perpetua Virginitate Mariæ Virginis. ibid.

De Sanctitate & excellentia eiusdem Mariæ Virginis.
 cap. 8. sect. 3.

Qua ratione Maria Virgo verè & propriè dicatur Mater
 Dei. ibid.

De Baptismo, & Miraculis Christi Domini. cap. 8. sect. 5.

Passu. sub Pontio Pilato, crucifixus, mortuus &
 sepultus,

De Passione & morte Christi. cap. 7. sect. 4.

Quid Christus per Passionem & mortem nobis meruerit?
 cap. 6. sect. 4.

An Christus pro omnibus mortuus sit? sect. 5.

Qua ratione Christi merita nobis applicentur? ibid.

Descendi ad inferos,

De Christi Domini ad inferos descensu; cap. 7. sect. 5.

Tertia die resurrexit à mortui.

De Christi Domini Resurrectione. sect. 6.

Ascendit ad Cælo.

De Ascensione Christi Domini ad Cælos. sect. 7.

Sedet ad dexteram Dei Patris Omnipotentis.

De Christi Domini sessione ad dexteram Patris. ibid.

Inde venturus est iudicare vivos & mortuos,

De iudicaria Christi Domini potestate. sect. 9.

An potestatem illam iudicariam in morte cuiusque exer-
 ceat? ibid.

Credo.

Credo in Spiritum Sanctum,

De Persona Spiritus Sancti: tract. 3. cap. 2. sect. 6.

Sanctam Ecclesiam Catholicam,

Quanam sit vera Ecclesia, & quibus notis dignoscatur;
tract. 1. cap. 2. sect. 4.

De Romano Pontifice summo totius Ecclesiae Pastore;
part. 2. tract. 2. cap. 3. sect. 5. Parag. 3.

De Conciliis Generalibus quæ Ecclesiam Universam re-
præsentant. ibid. Parag. 2.

De Episcopis aliisque Ecclesiae prælatis: ibid. Parag. 3.

Sanctorum Communionem,

Quid per Sanctorum Communionem intelligatur; part. 2.
tract. 2. cap. 6. sect. 2. Parag. 1.

Remissionem peccatorum,

De Remissione peccatorum per Sacramentum Baptismi
& Poenitentiae percipienda. part. 2. cap. 2. sect. 6. &
cap. 5. sect. 5.

Carnis Resurrectionem,

Qua ratione Christi Resurrectio sit causa nostræ Resurre-
ctionis: part. 1. tract. 5. cap. 7. sect. 4.

De Corporum Resurrectione & glorificatione. tract. 6.
cap. 5. sect. 6.

Vitam æternam,

In quo consistat vita & Beatitudo æterna. tract. 6. cap. 5.
sect. 6.

Quanam sint aureolæ Beatorum? ibid.

De clara & intuitiva Divinæ Essentiæ visione. tract. 2.
cap. 6. sect. 1. & sequ.

An Deus velit omnes homines salvos fieri; tract. 6. c. 2.
sect. 5.

De loco inferni, & damnatorum poenis; part. 2. tract. 2.
cap. 2. in digress. post sect. 8.

CAPVT SECVNDVM

De Spe.

Spes est virtus supernaturalis Theologica, quâ homo fidelis in præfenti quidem sæculo, bona salutaria; in futuro vero ipsam æternam beatitudinem, à Deo cum fiducia, per Christi merita, expectat.

Vide explicationem illius definitionis; part. 2. tract. 2. cap. 4. sect. 1. Parag. 2.

Omnia verò, quæ à Deo sperare & postulare possumus & debemus, continentur in septem petitionibus orationis dominicæ, quæ sequitur.

Pater noster qui es in Cælis,
 Sanctificetur nomen tuum,
 Adveniat Regnum tuum,
 Fiat voluntas tua sicut in cælo & in terra;
 Panem nostrum quotidianum da nobis hodie;
 Et dimitte nobis debita nostra, sicut & nos dimittimus debitoribus nostris,
 Et ne nos inducas in tentationem.
 Sed libera nos à malo.

De oratione, part. 2. tract. 2. cap. 4. sect. 1. Parag. 3.

Quid sit & quorupliciter fiat oratio? *ibid.*

An oratio necessaria sit ad salutem? *ibid.*

Quo tempore fieri debeat oratio? *ibid.*

Ad quem debeat dirigi oratio, seu quis debeat orari? *ibidem.*

Pro quibus orandum sit? *ibid.*

Quomodo sit orandum? *ibid.*

Quænam in oratione sint postulanda? *ibid.*

Quis sit singularum petitionum orationis dominicæ sensus? *ibid.*

Orationi dominicæ communi Ecclesiæ vsu subiungitur salutatio Angelica, cum precatiuncula quæ sequitur.

Ave Maria, gratiâ plena, Dominus tecum, benedicta tu in mulieribus, & benedictus fructus ventris tui, Iesus. Sancta Maria, Mater Dei, ora pro nobis peccatoribus nunc & in hora mortis nostræ, Amen.

De cultu Sanctissimæ Virgini Mariæ exhibendo? *part. 1. tract. 1. cap. 8. sect. 3.*

Vide explicationem singulorum verborum salutationis Angelicæ? *ibid.*

CAPVT TERTIVM

De Charitate.

Charitas est virtus supernaturalis Theologica, quâ Deus summè super omnia diligitur propter seipsum, & proximus propter ipsum Deum.

Vide illius definitionis explicationem. *part. 2. tract. 2. cap. 4. sect. 1. Parag. 4.*

An & quâ ratione charitas sit virtutum forma? *ibid.*

Quâ ratione charitas sit amor perfectæ amicitiae? *ibid.*

Quinam sint actus charitatis elicienti, & qui imperati? *ibid.*

Quomodo intelligi debeat illud dictum Sancti Bernardi, quod *modus diligendi Deum est diligere sine modo*? *ibid.*

An charitas unico mortali peccato deperdatur? *ibid.*

Quale sit præceptum de diligendo Deo, & quo tempore obliget? *ibid.*

Quænam peccata charitati adversentur? *ibid.*

De charitate proximi, vide sect. 4.

Quænam personæ sint ex charitate diligendæ? *ib. Par. 1.*

An vnusquisque teneatur ex charitate diligere seipsum? *ibidem.*

Quid nomine proximi intelligendum sit? *ibid.*

Quâ ratione diligendi sint inimici? *ibid.*

Quis ordo in charitate servandus sit? *Parag. 2.*

An licitum sit quantumlibet parvum peccatum committere, ad maximum aliquod bonum spirituale alteri procurandum? *ibid.*

An & quâ ratione vnusquisque teneatur plus diligere seipsum quàm proximum? *ibid.*

De actibus charitatis erga proximum. *Parag. 3.*

De eleemosyna corporali, *ibid.*

De eleemosyna spiritali, seu de correctione fraterna. *Parag. 3.*

Gum verò præcipuus charitatis actus sit observatio divinæ legis, dicente Christo (Qui habet mandata mea & servat ea, ille est qui diligit me. *Ioan. 14.*) ideo agendum est hîc de Decalogo, seu de præceptis divinæ legis, quæ in Scriptura recensentur his verbis.

Decalogi præcepta.

EGO sum Dominus Deus tuus,

I. Non habebis Deos alienos coram me. Non facies tibi sculptile. vt adores illud.

II. Non assumes nomen Domini Dei tui in vanum.

III. Memento vt diem Sabbati sanctifices.

IV. Ho-

V. Honora patrem tuum & matrem tuam, ut sis longævus super terram, quam Dominus Deus tuus daturus est tibi.

VI. Non occides.

VII. Non mœchaberis.

VIII. Non furtum facies.

IX. Non loqueris contra proximum tuum falsum testimonium.

X. Non concupisces uxorem proximi tui.

XI. Non domum, non agrum, non servum, non ancillam, non bovem, non asinum, & universa quæ illius sunt.

Ego sum Dominus Deus tuus; non habebis Deos, &c.

Vide explicationem primi præcepti; part. 2. tract. 2. c. 4. sect. 1.

Quidnam primo illo præcepto circa virtutes fidei, spei, aut charitatis præcipitur aut prohibetur? ibid. Par. 1. 2. & 3.

Quid eodem præcepto circa virtutem Religionis, illiusque actus præcipitur aut prohibetur? Parag. 4.

Quot modis peccatur in primum decalogi præceptum? Parag. 5.

Non assumes nomen Domini, &c.

Vide explicationem secundi præcepti? sect. 2.

De iuramento, quot modis fiat, & quâ ratione licitum sit aut illicitum? ibid. Parag. 1.

De blasphemia, quid sit & quot modis committatur? Parag. 2.

De voto, quid sit, & quotuplex? Parag. 3.

Quenam personæ votum emittere possint? ibid.

Quæ & quanta sit voti obligatio, & quibus modis cessare possit? ibid. Parag. 4.

Quot modis peccetur in secundum Decalogi præceptum?
ibid. Parag. 5.

Memento, ut diem Sabbati sanctifices.

Vide explicationem huius tertii præcepti? sect. 3.

Quanam requirantur ad debitam festorum dierum sanctificationem? Parag. 1.

Quanam sint opera servilia à quibus abstinendum sit diebus festis? ibid.

An præter illa quæ servilia sunt, sine aliqua alia opera diebus festis prohibita & quæ? ibid.

Quidnam adhuc præter abstinentiam ab operibus servilibus requiratur ad festorum dierum sanctificationem? ibidem.

Quanam dispositiones requirantur ut quis Missæ sacrificio debitè ac religiosè intersit? ibid.

Quot modis peccetur in tertium Decalogi præceptum?
ibid. Parag. 2.

Honora patrem tuum & matrem tuam, &c.

Vide explicationem huius quarti præcepti; sect. 4.

Quanam sint officia & obligationes filiorum erga parentes; & inferiorum quorumcunque erga Superiores?
ibid. Parag. 6.

Quanam vicissim sint officia & obligationes parentum erga filios, & Superiorum quorumcunque erga inferiores? ibid.

Quot modis peccetur in quartum Decalogi præceptum?
ibidem.

Non occides,

Vide explicationem huius quinti præcepti; sect. 5. Par. 1.

An liceat occidere vel mutilare seipsum; Parag. 2.

An sint aliquæ causæ iustæ ob quas liceat alterum occidere vel mutilare? Parag. 3.

Quot modis peccetur in quintum Decalogi præceptum?
Parag. 4.

Quanam restitutio ob alterius occisionem vel mutilationem sit facienda; ibid. Parag. 5.

Non mœchaberis,

Vide explicationem huius sexti præcepti; sect. 6. Par. 1.

Quot sint luxuriæ species? ibid.

Quot modis peccetur in hoc sextū præceptum? Parag. 2.

An aliqua restitutio quandoque facienda sit ob inuolationem huius præcepti? Parag. 3.

Non furaberis.

Vide explicationem huius septimi præcepti; sect. 6.

Quænam requirantur ad iustitiam seruandam in variis contractibus v. g. in emptione, venditione, mutuo, locato, & aliis: Vid. ibid. Parag. 6. 7. 8. 9.

Quidnam prohibeatur hoc septimo præcepto? Parag. 10.

Quot modis peccetur in illud: Parag. 11.

Quibus modis peccatum vsuræ committitur? Parag. 12.

Quænam restitutio facienda sit ob violationem huius præcepti; Parag. 4.

Non loqueris contra proximum tuum, &c.

Vide explicationem huius octavi præcepti; sect. 8.

Quid sit mendacium, & quotupliciter committatur; ibid. Parag. 1.

Quid sit detractio, & quot modis committatur; Par. 7. & 8.

Quid sit iudicium temerarium; Parag. 9.

Quot modis peccetur in hoc præceptum; Parag. 10.

Non concupisces vxorem proximi tui,

Non domum, non agrum, &c. nec vniversa quæ illius sunt.

Vide explicationem noni & decimi præcepti; sect. 9.

Quænam concupiscentia his duobus præceptis prohibeatur? ibid.

Quot modis in illa duo vltima Decalogi præcepta peccetur? ibid.

Præter

Præter divina Decalogi præcepta, sunt etiam alia præcepta Ecclesiæ, quæ à quolibet Christiano cum omni reverentia suscipi, & humiliter ac fideliter servari debent; dicente Christo, illum, qui Ecclesiam audire, ipsique obedire noluerit; habendum esse tanquam ethnicum & publicanum.

Sunt autem quinque præcipua Ecclesiæ præcepta cuique Christiano, & scitu, & observatu necessaria.

- I. Statutos ab Ecclesia festos dies celebrato.
- II. Sacrum Missæ officium diebus festis reverenter audito.
- III. Ieiunia certis diebus temporibusque indicta servato.
- IV. Peccata tua proprio Sacerdoti tuo annis singulis confitetur.
- V. SACRO-SANCTAM Eucharistiam ad minimum semel in anno, idque circa festum Paschæ sumito.

Vide explicationem primi & secundi præcepti Ecclesiæ, supra in explicatione tertii præcepti Decalogi; part. 2. tract. 2. cap. 4. sect. 3.

Vide explicationem tertii præcepti, quod est de Ieiunio; cap. 5. sect. vnic.

Quid ad debitam ieiunii ab Ecclesia præscripti observacionem requiratur; ibid. Parag. 1.

Quænam personæ ad ieiunium obligentur; Parag. 2.

Quot modis in hoc tertium Ecclesiæ præceptum peccetur? Parag. 3.

Vide explicationem quarti præcepti Ecclesiæ; tract. 1. cap. 5. sect. 12.

Vide explicationem quinti præcepti eiusdem Ecclesiæ; cap. 4. sect. 3.

CAPVT

CAPVT QVARTVM

De Officiis iustitiæ Christianæ.

Iustitiæ Christianæ nomine nihil aliud intelligitur quàm animæ mundities & reſtitutio : hoc eſt ab omni labe peccati ſaltem mortalis puritas; & verum ac ſincere pietatis ac bonorum operum ſtudium.

Ex quo inferitur, quod etiam ex ſacris litteris diſcimus, duo eſſe præcipua Chriſtianæ iuſtitie officia.

Primum eſt, declinare à malo, id eſt peccatum quodcunque ſollicitè devitare,
Et ad hoc explicandum eſt.

Quid ſit peccatum: Vid. part. 2. tract. 2. cap. 2. ſect. 1.
Vnde nam actus humanus bonitatem vel malitiam moralem deſumat; cap. 1. ſect. 3.

Quid ſit conſcientia, quid Synderesiſ; ſect. 5. Parag. 1.

Quæ ſit obligatio ſequi dictamen conſcientiæ; Parag. 2.

Quid de conſcientia ſcrupuloſa ſentiendum ſit; Parag. 4.

Indubiis quid agendum; Parag. 5.

Quænam ſint peccata mortalia aut venialia; c. 2. ſect. 2.

Qua ratione peccata mortalia & venialia inter ſe diſtinguantur: ſect. 3.

De peccatis omiſſionis & commiſſionis, & variis eorum gradibus; ſect. 5.

Quænam delectatio ſit peccatum; ibid.

Quænam ſint cauſæ peccatorum: ſect. 6.

Qua ratione ignorantia ſit cauſa peccati, vel à peccato excuſet: ſect. 7.

Quinam ſint effectus peccati: ſect. 8.

Secundum Officium Iustitiæ Christianæ, est facere bonum, id est opera bona, & coram Deo meritoria exercere; Et ad hoc videndum,

In quo consistat iustificatio hominis; part. 1. tract. 6. c. 4. sect. 1.

Quanam dispositiones requirantur ad iustificationem; sect. 5.

An aliquis citra revelationem certo scire possit se esse iustificatum; sect. 7.

An homo possit velle aut facere bonum aliquod sine gratia: cap. 1. sect. 6.

An homo iustificatus indigeat aliquo gratiæ actualis auxilio ad operandum bonum, & ad finalem perseverantiam: cod. cap. 7. sect. 2.

An cuilibet homini detur gratia sufficiens ad salutem; cap. 2. sect. 4.

An possit homo aliquid à Deo mereri: cap. 5. sect. 1.

Quanam conditiones requirantur ad meritum; sect. 3. & 4.

Quanam res cadant sub meritum; sect. 5.

Quid iustus sibi, quid aliis mereri possit; sect. 6. & 7.

CAPVT QVINTVM

De Sacramentis.

CVM Sacramenta sint eo fine divinitus instituta, ut nobis conferant gratiam, sine qua nec Deo placere, nec opera illi placita exequi possimus; ideo post virtutum Theologicarum, & Iustitiæ Christianæ Doctrinam, populus Christianus de ipsis

de ipsis Sacramentis instrui maximè debet, ut no-
verit quid de illis credere videatur, & qua ratio-
ne se ad illa debite & fructuose recipienda dispo-
nere possit, ut illorum virtute ac efficacia gratias
illas obtineat, quæ ad iustificationem consequen-
dam, & ad virtutes exercendas sibi necessaria est,
atque in primis de ipsis Sacramentis in genere,
tum de iisdem in particulari agendum est.

De Sacramentis in genere.

Sacramentum est signum aliquod sensibile, quod
ex institutione Dei, Sanctitatis & Iustitiæ tum
significandæ, tum efficiendæ vim habet.

Vide explicationem huius definitionis? part. 2. tract. 1.
cap. 1. sect. 1.

Qua ratione Sacramenta novæ legis differant à Sacramen-
tis legis naturæ & Legis Mosaicæ: ibid.

An Sacramenta novæ legis conferant gratiam; sect. 4.

An præter gratiam sanctificantem, dona Spiritus sancti
& virtutes infusas, Sacramenta novæ legis conferant
quædam gratiæ actualis auxilia; sect. 5.

An gratiam illam, & auxilia conferant omnibus suscipien-
tibus? ibid.

An Sacramenta novæ legis æqualem gratiam conferant?
ibidem.

An per aliqua Sacramenta character imprimatur? sect. 6.

Quid sit ille character, & an sit indelebilis? ibid.

Quænam Sacramenta characterem imprimant. ibid.

Quot sint Sacramenta novæ legis: sect. 6.

De Baptismo.

Baptismus est Sacramentum novæ legis à Christo institutum, in quo per exteriorē corpōris abluionem aqua naturali factam, sub præscripta verborum forma, confertur gratia.

Quod Baptismus sit Sacramentum à Christo institutum: vid. par. 2. tract. 1. cap. 2. sect. 1.

Quo tempore à Christo institutum sit: ibid.

Quæ differentia inter Baptismum Ioannis & Baptismum à Christo institutum: ibid.

An Baptismus ad salutem necessarius sit: ibid.

Quid sit Baptismus in voto susceptus & an sufficiat: ibid.

Quæ differentia inter Baptismum fluminis fluminis, & sanguinis: ibidem.

Quæ sit materia propria Baptismi: sect. 2.

An aquæ artificiales sint aptæ ad conferendum Baptismum: ibid.

Qualis & quanta ablutio ex aqua naturali ad Baptismum requiratur: ibidem.

Quænam pars corporis ablui debeat: ibid.

Quæ sit forma Baptismi, seu sub quibus verbis Baptismus conferri debeat: sect. 3.

An expressa mentis & invocatio trium personarum sanctissimæ Trinitatis necessaria sit ad Baptismum valide conferendum: ibid.

Quis possit Baptismum conferre: sect. 4.

An in casu necessitatis quilibet sive fidelis, sive infidelis, sive vir sive mulier Baptismum conferre possit: ibid.

Quis Baptismum suscipere possit: sect. 5.

An licitum sit baptizare infantes invitis parentibus infidelibus: ibid.

Qua-

Quanam dispositiones requirantur in adultis qui Baptismum suscipere volunt: *ibid.*

Verum infans nondum natus possit in utero materno baptisari: *ibid.*

Verum monstra baptisari debeant: *ibid.*

Verum adulti amantes baptisandi: *ibid.*

Quinam sint effectus Baptismi: *sect. 6.*

An per Baptismum fiat remissio non modo culpæ, sed etiam totius poenæ peccatis debitæ: *ibid.*

An per Baptismum caracter imprimatur: *ibid.*

An per Circumcisionem in veteri lege conferretur remissio peccatorum: *ibid.*

Vide explicationem caeremoniarum Baptismi: *sect. 7.*

De Confirmatione.

Confirmatio est Sacramentum novæ legis à Christo institutum, in quo virtute vntionis Chrismatis ab Episcopo factæ, & verborum ab episcoporum gratia in Baptismo accepta augetur, & perficitur; & robur conferretur ad fidem Christi interiorius retinendam & exterius proficendam.

Quod Confirmatio sit Sacramentum à Christo institutum? *vidi. cap. 3. sect. 1.*

Quonam tempore institutum fuerit? *ibid.*

An Chrisma ex oleo olivarum & balsamo confectum, sit materia huius Sacramenti? *sect. 2.*

Cur Chrisma istud debeat esse ab Episcopo benedictum, *ibidem.*

An vntio Chrismatis debeat fieri in fronte? *ibid.*

An manu seu digito Episcopi, vntio illa fieri debeat? *ibi.*

Quanam

Quanam sit forma huius Sacramenti, seu quanam verba ab Episcopo proferri debeat cum illud Sacramentum confert; ibid.

Quinam sint huius Sacramenti effectus? sect. 3.

An complementum & perfectio gratiæ Baptismalis, sit proprius huius Sacramenti effectus? ibid.

An per hoc Sacramentum imprimatur caracter; ibidem.

Quanam dispositiones requirantur ad hoc Sacramentum valide & fructuose recipiendum? sect. 4.

Quanam sit obligatio recipiendi hoc Sacramentum? ibi.

Vide explicationem caeremoniarum Confirmationis? sect. 5.

De Eucharistia.

Eucharistia est Sacramentum novæ legis nobilissimum & excellentissimum, in quo, sub speciebus panis & vini, continetur verum corpus, & verus sanguis Iesu Christi, & per illius dignam sumptionem gratia confertur ad sanctificationem & perfectionem animarum.

Quibus nominibus hoc Sacramentum à Sanctis Patribus frequentius nuncupetur? cap. 4. sect. 1.

Quare vocetur. (Eucharistia) & quid hoc nomen significet? ibidem.

An Eucharistia sit Sacramentum à Christo institutum; sect. 2.

In quo propriè consistat Sacramentum Eucharistiæ? ibid.

Quanam sit materia apta ad conficiendam Eucharistiā? sect. 3.

Quanam sit forma consecrationis? sect. 4.

Quis sit verus & proprius sensus verborum consecrationis? ibid.

Quid in hoc Sacramento per verba consecrationis efficiatur? sect. 5.

An Corpus Christi sit verè & realiter præsens in Sacramento Eucharistiæ? ibid. Parag. 1.

An fiat transsubstantiatio seu conversio totius substantiæ panis & vini, in substantiam corporis & sanguinis Christi? Parag. 2.

An Christi Corpus sub speciebus sacramentalibus existens, videri possit ab oculo corporeo? Parag. 3.

Quid censendum sit de apparitionibus miraculosis, quæ aliquando contingunt in Sacramento Eucharistiæ? ibid.

Quinam sint effectus Sacramenti Eucharistiæ? sect. 6.

An hoc sacramentum conferat aliquando primam gratiam à peccato mortali iustificantem? ibid.

Quanam sint gratiæ speciales quæ per hoc sacramentum conferuntur? ibid.

An peccatorum venialium remissio, & à peccatis mortalibus præservatio, sit huius sacramenti effectus? ibid.

An corporis resurrectio, & vita æterna, sit huius sacramenti effectus? ibid.

An expediat frequenter hoc sacramentum percipere? ibid.

Quanam dispositiones requirantur ad dignam huius sacramenti perceptionem ex parte animæ? sect. 7 Par. 1.

Quanam ex parte corporis? Parag. 2.

Quanam sit huius sacramenti percipiendi necessitas & obligatio? sect. 8.

De Sacrificio Missæ.

MISSÆ nomine significatur actio illa religiosa, divinitus instituta, per quam Christi Domini Corpus & Sanguis, sub speciebus Panis & Vi-
ni,

nî, à Sacerdote, cum sacris quibusdam ritibus ab Ecclesia præscriptis, consecratur, & in verum ac propriè dictum sacrificium offertur, & ab ipso offerre sumitur.

Quid nomen (Missæ) significet? Vid. sect. 11. Parag. 1.
 Quid sit sacrificium? ibid.

An in Missa verum & propriè dictum sacrificium offeratur? ibid. Parag. 1.

Quinam sint huius sacrificii effectus? Parag. 3.

An sacrificium Missæ sit non modo Latænticum & Eucharisticum, sed etiam propitiatorium, & impetratorium? ibidem.

Qua ratione Missæ sacrificium offerri possit etiam pro temporalibus bonis à Deo impetrandis? ibid.

An Missæ sacrificium effectus suos infallibiliter producat? ibidem.

An sit æqualis efficientiæ, sive à bono sive à malo ministro offeratur? ibid.

Pro quibus personis sacrificium Missæ validè & licitè offerri possit? Parag. 4.

De Pœnitentiâ.

Pœnitentiâ est Sacramentum à Christo institutum, quosdam hominis pœnitentis, & Ministri absolventis actus complectens; quo, ab hoc, ille Deo reconciliatur, & à peccatis post baptismum commissis absolvitur.

Pœnitentiæ nomen sumitur aliquando pro virtute moralis, aliquando pro Sacramento novæ legis. Vide vtriusque illius acceptionis differentiam; cap. 5. sect. 11.

Pœnitentiæ Sacramentum à Christo institutum esse probatur. *ibid.* sect. 2.

Quæ sit necessitas Sacramenti Pœnitentiæ ? *ibid.*

Qua ratione peccata actualia. post Baptismum commissa dicantur esse materia Sacramenti pœnitentiæ ? sect. 3.

Quinam pœnitentis actus requirantur ad hoc Sacramentum ? *ibid.*

Quid sit contritio in genere ? sect. 7.

Quid sit contritio perfecta, & quo pacto ab attritione distingvatur ? sect. 8.

Vtrum contritio perfecta necessaria sit ad pœnitentiæ Sacramentum fructuosè recipiendum, an verò attritio ad id sufficiat ? sect. 9.

Qualis debeat esse attritio illa, quæ ad Sacramentum pœnitentiæ dignè recipiendum sufficiat ? sect. 10.

Vtrum confessio Sacramentalis ad peccatorum remissionem consequendam ex Christi Domini institutione necessaria sit : sect. 11.

Quid sit propriè Confessio Sacramentalis ; *ibid.*

Quanam personæ & quo tempore obligentur ad Confessionem Sacramentalem faciendam ? sect. 12.

Quanam conditiones ad Confessionem debitè faciendam requirantur ; sect. 13.

Quanam debeat esse integritas Confessionis ? sect. 14.

Quanam peccatorum circumstantiæ in confessione declarandæ sint ; *ibid.*

Quis sit legitimus Minister Sacramenti pœnitentiæ ? sect. 16.

Quid de casuum reservatione censendum sit ? sect. 17.

Quæ sit obligatio secreti servandi in confessione ? sect. 20.

In quibus casibus confessio nulla sit & ideo iteranda ? sect. 21.

Quid sit satisfactio Sacramentalis ? sect. 22.

Quibus operibus Deo satisfieri possit ? sect. 23.

Quæ sit obligatio pœnitentis circa satisfactionē acceptandam ? sect. 25.

De Indulgentiis & Purgatorio.

Cum per Indulgentias condonetur poena peccatis quoad culpam remissis debita, pro qua satisfactio esset exolvenda, & in purgatorio post hanc vitam poena illa luatur, pro qua satisfactio in hac vita non esset exoluta, ideo Doctrinæ de satisfactione rectè subiungitur ea, quæ est de Indulgentiis & Purgatorio.

Quid per nomen Indulgentiæ intelligatur? in appendice post sect. 25. Parag. 1.

An in Ecclesia extet Thesaurus ex satisfactionibus Christi & Sanctorum superabundantibus compositus, unde applicandæ fidelibus indulgentiæ proferantur? ibid.

An thesauri illius dispensatio Ecclesiæ à Christo credita sit? ibid.

Quisnam sit indulgentiarum effectus? ibid.

Quotuplices sint indulgentiæ? ibid.

Ad quem pertineat concedere indulgentias? Parag. 2.

Quænam dispositiones requirantur in eo, qui indulgentiarum fructum percipere intendit? Parag. 3.

Quid purgatorii nomine intelligatur? Parag. 4.

Vndenam constet esse purgatorium? ibid.

Vbinam sint purgatorii locus? ibid.

Quanto tempore illic animæ detineantur? ibid.

Quibus modis animæ illic existentes iuvare possint? ibid.

De Extrema Vnctione.

Extrema Vnctio est Sacramentum à Christo institutum, in quo virtute vñctionis super infirmi

corpus à Sacerdote factæ, adiunctis certis precibus, gratia ipsi infirmo confertur, ad restituendum tentationibus dæmonis, & ad ægritudinem patienter tolerandam, imo & ad sanitatem pristinam si eius saluti conducatur recuperandam.

Quod Extrema Unctio sit Sacramentum à Christo institutum? Vid. cap. 6. sect. 1.

Quis sit proprius huius sacramenti minister? ibid.

Quinam sint effectus Extremæ Unctionis? sect. 3.

Quis suscipere possit hoc sacramentum, & quæ in eo dispositiones requirantur? sect. 4.

Quænam sit obligatio recipiendæ Extremæ Unctionis? ibidem.

De Ordine.

Ordo est Sacramentum à Christo institutum, quo confertur potestas, ad exercendas ministeriorum Ecclesiasticorum functiones; & gratia, ad easdem dignè & fructuosè obeundas.

Quod Ordo sit Sacramentum à Christo institutum? Vid. cap. 6. sect. 2.

De variis ordinum gradibus; Vid. ibid.

De Tonsura clericali; ibid.

Quis Sacramentum Ordinis suscipere, quis illud conferre possit; sect. 3.

Quænam dispositiones requirantur in iis, qui sunt promovendi ad ordines; sect. 4.

Quinam sint effectus Sacramenti Ordinis; sect. 5.

An per

756 CATECHES: CHRISTIANA.

An per Sacramentum ordinis imprimatur caracter ; ibid.
Quænam sint functiones cuiusque ordinis propriæ ; ibid.

De Matrimonio.

Matrimonium est Sacramentum à Christo institutum, quo vir & mulier vinculo indissolubili uniantur, & eisdem gratia confertur, ut status conjugalis officia debite implere, & onera convenienter ferre possint.

Quod Matrimonium sit Sacramentum ; Vid. cap. 8. sect. 1.
Quænam requirantur ad hoc ut matrimonium valide & licite contrahatur ; sect. 2. & 3.

Quinam sint matrimonii effectus, & quæ officia conjugum reciproca ; sect. 4.

Quænam sint matrimonii impedimenta ; sect. 5.

De sponsalibus, & eorum validitate, & dissolutione, sect. 6.

FINIS.

d.
d.

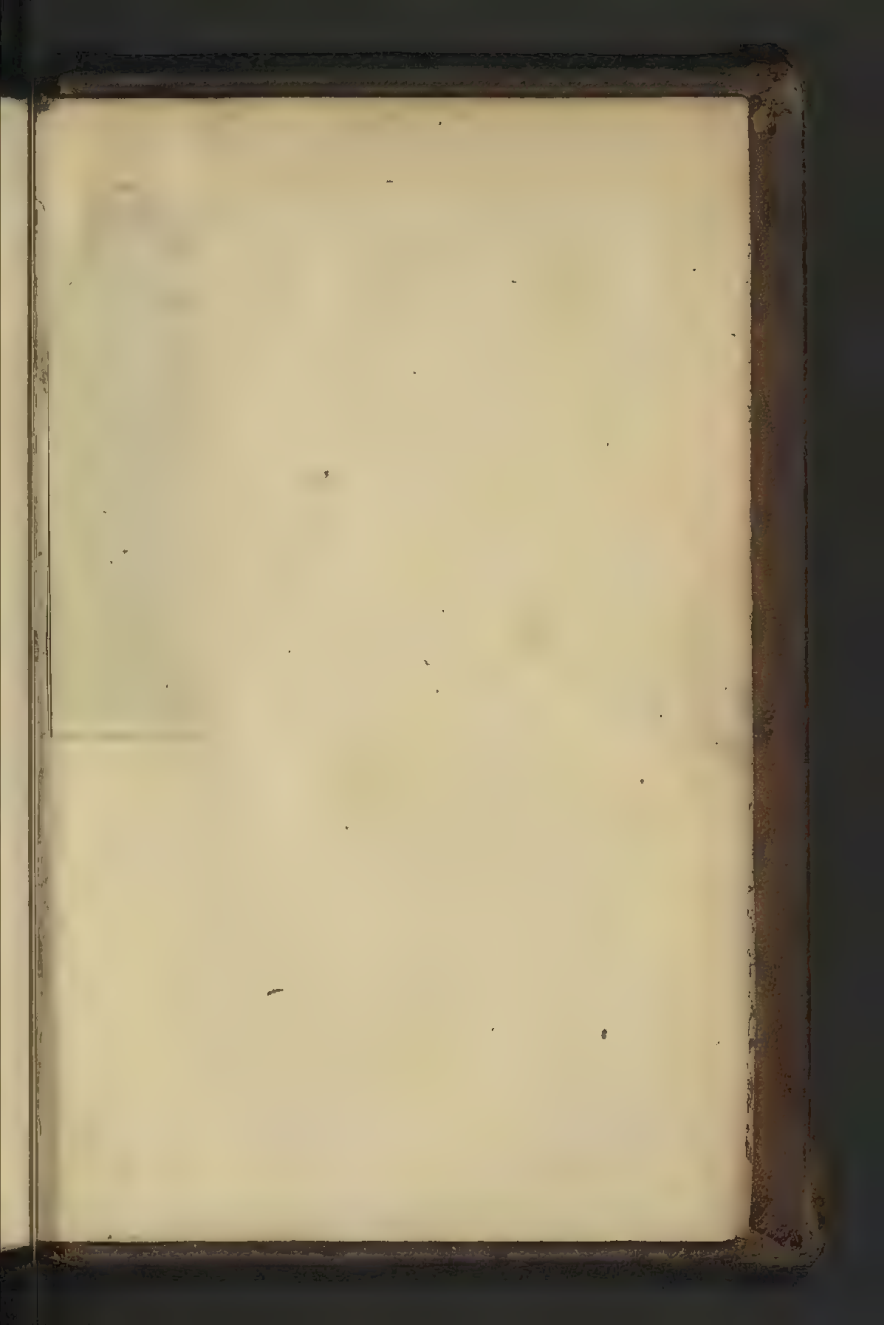
n-
u-
a-
ra

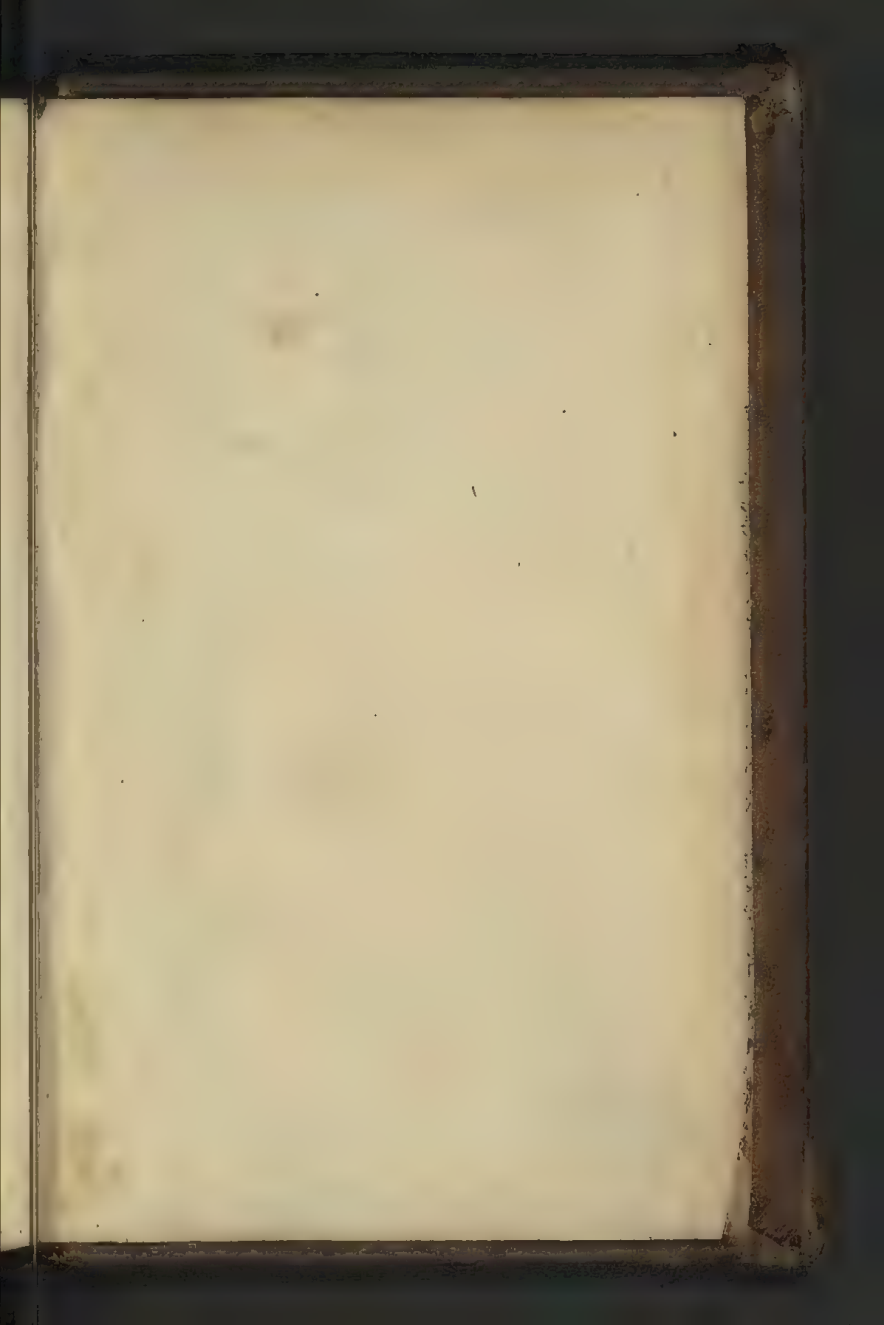
.i.
&

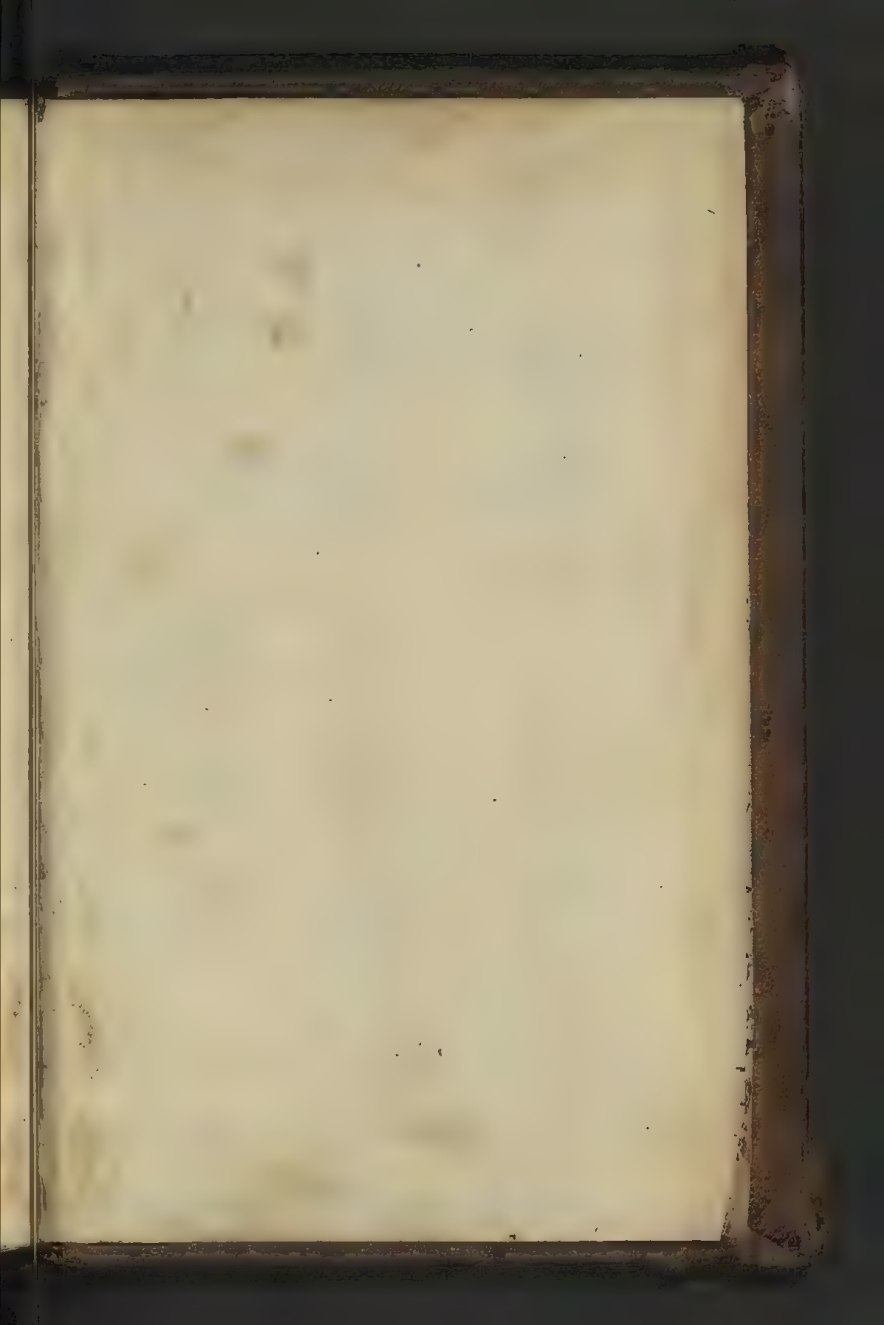
u-

e,









Probatio
Calamit'



~~Libri~~ 10.

Ex Libris Onuphrii Kom.
mallyki Commendae. Igole.

